



Baština Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine

Godišnjak 21: Centar za balkanološka ispitivanja

Benac, Alojz

1983

Akademija nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine

<https://bastina.anubih.ba/items/3aec4896-82de-4911-8ef3-f7de594a20ab>

Preuzeto s Baštine Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine

<https://bastina.anubih.ba/>

GODIŠNJAK

KNJIGA XXI

CENTAR ZA BALKANOLOŠKA ISPITIVANJA

Knjiga 19.

Redakcioni odbor:

ALOJZ BENAC, BORIVOJ ČOVIĆ, RADOSLAV KATICIĆ
i FANULA PAPAZOGLU

Sekretar Redakcije

EDINA ALIREJSOVIĆ

Urednik

ALOJZ BENAC,

redovni član Akademije nauka i umjetnosti
Bosne i Hercegovine

Tehnički urednik

ENES EKIĆ

SARAJEVO

1983.

Yu ISSN-0350-0020
ACADEMIE DES SCIENCES ET DES ARTS DE BOSNIE-HERZEGOVINE

ANNUAIRE

TOME XXI

CENTRE D'ETUDES BALKANIQUES

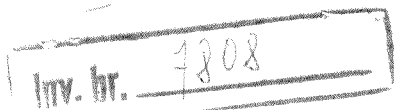
Livre 19.

Comité de Rédaction:
ALOJZ BENAC, BORIVOJ ČOVIĆ, RADOSLAV KATIČIĆ
et FANOULA PAPAZOGLU

Secrétaire de la Rédaction
EDINA ALIREJSOVIĆ

Rédacteur en chef
ALOJZ BENAC,
membre de l'Académie des sciences et des arts
de Bosnie-Herzégovine

Rédacteur technique
ENES EKIC



SARAJEVO
1983.

SADRŽAJ

Strana

PREGOVOR — PREFACE	5
------------------------------	---

I

TREĆI POLJSKO-JUGOSLAVENSKI OKRUGLI STO »PRELAZ IZ NEOLITA U BRONZANO DOBA«

1. <i>Borivoj Čović:</i> Einige Anmerkungen zur dem Problem der Entstehung der Bronzezeit-Kulturen	9
2. <i>Borislav Jovanović:</i> L'exploitation et la metallurgie du cuivre dans l'économie de l'énéolithique ancien au centre des Balkans	15
3. <i>Milutin Garašanin:</i> Considérations sur la transition du néolithique à l'âge du bronze dans les régions centrales des Balkans	21
4. <i>Nikola Tasić:</i> Die Cernavoda III-Kultur und der Zerfall früher äneolithischer Kulturen des jugoslawischen Donauraums	27
5. <i>Alojz Benac:</i> La désintégration des cultures néolithiques et la formation des nouveaux groupes culturels dans les Balkans du nord-ouest	37
6. <i>Małgorzata Kaczanowska, Janusz K. Kozłowski:</i> L'importance des changements dans les industries lithiques pour l'étude de la formation et de la désintégration des unités énéolithiques dans le bassin du moyen Danube	47
7. <i>Anna Dzieduszycka Machnikowa:</i> La phase finale du Complexe Lengyelo-Polgarien à son extrême limite septentrionale	71
8. <i>Barbara Burchard:</i> La participation de la civilisation de Baden à la transformation du grand complexe culturel de l'Europe centrale: les gobelets à entonnoir	81

9. <i>Marta Godłowska:</i>	Strana
Die Problematik der Radialverzierten Keramik (Badener Kultur) in Kleinpolen als Beispiel der Mechanik der archäologischen Kulturumwandlungen	87
10. <i>Jan Machnik:</i>	
Kulturveränderungen in Südpolen an der Wende des Neolithikums und der Bronzezeit	97
11. <i>Krzysztof Tunia:</i>	
Die Anfänge der Bronzezeit im Flussgebiet der oberen Weichsel. Das Problem kultureller Wandlungen	107
12. <i>Petre Roman:</i>	
Der Übergang vom Äneolithikum zur Bronzezeit auf dem Gebiet Rumäniens	115
13. <i>István Ecsedy:</i>	
Steppeneinflüsse und kulturelle Veränderungen in der Kupferzeit	135
14. <i>Juraj Pavúk:</i>	
Einige Probleme des Übergangs vom Neolithikum zum Äneolithikum im Karpatenraum	165
15. <i>Евгений Николаевич Черных:</i>	
Модель археологии и факторы существования культуры (проблемы и гипотезы)	173
16. <i>Julia Roussot-Larroque:</i>	
Le «réseau» du néolithique final: mutations économiques et interrelations ouest-est et est-ouest en France et dans quelques régions voisines	185
17. Conclusions	221

II PRILOZI

18. <i>Dušan Nikić:</i>	
Prilog proučavanju predrimskih i rimskih komunikacija na području Livna, Glamoča i Duvna — Contribution à l'étude des voies de communication préromaines et romaines sur la région de Livno, Glamoč et Duvno	229
19. <i>Rade Uhlik:</i>	
Brojevi u romskom jeziku — Les numéros dans la langue des Romes	251
20. Hronika — Chronique	297

PREDGOVOR

U vremenu od 21. do 24. septembra 1981. godine održan je u Sarajevu Treći okrugli sto u okviru saradnje Centra za balkanološka ispitivanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine i Arheološke komisije Poljske akademije nauka — Odjel u Krakovu. Tema ovog naučnog skupa je glasila »Prelaz iz neolita u bronzano doba«, a osnovni njegov zadatak se odnosi na raspravu o dezintegraciji neolitskog svijeta i o formiranju novih etničkih grupa u određenim dijelovima Evrope. Ova tematika je, u suštini, značila logičan nastavak ranije održanih skupova, na kojima je tretiran problem nastanka i razvoja neolitskog svijeta u nekim evropskim regionima. Na taj način se održava kontinuitet u saradnji između ovih dviju institucija, kao i kontinuitet u razmatranju nekih važnih pitanja evropske praistorije.

U radu ovog okruglog stola učestvovali su predstavnici, odnosno naučni radnici iz Poljske, Jugoslavije, Mađarske, Čehoslovačke, Rumunije, SSSR-a i Francuske. Pretežan dio referata se odnosio na područje Balkana i Poljske, dok su u ostalim osvjetljavana odgovarajuća pitanja u susjednim područjima ili na području Francuske (radi komparacije). Samo jedan referat je imao opći, odnosno teoretski karakter.

Kao što je bio slučaj i sa materijalom Prvog poljsko-jugoslaven-skog okruglog stola, tako i materijale sa ovog trećeg objavljujemo u prvom dijelu Godišnjaka XXI, knj. 19. Uz održane referate, objavljujemo i zaključke donesene na kraju zasjedanja. Napominjemo da je i na ovom naučnom skupu vođena vrlo opsežna diskusija; ona je snimana na magnetofonskoj traci i kao naučna dokumentacija pohranjena u arhivu Centra. Kao takva ona stoji na raspolaganju svakom zainteresovanom naučniku.

U drugom dijelu ovog Godišnjaka publikujemo radove Dušana Nikića i Rade Uhlika, uobičajene priloge našeg godišnjeg glasila, kao i odgovarajuću hroniku. Na ovaj način održavamo i kontinuitet samog časopisa.

ALOJZ BENAC

PREFACE

Dans la période entre le 21 et 24 septembre 1981 a été organisée à Sarajevo la Troisième table ronde dans le cadre de collaboration entre le Centre d'études balkaniques de l'Académie des sciences et des arts de Bosnie et Herzégovine et la Commission archéologique de l'Académie polonaise des sciences — Section de Cracovie. Le thème de cette réunion scientifique a été »La transition du néolithique à l'âge de bronze« et sa tâche principale a concerné la discussion de la désintégration du monde néolithique et la formation des nouveaux groupes ethniques dans certaines régions de l'Europe. Ce thème est, en réalité, la suite logique des réunions organisées auparavant, sur lesquelles a été traité le problème de la formation et du développement des groupes néolithiques dans certaines régions européennes. De cette manière, on maintient la continuité dans la collaboration entre ces deux institutions, ainsi que la continuité dans la considération de quelques questions importantes de la préhistoire européenne.

A cette réunion scientifique ont participé les représentants, c'est-à-dire les spécialistes de la Pologne, de la Yougoslavie, de l'Hongrie, de la Tchécoslovaquie, de la Roumanie, de l'URSS et de la France. Le plus grand nombre des rapports a concerné la région des Balkans et de la Pologne, tandis que les autres ont traité certaines questions provenant des régions avoisinantes ou de la région de la France (pour comparaison). Seulement un rapport a eu le caractère général, c'est-à-dire théorique.

Ainsi que c'était le cas avec les matériaux de la première table ronde polono-yougoslave, nous publions les rapports de cette troisième réunion dans la première partie de l'Annuaire XXI/19. Nous publions, à côté des rapports, aussi les conclusions formulées à la fin de cette réunion. Nous voudrions rappeler qu'il y a eu à cette réunion scientifique la discussion très intéressante; elle a été enregistrée sur le magnétophone et comme la documentation se trouve dans les archives du Centre. Elle se trouve à la disposition au chacun spécialiste intéressé.

Dans la deuxième partie de cet Annuaire on publie les travaux de Dušan Nikić et Rade Uhlik, contributions habituels de notre Annuaire, ainsi que la chronique correspondante. De cette manière, nous maintenons la continuité de la revue même.

I

**TREĆI POLJSKO-JUGOSLAVENSKI
OKRUGLI STO — PRELAZ IZ NEOLITA
U BRONZANO DOBA**

BORIVOJ ČOVIĆ

EINIGE ANMERKUNGEN ZUR DEM PROBLEM DER ENTSTEHUNG DER BRONZEZEIT-KULTUREN

Schon die thematische Formulierung unserer Tagung enthält einen Widerspruch, dem wir bei einer Lösung des uns hier interessierenden Problems begegnen. Es besteht nämlich kein Übergang aus dem Neolithikum in die Bronzezeit als einheitlicher Prozess, der kontinuierlich und nach eigenen Gesetzmässigkeiten hätte ablaufen können. Etwas ähnliches könnte sich nur auf den äussersten Norden der Gebiete, mit denen wir uns hier beschäftigen, die Gegenden nördlich der Karpaten, beziehen. Dort hat es sich anscheinend wirklich um eine »Desintegration der neolithischen Welt« als Prozess gehandelt, an dessen Ablauf neue ethnische Gruppen gebildet werden, die Träger der frühbronzezeitlichen Kulturen sind. In den übrigen Teilen dieses Gebietes — vom Nordrand des Karpatenbeckens bis Thrazien und Mazedonien — ist die Periode zwischen dem späten Neolithikum und der Frühbronzezeit von langer Dauer, und sie enthält komplizierte Prozesse, von denen die beiden folgenden am ausgeprägtesten sind:

a) der Prozess der Desintegration der neolithischen Welt und die Entstehung neuer Kupferzeitkulturen, sowie

b) der Prozess des Verfalls oder der Transformation der Kupferzeitkulturen und die Entstehung der Frühbronzezeitkulturen und ihrer Koine in wesentlichen Gebieten.

Doch auch ein solch formulierten Konzept dieser Periode ist zu schematisch und statisch. Hier gab es mehrere komplizierte Prozesse, die bei unterschiedlicher Intensität und auf verschiedenen Ebenen nacheinander oder, sich verflechtend, gleichzeitig erfolgten. Dazu gehört auch der Metallisationsprozess der neolithischen Kulturen, d. h. ein Verwendungsprozess des Kupfers und Aneignung der Technologie von Bergbau und Metallurgie in Rahmen der alten, typisch neolithischen autochthonen Kulturen des Ackerbaus -Typs, wie es die Vinča-Kultur im zentralen Balkan ist sowie die gleichzei-

tigen Kulturen im mittleren und unteren Donaauraum und in Thrazien. Die Aufdeckung dieses Prozess, seiner Bedeutung und Reichweite hat (und tut es noch immer) zu bestimmten Problemen terminologischer und chronologischer Art beigetragen. Die Frage, ob die zeitliche Periode, in der sich die »metallisierten« neolithischen Kulturen entwickeln, als frühe Kupferzeit und demgemäss eben diese Kulturen bzw. ihre metallisierten Phasen als kupferzeitlich oder spätneolithisch aufgefasst werden müssen — sie ist unterschiedlich in der Wissenschaft einzelner südosteuropäischen Länder gelöst worden. In Jugoslawien hat z. B. in letzter Zeit die Tendenz überwogen, diese gesamte Entwicklung im Sinne allgemeinen Periodisierung als spätneolithisch zu betrachten, was auch in der Behandlung dieser Kulturen im zweiten Band der Edition »Urgeschichte der jugoslawischen Länder«, der sich dem Neolithikum widmet, sichtbar wird. Doch bestehen auch weiterhin unter den jugoslawischen Urgeschichtlern wesentliche Uneinstimmigkeiten bei einer Erfassung des Problems. Das beste Beispiel bietet dafür die Tatsache, dass im dritten Band der erwähnten Edition, der die Kupferzeit umfasst, Bergbau und Metallurgie von Kupfer im Rahmen der Vinča-Kultur als eine Erscheinung der Kupferzeit bearbeitet werden. Dies weist auf noch nicht überwundene methodologische Barrieren eines Periodisierungssystems hin, das am Ende des vergangenen und am Anfang dieses Jahrhunderts in Europa geschaffen wurde, das nicht die verwickelten Prozesse gesellschaftlicher und ökonomischer Entwicklung der menschlichen Gemeinschaften, von denen hier die Rede ist, berücksichtigt hat und dies auch nicht konnte bei dem damaligen Stand der Wissenschaft. Ein anderer Zugang zu diesem Problem kann in der bulgarischen urgeschichtlichen Literatur beobachtet werden, die die Termine »Kupferzeit« und »kupferzeitlich« folgerichtig für jene Perioden anwendet, die den Gebrauch von Kupfer kennen. Nun ist hier doch ein anderes Vorgehen zu bemerken, denn es handelt sich um die Anlehnung an ein aussereuropäisches, anadolisches chronologisches System mit seiner Definition der Kupferzeit, und dies ist hinsichtlich der geographischen Lage des bulgarischen Raumes, besonders Thrazions, ganz verständlich. Ähnliche Abweichungen sind in der jugoslawischen und auch rumänischen Literatur anzutreffen, wenn es um die Klissifikation der ältesten Kulturen geht, die Kupfer als Rohstoff kennen. Es muss auch erwähnt werden, dass heutzutage die Synchronisation dieser Kulturen in Südosteuropa hauptsächlich erledigt worden ist, dass in der relativen Chronologie keine grösseren Uneinstimmigkeiten anzutreffen und auch keine bedeutenderen Korrekturen zu erwarten sind. In Frage steht also in erster Linie der terminologische Aspekt. Aber davon unabhängig stellt sich auch eine andere Frage, die noch ungenügend erforscht wurde: welche Folgen hatte die »Metallisierung« für die innere gesellschaftliche Entwicklung dieser menschlichen Gemeinschaften, in welchem Masse änderten Bergbau und Kupfermetallurgie und ein immer grösserer Gebrauch von Metall deren gesellschaftliche Struktur und Lebensweise; ob eine »Metallisierung« die Desintegration der neolithen ethnokulturellen Gemeinschaften vorangetrieben oder im Gegenteil deren längere Bewahrung ermöglicht hat (wenigstens in einigen Fällen). Eine tiefgehende Untersuchung dieser Frage scheint mir angebracht zu sein.

Was den anderen grundsätzlichen Prozess angeht, den wir definieren als Übergang aus der Kupferzeit in die Frühbronzezeit, so stossen wir wieder auf das gleiche Problem der Periodisierung und der Terminologie, das anscheinend auch kompliziert ist durch eine noch ungenügend zuverlässige Synchronisation, bzw. durch Schwierigkeiten relativchronologischer Art. Das Problem stellt sich hier vor allem methodologisch: denn es besteht kein klares und einheitliches Kriterium für die Definition der Kupferzeit (im engeren Sinn des Wortes) einerseits und der Frühbronzezeit andererseits. Die Schwankungen sind in dieser Hinsicht zahlreich und verschiedenen Ursprungs. Die bulgarischen Urgeschichtler verbinden sich auch hier mit dem anadolisch — ägäischen chronologischen System. Demzufolge sind jene kulturellen Erscheinungen, die sich durch ihren Gehalt oder eine relativchronologische Position mit der sogenannten Frühbronzezeit Anadolens bzw. des ägäischen Gebietes vergleichen lassen, dieser Konzeption entsprechend als Frühbronzezeit Thraziens betrachten usw. Dabei wird die Tatsache ausser acht gelassen, dass diese Kulturen (Ezerovo-Ezero-Mihalič u.a.) ebenfalls verbunden sind mit dem unteren und mittleren Donaauraum, mit dem zentralen Balkan, und zwar mit den dortigen, als typisch kupferzeitliche bzw. spätkupferzeitliche verstandene Kulturen. Es ist verständlich, dass dies bestimmte Missverständnisse hervorruft, die nicht nur terminologischer Art sind.

Jugoslawische Forscher hielten sich im Grunde an das chronologische System, das für Mitteleuropa ausgearbeitet ist, besonders dann, wenn es um die nördlichen und westlichen Teile Jugoslawiens geht, bzw. der Periodisierung, die für den unteren Donaauraum gilt, in anbetracht der Gebiete Vojvodina und Nordserbien. So werden ziemlich klar (mit Ausnahme von später Vučedol-Kultur) die reinen Kupferzeitkulturen (Salcuța-Bubanj, Baden-Kostolac, Lasinja, die frühe und klassische Vučedol-Kultur) von den Kulturen unterschieden, die im engeren Sinn die frühe Bronzezeit bilden und mit der frühbronzezeitlichen Kulturen Mittel- und Vesteuropas vergleichbar sind.

Die ungarischen Urgeschichtler wählten anscheinend den mittleren Weg. Wie bekannt, werden die Erscheinungen der ausgehenden Kupferzeit als Anfangsphase der »ungarischen« Frühbronzezeit aufgefasst, nach einer Konzeption, die von der Mehrheit der ungarischen Forscher akzeptiert wird. Damit bilden sich bestimmte Schwierigkeiten für die Synchronisation mit den Gebieten, in denen eine »mitteleuropäische« Periodisierung in Gebrauch ist, um so mehr als eine relativ-chronologische Verschiebung auch für die entwickelteren Phasen der Frühbronzezeit besteht. So umfasst z. B. die Anfangsphase der »ungarischen« mittleren Bronzezeit die Erscheinungen, die kulturell und chronologisch identisch oder vergleichbar mit der entwickelten Frühbronzezeit der mitteleuropäischen Periodisierung sind usw. Dies sollte zwar kein grösseres Problem darstellen, denn die verschiedenen Systeme der Periodisierung nicht nur subjektive, sondern auch objektive Gründe haben und sie lassen sich im Grunde synchronisieren. Das wesentliche Problem besteht in der Definition der späten Kupferzeit und besonders der Bronzezeit als Einheiten und Perioden. Hier besteht anscheinend kein einheitlicher, nicht einmal annähernd verwandter methodolo-

gischer Ausgangspunkt. Es ist klar, dass sich das Prinzip des »Materials zur Herstellung von Geräten und Waffen« als Grundlage der Periodisierung der europäischen Urgeschichte, die im 19. Jh. aufgestellt wurde, als ungenügend erwiesen hat, und so mussten andere Kriterien gesucht werden. Dabei besteht der Nachteil, dass diese Kriterien häufig subjektiv gewählt sind. Nehmen wir als Beispiel wieder Thrazien. Dort wurde das Kriterium einer Gleichzeitigkeit und Verwandtschaft mit der anadolisch-ägäischen Frühbronzezeit angewandt um die Frühbronzezeit Thrakiens zu definieren. Für Ungarn wurde ein Kriterium aufgenommen, wonach es die spätkupferzeitlichen Erscheinungen und Gruppen welcher an einer Genese der sogenannten reinen Bronzezeit teilnehmen, die beginnende Frühbronzezeit darstellen. Im wesentlichen ist hier der methodologische Standpunkt von S. Dimitrijević verwandt, bei der Frage nach der Vučedol-Kultur, deren frühe und klassische Phase dieser Verfasser als kupferzeitlich, und die Endphase als frühbronzezeitlich bezeichnete. Dabei scheinen zwei Kriterien zu gelten: relativ-chronologisches (einige späte Gruppen von Vučedol-Kultur sollten mit der Stufe A-1 der mitteleuropäischen Bronzezeit gleichaltrig sein) und genetisches (die späten Gruppen der Vučedol-Kultur nehmen an der Genese der »reinen« Bronzezeit auf breiten Räumen vom mittleren Donauraum bis zur Ostküste der Adria teil). Dieses ethno- oder kulturell-genetische Kriterium scheint ziemlich stabil zu sein, doch nur auf den ersten Blick. Verschiedene Gruppen der Vučedol-Kultur haben in ihrer Endphase wirklich viele Besonderheiten aufzuweisen. Doch dies ist in ihrer Grundlage, in wesentlichen Erscheinungen des materiellen und geistigen Lebens, dieselbe Kultur, die wir in ihrer klassischen Phase als kupferzeitlich bezeichnen. Ihre Metallurgie ist ebenfalls eine kupferzeitliche — auch die Gieser der späten Vučedol-Kultur kennen keine Zinn-Bronzelegierung, und ihre Technologie ist die der späten donauländischen Kupferzeit, die sich auf eine Exploitation verschiedener, unter anderem auch sulfider Kupfererze gründet. Was hat sich dann so wesentlich geändert, dass wir diese späte Phase der Vučedol-Kultur als eine frühbronzezeitliche Erscheinung betrachten? Ist es vielleicht das Vorkommen von (kupfernen!) Schaftlochäxten? Dies scheint mir zu gering zu sein. Warum betrachten wir dann nicht die gesamte Vučedol-Kultur in ihrer ganzen Dauer als Frühphase der Bronzezeit? Ähnliches wäre für die Gruppen der Glockenbecherkultur sowie für einige gleichaltrige spätkupferzeitliche Erscheinungen im mittleren Donauraum zu sagen, die, wie schon erwähnt, als beginnende Frühbronzezeit betrachtet werden, obwohl durch deren Struktur, gesellschaftliche Organisation und Lebensweise, metallurgische Kenntnisse und Produktion, dafür nicht genügend Berechtigung besteht.

Mir ist nicht klar, wie man aus dieser ziemlich verwirrenden methodologischen Sackgasse einen Ausweg finden könnte. Vielleicht bietet eine neue These von S. Dimitrijević eine mögliche Lösung: die späte Vučedol-Kultur als »Tampon-Faktor« zwischen der Endkupferzeit und der »wahren« oder »reinen« Bronzezeit. Mir erscheint diese Konzeption auch in methodologischem Sinn von bestimmter Bedeutung zu sein, die eine ausführliche Untersuchung verdient. Hier sind die von R. Katinčarov vertretenen Ideen ähnlich, die einen Übergang aus der Kupferzeit in die Frühbronzezeit als

einen längeren Prozess auffassen. Dies ist auch ein Grund mehr, dass wir uns mehr mit diesem Problem beschäftigen. Werden dabei in methodologischem und inhaltlichem Sinn wirklich Übereinstimmungen der Standpunkte in unseren Kennenlernen des wesentlichen Prozesses erreicht, so sind auch die anderen Probleme der sogenannten »reinen« Frühbronzezeit der uns hier interessierenden Gebiete leichter zu lösen. Von dieser verdienen meiner Meinung nach die folgenden besondere Aufmerksamkeit:

1) das Problem der Entstehung (Genese) einer ganzen Reihe verwandter oder gleichaltriger Kulturen (Kulturgruppen), angefangen mit der Proto-Aunjetitzer-Kultur im Norden, über die frühe Nagyrev-, Glina III-, Schneckenberg-, Somogyvár- und Vinkovci-Kultur bis zu den Gruppen von Belotić-Bela Crkva, Bubaň III und verwandten Erscheinungen weiter im Süden und Südwesten sowie

2) das Problem ihrer Dynamik und ihres Absorptionsvermögens oder, mit anderen Worten, die Frage nach der antreibenden Kraft, die es diesen Kulturen ermöglichte, in relativ kurzer Zeit eine starke territoriale Expansion und Absorption der angetroffenen spätkupferzeitlichen Gruppen in diesen Gebieten auszuüben.

BORISLAV JOVANOVIĆ

L'EXPLOITATION ET LA METALLURGIE DU CUIVRE DANS L'ECONOMIE DE L'ENEOLITHIQUE ANCIEN AU CENTRE DES BALKANS

Pour la plupart des cas, le nombre des objets en métal est un critère pour l'évaluation du degré du développement de la métallurgie dans une certaine époque préhistorique ou dans un groupe culturel. Lors de l'examen des causes de la quantité plus ou moins grande des objets en métal, on prenait surtout en considération le fait que de règle les nécropoles contiennent plus d'objets en métal que les agglomérations de même que les dépôts représentent d'abord la métallurgie de l'âge du bronze.

Puisque les dépôts sont considérés comme preuves d'une importante concentration de produits en métal dans une certaine période, donc, dans le cas du territoire balkanique central, une telle quantité du métal avait été déjà produite en énéolithique ancien, c'est-à-dire dans le groupe plus récent de Vinča. Quatre dépôts d'outils en cuivre, de bijoux et de haches de pierre de Pločnik (Serbie méridionale) peuvent en servir de preuves. Ces dépôts ont été trouvés dans la localité même du groupe plus récent de Vinča, ce qui leur donne une valeur plus grande en tant qu'exemple de la métallurgie développée du cuivre¹.

Aujourd'hui existent encore d'autres méthodes pour l'étude de la phase initiale de la métallurgie du cuivre. Ce sont en premier lieu les analyses de la composition des objets en cuivre et leur examen métallographique, car elles déterminent les caractéristiques importantes de la production précoce des outils et des bijoux en cuivre.

Du point de vue du développement économique des groupes culturels de l'énéolithique ancien, les possibilités y sont peu nombreuses. Comme la culture matérielle dans cette période ne montre pas d'importants change-

¹ M. Grbić, *Pločnik, Eine prähistorische Ansiedlung aus der Kupferzeit*, Beograd, 1929; B. Stalio, *Četvrti nalaz bakarnog i kamenog oruđa sa Pločnika kod Prokuplja*, Zbornik Narodnog muzeja u Beogradu, VII, 1973, 157.



ments, et ceux qu'on avait remarqués sont de caractère typologique, il semble que la production se maintient au niveau des traditions du néolithique récent. L'éclosion de la production des outils et des armes de silex et de pierre n'apparaît, semble-t-il, que pour l'affirmer. C'est pour cela que nous pouvons conclure que le niveau général de la base économique de l'énéolithique ancien, fondée sur l'agriculture et l'élevage de la population indigène, ne montre non plus de changements.

La représentation des objets en cuivre dans certains groupes culturels de cette période, en ce qui concerne leur quantité, pourrait servir également à d'autres examens. Des études intéressantes ont été faites dans ce sens pour l'âge du bronze en Irlande, que l'on considère comme exportateur important du cuivre à l'époque préhistorique². On avait constaté, par des analyses complexes fondées sur les résultats des recherches de l'exploitation contemporaine du cuivre, que le nombre des objets trouvés dans la période mentionnée, représente environ 5% de la production (probablement) totale de la métallurgie du bronze. Ce pourcentage a été obtenu par la comparaison avec la quantité totale du minerai du cuivre extraite au cours de l'âge du bronze des riches gisements de l'Irlande. Ces données ont été obtenues par les recherches dans les mines de cuivre très bien sauvegardées, concentrées surtout dans le sud de l'île³.

Si nous supposons maintenant que ces dépôts représentent approximativement 5% de la quantité totale du cuivre manufacturé à Pločnik, il faudrait compter au maximum sur 240 kg de cuivre utilisé au cours de l'activité de ce centre métallurgique du groupe plus récent de Vinča dans la vallée méridionale de la Morava⁴. Cette évaluation peut être considérée comme tout à fait arbitraire, mais elle peut être très utile pour d'autres comparaisons, en tant que considération fondée sur les résultats des recherches de l'industrie minière et de la métallurgie initiales. Il se peut que les valeurs absolues obtenues de la sorte ne sont non plus tout à fait exactes (ce qui peut être corrigé), mais il semble que plus d'attention méritent les rapports de production de l'énéolithique ancien, examinés cette fois-ci d'un autre point de vue.

En continuant à se servir donc de rapports similaires entre la quantité du minerai manufacturé et celle du métal obtenu, dans le cas de Pločnik il faudrait manufacturer environ 24 tonnes du minerai de cuivre pour 240 kg de cuivre. On considère dans ce cas qu'il y a en moyenne 2% de cuivre dans le minerai et que le coefficient de la fonte est 50% pour les capacités technologiques de la métallurgie de l'énéolithique et de l'âge du bronze. Cela veut dire que les premiers métallurgistes du groupe de Vinča avaient été capables d'obtenir par la fonte environ la moitié du cuivre se trouvant dans le minerai de chalcopryrite, c'est-à-dire dans les carbonates de cuivre produits de sa décomposition.

² S. J. Jackson, *Metallic Ores in Irish Prehistory*, Copper and Tin, The Origins of Metallurgy in Atlantic Europe, (M. Ryan, edit.), Dublin, 1979, 107.

³ Ibid.

⁴ M. Garašanin, *Vinčanska grupa, Praistorija jugoslavenskih zemalja, II, Neolitsko doba* (urednik A. Benac), Sarajevo, 1979.

Aujourd'hui la présentation du cuivre dans le chalcoppyrite et le magnétite à Rudna Glava est beaucoup plus petite, environ 0,60%, mais à l'époque de la première exploitation de ces gisements, le pourcentage aurait pu être beaucoup plus grand⁵. Les mineurs de l'énéolithique ancien exploitaient des gisements intacts avec les minerais enrichis des oxydes et des carbonates de cuivre, ce qui sousentendait probablement d'importantes quantités du métal. C'est de ce fait que la quantité du cuivre manufacturé aurait pu être plus grande du fait même que la composition du minerai avait été de meilleur qualité. Il s'en suit que les quantités du minerai extrait avaient été plus petites, mais probablement seulement dans la phase initiale de l'exploitation du gisement. Il est possible de même que les dépôts de Pločnik ne font pas 5% de la production totale du cuivre, mais un pourcentage plus grand, ce qui voudrait dire que les valeurs mentionnées seraient plus grandes. Nous avons également pu trouver le cas contraire, c'est-à-dire que les dépôts représentent le pourcentage majeur de la production de cuivre dans la localité de Pločnik (ce qui est moins probable); dans ce cas, nous avons à diminuer les quantités calculées du minerai du cuivre. Mais ces suppositions en ce moment ne sont pas nécessaires, car l'intention originale est remplie — les analyses en question montrent clairement l'existence d'une importante production de la métallurgie et de l'exploitation du cuivre dans le groupe plus récent de Vinča de la vallée méridionale de la Morava.

Ces suppositions sont confirmées également par les données obtenues par les recherches dans la mine de cuivre de Rudna Glava près de Majdanpek (Serbie orientale), datée à la base des dépôts de céramique dans la transition de l'ancien au récent groupe de Vinča de la vallée méridionale de la Morava. Dans la période entre 1968 et 1979 on y a fouillé 30 puits, de différentes dimensions et profondeurs. Ce sont les canaux vidés des veines de la mine d'un diamètre moyen de 1 m — 2,50 m et de la profondeur de 6 m — 18 m. Nous n'avons pas pour le moment des calculs précis concernant le minerai extrait de ce gisement au cours de l'exploitation de l'énéolithique ancien, mais c'étaient sûrement des quantités importantes. Nous pouvons le supposer d'autant plus que la plus grande partie de la mine avait été détruite au cours du travail de la mine moderne du magnétite et qu'il n'était pas possible de déterminer les limites du gisement exploité par les mineurs de Vinča. Il est important de souligner que l'étendue de l'exploitation de la mine de Rudna Glava correspond aux évaluations précédentes en général, sur l'existence du cuivre dans la variante de la Morava du Sud du groupe récent de Vinča. On peut même dire que l'étendue de l'exploitation suggère l'augmentation de cette évaluation.

La probabilité de l'élaboration des travaux miniers au cours de l'énéolithique ancien dans les mines de Bor et de Majdanpek parlent en faveur de ce qui est dit ci-dessus⁶. Dans la Serbie centrale on pourrait aussi y citer

⁵ B. Jovanović, B. S. Ottaway, *Copper mining and metallurgy in the Vinča group*, *Antiquity*, L, 148, 1976, 104.

⁶ M. M. Vasić, *Ostaci praistorijskog rudarstva u Srbiji*, *Zapisnici srpskog geološkog društva*, XIII/CXVII Zbor, 1905, 1; V. Simić, *Rudarstvo gvožđa i bakra u Majdanpeku 1848—1858*, Beograd, 1980.

dans ce groupe la montagne de Rudnik et dans la Serbie occidentale, Jarmovac près de Priboj sur la rivière de Lim⁷. On peut supposer l'existence des travaux miniers similaires dans d'autres gisements plus petits, épuisés probablement déjà au cours de la période préhistorique.

Les restes de l'extraction de cuivre dans les localités du groupe récent de Vinča dans la Bosnie orientale⁸, la Serbie centrale, à Kosovo, ainsi qu'à Vinča⁹, démontrent de nouveau une activité métallurgique importante du groupe récent de Vinča. Cela suppose en même temps, ce qui confirme l'exemple de Rudna Glava, une activité minière correspondante. Mais cela sousentend également une suite d'autres travaux d'organisation, qui sont indispensables pour la réalisation des travaux miniers de la présente époque.

En premier lieu, le problème du transport du minerai se pose, car, jusqu'à maintenant, on n'a pas découvert aucune localité du type de Vinča dans les environs des mines mentionnées de la Serbie orientale. Ce fait nous indique que les travaux miniers n'étaient que saisonniers car au cours de l'hiver il était impossible d'assurer des conditions de travail nécessaires. Si on avait organisé à cet effet des expéditions spéciales de mineurs, on avait besoin de faire une suite de travaux préparatifs qui devaient se refléter sur les méthodes de la production dans les localités indigènes du groupe de Vinča. Il fallait engager pour les travaux en question une main-d'œuvre importante, organiser le ravitaillement de ces expéditions minières ainsi que leur transport. L'élaboration des métaux et la fonte du minerai de cuivre, ainsi que le moulage des objets correspondants, représentent des processus de travail complexes qui exigent toute une suite d'activités supplémentaires dans les localités du groupe de Vinča où cette activité métallurgique avait été exercée. Il ne faut citer en exemple que les préparatifs et la fourniture des combustibles nécessaires pour l'élaboration et le moulage des métaux, pour la construction des installations correspondantes, comme par exemple des fours de moulage.

Restent encore non résolus les rapports de propriété en ce qui concerne les gisements en exploitation ainsi que la distribution des produits finaux, des outils et des bijoux en cuivre. A en juger d'après l'ordre des dépôts céramiques à Rudna Glava, il semble qu'il avait de petites zones minières séparées où travaillaient certains groupes de mineurs. Cependant, cette question complexe ne peut pas être résolue sans la connaissance des rapports financiers et sociaux dans tout le groupe récent de Vinča, mais dans ce cas si, il est impossible de donner une réponse plus précise au lieu de suppositions.

⁷ O. Davies, *Prehistoric copper — mine at Jarmovac near Priboj na Limu*, Glasnik Zemaljskog Muzeja u Bosni i Hercegovini, XLIX, 1937, 1, 1.

⁸ B. Cović, *Praistorijsko rudarstvo i metalurgija u Bosni i Hercegovini*, Materijali simpozijuma »Rudarstvo i metalurgija BiH od praistorije do početka XX vijeka«, Zenica 1973. (rukopis); A. Benac, *Problemi retardacije na prijelazu iz neolitskog doba u doba metala u sjeverozapadnom Balkanu*, Diadora, 9, 1980, 45.

⁹ B. Jovanović, B. S. Ottaway, *op. cit.*

Les changements dans l'économie de l'énéolithique ancien en tout cas, tout à fait sûrs d'après les données mentionnées, n'avaient pas pu provoquer des changements rapides et visibles de la culture matérielle. Plus précisément, au point de vue typologique ces changements paraissent dans le groupe plus récent de Vinča bien qu'en relation avec une phase plus ancienne. Il semble que les variantes de la Morava du Sud et de Kosovo du groupe récent de Vinča indique tout de même un développement plus rapide vers les formes de Pločnik et de Bujanj¹⁰. Il paraît que ce n'est que l'éclosion de la métallurgie et l'exploitation du cuivre que en sont les causes.

¹⁰ M. Garašanin, *op. cit.*; J. Glišić, *Stratigrafija naselja vinčanske grupe kod Predionice u Prištini*, Glasnik Muzeja Kosova i Metohije, VII — VIII, 1964, 11.

MILUTIN GARAŠANIN

CONSIDERATIONS SUR LA TRANSITION DU NEOLITHIQUE A L'AGE DU BRONZE DANS LES REGIONS CENTRALES DES BALKANS

Les recherches intensives, effectuées au cours des dernières décennies dans le Sud-Est européen régions du Bas—Danube et Péninsule Balkanique, dont la partie centrale avec la Serbie et la Macédoine représente l'objet de cette communication, contribuèrent sensiblement à mieux définir la grande étape historique que fut la période de transition du néolithique à l'Age du Bronze. Période désignée dans la littérature archéologique de noms différents, tel notamment »Age du cuivre« dans les publications plus anciennes ou »Enéolithique«, en vogue surtout dans les ouvrages plus récents. C'est à juste titre, selon nous, que certains chercheurs, surtout de l'école roumaine, insistent sur la séparation d'une période énéolithique, basée encore sur l'économie et la civilisation néolithique, et d'une période de transition au sens propre du mot, avec de grands complexes de civilisations comprenant des groupes régionaux différents¹.

Il va de soi qu'il nous est impossible dans ce bref aperçu de synthèse, de traiter dans les détails tous les problèmes des groupes de civilisation différents dont chacun pourrait être, certains l'on même déjà été, l'objet de monographies spécialisées². Nous ne nous arrêterons donc qu'à certaines questions fondamentales, soit le problème de la désintégration du monde néolithique et la genèse des complexes et groupes de civilisation de notre période.

¹ P. Roman, *Cultura Coțofeni* 1976, 77. Cf. aussi la contribution du même auteur à ce colloque.

² Cf. p. ex. P. Roman, *Cultura Coțofeni*, 1976; P. Roman—J. Nemeti, *Cultura Baden in Romania*, 1978. Les problèmes de la période en question dans les régions du Centre des Balkans ont été discutés dans notre ouvrage de synthèse: *Praistorija na tlu SR Srbije* 1973. (abr. Srbija) ainsi que dans le troisième volume de la *Praistorija jugoslovenskih zemalja*, 1979. (abr. Praistorija) ouvrage dû à l'effort commun de plusieurs chercheurs yougoslaves (N. Tasić, B. Jovanović, S. Dimitrijević). Cf. aussi récemment le chapitre *Eneolithic Period in the Central Balkan Area* dans la nouvelle édition de la Cambridge Ancient History, 1982. 136 et suiv. (M. Garašanin) (abr. *Central Balkan*).

Le processus de désintégration du néolithique se base sur deux composantes d'importance primordiale: la désintégration interne due à la dissolution de la société, de l'économie et de la civilisation néolithique à son déclin, et le rôle des éléments nouveaux représentés par les poussés et déplacements de groupes humains venus du dehors. Les rapports de ces éléments différents et leur fusion se trouvent à la base de la genèse de la civilisation nouvelle et de son appartenance ethnique, qui se transmettent à la période de l'Âge du Bronze³.

Le fait que la désintégration néolithique coïncide plus ou moins avec l'introduction du métal (cuivre) dans la production de différents objets, avant tout de l'outillage, est suffisamment connu et ne demande pas beaucoup de commentaires complémentaires. L'exploitation des gisements miniers, dont la répartition géographique se trouve être inégale, ainsi que l'essor de la métallurgie impliquant avant tout la spécialisation du travail, apportèrent un certain déséquilibre dans le monde néolithique jusque-là bien stabilisé. Il s'en suivirent donc des confrontations souvent hostiles, ainsi que des regroupements de groupes humains avec leurs civilisations, ayant pour effet final la formation des grands complexes énéolithiques, tels Baden ou Vučedol, unifiés dans leur ensemble, mais désintégrés chacun en de nombreuses variantes régionales bien déterminées. Disons tout de suite que la désintégration interne du néolithique a été parfois un processus de longue durée, surtout dans le cas de groupes qui au cours des temps, atteignirent un niveau de civilisation particulièrement élevé. Le groupe de Vinča, dans la région centrale de la Péninsule Balkanique en représente un exemple prégnant. Avec ses nombreuses variantes régionales: variante classique en Serbie Centrale et dans le Sud de la Voïvodine avec le site éponyme du groupe; variante de la Morava-Sud et de Kosovo, celles de Transylvanie (Turdaş), d'Olténie (Rast) et de Bosnie (Gornja Tuzla) — dont certaines dépassent les cadres géographiques indiqués, le groupe en question se développe au cours d'une longue évolution dont les phases chronologiques ont été fixées par F. Holste, V. Milojević (Vinča A—D) et d'une manière plus détaillée par l'auteur de ces lignes (Vinča-Turdaş, I—II, variante de Gradac, Vinča-Pločnik I—IIa, b)⁴. La durée de l'existence de ces variantes a toutefois été inégale. C'est ainsi que l'évolution de la variante transilvaine se termine pratiquement avec la fin de l'étape Vinča-Turdaş II (soit au cours de l'étape Vinča B de Milojević), et que celle de la variante de la Morava se continue au cours de la période de Vinča-Pločnik: sur la Morava Sud cette variante a été remplacée par le groupe Bujanj-Hum Ia, appartenant au complexe Gumelnița-Kodža Dermen-Karanovo VI, et contemporain des phases Vinča Pločnik IIa, b⁵. La variante classique s'est maintenue encore plus longtemps et englobe toutes les étapes chronologiques du groupe. Une confrontation de la phase de Gradac et du groupe de Karanovo IV—V prouvant le synchronisme de ces

³ *Central Balkan*, 140 et suiv.

⁴ *Srbija*, 65 et suiv. 598 et suiv: *Praistorija II*, 144 et suiv. (M. Garašanin, avec tableaux comparatifs des systèmes chronologiques). Cf. aussi *Central Balkans*, 118 et suiv.

⁵ *Srbija*, 190 et suiv.; 284 et suiv. Pour le complexe Gumelnița — Kodža Dermen — Karanovo VI cf. H. Todorova, *Studijne Zvesti AUSAV*. 17, 1967, 481 et suiv.

deux étapes, démontre donc que toute l'évolution Vinča-Pločnik (I, IIa, b), coïncide avec l'énéolithique du Bas-Danube et de la Thrace: Karanovo V final (groupe de Marica et de Sava) et le complexe Gumelnița-Kodža Dermen-Karanovo VI bien défini par H. Todorova⁶. Cela signifie que la variante classique de Vinča, avec sa civilisation néolithique très élevée, résista avec acharnement à tout changement dans le domaine de la vie économique et culturelle et réussit à maintenir son caractère néolithique à une époque où, dans les régions avoisinantes, l'énéolithique se trouvait déjà entièrement formé. Ceci nonobstant le fait qu'un centre d'exploitation minière important — Rudna Glava en Serbie de l'Est — se trouvait sur son territoire. Les observations stratigraphiques faites à Vinča et à Supska sur la Morava, démontrent que les habitats finaux de la variante classique eurent une fin violente due à la destruction par incendie. Il s'agit sans aucun doute d'incursions d'éléments étrangers venus du dehors, dont l'appartenance culturelle ne saurait encore être déterminée avec toute la précision désirable⁷.

Nous en venons de-là à la seconde composante de la désintégration, celle rattachée à des mouvements de groupes humains venus de l'extérieur. Cette fois encore, il s'agit d'un processus de longue durée, d'une série de déplacements et de migrations de groupes humains se succédant à la chaîne et dont les détails nous échappent en bien des cas. Dans plusieurs de nos études publiées jusqu'ici, nous avons insisté sur le rôle de première importance que jouèrent, selon nous, dans ce cadre, les pasteurs nomades des Steppes⁸. Le fait est confirmé par les nombreuses sépultures à ocre sous tertres funéraires de la Roumanie, qui se répètent aussi dans le Banat yougoslave. Selon les résultats des recherches nouvelles des préhistoriens bulgares, la destruction du complexe Gumelnița — Kodža Dermen — Karanovo VI, serait due, elle aussi, à une poussée venue des Steppes, celle des porteurs du groupe de Srednji Stog⁹. Quelques découvertes encore isolées — notamment les dépôts de Kladovo dans les Portes de Fer, de Lastva en Herzégovine, ainsi que le sceptre zoomorphe de Šupljevec en Pélagonie — viennent également à l'appui de cette thèse. Mentionnons enfin que certains éléments de la vie spirituelle (rites d'inhumations des complexes de Baden et de Vučedol), économique (développement de l'élevage et surtout domestication du cheval), ainsi que de la civilisation (vases-encensoirs du complexe de Vučedol, céramique cordée de production locale dans le groupe de Šupljevec-Bakarno Gumno et en Dalmatie), reflétant toutefois des impulsions venues des Steppes, ou du Bas-Danube (formes de poignard représentées notamment par le moule de Sarvaš), prouvent sans aucun doute une influence des pasteurs des Steppes, dépassant en partie le niveau d'impul-

⁶ *Ibid.*; cf. aussi H. Vajsova, *Slowenska archeologija* XIV, 1966, 5 et suiv.

⁷ Cf. *Srbija*, 125 et suiv.; D. Garašanin — M. Garašanin, *Supska*, 1979. Pour Rudna Glava v. aussi l'exposé de B. Jovanović à ce colloque.

⁸ *Glasnik Zemaljskog muzeja* — Sarajevo N. S. XV—XVI, 1960—1961, 5 et suiv.; *Studia Balcanica* V, 1971 (Colloque Plovdiv 1969), 9 et suiv.

⁹ Les tumuli du Banat n'ont pas encore fait l'objet de recherches systématiques. Notons toutefois la tombe de Vojlovica près de Pančevo, B. Jovanović, *Starinar* N. S. XXVII, 1976, et suiv., le tumulus de Djala: *Srbija*, 160 et suiv. fig. 17, 5, ainsi que, d'après des données assez incertaines celles de Vladimirovac et d'Uljma, appartenant à la civilisation des Steppes. *Ibid.*, 160.

sions et s'expliquant par la fusion de leurs porteurs avec ceux des complexes de Baden et de Vučedol¹⁰. C'est-là un fait de première importance pour la genèse de l'énéolithique. Il est certes hors de doute que la composante des Steppes, si importante soit-elle, ne saurait être considérée comme unique, compte tenu surtout des résultats des recherches plus récentes, avant tout en Roumanie. Les bouleversements et déplacements de la zone pontique, déclanchèrent à leur tours, d'autres mouvements de groupes humains vers et depuis les régions du Bas-Danube. C'est ainsi que la poussée des porteurs du groupe Gorodsk-Usatovo eut pour conséquence le déplacement des porteurs du groupe de Černavoda I vers l'Ouest, suivi, un peu plus tard, des porteurs de l'étape Černavoda-Renie II et Černavoda III, considéré actuellement en partie, comme éléments de base de la formation du complexe de Baden¹¹. La poussée des porteurs du groupe de Bubanj-Hum. Ia de l'Olténie vers la Morava Sud et, plus loin encore, jusqu'en Pélagonie (Šupljevec-Bakarno Gumno) et en Albanie (Maliq II) doit également être considérée dans cet ordre d'idées¹². La révision des matériaux de Bubanj, entreprise par D. Garašanin et l'auteur de ces lignes dans le cadre des préparatifs d'une monographie du site en question, a rectifié sur beaucoup de points, le tableau de l'évolution de Bubanj présenté dans nos premiers rapports préliminaires¹³. Sans insister sur les détails de ces questions qui font l'objet d'une étude récente de l'auteur de ces lignes, qu'il soit permis de soumettre ici les principales conclusions¹⁴.

L'étape Bubanj-Hum Ia représentée dans les couches les plus anciennes du site (niveaux V—IV du plateau Est, niveaux et couches du plateau centrale), représente un groupe du complexe Salcuța—Krivodol—Bubanj, dont les débuts se placent vers la phase Salcuța IIb selon D. Berciu, et qui avec ses vases à deux anses («canthares») correspond à l'étape IV du complexe Gumelnița—Kodža Dermen—Karanovo VI;

Le niveau III du plateau Est, rattaché autrefois à une évolution plus tardive de Bubanj—Hum Ia, contient il est vrai certains éléments de ce groupe (écuelles à bord incurvé, «canthares»), d'une exécution toutefois plus primitive (céramique correcte) et qui ne proviennent pas d'ensembles bien scellés. Les formes les plus caractéristiques de cette période sont toutefois les écuelles pansues à une anse dépassant le bord, les ornements de rainures verticales, les spirales profondément incisées accompagnées de points exécutés par impression et, dans la céramique grossière, des rangées souvent doubles d'impressions ou d'encoches. Les éléments mentionnés se rattachent

¹⁰ *Central Balkans*, 160 fig. 17; 16, 13 (avec bibliographie) et suiv. Pour Klado: M. Garašanin, *Arheološki vestnik* V, 1954, 225 et suiv.; pour Lastva: D. Garašanin, *Præhistorica I*, Sofia 1978, 224 et suiv. Pour les rites d'inhumations à Vučedol (complexes de Baden et de Vučedol): M. Garašanin, *Archæologia Iugoslavica VIII*, 1967, 27 et suiv.

¹¹ *Central Balkans*, 140 et suiv.; cf. S. Morintz — P. Roman, *Dacia* N. S. 12, 1968, 41 et suiv.

¹² *Central Balkans*, 149 et suiv.; cf. aussi M. Garašanin — D. Simoska, *Macedoniae Acta Archaeologica* 2, 1976, 9 et suiv.

¹³ M. Garašanin, *Prähistorische Zeitschrift* — Berlin 36, 1958, 223ff.; Id. *Germania* 35, 1957, 198ff.; 39 *Ber. R. G. K.*, 1958, 53 et suiv.; *Srbija* 164 et suiv.; 606 et suiv.

¹⁴ *Nachrufsschrift für V. Milošević*, Mainz 1981, 1 et suiv.

avant tout à l'étape Černavoda—Renie et à Herculane II¹⁵. On pourrait désigner cette étape de Bubanj Ib (non »Bubanj—Hum«, l'étape en question faisant défaut sur ce dernier site);

Les découvertes désignées auparavant de Bubanj—Hum Ib (niveaux II, IIa et couche 2 du plateau Est) représentent en fait une intrusion tardive du complexe de Baden (Baden—Kostolac);

Quant à Bubanj—Hum II avec ses ornements incisés, parfois profondément et leur répartition en métope, il s'agit d'une variante tardive du groupe de Coțofeni III)¹⁶.

Enfin, Bubanj—Hum III appartient à un complexe du Bronze ancien, désigné par nous du nom de Carpatho—Danubien, auquel se rattachent également les groupes de Glina—Schneckenberg, Armenochori (de Pélagonie) Vinkovci, Somogyvar, la variante de Pitvaroš, Belotić—Bela Crkva etc.

Il existe bien entendu dans la stratigraphie ainsi élaborée des vides importants: c'est ainsi qu'entre Bubanj—Hum Ia et ce que nous proposons actuellement de désigner de Bubanj Ib, s'intercalent les étapes Salcuța (IIc?) — IV et Černavoda I et entre cette étape et l'incursion Baden—Kostolac l'évolution de Černavoda III — Boleráz et du Baden classique. Il n'en est pas moins vrai que l'interprétation que nous venons d'emettre, démontre une série de déplacements de groupes humains venus du Nord ou du Nord—Est vers les régions centrales de la Péninsule Balkanique. Ceci s'accorde parfaitement avec le rôle des éléments étrangers dans la formation de la civilisation énéolithique. En Pélagonie par contre, de même qu'en Albanie, la situation semble avoir été quelque peu différente. Après l'arrivée des porteurs du groupe de Šupljevec—Bakarno Gumno, respectivement de Maliq II, on constate ici une évolution interne de ces groupes, rattachés au complexe Salcuța—Krivodol—Bubanj, saisissable dans la stratigraphie de Šupljevec et, semble-t-il encore mieux de Crnobuki, avec ces trois niveaux de la civilisation en question, suivis d'un habitat du groupe d'Armenochori (de Pélagonie)¹⁷.

C'est dans le cadre de ces bouleversements, déplacements de groupes humains et migrations que doit être recherchée, selon nous, la genèse des premiers Indoeuropéens dans le Sud—Est de l'Europe, dûe elle-aussi, à la fusion d'éléments ethniques et culturels différents, parmi lesquels un rôle de premier ordre, bien qu'assurément non exclusif, doit être attribué, une fois encore, aux nomades des Steppes. Nous ne saurions souscrire à l'opinion de certains linguistes, soutenus par quelques préhistoriens, selon lesquels, les toponymes (plus particulièrement hydronymes) indoeuropéens

¹⁵ *Ibid.*, 4; Roman — Morintz, *ouvr. cité* 45 et suiv.; 57 et suiv., fig. 24 — 26; Roman, *Dacia* N. S. 13, 1971, 68 et suiv., fig. 22, 2; 29, 13; Pl. 9, 7, 14.

¹⁶ Cf. Srbića, 182 et suiv., Pl. 33; 39 Ber. R. G. K., 61 et suiv. (avec illustrations); P. Roman, *Cultura Coțofeni*, Pl. 82, 6; 96, 6; 97, 2; 100, 7, 10; 101, 7 et 99, 1—6.

¹⁷ Garašanin — Simoska, *ouvr. cité*; D. Simoska — B. Kitarnoski — J. Todorović, *Macedoniae Acta archaeologica* 2, 43 et suiv. (Crnobuki). Pour Maliq II, suivi du groupe de Maliq IIIa apparenté à Armenochori (groupe de Pélagonie) cf. F. Prendi, *Studia albanica* III, 1966, 257 et suiv.; 262 et suiv., Pl. 3 et suiv.

les plus anciens de la Péninsule Balkanique devraient être attribués au néolithique. Nous n'en possédons aucune preuve probante, même de l'avis de nombreux linguistes. La chronologie linguistique, se piquant de pouvoir établir le laps de temps nécessaire à la formation d'une langue, ne se base non plus sur aucun fait réellement saisissable. Enfin, les observations des linguistes basées sur les analogies chez les populations primitives modernes, démontrent qu'il est difficile d'admettre la formation de grandes unités linguistiques parmi les populations agricoles sédentaires telles que le furent les néolithiques. C'est au contraire parmi les peuplades dynamiques et nomades (tels à titre d'exemple les Papous ou les Eskimos) que l'on se trouve en présence de formations de ce genre¹⁸.

Nous ne nous faisons aucune illusion sur le fait que le tableau que nous venons de brosser de la genèse des civilisations formées à l'époque du déclin et de la disparition du néolithique et introduisant l'époque du Bronze, comporte nombre de lacunes et souffre de beaucoup de question encore insuffisamment, si non même nullement, élucidées. C'est certes aux recherches avenir d'en combler les vides, de le rectifier et de corriger ses faiblesses et ses erreurs. Nous croyons toutefois qu'elles ne le refuteront pas dans son ensemble.

¹⁸ *Central Balkans* 141 et suiv. Cf. aussi les ouvrages de M. Garašanin, mentionnés à la note 8; V. Georgiev, *Studia Balcanica* V, 155 et suiv.; R. Crossland, *Studia Balcanica* V, 225 et suiv.

NIKOLA TASIĆ

DIE CERNAVODA III-KULTUR UND DER ZERFALL FRÜHER ÄNEOLITHISCHER KULTUREN DES JUGOSLAWISCHEN DONAURAUMS

Die Bewegungen der Träger der Cernavoda III — Kultur

Das Problem der Cernavoda III-Kultur wurde in der vorgeschichtlichen Archäologie aktuell, besonders nach der Entdeckung neuer Fundstätten im jugoslawischen Donaauraum¹ und im ungarischen Theissraum, aber auch nach der Herstellung zuverlässiger typologischer und relativ-chronologischer Verhältnisse mit den Kulturen Mitteleuropas (Boleráz, früher Baden) auf einer Seite und mit Kleinasien und Troja (Troja I) auf der anderen². Die Vernachlässigung der Erlernung der Cernavoda III-Kultur und das Nichtbegreifen ihrer Bedeutung für die Genese zahlreicher äneolithischer und frühbronzezeitlicher Kulturen der Donauländer sind das Ergebnis ihrer unrichtigen Zeitbestimmung in die Frühbronzezeit statt in das mittlere Äneolithikum, wie sie heutzutage richtig chronologisch bestimmt wird. Auch soll diese Kultur, nach den neuesten Untersuchungen im rumänischen und im jugoslawischen Donaauraum, in Ungarn und in der Tschechoslowakei, als ein Teil des einheitlichen Kulturphänomens (zusammen mit Boleráz-Gruppe) angesehen werden, welches die Ablösung früher äneolithischer Kulturen im weiteren Raum des Karpatenbeckens verursachte.

¹ Vgl. P. Medović, *Die Cernavoda III-Kultur im jugoslawischen Donaugebiet*, Istraživanja 5, Novi Sad 1976, 105 f. Derselbe, *Eneolitsko naselje »Brza Vrba« kod Kovina*, Građa za proučavanje spomenika kulture Vojvodine VI. VII, Novi Sad, 1976, 5 ff. N. Tasić, *Cernavoda III i Boleráz nalazi u jugoslovenskom Podunavlju i problem hronološkog odnosa kultura bakarnog doba karpatsko-podunavskih oblasti*, Balcanica VI, 1975, 5 ff.

² V. Nemejcova-Pavukova, *Zur Ursprung und Chronologie der Boleráz-Gruppe*, Simpozium... Bratislava 1973, 309 ff., Dieselbe, *Beitrag zum Kennen der Postboleráz-Entwicklung der Badener Kultur*, Slovenska Archeologia XXII, 1974, 237 ff., S. Morintz — P. Roman, *Über die Übergangsperiode vom Äneolithikum zur Bronzezeit in Rumänien*, Simpozium Bratislava 1973, 259 ff., Ezero — ranobronzano selište, Sofija 1979. passim.

Die Kartierung bisher bekannter Cernavoda III-Fundstätten zeigt, dass sie sich hauptsächlich der Donau entlang entwickelte, von Dobrudscha und der Bazargan-Steppen im Osten bis zu den Fundstätten in Srem im Westen; im Norden werden die Fundstätten im ungarischen Theissraum erwähnt und im Süden gibt es Daten, welche beweisen, dass sie sich auch südlich von der Donau und der Save verbreitet (Fundstätten in der Šumadija und die Gradina Ostenaj in Westserbien)³. In diesem Raum ist es notwendig, das ursprüngliche Zentrum der Cernavoda-Kultur zu bestimmen, beziehungsweise jene Gegend, in welcher ihr Stil sich ausbilden konnte, nachher die Zeit der Entstehung und die Ursachen, welche für den Wechsel des Kulturbildes dieser Gegenden von Bedeutung waren. Geographisch gesehen bezeichnet der untere Donaauraum (von der Olte (Oltul) bis zur Mündung der Donau, einschliesslich der Dobrudscha) den Raum, in dem die Cernavoda III-Kultur formiert wurde; sie entstand auf der Grundlage der Cernavoda I und unter dem Einfluss anderer Kulturen vom Osten und vom Westen. Zur Zeit der Entstehung der Cernavoda III-Kultur entfaltete sich östlich von ihr, im Raum zwischen dem Prut und dem Dnjesster, der Prozess der »Indoeuropäisierung« neolithischer und frühäneolithischer Kulturen des Typs Tripolje und Cucuteni. Dieser Prozess, in etwas veränderter Form, beeinflusste auch die Entwicklung der Kulturen des heutigen unteren Donaaraums in zwei Richtungen: a) die Änderung materieller Kultur und ihrer stilistischen Merkmale und b) die Verschiebung von Kulturen gegen Westen, wegen des ständigen, von den Steppenvölkern ausgeübten Druckes. S. Morintz und P. Roman erklären diese Änderungen durch »sukzessive Bewegungen der Hirtenstämme aus den nordpontischen Steppen gegen Rumänien«⁴. In der Cernavoda III-Kultur, neben den Änderungen in der materiellen Kultur und in der Wirtschaft (diese Kultur ist vor allem viehzüchterisch), erscheinen noch neue Bräuche bei der Bestattung. Neben den Flachgräbern (autochtone Tradition) kommen auch Gräber vor, in welchen die Verstorbenen mit dem Ocker (Einfluss aus dem Osten) bestreut wurden. In der Bildung des Stils des Cernavoda III-Kultur, neben diesen östlichen Elementen, sind auch die Komponenten aus dem Westen anwesend, und zwar aus dem Gebiet der Salcuta- und Gumelnița-Kultur, was von einer besonderen Bedeutung für die Bestimmung der Zeit der Entstehung der Cernavoda III-Kultur und des Beginns ihrer Verrückung nach dem Westen ist. Sie fällt in die Zeit unmittelbar vor Ende der Salcuța IV-Kultur und vor der Erscheinung der Celei- und Coțofeni-Kulturen im rumänischen Donaauraum und in den gebirgigen Gegenden südlicher Karpaten⁵. In der Fachliteratur gibt es verschiedene Meinungen über die Verrückung dieser Kultur gegen Westen. Die einen meinen, es handelte sich um die ethnische Migration (D. Berciu und der Verfasser des vorliegenden Vortrags)⁶, während dies nach der Meinung anderer bloss die Verbreitung des Stils ist und sogar

³ S. Morintz — P. Roman, Simpozion, Bratislava 1973, 268—272 und die Verbreitungskarte an der Buchende, Vgl. auch die Annm. 1

⁴ S. Morintz — P. Roman, *op. cit.*, 276.

⁵ P. Roman, *Strukturänderungen des Endäneolithikum in Donau-Karpaten-Raum*, Dacia XV, 1971, 81—83

⁶ D. Berciu, *Dva glinjana »jaskorja« i vaprosi v svjazi s kulturami Coțofeni i Cernavoda*, Dacia VI, 1962, 394 f., N. Tasić, Balcanica VI, 1975, 9 ff.

nicht immer vom Osten gegen Westen (S. Morintz — P. Roman)⁷. Wenn man das Problem der Verbreitung des Cernavoda III-Kultur durch das Prisma der weiteren kulturhistorischen Änderungen beobachtet, welche den Raum von den südrussischen Steppen bis zum jugoslawischen Donaauraum und im Norden bis zu der Slowakei umfassten, hat ihre Verrückung gegen Westen den Charakter von Populationsbewegungen, an denen auch die indoeuropäischen Stämme als eine der wichtigsten Auslöser dieser Änderungen teilgenommen haben. In ihrer Verbreitung auf dem Donauwege gegen Westen, kamen die Träger der Cernavoda III-Kultur in Berührung mit den Stämmen, die in Oltenien und im Banat lebten, mit der Salcuța IV-Kultur und übten einen kräftigen Druck auf diese Bevölkerung aus, welche ihre Siedlungen verlassen und gegen Norden, Westen und Süden übersiedeln musste. Auf diese Weise kam es zu Kettenverrückungen von Kulturen, die sich im Laufe des Frühäneolithikums im Raum der Karpaten der Donau und des Balkans entwickelt hatten. Die Cernavoda III-Kultur hat in der Richtung ihres Hauptstosses die Entwicklung der autochtonen Salcuța-Kultur in ihrer letzten Phase (Salcuța IV) durchschnitten, sich eine Zeit in Oltenien (Fundstätten Siliștioara, Corabia, Gîrcov, Celei u. a.)⁸ stabilisiert, und nachher ihre Bewegung nach dem jugoslawischen Donaauraum und weiter gegen Norden der Theiss entlang bis Szeged oder gegen Zentralgebieten des karpatischen Beckens fortgesetzt. Diese Phase der Ausbreitung der Cernavoda-Kultur ist durch die Fundstätten in Banat illustriert, unter denen eine besser erforschte Siedlung bei Brza Vrba (in der Nähe von Kovin) oder etwas weniger — Beljarica bei Zemun besteht⁹. Ausser diesen beiden Fundstätten werden in der Literatur noch einige Fundstätten erwähnt, welche die Keramik des Cernavoda — Stils enthalten. Sie sind hauptsächlich um Vrșac (vier) und um Perlez (zwei) konzentriert. Nach ihren topographischen Charakteristiken beinhalten sie die Merkmale der Siedlungen aus Stammgebieten: dies sind offene, flachländische, fast regelmässig einschichtige Siedlungen, in denen man nie länger als eine oder zwei Generationen lebte.

Ein Arm der Ausbreitung der Cernavoda III-Kultur kann südlich von der Donau (Fundstätten in der Umgebung von Kragujevac) beobachtet werden, aber dies sind noch immer vereinzelte Erscheinungen, beidene es noch immer früh ist, endgültige Schlüsse zu ziehen. Auf der anderen Seite, wurde die Ausdehnung dieser Kultur gegen Nord-Westen und gegen Norden durch die Fundstätten in der Umgebung von Szeged dokumentiert¹⁰. Sie werden aber auch im Kontext der Lösung des Problems der Verhältnisse zwischen Cernavoda III- und Boleráz-Kultur erwähnt dessen Problem sich immer mehr als eines der Grundprobleme der Kulturgenese des mittleren und späten Äneolithikums im Karpatenbecken aufdrängt. Die typologische Ähnlichkeit zwischen den Keramiken dieser beiden Gruppen ist so auffallend, dass man mit Sicherheit annehmen kann, dass sie einen einheitlichen Kulturkomplex bilden. Auf die nahe Verwandtschaft dieser Kulturen, die

⁷ S. Morintz — P. Roman, *op. cit.*, 270—272.

⁸ E. Comșa, *Studii si cercetari de Istorie veche* 2/18, 1967, 219 f.

⁹ N. Tasić, *Balkanica* VI, 1975, 10, P. Medović, *Istraživanja* 5, Novi Sad 1976, 105.

¹⁰ I. Ecsedy, *The People of the Pit-grave Kurgans in Eastern Hungary*, Bdp., 1979, 20 ff.

sich irgendwo im Gebiet des jugoslawischen Donaupraums berühren (Mostonga bei Odžaci ist einstweilen die am südlichsten gelegene Fundstätte der Boleráz-Kultur) wurde häufig von zahlreichen Verfassern hingewiesen¹¹. Als ein Beweis nimmt man die Keramik, welche sowohl ihren Formen als auch der Verzierungsart nach, fast identisch ist. Dies bezieht sich vor allem auf die Verzierung mit plastischen Bändern, tief eingekerbten Linien in Fischbein-Form, weiter die Erscheinung seichter Kannelüren — besonders am inneren Rand flacher Schüsseln oder an den Tassen mit bandförmigen Griffen — die Verzierung mit Kerben, und bei allen Formen kommen sehr zahlreiche tiefe Töpfe vor, weiter Schüsseln, Amphoren mit zwei Griffen am Bauch und die bekannte Form des Töpfchens, welche sich später in den knolligen Becher der Badener Kultur entwickeln wird. Nicht nur wegen der Ähnlichkeit in der materiellen Kultur, sondern eher wegen der Entstehungsweise, ihrer sozio-ökonomischen Charakteristiken und der allgemeinen Kulturphänomene sind wir geneigt, die Cernavoda III- und die Boleráz-Kultur als einheitlicher Kulturkomplex zu betrachten, der aus der sukzessiven Verrückung indoeuropäischer Bevölkerung von den Steppen Russlands bis zum Karpatenbecken entstanden war. Die Verrückungen konnten sich an verschiedenen Wegen entfalten: am nordkarpatischem, mittlerem und südkarpatischem Wege, beziehungsweise über den Quellbezirk der Theiss, durch karpatische Gebirgssättel bei Užgorod gegen dem mittleren Lauf der Theiss und endlich am Donauweg. Für die Verrückung von Cernavoda III und die Bildung der Boleráz-Kultur sind zwei Richtungen von Bedeutung — mittelkarpatischer und Donauweg. Der Boleráz-Cernavoda III-Kulturkomplex entstand als Ergebnis des Prozesses der Verrückung der Cernavoda III-Kultur gegen Westen und als Resultat der Anwesenheit neuer Populationen im Karpatenbecken mit nomadischer Wirtschaft. Aus Vermischung der Invasions- und autochtoner Bevölkerung und deren Kulturen wurde ein neuer Stil formiert, der als Grundlage der späteren äneolithischen Kulturen des Typs Baden, Kostolac, Vučedol und Coțofeni dienen wird.

Cernavoda III — Boleráz-Kultur und Veränderungen in Srem

Sporadische, aber charakteristische Funde der Keramik im Gebiet von Srem zeigen, dass die Träger dieser Kultur auch in diese Gegenden, vorgedrungen waren, die in vorhergehender Periode von der Endphase der Vinča- und der Frühphase der Balaton-Lasinja-Kultur gedeckt waren. Das Problem, welches bei dieser Gelegenheit stellt, betrifft: a) das Verhältnis der Endphase der Vinča-Kultur (Typ Obrež-Jakovo) zum Durchbruch der Cernavoda III und b) die Frage des Verhältnisses der Balaton-Lasinja I/II zu den Trägern der Cernavoda III-Boleráz-Kultur. Zur Lösung dieser Verhältnisse können die Daten aus neuen Untersuchungen in Vinča, weiter aus den Untersuchungen bei Gomolava und aus neuesten Arbeiten auf der Gradina am Bosut bei Batrovci benutzt werden. Die Daten aus den Untersuchungen in Vinča (1978—1981) zeigen, dass die Badener Gruben, die in den jüngsten

¹¹ V. Nemejcova-Pavukova, Simpozium. Bratislava 1973, 311 f., S. Dimitrijević und N. Tasić in: Praistorija jugoslovenskih zemalja, Tom III — Eneolit, Sarajevo 1979, 205 f., sl. 6: 425, sl. 11.

Wohnhorizont der Vinčaer Siedlung eingegraben waren, dem Inhalt nach zu der frühesten Phase der Badener Kultur gehören, jener Phase, welche »Boleráz« beziehungsweise der vorklassischen Phase der Badener Kultur, wie S. Dimitrijević sie nennen würde, unmittelbar vorangeht¹². Die Erscheinung des plastischen Bandes und des groben Fischbein-Ornaments spricht für eine direkte Erbschaft der Verzierung, welche aus Cernavoda III-Boleráz-Kultur übernommen wurde. Mit Rücksicht auf den Charakter der frühbadener Siedlung in Vinča (Gruben ohne erhaltene horizontale Kulturschicht), konnte die chronologische Kontinuität zwischen dem jüngsten Vinčaer Wohnhorizont (Vinča D-2 oder Vinča-Pločnik II, nach M. Garašanin) und der Badener Siedlung leider nicht festgestellt werden.

Die Untersuchungen der äneolithischen Schicht in Gomolava boten indirekte Angaben für das chronologische Verhältnis des Durbruchs der Cernavoda II-Boleráz-Kultur zu den Kulturen, die ihr in diesem Raum vorangehen. Das Gebiet des Mittel- und Westsrems stellte im Frühäneolithikum eine Gegend dar, wo zwei Kulturen, jene aus Vinča und die andere aus Lengyel (Sopot-Lengyel) sich vermengen. Das jüngste Vinčaer Wohnhorizont in Gomolava (Gomolava I b-c) gehört nicht zur jüngsten Phase dieser Kultur (Obrež-Jakovo), sondern zu einer etwas älteren Periode (Vinča C2—D1). Zwischen der Schicht, welche die Badener Gruben enthält, und der Vinčaer Siedlung bildet sich eine neue Schicht, als »äneolithischer Humus« determiniert, die eine neue Art der Keramik enthält, der Balaton-Lasinja I sehr nah ist und von B. Brukner als Prototheiss-Polgár bezeichnet wird¹³. Diese Keramik geht der klassischen Badener voran, und chronologisch konnte sie in die Periode des Durchbruchs von Cernavoda III-Boleráz-Kultur in diese Gegenden eingefügt werden.

Die stratigraphische Situation in Gomolava ist noch besser bestätigt durch die Untersuchungen an der Bosuter Gradina bei Batrovci im westlichen Teil von Srem. Im Laufe der Ausgrabungen in 1981, wurde in den untersten Schichten dieser, nach den Materialien der Vinkovci — und Bosut-Kultur gut bekannten mehrschichtigen Fundstätte, zum ersten Mal das Bestehen der Balaton-Lasinja I—II und Černavoda III-Boleráz-Keramik klar festgestellt¹⁴. In der Schicht, welche die Charakteristiken des ursprünglichen Humus (stark saurer Zusammensetzung) besitzt wurden im denselben Niveau die Keramiken beider Kulturen zusammen gefunden. Balaton-Lasinja I/II ist durch die Faktur von Gefäßen (ungenügend gebacken) charakterisiert, mit abreibbarer Oberfläche und den Formen, welche auch in Gomolava und zwar in der Schicht des »äneolithischen Humus« (Gomolava IIb erscheinen). Die Cernavoda III-Boleráz-Keramik behält dieselbe Faktur und, gewissermaßen auch dieselben Formen, sie ist aber gekennzeichnet durch die Verzierung mit plastischen Bändern, Anklebungen, Motiven des Fischbeins, die in die ausgetrocknete Oberfläche des Gefäßes tief eingekerbt sind und Kannelüren auf der Innenseite der flachen Schüsseln oder am Bauch der Tas-

¹² B. Jovanović, *Les groupes de la civilisation de l'âge des métaux à Vinča*, Arch. Iug. IV, 1963, 19 ff. T. I—II.

¹³ Vgl. B. Brukner in: *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad 1974, 114 ff.

¹⁴ Die Ausgrabung von P. Medović, D. Popović und N. Tasić. Die unpublizierte Funde befinden sich im »Galerija Sava Sumanović« im Šid.

sen mit bandförmigen Griffen, wie sie aus der Umgebung von Odžaci oder aus anderen Fundstätten des Boleráz-Kreises bekannt sind. Die Symbiose zweier Kulturen, die durch weitere Untersuchungen auf dieser Fundstätte bestätigt werden sollte, hat eine ausserordentliche relativ-chronologische Bedeutung. Bei der Annahme, dass die Verhältnisse dieser beiden Kulturen zueinander durch die Untersuchungen an der Bosuter Gradina genau festgestellt sind, müssten auch relativ-chronologische Verhältnisse äneolithischer Kulturen Srems, Slavoniens, West- und Ostungarns bedeutend geändert werden, so wie dies S. Dimitrijević und N. Kalicz hielten¹⁵. Mit gewissen kleineren Unstimmigkeiten, die bei diesen beiden Verfassern bestehen, erscheint die Boleráz- (Cernavoda III-Boleráz)-Kultur in Transdanubien nach der Vollentwicklung der Balaton-Lasinja — (Von der I bis III Phase) und nach Bodrogheresztúr und Hunyadi-Vajska-Kultur. Die Stratigraphie der Bosuter Gradina zeigt, dass Früh Balaton-Lasinja I/II und Cernavoda III-Boleráz-Kultur annähernd zu derselben Periode gehören, und dass sie in nahen Kontakt und zur Stilvermischung in der äneolithischen Schicht des Bosuter Gradina gekommen sind.

Die vorher angeführten Daten aus Vinča, Gomolava, Gradina am Bosut zeigen, dass eine abgeschwächte Welle der Cernavoda III-Boleráz-Kultur in der Richtung nach Westen bis Süd gelangt war, und dass es bei dieser Gelegenheit zu ihrer Symbiose mit der Balaton-Lasinja I/II-Kultur kam. In östlichen Gegenden von Srem gibt es keine direkten Angaben über den Kontakt mit den Trägern der jüngeren Phasen der Vinčaer-Kulturen, dies könnte man aber schliessen auf Grund des Vorkommens der Balaton-Lasinja-Keramik auf dieser Fundstätte, sowie auf Grund des Nichtvorkommens der Obrež-Jakovo-Phase der Vinča-Kultur auf dieser Fundstätte. Man könnte schliessen, dass es zum Durchbruch der Träger der Cernavoda III-Kultur zur Zeit des Endes des Vinča-Kultur kam, deren Siedlungen in Srem in der Regel in grossen Bränden zugrunde gingen.

Cernavoda III-Durchbruch und Verrückung von Trägern der Salcuța IV-Kultur

Die ersten Nachbarn, mit denen die Träger des Cernavoda III-Stils in Kontakt kamen, waren die Einwohner der Siedlung der Salcuța IV-Kultur in Oltenien und im rumänischen Banat. Eine Zeit lang entwickelten sich diese Kulturen parallel nebeneinander: in Dobrudscha und im unteren Donauraum Cernavoda I und III, und im Westen und Süden Gumelnița und Salcuța. Die Träger der Cernavoda III-Kultur, aber, mit der angekommenen nomadischen Bevölkerung vermischt, verrücken sich allmählich in der Richtung des Gebiets der Salcuța IV-Kultur, welche gezwungen war, sich gegen Westen und Süden zu bewegen. Als eine Folge dieser Verrückungen gegen Westen und Nordwesten erschienen die Siedlungen der Salcuța IV-Kultur im jugoslawischen Donauraum (Baranda, Prigrevica), aber in gleicher Weise

¹⁵ N. Kalicz, *Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe in Ungarn*, Symposium... Bratislava 1973, 157 ff., Abb. 22; S. Dimitrijević in: *Praistorija jugoslovenskih zemalja*, Tom III, 142 : 147.

gab es hier auch Einflüsse dieser Kultur auf das Gebiet der Entwicklung der Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr-Kultur. Als Ergebnis des Vermengungsprozesses der abgeschwächten Welle der Salcuța IV-Kultur mit den zeitgenössischen Kulturen entsteht eine spezifische und, man würde sagen, kurzdauernde Kulturercheinung, die in der Literatur als Hunyadi-Vajska bezeichnet wurde¹⁶. Eine von deren stilistischen Grundcharakteristiken sind die Scheibenhenkel, wie sie auf der Keramik der Salcuța IV-Kultur vorkommen. In der Genese der Hunyadi-Vajska-Gruppe wird häufig die Bodrogkeresztúr-Komponente hervorgehoben, was nur zeigt, dass es zur Symbiose zweier stilistisch verschiedener Unterlagen kam, woraus eine neue Kultur entstand. Im jugoslawischen Donaauraum ist diese Phase charakterisiert durch die Nekropole bei Vajska (südlich von Odžaci) mit typischen Gefässen, deren Stil aus der Synthese des Bodrogkeresztúr und des Salcuța-Stils entstanden war¹⁷.

Für die Entwicklung äneolithischer Kulturen des mittelbalkanischen Raumes ist viel wichtiger der Durchbruch der Spätphase der Salcuța-Kultur über die Donau gegen Süden. In Ostserbien und im nordwestlichen Teil Bulgariens bestand noch vor diesen Bewegungen ein homogener Kern, er bekommt aber jetzt eine neue Anregung zu seiner weiteren Entwicklung. Im Timoktal und an den Abzweigungen der Homolje-Gebirge wurde in den letzten Jahren eine grosse Zahl von Fundstätten der Salcuța-Kultur entdeckt, welche in der Regel zu ihrer Spätphase gehören. Dies sind die Fundstätten südlich von Negotin (Smedovac, Kovilovo, Prahovo u. a.), weiter die Fundstätten in der Umgebung von Bor (Zlotska Höhle, Krivelj)¹⁸ und zu diesem Kreis würden auch einige Funde um Zaječar gehören, welche als Bubanj — bzw. Bubanj-Hum Funde bezeichnet werden. Typologische und stilistische Merkmale des Materials, besonders der Keramik aus Ostserbien, weisen auf die stilistische Einheit mit den Funden aus dem rumänischen Banat und Oltenien hin. Die Zlotska Höhle, zum Beispiel, enthält in ihrer untersten Schicht dasselbe Material wie die Hotilor Höhle bei Baile Herculane, während die gleichen Formen von Bechern aus Krivelj auf der Insel Ostrvul Corbului usw. zu finden sind¹⁹. Unzweifelhaft gehören die Fundstätten in Oltenien und im rumänischen Banat zu demselben Kulturgebiet und sogar zu der gleichen Entwicklungsphase (Spätphase der Salcuța-Kultur), sowie die Fundstätten im Timoktal oder in der Umgebung von Bor.

Südlich von Crna Reka (Crni Timok), besonders intensiv im Unterlauf der Nišava, sind die Fundstätten der Bubanj-Gruppe. (Bubanj-Hum-Gruppe, wie sie in der Literatur von M. Garašanin genannt wird)²⁰. Sie

¹⁶ Vgl.: I. Bognár-Kutzián, *Probleme der Mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken*, *Studijne Zvesti* 17, 1969, 32 ff., B. Brukner, *Grupa Vajska — Hunyidihalom*, *Zbornik za istoriju Matice srpske* 16, 1977, 61 ff., N. Tasić in: *Praistorija jugoslovenskih zemalja*, Tom III, Eneolit, 129 ff.

¹⁷ B. Brukner, *Die Nekropole in Vajska*, *Arch. Jugoslavica* XI, 1970, 1 ff. Derselbe, *Zbornik za istoriju Matice srpske* 16, 1977, 61 ff.

¹⁸ V. Trbuhović — Lj. Vuković, *O hronološkom odnosu lokaliteta ranog bronzanog doba u Negotinskoj krajini*, *Starinar* XVII, 1967, 97 ff.; N. Tasić, *Äneolithische Kulturen Ostserbien...* *Balkanica* XII, Beograd 1981, 7 ff.

¹⁹ P. Roman, *Dacia* XV, 1971, 32, 47, 94, N. Tasić, *Balkanica* XII, 1981, 18

²⁰ Vgl. M. Garašanin, *Praistorija na tlu SR Srbije*, Beograd, 1973, 164 f.

ist regionales Phänomen eines weiteren Kulturkomplexes Bubanj-Salčuța-Krivodol, wie wir ihn nannten und es entstand durch die Ausdehnung der Salčuța-Kultur gegen Süden²¹. Lokale Markmale der Bubanj- (Bubanj-Salčuța)-Kultur sind ein Ergebnis der intensivierten Kontakte der Träger dieser Kultur mit der jüngsten Phase der Vinča-Kultur, welche sich ungefähr um dieselbe Zeit im Süd Morava-Tal entwickelt (Crnokalačka bara — jüngere Schichten, Gradac bei Zlokućani, Pločnik usw.). Man würde sagen, dass die Ausbreitung der Salčuța IV gegen Süden die Entwicklung der Vinča-Kultur in der Richtung ihres Durchdringens gegen Kosovo und Mazedonien durchschneidet. Wir haben versucht, auf Grund von neuesten Ergebnissen der Untersuchungen in Kosovo, in der Umgebung von Skoplje, in Pelagonien und Albanien, die Bewegung dieser von Cernavoda III verdrängten Kultur zu rekonstruieren und wir kamen zu folgenden Ergebnissen²²:

a) Aus Ostserbien und dem Nišava-Tal (Fundstätten bei Negotin, Bor, weiter Bubanj, Humska čuka bei Niš usw.) über Prepolac, Gebirgssattel welcher Südserbien mit Kosovo verbindet, dringt Salčuța IV in Kosovo durch. In dieser Gegend wurden zwei Fundstätten untersucht, Siedlungen mit mehreren Wohnhorizonten und typischer materiellen Kultur (Gadimlje bei Lipljan und Hisar bei Suva reka), welche zeigen, dass sich die Bubanj-Salčuța-Kultur hier eine Zeit stabilisierte, besonders auf dem Gebiet, welches von den Trägern der jüngsten Phase der Vinča-Kultur, Typ Valac — Predionica, nicht bedeckt war;

b) Von Kosovo, die Ausdehnung der Bubanj-Salčuța-Kultur kann nach dem Becken von Skoplje (Fundstätte Skopsko kale) beobachtet werden, und von dort, den Fluss Crna reka entlang, über den Sattel Babuna (welcher 800 m Höhe über dem Meeresspiegel nicht übersteigt) kommt man leicht in die fruchtbare Ebene von Pelagonien. Die Untersuchungen, welche in Pelagonien in den letzten Jahren ausgeführt wurden, zeigen eine bedeutend stärkere Anwesenheit von Bubanj-Salčuța Elementen, als man früher (hauptsächlich auf Grund des bekannten Steinzepters), das aus der Steppe stammt und des spärlichen keramischen Materials vermutete²³. Es ist sicher, dass die Träger der Donaukultur Pelagonien erreichten und der dortigen autochtonen postneolithischen Kultur eine kräftigen Stempel einprägten. Wenn man so betrachtet, ist es leichter, das Problem der Entstehung neuer Kulturen in Pelagonien und die Fundstätten, zu begreifen welche in ihrer materiellen Kultur typologische Charakteristiken der Bubanj-Salčuța-Kultur (Supljevac, Crnobuki, Bakarno gumno) enthalten;

c) Der Weg des Durchbruchs der Bubanj-Salčuța-Elementen in Albanien, in der Fundstätte Maliq, ist nicht ganz klar. Eine Möglichkeit ist das direkte Durchdringen dieser Kultur über Kosovo durch das Drimtal, und die zweite sind die Verbindungen mit den Siedlungen in Pelagonien. Ohne Rücksicht aber auf die Festsetzung der Richtung der Bewegung bleibt hier

²¹ N. Tasić in: *Praistorija jugoslovenskih zemalja*, Tom III, 87 ff.

²² N. Tasić, *Balkanica* VI, 1977, 5 ff., Derselbe. *Der Einbruch des Salčuța-Bubanj-Krivodol-Komplexes auf dem Balkan*, *Godišnjak* XIV, Centar za balkanološka ispitivanja, Sarajevo 1975, 51—60.

²³ M. Garašanin, *Kontrolgrabung in Bubanj bei Niš*, *Prähistorische Zeitschrift* XXXVI, 1958, 118 ff., M. Garašanin — V. Sanev — D. Simoska — B. Kitanoski, *Praistoriski kulturi vo Makedonija*, Štip 1971, 51 ff.

die Tatsache, bestehen wie man dies in der Literatur ziemlich oft hervorhob (F. Prendi, M. Garašanin, N. Tasić u. a.)²⁴, dass in Maliq II Materialien gefunden werden, die ohne Zweifel dem Bubanj-Salčuța-Komplex angehören;

d) In der Erklärung der Ursachen so weiter Verrückungen der Träger des Bubanj-Salčuța-Kultur heben wir zwei Grundelemente hervor:

Erstens, handelt es sich um die erwähnten Migrationsbewegungen indoeuropäischen Charakters, welche den unteren Donauraum und Karpato-Balkanische Gegenden umfassten. Sie sind an das Vorrücken der Cernavoda III-Kultur gegen Westen gebunden (zum Teil auch gegen Süden in Bulgarien — Ezero zum Beispiel) und waren Ursache der Verdrängung der Salčuța IV-Kultur gegen Nordwesten in die Pannonische Ebene und gegen Süden, auf die Balkanhalbinsel. Die Anwesenheit der Steppenelemente auf den Fundstätten in Ostserbien (Schnurkeramik) oder Pelagonien (Wickelschnur-Ornament, Zepter aus Šupljovac) zeigen, dass auch die neue Bevölkerung indoeuropäischer Abstammung sich mit den Massen autochtoner, verdrängter Kulturen in Bewegung setzt.

Zweitens, diese Verrückungen hatten auch den Charakter einer viehzüchter-Nomaden-Bewegung. Die Wege, welche sie gingen, sind bekannte Richtungen der Viehzüchterbewegungen auf dem Balkan, welche von den Karpaten, über die Homolje-Gebirge, die Abzweigungen von Kopaonik und Jastrebac, Šara und Babuna bis zum Pindus-Gebirge führen. Archäologische Funde der Bubanj-Salčuța-Kultur und einzelne Exemplare steppen-pontischen Ursprungs auf den Fundstätten im ägäischen Mazedonien und in Thessalien²⁵ weisen klar auf die Richtungen der Bewegungen karpato-balkanischer Hirten von Norden gegen Süden hin.

Aus dieser kurzen Darlegung ist es möglich zu schliessen, dass der Durchbruch der Träger der Cernavoda III-Kultur in das Karpatenbecken, jugoslawischen Donauraum und zum Teil auch auf den Balkan, durch die Verrückung der »Steppenhirten« Südrusslands initiiert, das Zerschlagen und die Verdrängung einer ganzen Reihe früher äneolithischer Kulturen zur Folge hatte, deren Kulturen ihre Wirtschaft auf der Bodenbearbeitung gründeten. Aus drei Hauptrichtungen — südkarpatischer, mittelparpatischer und nordkarpatischer — vordringend, bildete die neue Bevölkerung einen grossen Kulturkomplex, als Cernavoda III-Boleráz bezeichnet, welcher als Grundlage für die Weiterentwicklung äneolithischer Kulturen auf der Relation Baden-Kostolac-Vučedol diente. Die Desintegration der neolithischen und frühäneolithischen Welt und ihrer landwirtschaftlichen Kulturen fing zur Zeit der ersten Durchbrüche der Hirtenvölker vom Osten nach der Mittel- und Südosteuropa an. Der weitere Prozess entwickelte sich nach regionalen Charakteristiken, nach der Stärke der autochtonen Kulturen und der Eigenart der Traditionen durch die Bildung neuer Kulturen des Spätäneolithikums und der frühen Bronzezeit.

²⁴ F. Prendi, *La civilisation préhistorique de Maliq*, *Studia Albanica* 1, 1966, 225 ff. T. III, IV, X; M. Garašanin, *Praistorija na ilu SR Srbije*; N. Tasić, *Godišnjak XIV*, Centar za balkanološka ispitivanja Sarajevo 1975, 51 ff.

²⁵ V. Milojević — E. Hanschmann, *Argissa Magula III*, 1976, 231 ff.

ALOJZ BENAC

LA DESINTEGRATION DES CULTURES NEOLITHIQUES ET LA FORMATION DES NOUVEAUX GROUPES CULTURELS DANS LES BALKANS DU NORD-UEST

Il faut, avant tout, dire que je ne considère pas sous le terme des Balkans du nord-ouest seulement la région adriatique et son arrière-pays immédiat, mais aussi la zone soi-disante transitoire dans cette partie des Balkans. Cette zone se prolonge de la partie méridionale de la Bosnie centrale jusqu'à la Méthochie, et partiellement jusqu'à la Pélagonie au sud de la Yougoslavie. Dans cette zone se mélangent les influences culturelles venant de la Méditerranée (à travers la mer Adriatique) avec les influences provenant de la Pannonie et des Balkans centraux, dont la conséquence sont les styles mélangés, c'est-à-dire les manifestations culturelles combinées dans ces régions. Pour cette raison, on ne peut pas parler des Balkans du nord-ouest dans certaines périodes préhistoriques sans prendre en considération aussi les phénomènes dans la zone de transition citée ci-dessus. Il est pour nous intéressant, bien sûr, la partie du nord de cette zone de transition.

Quant il s'agit de la désintégration des cultures néolithiques dans les Balkans du nord-ouest ainsi marqués, on pose tout de suite la question ce que serait la désintégration dans ce cas? On peut étudier ce terme du point de vue de plusieurs variantes, comme par ex.:

a) la destruction de certains groupes néolithiques de la part d'une population nouvelle et plus forte,

b) l'écrasement des groupes néolithiques de la part d'une nouvelle population et la retraite de ces groupes sur les nouvelles localités, surtout dans la montagne,

c) le mélange «ethnique» avec les participants des nouvelles populations immigrées, c'est-à-dire la formation de l'amalgame «ethnique» dans lequel sont visibles les deux composantes,

d) le dépérissement naturel de certains groupes — dans ce cas néolithiques — à cause de la fermeté génétique ou des conditions naturelles défavorables pour l'existence.

Les recherches effectuées après la deuxième guerre mondiale ont montré clairement qu'il s'agit, dans la région balkanique citée, de deux groupes principaux de l'époque néolithique récente et on constatera à leur exemple quel type de désintégration est ici en question.

Le plus grand groupe dans la zone adriatique et dans son arrière-pays plus proche est le groupe que nous connaissons sous le nom de la culture de Hvar-Lisičići. Elle s'étend de l'Istrie jusqu'aux Bouches de Kotor, et ensuite dans certaines régions carstiques de l'Herzégovine et du Monténégro. Les caractéristiques de ce groupe sont plusieurs fois décrites dans plusieurs contributions et monographies, ainsi que leur énumération ici serait seulement la répétition des faits déjà bien connus¹. Seulement dans la partie centrale de cette région — sur la péninsule de Pelješac et sur l'île de Korčula — c'est développée à ce temps là une culture néolithique particulière qui est assez bien liée avec certaines cultures néolithiques en Italie du sud; c'est-à-dire beaucoup plus qu'avec la culture de Hvar-Lisičići². Dans la zone de transition la place la plus importante occupe la culture de Butmir, dont les caractéristiques culturels et l'extension territoriale sont aussi bien connues³. C'est le deuxième grand groupe.

On ne peut discuter aujourd'hui que de la désintégration du groupe de Hvar-Lisičići et du groupe de Butmir, tandis que le groupe sur la péninsule de Pelješac et sur l'île de Korčula n'est pas suffisamment étudié et il n'y a pas des faits sûrs pour les considérations semblables.

Il faut tout de suite souligner que dans la zone adriatique et dans son arrière-pays la frontière chronologique et culturelle entre le néolithique récente et certaines phases énéolithiques n'est pas encore identifiée, pas même de loin. C'est beaucoup plus facile dans certaines autres parties des Balkans ou en Pannonie où les couches énéolithiques ont suivi immédiatement les couches culturelles de néolithique récent. Les phases de l'époque énéolithique y sont relativement claires, désignées par les différentes cultures énéolithiques. Il s'agit de la culture de Baden, Lasinja, Kostolac, Coțofeni, Vučedol et des autres cultures énéolithiques. Dans la région adriatique n'existe pas un tel ordre.

Sur la base des faits connus jusqu'à présent, on peut constater que les habitats de Hvar — Lisičići ne sont pas sûrement détruits ou écrasés par une population énéolithique. Sur sa région n'a pas eu le mélange sérieux de la population autochtone et immigrée; ce n'est pas constaté jusqu'à présent. Il reste de constater qu'il y s'est passée la dégénération naturelle de la population néolithique, mais en même temps suit la constata-

¹ Š. Batović, *Praistorija jugoslavenskih zemalja II*, Jadranska zona, Sarajevo 1979, 574 ff. (avec la littérature); A. Benac, *Neolitsko naselje u Lisičićima kod Konjica*, Naučno društvo Bosne i Hercegovine, Djela X, Sarajevo 1958.

² Les recherches effectuées par Spomenka Petrak et Božo Čečuk. Les résultats ne sont pas encore publiés.

³ W. Radimsky — M. Hoernes, *Butmir I*, Wien 1895; F. Fiala — M. Hoernes, *Butmir II*, Wien 1898.; A. Benac, *Prahistorijsko naselje Nebo i problem butmirske kulture*, Ljubljana 1952.; le même, *Obre II — Obre I*, Wiss. Mitt. des Bosnisch-herzegovinischen Landesmuseums, Sarajevo 1973 (avec la littérature).

tion que ce processus s'est développé assez lentement et que la vie de cette population néolithique a duré beaucoup plus longtemps que la vie de nombreux autres groupes balkaniques du néolithique récent.

Cette conclusion est faite sur la base de quelques indications.

La première en aurait le caractère de la méditation logique. On a déjà dit que dans les régions remarquables des Balkans les nouveaux groupes énéolithiques ont hérité les populations néolithiques autochtones. Sur les régions avoisinantes les cultures de Baden, Lasinja, Bubanj-Hum I, Kostolac embrassent une bonne partie de l'époque énéolithique: au sens chronologique ces cultures embrassent — vraisemblablement — l'époque énéolithique ancienne et moyenne⁴. Dans la région adriatique ne sont pas identifiées les localités avec les restes de ces cultures. Par conséquent, la vie des porteurs de la culture de Hvar-Lisičići a dû se développer dans cette région aussi dans les périodes énéolithiques citées. Une autre solution n'existe pas pour l'instant.

La culture de Butmir avait passé par les trois phases de développement. Dans la dernière phase, clairement séparée dans l'agglomération Obre II, on constate la plaine dégénération du riche style de Butmir. De l'autre côté, dans les couches de cette phase à Obre II sont très accentués les éléments de la variante de Lisičići de la culture Hvar-Lisičići. On remarque aussi la plaine fraîcheur de style de Lisičići, en différence des trouvailles appartenants à la culture de Butmir⁵. Par conséquent, la durée de la culture de Hvar-Lisičići a dû être beaucoup plus longue, parce qu'elle est attestée même ici, à la périphérie de l'aréal de cette culture. Ça serait la deuxième indication.

Dans ce sens il est caractéristique le matériel céramique de l'agglomération Popov Do près de Goražde, dans la vallée de la rivière Drina. Le matériel trouvé est très rude au sens technologique et pauvre en ornements ce que ne pourrait être que la conséquence de la plaine dégénération du style de Lisičići⁶. Autant que les trouvailles de la troisième phase de la culture de Butmir ont précédé immédiatement à l'irruption des nouveaux groupes, c'est-à-dire à l'époque énéolithique même, alors l'agglomération Popov Do avec ces caractéristiques, doit être contemporaine aux cultures énéolithiques.

Le phénomène semblable est remarqué sur la localité Gradac (Donje Selo près de Konjic), aux environs de l'agglomération éponyme de la culture de Lisičići⁷. Il s'agit de nouveaux des formes céramiques dégénérées et ça serait aussi une phase très tardive de la variante de Lisičići de la culture Hvar—Lisičići.

Enfin, B. Čović a découvert la présence des produits en céramique du style de Lisičići dans les couches de la phase A-1 sur la localité Varvara

⁴ N. Tasić — S. Dimitrijević, *Praistorija jugoslavenskih zemalja III*, Sarajevo 1979 (avec la littérature et les tableaux chronologiques).

⁵ A. Benac, *Obre II*, l. c., T. LIV, LXV.

⁶ Le même, *Studien zur Stein- und Kupferzeit im nordwestlichen Balkan*, 42. Bericht der RGK, Frankfurt a. M. 1962, Abb. 3 (20).

⁷ B. Čović, «Mlađe kameno doba» dans la monographie de P. Anđelić, *Historijski spomenici Konjica i okoline*, Konjic 1975, 15.

près de Prozor (la vallée de la rivière Rama), qui appartient par une partie à l'époque énéolithique récente. Il s'agit, surtout, des caractéristiques technologiques de ce style⁸. Dans ce cas on voit clairement combien cette population a-t-elle été tenace et comment s'est gardée obstinément une tradition technologique une fois stabilisée dans la production des objets en céramique.

Dans le dernier temps on essaye de qualifier les phases énéolithiques plus anciennes dans la zone adriatique par la culture dont le caractère principal serait une sorte de céramique cannelée. S. Dimitrijević⁹ et N. Petrić¹⁰ ont surtout fait remarquer à l'apparition de cette céramique. Je tiens pourtant, il n'y a pas aujourd'hui assez d'arguments pour la séparation des phases particulières culturelles et chronologiques avec cette sorte céramique. On n'a séparé nulle part les couches particulières dans lesquelles l'une des caractéristiques fondamentales serait une telle céramique. Il est nécessaire attirer l'attention sur le fait que la céramique cannelée apparaît parmi les trouvailles en céramique à Lisičići même, alors dans le temps du plein développement de la culture néolithique de Hvar—Lisičići¹¹. Elle y a été transportée par les rapports avec la culture de Butmir dans laquelle cette sorte céramique est très nombreuse et remarquée. Par conséquent, la céramique cannelée devrait aussi être la propriété de la culture néolithique de Hvar-Lisičići; le prolongement de son existence dans les phases dégénératives de cette culture ne devrait pas signifier l'arrivée de n'importe quelle autre population. Nous allons nous retourner encore une fois à cette question.

Sur la base des faits exposés ci-dessus on peut tirer les trois conclusions:

première, la culture néolithique de Hvar—Lisičići avait, tout probablement, survécu à la décadence des cultures néolithiques voisines, c'est-à-dire à leurs populations,

deuxième, rôle principal y a eu le processus dégénératif, qui s'est complètement manifesté sur les produits en céramique,

troisième, cette phase dégénérative a, probablement, rempli une bonne partie de l'époque énéolithique dans la zone adriatique — bien entendu au sens chronologique.

Quant à la culture de Butmir, on a constaté une dégénération de style aussi, ce que signifie la dégénération de la population même. Mais, cette phase dégénérative a encore appartenu à l'époque néolithique au sens culturel, et partiellement chronologique. On n'a pas constaté jusqu'à présent une localité disloquée qui serait caractérisée seulement par les trouvailles

⁸ B. Čović, *Velika gradina u Varvari — I dio*, Glasnik Zem. muzeja Bosne i Hercegovine, N. S. XXXII, Arheologija, Sarajevo 1978, 46—49.

⁹ S. Dimitrijević, *Preliminarna kulturna slika i dosadašnji pokušaji definiranja jadranskog eneolita*, Praistorija jugoslavenskih zemalja III, Sarajevo 1979, 369—377, T. XLVIII; le même, *Zur Frage der kannelierten Keramik in der Hvar Kultur*, *Adriatica praeistorica et antiqua*, Zagreb 1979.

¹⁰ N. Petrić, *Prethistorijske kulture Pelješka*, Pelješki zbornik I, Zagreb 1976, 304—305.

¹¹ A. Benac, *Neolitsko naselje u Lisičićima kod Konjica*, I. c., T. XVII, 1—2.

appartenant à la culture dégénérée de Butmir. A Obre II il s'agit d'une vraie continuité évolutive. De l'autre côté, dans les couches de la phase récente à Obre II se trouvent les fosses renfermant les trouvailles céramiques appartenant à la culture de Kostolac. Il n'y a aucun mélange. On doit, pour cette raison, supposer que la vie de la culture de Butmir a été arrêtée avant l'apparition de la population de la culture de Kostolac sur sa région. Il reste ouverte la question si c'était la conséquence d'une dégénération plus vite ou la culture a été détruite par une nouvelle population énéolithique. Peut être qu'il s'est passée une combinaison de ces causes. Les appartenants de la culture de Butmir n'ont pas été tellement résistants que ceux de la culture de Hvar-Lisičići.

On peut conclure, alors, que la durée de la dégénération de la culture de Butmir a été plus courte et que cette phase dégénérative, chronologiquement plus courte, a persisté aussi à l'époque énéolithique. Sur le territoire de cette culture il n'y a pas de traces d'une présence constante des appartenants de la culture de Baden ou de Lasinja et pourtant, l'étape temporaire de l'époque énéolithique ancienne ne peut pas ici, pourtant, être omise.

Quant aux nouveaux groupes culturels et en même temps aussi »ethniques« dans la partie du nord de la zone de transition apparaissent premièrement les localités renfermant les restes matériels de la culture de Kostolac. Ce sont les localités Obre II près de Kakanj et Alihodže près de Travnik¹². Sur la première localité ont été découvertes les fosses dans lesquelles a été retrouvée seulement la céramique de la pure culture de Kostolac. A Alihodže on a seulement présagé la présence des appartenants de la culture de Kostolac. Il y faut rappeler que l'agglomération à Pivnica en Bosnie du nord représente l'une des localités la plus importante de la culture de Kostolac sur cette région de son extension. Les trouvailles en céramique très riches provenant de cette localité montrent toutes les caractéristiques de la pure culture de Kostolac, sans aucun mélange avec les autres éléments culturels¹³. Cela indique la conclusion que les groupes de la culture de Kostolac dans ces régions ont été fermés et le même cas s'est passé sur toute la région sur laquelle s'est développée auparavant la culture de Butmir. Dans la partie du sud de la zone de transition ont pénétré à ce temps-là les représentants de la culture de Bubanj-Hum II de la région du bassin de la rivière Morava. Il est très intéressant que la culture de Bubanj-Hum II contient aussi les éléments du style de Kostolac, il s'agit alors d'une culture combinée, dans laquelle la céramique de Kostolac n'apparaît pas indépendamment¹⁴. Cette vague a pénétré jusqu'à la région de la culture de Maliq en Albanie¹⁵.

¹² N. Tasić, *Kostolačka kultura*, Praistorija jugoslavenskih zemalja III, Sarajevo 1979, 238 ff.; A. Benac, *Istraživanje prehistorijskih nalazišta u dolini Bile*, Glasnik Zem. muzeja IV—V, 1949—1950, Sarajevo, 1950, T. V.

¹³ A. Benac, *Pivnica kod Odžaka i neki problemi kostolačke kulture*, Glasnik Zem. muzeja N. S. XVII, Sarajevo 1962.

¹⁴ M. Garašanin, *Praistorija na tlu Srbije*, Beograd 1973, 189.

¹⁵ M. Garašanin, *Les rapports entre le Sud-Est européen et la Méditerranée orientale à l'époque préhistorique*, III Congrès AIESEE, Bucarest 1974, 24.

D'après l'état des recherches actuelles on devient tout à fait certainement que sur le territoire carstique de la région adriatique et son arrière-pays n'est passé aucun groupe de la culture de Kostolac. Les appartenants de cette culture ont répugné aux régions carstiques qui n'ont pas convenu à leurs habitudes de vie.

Dans la région adriatique on peut parler des nouvelles cultures à peine à l'époque énéolithique récente. Alors, on prend en considération tout d'abord la culture de Vučedol, qui est suivie par la culture avec soi-disante céramique de Litzen et la culture avec la céramique cordée (Schnurkeramik).

Il semble que le problème de la culture de Vučedol à l'Adriatique et son arrière-pays plus proche est toujours l'objet de nombreuses études. Tous les jours — pour ainsi dire — apparaissent les données qui posent les chercheurs devant les dilemmes nouveaux. Je prendrais en considération ici les deux aspects de ce problème.

Primo. Lors des recherches effectuées à Varvara près de Prozor, B. Čović a rédigé le rôle culturel et chronologique de la culture de Vučedol sur cette localité. Ces éléments apparaissent dans la couche la plus ancienne — A-1 de cette agglomération, ensemble avec la céramique d'un substrat adriatique, représentée par la céramique cannelée, c'est-à-dire la céramique fabriquée par la technique du style de Lisičići. Il est très important que la céramique du style de Vučedol sur la Varvara est très proche aux produits adéquats en Bosnie méridionale (Alihodže près de Travnik et Debelo brdo à Sarajevo). Le processus technique et certains motifs sont justement identiques. Même alors, surviennent les analogies avec la céramique de Vučedol de la Bosnie occidentale (Zecovi et Hrustovača).

Dans le cadre de ce groupe céramique on a remarqué à Varvara un grand nombre de trouvailles de la céramique barbotine, ainsi qu'un nombre considérable de fragments avec les ornements zigzags ou de l'arête. B. Čović souligne avec raison que ces éléments ont les caractères archaïques et pour cette raison la phase A-1 de la Varvara appartient en bonne partie à l'époque énéolithique récente. Naturellement, on rencontre ici les éléments qui démontrent l'époque de bronze plus ancienne¹⁶. Il reste, pourtant, toujours ouverte la question si les représentants de la culture de Vučedol ont-ils pénétré jusqu'à la source de la rivière Rama immédiatement de la Bosnie méridionale (ce que prouve la ressemblance du style) ou de l'ouest, par la vallée de la rivière Vrbas.

La phase de courte durée A-2 à Varvara appartient complètement à l'époque de bronze ancienne, et dans son développement elle s'appuie directement à la phase A-1. Il y est nécessaire souligner que dans cette phase apparaissent les types céramiques qui peuvent très bien être comparés avec les trouvailles synchrones sur la région de l'Adriatique moyen et de l'Herzégovine de l'ouest. On peut aujourd'hui entrevoir un complexe plus ample de l'âge de bronze ancienne qui embrasse les régions citées et dont les influences stylistiques s'étendent jusqu'au Pod près de Bugojno en Bosnie¹⁷. Les nombreuses caractéristiques de ce style resteront la propriété traditionnelle de ces régions jusqu'à l'âge de fer, et même dans cette période aussi.

¹⁶ B. Čović, *Velika gradina u Varvari — I dio, l. c.*, 50.

¹⁷ *Ibid.*, 57.

Secondo. Le plus d'attention pour l'époque énéolithique et l'âge de bronze ancienne sur l'Adriatique et dans son arrière-pays ont consacré, comme on a déjà dit, N. Petrić et S. Dimitrijević.

N. Petrić a, sur la base des trouvailles dans la grotte Spila près de Gornja Nakovana (Pelješac), supposé que les couches renfermant la céramique cannelée à l'Adriatique appartiennent à l'époque énéolithique et qu'on peut distinguer deux phases avec cette céramique. Il a nommé ces phases »la culture de Pelješac de l'énéolithique en Dalmatie« et il indique les trouvailles adéquates dans la grotte Gudnja sur la péninsule de Pelješac, dans les grottes de Grapčeva špilja, Markova špilja et Pokrivenik sur l'île de Hvar, Vela špilja sur l'île de Korčula et Tradanj près de Šibenik. N. Petrić tient que cette céramique est génétiquement liée à la culture de Hvar et qu'elle peut être comparée avec les trouvailles appartenant à la phase Maliq II en Albanie. Au début de l'âge de bronze cette culture serait succédée par la culture de Cetina sur l'Adriatique¹⁸.

S. Dimitrijević, suivant l'élargissement de la culture de Ljubljana vers l'Adriatique, a exposé son schéma de l'époque énéolithique et de l'âge de bronze ancien dans la région de l'Adriatique et dans son arrière-pays. D'après son opinion, l'époque énéolithique ancienne dans cette région serait couverte par la culture de Protonakovana, et l'énéolithique moyen par la culture de Nakovana (c'est-à-dire la culture de Pelješac d'après N. Petrić). Dans la formation de ces cultures le rôle très important aurait avoir la culture de Vinča récente. L'époque énéolithique récente serait alors marquée par l'apparition de la culture de Lasinja et des éléments de steppe avec la céramique cordée. S. Dimitrijević trouve les représentants de la culture de Lasinja dans la phase Odmuť VI (la vallée de la rivière Piva au Monténégro) et dans quelques localités en Istrie, et il profite, pour déterminer le lieu chronologique de la céramique cordée, de la position stratigraphique du stratum VI dans la grotte de Odmuť. Après cela, suivraient les irrptions de la culture assez récente de Vučedol venant de la Bosnie et celle de Ljubljana venant de la région des Alpes.

S. Dimitrijević distingue deux variantes de la culture de Ljubljana: le type alpin et l'autre adriatique. Quant au type alpin, il provient directement de la culture de Vučedol, et dans sa formation participe une composante assez forte de la culture de Glockenbecher. Dans la genèse du type adriatique participe directement la culture de Vučedol récente venant de la Bosnie méridionale et occidentale, sur laquelle ont influencé fortement les éléments de la culture de Ljubljana venant du nord. Tout ce complexe, d'après l'opinion de S. Dimitrijević, aurait déjà appartenir à l'âge de bronze ancien¹⁹.

Un aperçu synthétique traitant de ces problèmes a été présenté par B. Čović qui a étudié le substrat énéolithique de l'âge de bronze ancien dans la zone adriatique. Il est très précautionneux lors de la détermination chro-

¹⁸ N. Petrić, *l. c.*

¹⁹ S. Dimitrijević, *l. c.*, le même, *Die Ljubljana Kultur, Problem des Supstrats, der Genese und der regionalen Typologie*, Archaeologia iugoslavica VIII, Beograd 1967, 11 ff.

nologique et en tout il tient que les recherches effectuées jusqu'à présent ne donnent pas la base pour la détermination exacte des rapports culturels et chronologiques à l'époque énéolithique de la zone adriatique²⁰.

En tout cas, sans égard à l'opinion des auteurs cités et des autres, reste le fait que les représentants de la culture de Vučedol récent se sont infiltrés dans la région adriatique venant de la Bosnie et les représentants de la culture de Ljubljana venant de la région alpine. Leur présence est évidente sur les localités suivantes: Caverna del Petirosso et Grotta dei Ciclami en Istrie, Sveti Spas près de Knin, Vrpoljac près de Šibenik, la source de la Cetina, Tradanj près de Šibenik, Grapčeva spilja sur l'île de Hvar, Mala Gruda près de Tivat, Rubež près de Nikšić, Zelena pećina près de Mostar, Varvara près de Prozor, Škarin samograd près de Unešić, Slivno près de Posušje, Ravlića pećina sur la source de Tihaljina, Badanj près de Stolac, Odmut VI, Maliq II et les autres.

En même temps (ou un peu plus tôt) se sont infiltrés les représentants du groupe de steppe à céramique cordée (par ex. Rumin-Bitelić près de Šibenik, Gudnja sur la péninsule de Pelješac, Zelena pećina près de Mostar, Ljeskova glavica dans la vallée de la Trebišnjica, Odmut VI dans la vallée de la Piva), ensuite les représentants du groupe à céramique ornée par l'empreinte du fil enveloppé (Varvara près de Prozor, la source de la Cetina) et ceux avec la céramique dite Litzen (les gradinas Nečajno et Trostruka gradina près de Posušje, Pod près de Bugojno). Il s'agit dans tous ces cas, en effet, des trouvailles isolées, il n'y a pas de couches compactes avec les caractéristiques culturelles citées, mais c'est tout à fait normal ayant en vue le caractère nomade des groupes de steppe.

On ne peut pas pour l'instant constater la présence des éléments de la culture de Lasinja dans la zone adriatique, excepté — peut être — sur certaines localités en Istrie.

Quant à l'âge de bronze ancien, on peut exposer les faits suivants:

a) Il est probable que le type adriatique de la culture de Ljubljana appartient partiellement à l'âge de bronze ancien.

b) Le style de Varvara A-2, remplement élargi, appartient aussi à l'âge de bronze ancien.

c) La culture de Kotorac-Cetina (ou Cetina) est élargie sur un espace relativement étendu de cette zone. Dans l'étude synthétique la plus récente de cette culture B. Čović et I. Marović avaient séparé ses trois phases: la première — la transition de l'énéolithique à l'âge de bronze, la deuxième — l'âge de bronze ancien et la troisième — la transition de l'ancien au moyen âge de bronze (Reinecke A-1, A-1/A-2, A-2/B-1)²¹. Cette culture est surtout élargie dans l'arrière-pays de l'Adriatique moyen (la source de la Cetina) et elle s'élargit par l'Herzégovine jusqu'au Glasinac en Bosnie orientale et jusqu'à la Serbie occidentale (Ravlića pećina sur la source de la Tihaljina, Orah près de Bileća, Ljubomirsko polje près de Trebinje, Gradac près de Koto-

²⁰ *Praistorija jugoslavenskih zemalja IV, Bronzano doba* (sous presse).

²¹ B. Čović — I. Marović, *Cetinska kultura, Praistorija jugoslavenskih zemalja IV, Bronzano doba* (sous presse).

rac — aux environs de Sarajevo, Rusanovići, Vrlazije et Vratanjak sur Glasinac, Anište près de Užice et les autres). Il n'y a aucun doute que la culture de Kotorac-Cetina avait hérité certaines caractéristiques technologiques et stylistiques de la culture de Vučedol et qu'elle est à cet égard plus proche au style de Vučedol que c'est le cas avec la culture de Vinkovci en Slavonie²².

Sur la base de tout ce qu'on a dit ici on peut formuler les suivantes conclusions générales se rapportant à la désintégration des cultures néolithiques et à la formation des nouveaux groupes dans les Balkans du nord-ouest:

1. Il n'y a aucun doute que la culture de Hvar-Lisičići doit être placée par une partie — au sens chronologique — à l'époque énéolithique. Elle a survécu les nombreuses cultures néolithiques dans les Balkans et elle a vécu sûrement dans le temps dans lequel se sont installées sur les régions avoisinantes les nouvelles populations portant les styles des cultures énéolithiques. La culture de Butmir a été éteinte considérablement plus tôt.

2. On n'a pas aujourd'hui sûrement déterminé ce que représente en réalité la céramique cannelée sur certaines localités à l'Adriatique et dans son arrière-pays. Est-ce que c'est seulement la suite d'une tradition plus longue, c'est-à-dire la rallonge de la vie des représentants de la culture de Hvar-Lisičići ou il s'agit de la caractéristique d'une nouvelle population? Sur la base des données ramassées jusqu'à présent, qui sont assez modestes, il s'agirait probablement seulement de la tradition et du signe de la constance d'une population néolithique dans ces régions.

3. Il est presque tout à fait certain que les régions carstiques n'ont pas assuré des conditions favorables pour la vie de la plupart des groupes énéolithiques qui se sont élargis dans les régions avoisinantes. Ce n'a pas convenu aux habitudes de vie que les représentants de ces groupes ont apporté avec eux venant des régions de la plaine. Pour cette raison on ne voit pas dans la zone adriatique et dans son arrière-pays carstique les traces de la culture de Baden, Lasinja, Kostolac et leurs semblables. On ne peut pas espérer qu'ils seront découverts dans l'avenir sur ce territoire.

4. Seulement les représentants de la culture de Vučedol récente ont fait un pas plus fort sur la région carstique citée. C'est passé déjà à l'époque énéolithique récente, au temps que les représentants de la culture de Vučedol se sont successivement habitués aux nouvelles conditions de vie. Il n'y faut pas oublier que la culture de Vučedol avait manifesté son caractère expansif fortement exprimé²³ et que son apparition dans les régions carstiques a été la conséquence d'un tel caractère.

5. La situation est très compliquée dans la zone adriatique et dans son arrière-pays au temps de la transition de l'énéolithique récent à l'âge de bronze ancien. Les rapports entre la variante adriatique de la culture de Vučedol, du type adriatique de la culture de Ljubljana, des cultures à céra-

²² S. Dimitrijević, *Rezultati arheoloških iskopavanja na području Vinkovačkog muzeja od 1957—1965. g.*, Acta Musei Cibalensis I, Vinkovci 1966, 34—36.

²³ S. Dimitrijević, *Vučedolska kultura*, Praistorija jugoslavenskih zemalja III, Sarajevo 1979, 304.

mique cordée et celle de Litzen ne sont pas encore tirés au clair, pas même du loin, sur ce terrain. Pour cette raison, il est tout à fait exacte la constatation de B. Čović qui dit que cette région, »dans la phase de l'énéolithique final a eu l'aspect d'un mozaïque culturel extrêmement composé, avec un grand nombre de populations et cultures qui ne se sont pas seulement succédées, mais aussi entrelacées, mêlées et refondues sur presque tout son territoire«. Mais pourtant, il ne faut pas oublier qu'on sent à ce temps-là aussi certains éléments traditionnels de la civilisation néolithique.

6. Sur la base des trouvailles découvertes jusqu'à présent il me semble que le rôle principal à l'âge de bronze ancien a eu dans ces régions la culture de Kotorac-Cetina (ou Cetina) et la culture qui peut être marquée préliminaire comme le type Varvara A-2. Héritant un tel mozaïque culturel, ces deux cultures ont désigné le début d'une longue tradition culturelle qui a provoqué la formation de la physionomie culturelle protoillyrienne et préillyrienne au sens culturel. Elle représente en réalité ces nouveaux groupes dont on parle à cette réunion scientifique.

MAŁGORZATA KACZANOWSKA et JANUSZ K. KOZŁOWSKI

L'IMPORTANCE DES CHANGEMENTS DANS LES INDUSTRIES LITHIQUES POUR L'ETUDE DE LA FORMATION ET DE LA DESINTEGRATION DES UNITES ENEOLITHIQUES DANS LE BASSIN DU MOYEN DANUBE

Le but de ce rapport est l'étude de la variabilité et des changements typologiques et techniques dans les industries lithiques de la période de la formation, et plus tard de la désintégration, des unités culturelles de l'Énéolithique de l'Europe centrale (c'est-à-dire de la période entre la fin du Néolithique — 3800/3400 ans b. c. — et le début de l'Énéolithique tardif dans le bassin carpathique, correspondant au passage à l'Age du Bronze dans les Balkans). Du point de vue territorial notre étude embrasse la zone comprise entre le Nord de la Yougoslavie (surtout Voïvodine) et le Sud de la Pologne (Petite Pologne, Silésie).

Seules les séries lithiques les plus riches en outils ont été prises en considération, en principe comprenant plus de 40 outils, ramassés au cours des fouilles systématiques. Les changements dans les industries lithiques et leur variabilité ont été corrélés avec les changements stylistiques dans la céramique et avec les modifications des systèmes économiques, ainsi qu'avec d'autres éléments culturels. En ce qui concerne la reconstruction des éléments autochtones dans le développement culturel, les traditions de la technologie lithique semblent beaucoup plus importantes que les styles céramiques.

L'évolution et la différenciation des industries lithiques ont été évaluées dans trois horizons chronologiques:

a) entre 3800 et 3400/3200 ans b. c., correspondant au passage Néolithique/Énéolithique,

b) entre 3400/3200 et 2800/2600 b. c., comprenant l'Énéolithique ancien de la zone carpathique septentrionale, et la période de la transition aux Balkans,

c) entre 2800/2600 et 2400/2300 b. c. correspondant à l'Énéolithique moyen de la zone septentrionale, et en même temps au début de l'Age du Bronze dans les Balkans.

PREMIER HORIZON CHRONOLOGIQUE

Dans cette période les bases des entités culturelles de l'Énéolithique se sont formées. Dans le Bassin Carpathique ce sont les cultures développées sur la base du Danubien, non sans nouvelles influences de la zone balkanique. Le territoire ouest du Bassin Carpathique est occupé par la culture de Lengyel, par contre le territoire est par le complexe de Theiss-Herpaly-Oborin. La zone située au Nord et à l'ouest des Carpathes, occupée avant par le Danubien (Bandkeramik), a subi une influence de Lengyel entrecroisée avec celle de Theiss-Herpaly-Oborin, auxquelles s'ajoute un composant important de la céramique pointillée (Stichbandkeramik). Cette dernière, connue sous sa forme pure seulement en Silésie et en Bohême, forme vers l'est les groupes mixtes (par ex. Malice en Haute-Silésie, Moravie septentrionale et Petite Pologne). Les terrains situés au Sud de la Grande Plaine de la Hongrie sont toujours occupés par la culture de Vinča, ceux à l'est par les cultures de Vădăstra et de Boian. À l'est des Carpathes apparaît la culture Precucuteni.

Toutes les entités mentionnées se sont développées sur la base du complexe linéaire, parfois non sans contribution du fond ancien du complexe à barbotine et de la phase ancienne de Vinča. Donc elles sont dues au modèle balkano-danubien du processus de la néolithisation, essentiellement allogène, surtout dans le domaine de l'économie. La culture du blé, ainsi que la structure fondamentale de l'élevage ont été transmis directement du Sud (J. Kruk 1980). Ce fond commun, aussi bien que les contacts mutuels importants sur l'axe Sud-Nord, ont contribué à l'homogénéité des entités culturelles sur tout le territoire en question. Cette situation a été légèrement modifiée par l'influence du fond local pré-néolithique, plus importante dans l'ouest de l'Europe centrale que dans le Bassin Carpathique et sur les terrains au Nord des Carpathes.

Au cours de la période en question on observe le début d'une différenciation plus prononcée, qui se manifeste par une subdivision de grandes unités culturelles. Ce phénomène est dû surtout à l'adaptation des groupes néolithiques aux conditions locales paléo-écologiques et à un rôle croissant du substrat local pré-néolithique, englobé par l'oecumène néolithique de plus en plus vaste.

Les deux tendances indiquées ici: l'homogénéité de base et plus tard le début de la différenciation, se manifestent dans la structure des industries lithiques et surtout dans la technologie lithique. Tout le territoire situé dans le Bassin Carpathique se caractérise par la même technique de la production des lames et par une composition semblable des outillages. Les lames ont été tirées des nucléus à un plan de frappe, rarement préparés (à l'exception de plan de frappe). Les éclats étaient moins fréquemment utilisés, et plutôt dans la zone orientale du Bassin Carpathique. On rencontre surtout les fragments proximaux des lames, ce qui pourrait indiquer que les parties distales ont été intentionnellement cassées, pour obtenir un support plus droit, non courbé. La structure essentielle des outillages est similaire sur une vaste zone à partir des Balkans jusqu'à la limite méridionale de la Plaine du Nord. Elle consiste en une abondance de grattoirs et de tronçonneaux, les autres types d'outils étant beaucoup plus rares.

On constate donc que le centre du territoire examine, a partir du Nord des Balkans, à travers le Bassin Carpathique, jusqu'au Sud de la Pologne, *est occupé par un seul technocomplexe*. Il correspond aux cultures de Vinča, Lengyel, Theiss, Herpaly, Oborín. La technique de la production des lames, ainsi que les caractères morphométriques des supports sont très homogènes. Les outillages présentent une structure suivante (Pl. II 1—11):

$$G >> Tr > P \geq LR^1$$

avec peu de variations des indices statistiques, aussi bien dans le Nord de la Yougoslavie (sites de Vinča C en Voïvodine), que sur la Grande Plaine de la Hongrie et la Slovaquie de l'Est (Theiss-Herpaly), en Transdanubie (Lengyel), en Moravie et Slovaquie occidentale (Lengyel), ainsi qu'en Petite Pologne (groupes Samborzec, Pleszów). Cette homogénéité est bien confirmée par l'analyse numérique (cf. dendrogramme sur la fig. 1) basée sur les types essentiels d'outils retouchés. Les liens entre les outillages sont si proches qu'ils dépassent probablement le niveau de technocomplexe et *s'approchent du niveau d'une seule industrie*.

Seule les périphéries est et ouest du territoire examiné présentent les caractères distincts (Fig. 2). A l'Ouest les outillages de la culture de la céramique pointillée (Stichbandkeramik) sont différents, ce qui pourrait justifier leur attribution à un autre technocomplexe. Cette supposition n'est vraie qu'en ce qui concerne les terrains situés au Nord-Ouest de la Bohême, puisque existe une vaste zone de transition entre le technocomplexe «central» et «pointillé», englobant la Basse Autriche, la Moravie, Haute Silésie et Petite Pologne (groupe de Malice). Cette zone montre quelques modifications dans les industries lithiques par comparaison avec les terrains du Bassin Carpathique. Par contre, plus à l'Ouest, dans la zone «pointillée» propre, les différences sont beaucoup plus prononcées, concernant l'apparition des microlithes et des pointes à retouches plates, héritées du milieu local pré-néolithique.

La zone à l'Est du Bassin Carpathique est aussi distincte. Les outillages lithiques des cultures Boian et Precucuteni se caractérisent par les lames tirées des nucléus à un plan de frappe, réguliers, plutôt coniques. Dans la structure d'outils retouchés les lames à retouches denticulées ou denticulées-encochées sont abondantes (Precucuteni), ou même plus nombreuses que les grattoirs (Boian). L'industrie lithique de la culture Boian est caractérisée par les proportions suivantes entre les groupes typologiques principaux (Pl. I 1—9):

$$LR (d-e) \geq G > Tr > P \geq Mc$$

Vers la fin du développement de la culture Boian les burins apparaissent, occupant la 3e place dans la structure statistique (A. Păunescu 1970, p. 163—

1 Explication des abbreviations:

G — grattoirs, B — burins, Tr — troncatures, D — outils à dos, LR — lames retouchées, Fl — têtes de flèche bifaciales, P — perçoirs, OC — outils composites, Mc — microlithes, R — racloirs, ELr — éclats et lames retouchés, ER — éclats retouchés, LR (d-e) — lames à retouches encochées ou et denticulées, H — haches taillées, LPed — lames pédonculées.

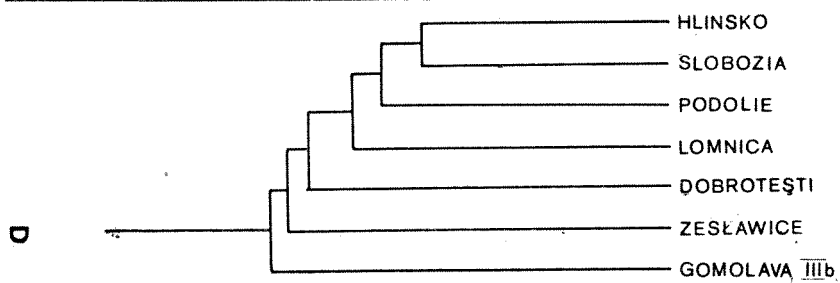
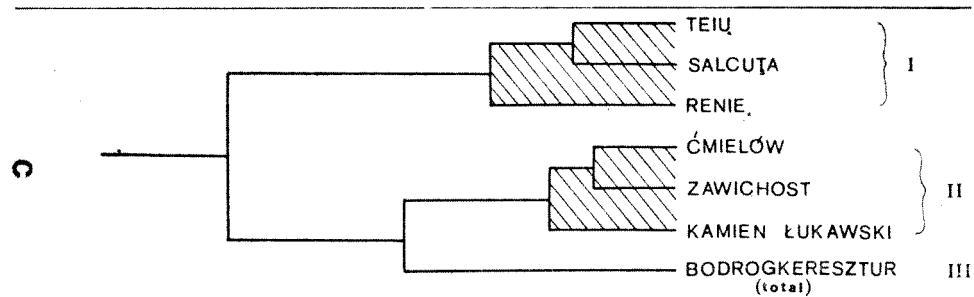
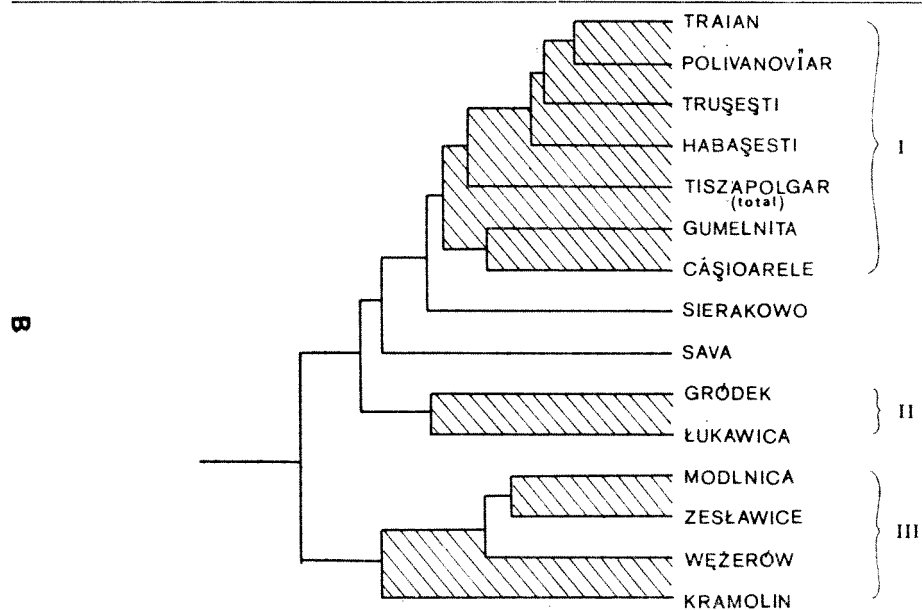
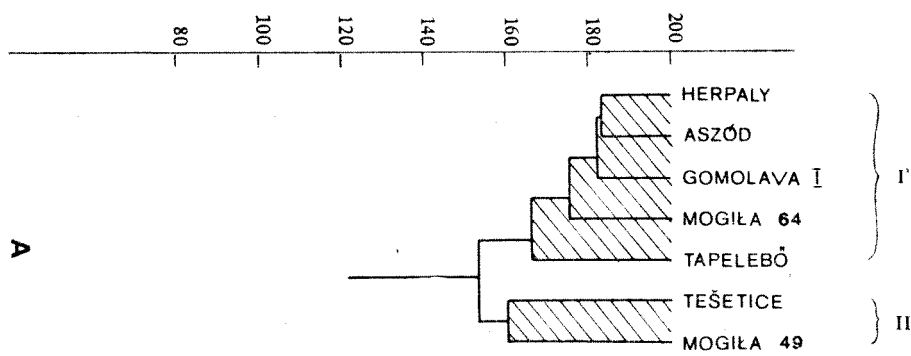


Fig. 1 — Résultat de l'analyse numérique des ensembles lithiques. Les dendrogrammes sont basés sur les valeurs de l'indice Robinson. Les ensembles lithiques ont été comparés en prenant en considération les matrices de fréquences des groupes typologiques: 1 — Grattoirs (G), 2 — Burins (B), 3 — Troncatures retouchées (Tr), 4 — Outils à dos (D), 5 — Lames retouchées (LR), 6 — Têtes de flèches bifaciales (Fl), 7 — Perçoirs (P), 8 — Outils composites (OC), 9 — Microlithes (Mi), 10 — Racloirs (R), 11 — Éclates et lames retouchés (ELr), 12 — Haches taillées (H), 13 — Outils pédonculés (LPed).

EXPLICATION:

A — I^{er} horizon chronologique: on aperçoit deux clusters:

I^{er} — comprend les niveaux Vinča à Gomolava, Herpaly et Aszód, ainsi que l'industrie de groupe Samborzec — Opatów de la Petite Pologne (Mogiła, site 64);

II^e — englobe l'industrie de Tešetice (céramique peinte de Moravie) et l'industrie de groupe de Malice (Mogiła, site 49). Les deux clusters sont liés au niveau de 153.

B — II^e horizon chronologique, phase ancienne: trois clusters se sont formés:

I^{er} — comprend les sites de la culture Cucuteni-Tripolie (Traian, Truşeşti, Habaşeşti, Polivanov Iar), de la culture Gumelniţa (Gumelniţa, Căcioarele) et la totalité du matériel lithique de la culture Tiszapolgár. Ce cluster correspond donc au technocomplexe oriental et à l'industrie de Tiszapolgár, influencée fortement par ce technocomplexe.

II^e — comprend les sites de la culture des vases à entonnoir (TRB) (Gródek — Łukawica), correspond donc au technocomplexe nordique.

III^e — comprend les sites du complexe de Lengyel non-peinte (Kramolin, Modlnica, Zesławice, Węzów), donc le technocomplexe »central«.

Ces trois clusters sont liés au niveau de 110. Les industries de la culture Sava et l'industrie de groupe oriental de la culture des vases à entonnoir (TRB — Sierakowo) n'entrent pas dans aucun de clusters mentionnés.

C — II^e horizon chronologique, phase récente: trois clusters apparaissent:

I^{er} — comprend les outillages de la culture Cernavoda I (Teiu, Olteniţa-Renie) et de la culture Sălcuţa.

II^e — englobe les ensembles très proches l'un à l'autre de la culture des vases à entonnoir (TRB — Cmielów, Kamien Łukawski, Zawichost).

III^e — est formé par la totalité de l'industrie lithique de la culture de Bodrogkeresztúr.

Les distances entre les clusters sont encore plus marquées (au niveau de 91).

D — III^e horizon chronologique: chaque site présente un caractère différent (Slobozia, Dobroteşti — la culture Cernavoda III; Hlinsko — groupe de Boleráz; Zesławice, Lomnica — culture de Baden classique; Gomolava IIIB — culture de Kostolac).

167; E. Comşa 1974, p. 69—78), et dans la phase de transition vers Gumelnița les premières pointes à retouches bifaciales envahissantes font leur apparition. Certains perçoirs connus de la culture Boian ressemblent à ceux de la culture Dudești (type Fiera), continuant une tradition locale en Mounténie.

La culture Precucuteni connaît la même technique de production des lames, bien que la structure d'outils retouchés soit différente (Pl. I 10—17):

$$G \geq LR (d-e) > Tr > P > Mc$$

Dans la phase récente (Precucuteni III) apparaissent les premières pointes triangulaires à retouches bifaciales envahissantes (S. Marinescu-Bilcu-1974). L'indice des microlithes est inférieur à celui de la culture Boian, bien que ce groupe soit plus diversifié, puisque en dehors des rhombes et des trapèzes on rencontre les pointes de Vielle, sans doute sous l'influence du substrat préneolithique.

Les industries orientales dont nous avons fourni les caractéristiques diffèrent du technocomplexe «central» et pourraient correspondre à une entité distincte au niveau du technocomplexe. Ce serait donc le commencement du technocomplexe oriental, bien distinct dans l'horizon chronologique suivant.

Alors que dans le développement technique et typologique nous observons toujours une nette convergence, une autre situation se manifeste dans la structure des matières premières utilisées et dans leur distribution. Dans l'horizon en question plusieurs sources locales de matières premières ont été utilisées et leur distribution devient plutôt régionale, limitée au voisinage immédiat des lieux d'extraction. Nous n'observons plus d'importation de grandes quantités des matières premières à longues distances, phénomène très caractéristique pour le Néolithique ancien et moyen (céramique, linéaire, phase ancienne de Vinča etc).

Cette utilisation principalement des matières premières locales, est caractéristique pour la Transdanubie, la Moravie et la Slovaquie où le taux de matières importées ne dépasse pas 5%. En même temps nous observons l'interruption d'importation de l'obsidienne dans la culture de Vinča (au début de la phase C), où les radiolarites et les silex nord-balkaniques commencent à jouer un rôle important. La même situation caractérise le technocomplexe «oriental» (Boian, Precucuteni) où les roches siliceuses carpathiques ont été utilisées. La seule exception concerne la Grande Plaine de la Hongrie, privée de sources locales de matières lithiques. Sur ce terrain certaines quantités de silex de la Petite Pologne (Jura de Cracovie, silex de «Chocolat») et de la vallée de Dniester apparaissent (M. Kaczanowska 1981), par contre l'obsidienne devient beaucoup moins importante. Ajoutons que dans les outillages du complexe «pointillé» dans la partie occidentale du territoire examiné, apparaissent le «Plattensilex» importé de Bavière.

Vers la fin de cet horizon chronologique, la situation que nous avons ici présentée, change légèrement. Notamment dans la partie Nord-ouest du Bassin Carpathique apparaissent plus abondamment les matières importées de la Petite Pologne, dans le Nord-est presque exclusivement le silex de la vallée de Dniester, et au Sud-est le silex du Crétacé de la Plateforme Pré-balkanique.

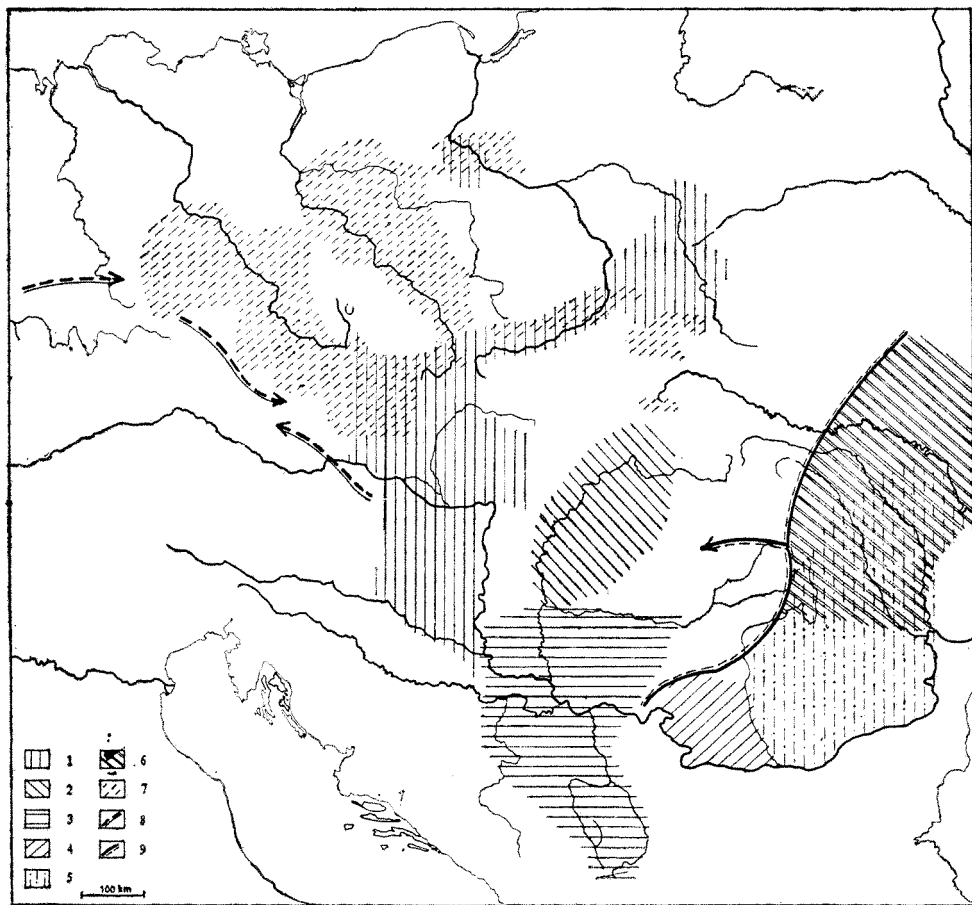


Fig. 2. — Carte de la répartition de plus importantes entités archéologiques dans l'horizon chronologique I:

1 — culture de Lengyel, 2 — complexe Theiss-Herpaly-Csöshalom-Oborín, 3 — culture de Vinča, 4 — culture de Vădăstra, 5 — culture de Boian, 6 — culture de Precucuteni, 7 — Stichbandkeramik, 8,9 — limites des technocomplexes lithiques.

DEUXIEME HORIZON CHRONOLOGIQUE

C'est la période de la formation des grandes unités culturelles de l'Énéolithique qui émergent dans la zone septentrionale du territoire discuté, par contre dans la zone méridionale c'est déjà la période de transition vers l'Âge du Bronze. Si dans la période précédente c'étaient surtout les cultures groupées autour de l'axe du moyen Danube qui jouaient un rôle important dans cet horizon ce sont surtout les cultures de l'est des Balkans, du Bas Danube et du bassin de Dniester qui deviennent dominantes. Le développement à l'intérieur du Bassin Carpathique est soumis à l'influence des cultures »orientales« à céramique peinte. L'autre phénomène caractéristique pour cet horizon est l'achèvement du processus de la Néolithisation de la Grande Plaine de l'Europe du Nord manifesté dans la formation de la culture des gobelets à entonnoir (TRB), due à l'adaptation du modèle méridional de la néolithisation (Danubien) aux conditions écologiques de la Plaine. A son tour les centres néolithiques de la Plaine commencent à influencer la zone des Plateaux de l'Europe centrale, traditionnellement liée au modèle »méridional« ou »danubien« de la néolithisation.

Dans l'horizon en question nous observons plusieurs changements économiques et sociaux, typiques pour l'Énéolithique, notamment:

1. Une nouvelle organisation du réseau d'habitat, correspondant à une économie basée sur l'agriculture (culture de vastes terrains non seulement dans les vallées des rivières, mais aussi sur les plateaux) et sur l'élevage (qui dans certaines régions devient dominant).

2. Une nouvelle organisation et structure des colonies, parfois d'un caractère proto-urbain,

3. Le développement de la métallurgie de l'or et du cuivre, qui demande de croissantes liaisons inter-régionales y compris le commerce.

4. Le développement des techniques de l'extraction des matières premières, aussi bien pour la production du cuivre que pour celle d'objets en pierre polie ou taillée.

5. Une spécialisation croissante dans la production d'outils et d'armes en pierre et en métal, qui deviennent aussi bien standardisés que beaucoup plus sophistiqués.

La propagation de l'exploitation minière des matières premières lithiques a joué un rôle important dans le développement des industries lithiques. Les ateliers (liés fréquemment avec les lieux d'extraction) existaient dans le Néolithique, mais ils étaient rares et travaillaient plutôt pour les besoins d'un seul groupe ou d'une seule colonie. Par contre les ateliers énéolithiques couvraient presque le total de la demande de matières lithiques non seulement dans les régions avoisinantes, mais sur les terrains assez vastes, parfois dépassant les limites entre les cultures archéologiques.

Le développement des mines de silex nous l'observons dans plusieurs entités culturelles:

1. Dans la culture de Gumelnița, dès la phase ancienne (A), peut-être encore plus tôt dans les cultures Sava et Maritsa (qui correspondent à l'horizon

zon chronologique précédent), commence en Bulgarie l'exploitation souterraine du silex »balkanique«; en même temps, en Dobroudja, apparaissent des grands ateliers de transformation de silex (E. Comşa 1973—1975, p. 13).

2. Dans le complexe Cucuteni-Tripolie, dès la phase B1, apparaissent les grands ateliers près de colonies (par ex. Polivanov Iar — E. K. Tcherniche 1966, T. S. Passek 1961) ou près des affleurements de silex du Crétacé de la vallée de Dniester (J. Polanski 1934). Mêmes ateliers sont connus également de la vallée de Prut (E. Comşa 1975). Dès la phase B2, ou peut être avant, commence l'activité des mines du silex Sénonien sur le Dniester moyen (par ex. Belaya Gora près de Kamenets Podolski — S. I. Bibikov 1964, 1965).

3. Dans le milieu de la civilisation de Lengyel, durant la période de la transition entre les III^e et IV^e phases, apparaissent les ateliers dans les colonies (par ex. à Nowa Huta — M. Kaczanowska 1971), en dehors de colonies (par ex. Bęblo — S. Kowalski, J. K. Kozłowski 1957) et les mines (par ex. Saspów — J. Lech 1971, 1972). A peu près contemporaines sont les mines d'Autriche (Mauer près de Vienne — E. Ruttkay 1970) et de la Hongrie (par ex. Sümeg — L. Vértés 1964, E. Bacskey, J. Fülöp 1976).

4. Encore plus tard, vers la fin de cet horizon, les mines de silex apparaissent dans le groupe méridional et sud-oriental de la culture des gobelets à entonnoir (B. Balcer 1971, 1976).

L'exploitation des matières premières dans les mines, choix de grandes concrétions de silex, ont fortement influencé le caractère morphométrique des lames et des »Kerngeräte«, comme les haches. On observe donc d'une part certaines tendances communes — surtout les changements morphométriques — et d'autre part une différenciation technique et morphologique, surtout dans la composition des outils retouchés, qui s'exprime dans l'apparition de *plusieurs unités différentes déjà au niveau de technocomplexes*. Dans la formation de ces unités les centres d'exploitation de matières lithiques, qui alimentaient les géographiques assez vastes, unifiées par les liens politiques, économiques ou culturels ont joué un rôle important. En même temps les voies commerciales facilitaient l'échange des matières premières à longues distances, parfois dépassant les limites des aires culturelles ou technocomplexes.

Du point de vue de la chronologie relative, basée avant tout sur la céramique, nous pouvons distinguer dans cet horizon deux phases:

1. Phase ancienne qui comprend la culture de Gumelnița (strictement liée avec les cultures précédentes come Sava, Maritsa, Boian — phase de transition), la culture de Tripolie, phase B (moyenne), la culture Cucuteni (A, AB), la culture de la céramique non-peinte de Lengyel (III—IV) la culture de Tiszapolgár, la culture des gobelets à entonnoir (phase AB, et le début de la phase classique).

2. Phase récente qui embrasse la culture de Gumelnița (phase tardive B), la culture de Sălcuța, nouveaux éléments du type Cernavoda I-Renie, la culture de Tripolie tardive (C), Cucuteni B, la culture de Lengyel tardive

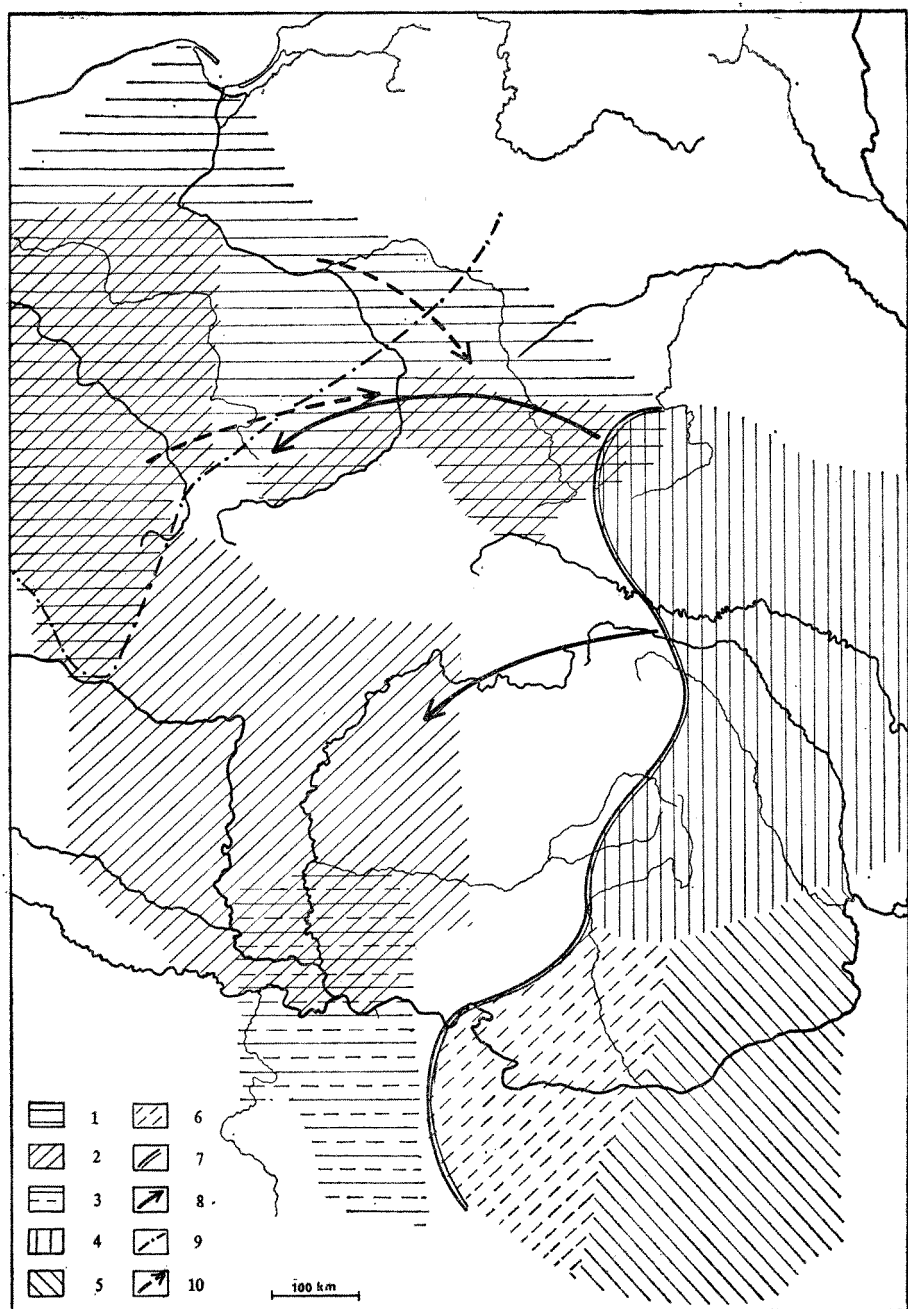


Fig. 3. — Carte de la répartition de plus importantes entités archéologiques dans l'horizon chronologique II:

1 — culture des vases à entonnoir, 2 — complexe Lengyel-Polgar, 3 — culture de Vinča, 4 — culture Cucuteni-Tripolie, 5 — culture Sălcuța, 6 — culture Karanovo VII, 7 — limite ouest du technocomplexe oriental, 8 — influences du technocomplexe oriental, 9 — limite sud du technocomplexe nordique, 10 — influences du technocomplexe nordique.

(Ve y compris le groupe Bajč-Retz), la culture de Bodrogkeresztúr (avec la phase Hunyady-Vajska, et le groupe de Lažniansky), phase classique de la culture des gobelets à entonnoir.

La phase ancienne correspond donc à la formation des grandes unités énéolithiques, par contre la phase récente déjà à la période où l'influence pontique ou steppique contribue à la désintégration des unités énéolithiques, surtout dans le bassin danubien. Cette hypothèse, courante dans la littérature, nous allons la vérifier sur la base des industries lithiques.

Dans le premier horizon se forment trois technocomplexes bien distincts (Fig. 3) et bien définis: oriental, nordique et »central« (Lengel-Polgar). Leur distinction est prouvée par l'analyse numérique (cf. dendrogramme — fig. 1).

Le Technocomplexe oriental

Les traits typiques pour les unités énéolithiques apparaissent très tôt dans ce technocomplexe, qui émerge déjà dans le I^{er} horizon chronologique. Ces traits consistent surtout en une technologie lithique basée sur les nucléus coniques à un plan de frappe, soigneusement préparés, qui ont servi pour obtenir les lames longues et assez étroites (parfois jusqu'à 30 cm). Ces lames étaient transformées en grattoirs et lames retouchées ou appointées. Ce technocomplexe embrasse les unités orientales (ou plutôt sud-orientales) avec la céramique peinte (Karanovo VI-Kodjadermen-Gumelnița et Cucuteni-Tripolie). Les caractères stylistiques et la fréquence des types d'outils retouchés nous permettent de distinguer plusieurs industries régionales:

1. L'industrie de Gumelnița A (précédée par celle de Maritsa et Sava — Pl. III 1—9) dont la structure statistique est la suivante:

$$G > B > LR > LEr > Tr > OC \approx P \approx Fl > H$$

Les plus nombreux sont les grattoirs (36—50%), suivis par les burins (18—25%), représentés par les différents types dièdres, sur troncature retouchée ou sur lame cassée. Un caractère diagnostique possèdent les pointes bifaciales triangulaires à base rectiligne, convexe ou concave, et les haches taillées en silex, à section quadrangulaire. Les lames retouchées ont les retouches simples écaillées, parfois assez élevées (Pl. IV 1—9).

2. L'industrie de la culture de Tripolie est caractérisée par la même technique laminaire, mais avec une composition différente d'outils retouchés (Pl. V 1—11):

$$G > LR > ER > P > Fl \approx Tr > B.$$

Les plus nombreux sont les grattoirs (38—50%), suivis par les lames retouchées, dont les retouches sont parfois lamellaires obliques ou élevées. Les mêmes outils diagnostiques — pointes bifaciales triangulaires et haches taillées en silex — témoignent en faveur de liens phylétiques entre l'industrie de Gumelnița et de Tripolie, qui pouvaient jouer un rôle plus important que le développement local des traditions techniques de l'horizon précédent (Pecucuteni, Tripolie A).

Technocomplexe nordique

La formation du technocomplexe nordique a eu lieu sur la Grande Plaine de l'Europe centrale, comme effet d'adaptation des groupes danubiens aux conditions écologiques de la Plaine et sous l'influence du milieu local préneolithique (mésolithique). Le rôle de ces deux facteurs change en relation avec la zone géographique, par ex. en Kouyavie il semble que le fond danubien était plus important (J. Lech, H. Młynarczyk 1981), par contre à l'ouest de la Plaine le fond local mésolithique se manifeste visiblement dans la composition typologique (C. J. Becker 1948).

L'industrie de la phase ancienne (AB) de la culture des gobelets à entonnoir est caractérisée en général par la domination des éclats retouchés, suivis de grattoirs, perçoirs et troncatures retouchées. La technique esquillée joue un rôle important.

L'industrie de la phase classique de la culture des gobelets à entonnoir se forme vers la fin du IV^e millénaire b. c. La structure de cette industrie consiste en une majorité de grattoirs sur éclats retouchés et de lames retouchées. Toujours la technique esquillée joue un rôle important et le nombre des pièces esquillées dépasse 50% d'outils retouchés (B. Balcer 1981, A. Kośko, A. Prinke 1977). La formation de cette industrie est due non seulement à l'évolution de celle de la phase ancienne (AB), mais probablement aussi aux influences du technocomplexe Polgar-Lengyel.

Une situation différente concerne l'origine de l'industrie lithique du groupe Sud-oriental de la culture des gobelets à entonnoir. Notamment on observe ici un rôle important de la tradition technologique du technocomplexe oriental, qui a déterminé les caractères stylistiques de cette industrie. Elle est donc beaucoup plus proche du technocomplexe oriental que du technocomplexe nordique, bien que certains caractères techniques (par ex. l'importance de la technique esquillée) et la composition quantitative typologique donnent à cette industrie un aspect «nordique». La structure quantitative, présentée sur l'exemple du site de Gródek Nadbużny (B. Balcer 1976) est la suivante (Pl. VI 1—6):

$$[PE] > ER > LR > G > P \approx H \approx R \approx Tr > FI$$

Nous n'avons malheureusement aucune série suffisamment abondante pour caractériser l'industrie du groupe méridional de TRB pendant cet horizon chronologique.

Technocomplexe Lengyel-Polgar

Ce technocomplexe présente une évolution locale sur le fond du technocomplexe «central» du I^{er} horizon chronologique. Il est connu surtout du Bassin Carpathique, dont il dépasse seulement vers le Nord et le Nord-ouest (Moravie, Bohême, Pologne du Sud). La production des lames est basée sur les nucléus à un plan de frappe avec une face d'éclatement plate ou étroite. Les lames sont assez étroites, d'une longueur moyenne. On peut distinguer plusieurs industries locales dans le cadre de ce technocomplexe:

1. L'industrie de la culture de Lengyel dans le Bassin Carpathique et en Moravie qui est caractérisée par la domination des grattoirs (jusqu'à

70%), suivis des troncatures retouchées, perçoirs, éclats et lames à retouches marginales. Sous l'influence occidentale apparaissent les armatures des flèches à retouches bifaciales (Pl. VII 1—12).

2. L'industrie de la culture de Tiszapolgár, connue de la partie orientale du Bassin Carpathique, où dominent les grattoirs (jusqu'à 43%) et les troncatures retouchées (jusqu' à 20%). Les lames, à la différence des lames du Lengyel, sont plus allongées, obtenues des nucléus soigneusement préparés, importés du bassin du Dniester. Cette relation commerciale était probablement à l'origine des influences technologiques du technocomplexe oriental (industrie de Tripolie — voir dendrogramme — fig. 1), bien que l'industrie de Tiszapolgár ne connaisse pas de haches taillées en silex et des pointes bifaciales triangulaires (Pl. VIII 1—11).

3. L'industrie mixte «Lengyel-Polgar» de la Petite Pologne où la formule quantitative de la composition typologique est la suivante:

$$B > G > Tr [ou Tr > G] > ER > P > OC.$$

Ici également il n'y a pas de pointes bifaciales triangulaires et les haches taillées en silex sont extrêmement rares, parfois remplacées par les pics. La prédominance des burins dans cette industrie n'est peut-être expliquée que par l'influence du technocomplexe oriental où ces outils sont connus non seulement de la culture Gumelnița mais aussi dans toutes les phases de la culture Tripolie (E. K. Tcherniche 1959). L'abondance du silex du bassin de Dniester dans certains sites aux alentours de Cracovie (Wężerów — J. K. Kozłowski 1959) et l'intrusion des groupes Lengyel — Polgar jusqu'en Volhynie (où l'industrie lithique a subi une forte influence tripolienne — J. Kamińska, J. K. Kozłowski 1970, M. Kaczanowska, J. Lech 1977) confirment cette hypothèse.

Les matières premières utilisées dans cet horizon chronologique montrent que chaque unité technologique et typologique abonde d'une seule espèce de matière lithique. Dans le technocomplexe oriental on observe que le silex de Plateforme Prébalkanique domine dans la culture de Gumelnița, le silex de Prut — dans celle de Cucuteni et le silex de Dniester ou du Plateau de Volhynie dans la culture de Tripolie. Dans le technocomplexe nordique au début le silex de «Chocolat» joue un rôle important sur la Plaine, attestant les relations avec le Danubien de la zone des Plateaux. Plus tard chaque groupe est dominé par un type différent de silex: le groupe oriental par le silex erratique de la Plaine, le groupe Sud-oriental — par le silex de Swieciechów du Turonien de moyenne Vistule, et le groupe méridional — par le silex erratique de la Silésie. A part le silex dominant, on constate toujours la présence de quelques pourcentages de matières premières importées d'autres directions, parfois de terrains assez éloignés. Dans le technocomplexe Lengyel-Polgar on constate que dans la culture Tiszapolgár domine le silex de la vallée de Dniester, dans les groupes Lengyel-Polgar de la Petite Pologne — le silex jurassique de la région de Cracovie; par contre la culture de Lengyel en Hongrie et en Moravie utilise les sources locales de matières premières, fréquemment accompagnées des silex importés du Sud de la Pologne.

L'étude de l'horizon chronologique en question nous conduit aux conclusions suivantes:

1. Les principales cultures ou groupes énéolithiques distingués sur la base de la céramique correspondent aux technocomplexes ou industries lithiques;

2. Le rôle dominant des cultures orientales avec la céramique peinte coïncide bien avec l'importance du technocomplexe oriental, qui déterminait les traditions technologiques au Nord des Carpathes et dans le Bassin Carpathique.

3. Les grandes entités taxonomiques établies sur la base des industries lithiques correspondent bien aux aires de répartition des matières premières lithiques.

La phase récente du II^e horizon chronologique est caractérisée par certains changements aussi bien dans la structure des technocomplexes que dans leurs aires de répartition. Ces changements conduisent surtout à une subdivision encore plus prononcée; les unités locales assez fermées apparaissent à la place de processus d'unification qu'on observe dans les styles céramiques.

Le technocomplexe oriental dans cette phase est caractérisé par la structure quantitative suivante (Gumelnița B, Sălcuța):

$$G > LR > ER > Tr \approx P > B > OC.$$

On observe que l'indice des burins devient plus bas, par contre l'indice des troncatures augmente.

Dans l'industrie de la culture Tripolie il n'y a pas de changements importants ni technologiques ni stylistiques dans cette phase.

Le technocomplexe nordique sur la Plaine du Nord (groupe oriental de la culture des gobelets à entonnoir) est caractérisé par une influence du milieu local mésolithique, probablement envahie par les groupes TRB au fur et à mesure de l'élargissement de l'océumène énéolithique. Les outillages du type Dăbie-Stanomin contiennent plusieurs armatures microlithiques (triangles, trapèzes), les grattoirs courts et les éclats retouchés. Par contre le groupe méridional, par ex. en Haute Silésie, manifeste plusieurs traits communs avec le groupe Sud-oriental. Les différences consistent surtout en taux de troncatures plus élevé, l'importance des grattoirs sur éclats, l'apparition des haches taillées à section biconvexe, des pics et des pointes pédonculées (B. Balcer 1981). Ces derniers éléments attestent les influences des industries de l'Énéolithique occidental.

L'industrie lithique du groupe Sud-oriental montre davantage de traits communs avec l'industrie tripolienne, par ex. les caractères des retouches sur les lames, le style des haches taillées etc). La structure quantitative est la suivante:

$$ER > LR > G > P > H > Fl > B.$$

On observe donc la dominance des éclats et des lames retouchées. Les grattoirs occupent la deuxième position. Le rôle des haches taillées et des perçoirs devient un peu plus important.

Dans le technocomplexe Lengyel-Polgar on observe une différenciation plus prononcée, qui se manifeste en distance taxonomique croissante entre les industries lithiques de la culture de Bodrogkeresztúr (M. Kaczanowska 1980), du groupe de Lažniansky et celle de l'étape finale du groupe Lublin-Volhynie (M. Kaczanowska, J. Lech 1977). Si les particularités de l'industrie de Bodrogkeresztúr peuvent s'expliquer par le fait que la plupart des trouvailles provient des sépultures (les sites d'habitat n'ont pas été fouillés), le caractère local de l'industrie de Lažniansky et Hunyady Halom serait plutôt dû à une isolation de l'influence tripolienne, ce qui est confirmé par la structure des matières premières, provenant plutôt du Nord (silex de «Chocolat» de Petite Pologne) que de l'Est (silex du bassin de Dniester). Le groupe de Lublin-Volhynie était fortement influencé par le technocomplexe oriental, ce qui se manifeste surtout dans l'abondance des burins et dans le style des lames retouchées (Pl. IX 1—12). Nous n'avons pas suffisamment d'informations pour caractériser l'industrie lithique du groupe Bajč-Retz, celui de Balaton, et autres unités occidentales épi-lengyeliennes.

Vers la fin de la période en question, les changements importants ont eu lieu sur le Danube inférieur. Ces changements se manifestent dans la genèse de l'industrie Cernavoda I-Renie, dont les outillages, sauf des grattoirs et des éclats retouchés se caractérisent par la présence des tronçatures convexes et des lames à dos courbe (jusqu'à 90°). La présence des outils à dos distingue cette industrie du technocomplexe oriental. En même temps elle diffère des industries «steppiques» comme par ex. de celle de Decea Mureșului et Casimcea (A. Păunescu 1970). La technique laminaire et les pointes foliacées bifaces connues dans cette dernière industrie ressemblent plutôt à l'industrie tripolienne tardive (Pl. X 1—10).

Nous observons quelques changements dans les aires de répartition des matières premières lithiques. Dans le technocomplexe oriental sauf les silex balkaniques, de Prut et de Dniester, les silex locaux de Moldavie jouent un certain rôle. En Petite Pologne, où le silex jurassique de Cracovie et celui de Świeciechów étaient surtout utilisés, on observe dans cette phase un taux croissant de silex de «Chocolat», exporté dans le Bassin Carpathique, où il remplace les matières lithiques importées de l'est.

En général, dans cette phase, on observe les tendances divergentes dans l'évolution technologique et stylistique des industries lithiques. Ces tendances résultent probablement du fait que les migrations de petits groupes de nomades de la zone pontique ont coupé les liens traditionnels interrégionaux, n'altérant pas l'évolution locale des traditions lithiques.

TROISIÈME HORIZON CHRONOLOGIQUE

Le troisième horizon chronologique comprend la période entre 2800/2600 ans b. c. et 2400/2300 ans b. c. C'est la période de la formation et de l'évolution du complexe de Baden (Pécel) qui consiste en 3 phases: Proto-Baden, Baden classique et Épi-Baden (J. K. Kozłowski 1973). Dans la formation des groupes Proto-Baden on accepte généralement une influence des cultures pontiques, notamment celle de Cernavoda II-Celei, qui apparaissent dans le Bassin Carpathique vers 2500—2400 ans b. c. (V. Nemejcová-

Pavuková 1973, C. Renfrew 1973). Seulement certains chercheurs considèrent le processus de la formation du Proto-Baden comme un phénomène strictement local (Z. Sochański 1980), ou bien l'attribuent à une migration anatolienne (N. Kalicz 1962).

Durant l'horizon classique de Baden une unification stylistique a eu lieu dans le domaine de la céramique. Cette unification englobe tout le bassin Carpathique et les terrains au Nord et à l'ouest des Carpathes. En même temps apparaissent les complexes périphériques tels que la culture Coțofeni en Roumanie (P. Roman 1976) et la culture Kostolac en Yougoslavie (N. Tasić 1979). Ces complexes, dans l'horizon Épi-Baden, envahissent partiellement le territoire classique de Baden (par ex. le groupe de Bošaca).

Les industries lithiques de la culture Černavoda III se caractérisent par l'abondance des grattoirs et des lames à dos courbe. Les autres groupes typologiques: troncatures (fréquemment doubles), éclats retouchés et lames retouchées sont moins abondants. Les lames à dos courbe (parfois aussi les éclats à dos arqué) sont caractéristiques de cette industrie (Pl. XI 1—12). Il faut d'ailleurs souligner que cette industrie diffère de celle de la culture Ezerovo en Bulgarie, où apparaissent les couteaux bifaces, inconnus à Černavoda III.

Dans la partie Nord du Bassin Carpathique, où les influences de la culture Černavoda III dans le style de la céramique sont assez évidentes (V. Nemejčová-Pavuková 1970 a, 1973), nous ne constatons aucune parenté dans l'industrie lithique avec la zone pontique. L'industrie lithique du groupe Boleráz est assez peu connue; néanmoins nous pouvons distinguer deux faciès différents:

1. L'industrie de groupe Boleráz de la Slovaquie occidentale caractérisée par les troncatures, grattoirs, perçoirs et éclats retouchés, ayant les analogies très proches dans les industries de Lengyel-Polgar. Les matières premières sont locales (Pl. XII 1—8).

2. L'industrie de groupe Boleráz en Moravie septentrionale où apparaissent les lames longues (au dessus de 5—6 cm) transformées en grattoirs, lames retouchées sur un seul ou sur les deux bords, troncatures retouchées etc. La composition quantitative de ces industries est suivante Pl. XIII 1—12):

LR > G > Tr > P.

Les matières premières lithiques sont plutôt importées [silex de Świeciechów et silex jurassique de la région de Cracovie, tous les deux provenant du groupe Sud-oriental de la culture des gobelets à entonnoir, rarement l'obsidienne importée du groupe Hunyady Halom (?)].

3. L'industrie Proto-Baden en Petite Pologne (type Wyciąże-Książnice) comprend les éléments caractéristiques pour le technocomplexe oriental (dimensions et style des lames, lames appointées à retouche lamellaire oblique, évoquant les pièces de la culture de Tripolie) qui pourraient être transmis par l'intermédiaire du groupe Sud orientale de la culture des gobelets à entonnoir. Les autres formes sont typiques pour le technocomplexe Lengyel-Polgar (par ex. grattoirs courts sur lames, troncatures retouchées). L'indus-

trie en question utilisait les matières premières locales (par ex. le silex de Świeciechów, silex jurassique de la région de Cracovie) et parfois importées (silex du Crétacé de Volhynie).

Les exemples que nous avons cités ici montrent que les industries lithiques de Proto-Baden sont différentes et leur évolution est due surtout au fond local de l'horizon précédent. Il manque non seulement d'éléments communs pour l'ensemble des groupes Proto-Baden, mais aussi pour le groupe de Boleráz.

Dans l'horizon classique de Baden les outils en pierre taillée sont généralement peu nombreux, surtout dans les régions pauvres en matières premières lithiques (par ex. La Grande Plaine de la Hongrie). Ce phénomène s'explique bien dans les catégories d'une évolution plutôt locale, ce qui est en contradiction avec les tendances communes dans le développement de la céramique.

Les traditions locales dans les industries lithiques continuant là où les outillages lithiques sont plus nombreux, comme par ex. en Petite Pologne (Pl. XIV 1—4). Ces traditions concernent aussi bien la culture des gobelets à entonnoir que celle de Lengyel. Par ex. la structure quantitative de l'industrie de Zesławice (M. Kaczanowska sous presse):

$$G > H > ER > LR \approx Tr > LPed > R > B,$$

bien qu'elle diffère de celle de l'industrie TRB et de celle de Lengyel, comprend plusieurs types caractéristiques pour ces deux cultures. Les analogies avec la culture des gobelets à entonnoir (TRB) montrent surtout les racloirs, les outils denticulés, les pointes (ou lames) pédonculées, et les perçoirs massifs, assez courts. Les haches taillées sont légèrement différentes, puisqu'elles sont fréquemment polies sur toute la surface et ont une section régulièrement quadrangulaire. La présence des burins et des troncatures retouchées attestent une tradition de la culture de Lengyel. Les lames ou les éclats à dos courbe représentent un élément très caractéristique: ils pourraient indiquer certaines analogies avec l'industrie de Černavoda III, bien que les pièces de la Petite Pologne soient plus grandes, et fréquemment faites sur éclats à cortex (Pl. XIV 1—4). S'il s'agit effectivement d'influences venant de l'aire de la culture de Černavoda III, il faut admettre que l'influence dans la technologie lithique arrive plus tard que celle dans le style de la céramique.

L'industrie lithique du Baden classique de la Petite Pologne a influencé également la zone carpathique, puisque les sites de la cuvette de Spiš (Tatranska Lomnica) ont une industrie comprenant les mêmes types d'outils retouchés.

Au Sud des Carpathes, là où les outillages lithiques sont très pauvres (Nitranski Hradok, Alsonémedi), apparaissent certains types d'outils à retouches bifaciales (armatures des faucilles en forme de segments ou de trapèzes toujours à retouches envahissantes plates). Ces outils ont leurs analogies dans le Sud par ex. dans les outillages de la culture Ezerovo en Bulgarie, bien qu'on ne puisse pas exclure les affiliations occidentales de ces outils. Ce problème fera l'objet d'une étude spéciale.

Les outillages lithiques assez riches sont caractéristiques aussi pour la culture de Kostolac dans le Nord de la Yougoslavie. Ils montrent plusieurs analogies avec le fond local appartenant au technocomplexe Lengyel-Polgar, ce qui est bien attesté par la stratigraphie du site Gomolava (B. Brukner 1971, B. Jovanović 1971). Les différences entre les couches IIa—b et IIIb (Pl. XV 1—15) dans ce site sont limitées aux changements de la fréquence des grattoirs et des troncatures retouchées et aux variations stylistiques concernant les fronts des grattoirs (qui sont moins convexes dans les couches Kostolac), et les troncatures retouchées (qui sont plutôt droits ou convexes dans les couches Kostolac). En aucun cas ces différences ne dépassent des variations au sein d'un seul technocomplexe.

L'extension vers le Nord du groupe de Kostolac a contribué à la formation du groupe de Bošaca, dont l'industrie lithique aussi présente les affinités vers le technocomplexe Lengyel-Polgar. La structure statistique de l'outillage du site Podolie en Slovaquie occidentale (V. Pavukova 1970b) est la suivante (Pl. XVI 1—14):

LR > G > ER > Tr > R.

Les types d'outils, et surtout les caractères stylistiques des troncatures retouchées et des lames à retouches marginales, évoquent ceux du technocomplexe Lengyel-Polgar.

On observe donc que le fond local du II^e horizon chronologique a joué un rôle important pendant tout le développement du complexe de Baden. Les industries lithiques, indépendamment de la différenciation de la céramique, forment des entités régionales dans les limites conformes à celles de l'horizon chronologique précédent. Le résultat de l'analyse numérique montre que presque chaque inventaire lithique est différent et le niveau de leurs corrélations n'est jamais au dessus de 140. Leurs ressemblances sont dues donc plutôt à de facteurs économiques (fonctionnels) que du liens phylétiques (Fig. 1).

Dans cette analyse nous n'avons pas inclu les industries lithiques développées dans la culture des amphores sphériques, qui d'après B. Balcer (1976) pourrait être liées à des éléments préneolithiques de la Plaine, conservés jusqu'à cette période dans les refuges (la culture de Janisławice). Également nous n'avons pas examiné la dernière phase du technocomplexe oriental (cultures de Horodiștea-Foltești-Usatovo), en principe continuant les traditions de l'horizon précédent. Ces deux aires culturelles sont nécessaires pour comprendre la situation dans le III^e horizon chronologique (Fig. 4).

Bien que l'étude des industries lithiques montre l'importance du développement local dans l'Énéolithique de l'Europe centrale, nous observons des différences nettes entre le I^{er} et le III^e horizon chronologique. Ces différences consistent dans l'opposition des relations entre la variabilité des industries lithiques et celle de la céramique: dans le I^e horizon chronologique une homogénéité dans les industries lithiques s'oppose aux différences importantes dans la céramique, par contre dans le III^e horizon une homogénéité stylistique de la céramique s'oppose aux traditions différenciées dans les industries lithiques. La première situation peut être expliquée par un modèle migrationniste adapté à la première phase de la néolithisation

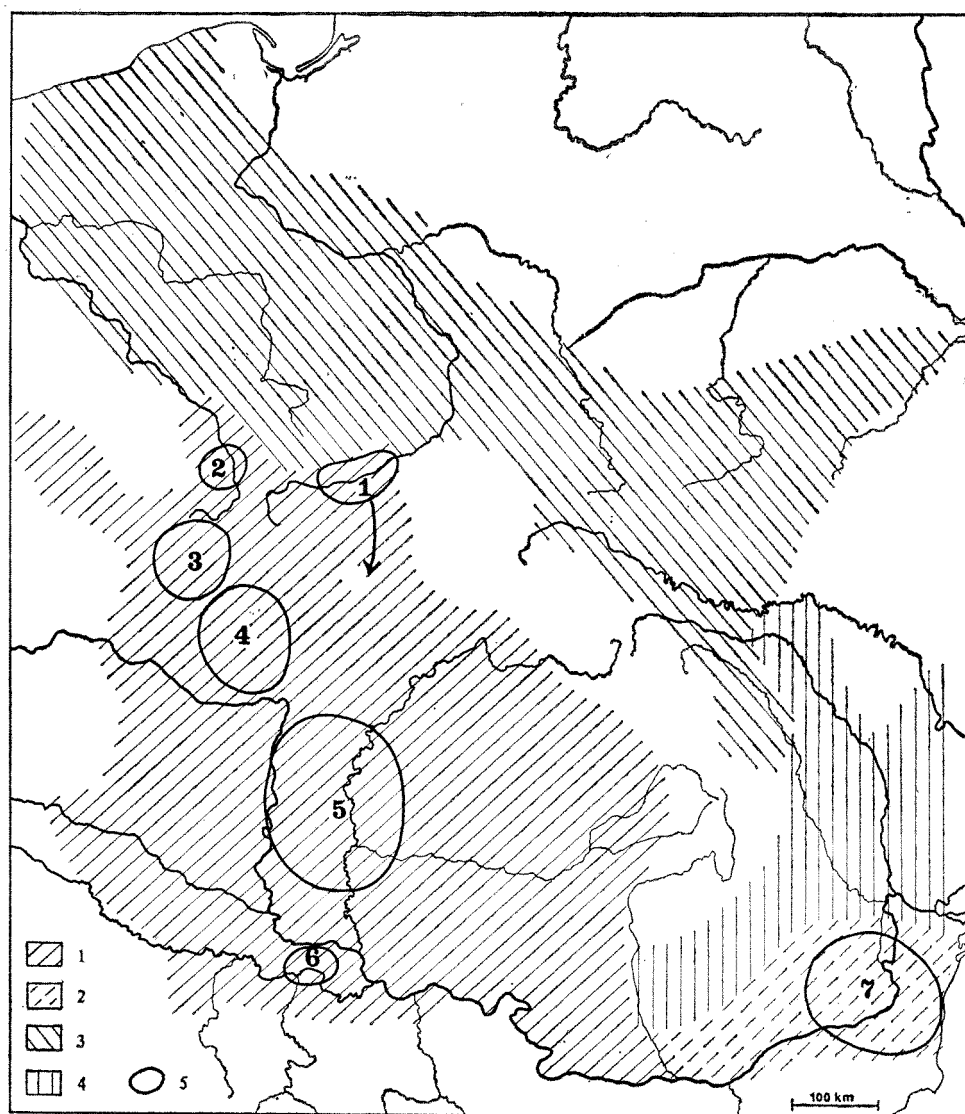


Fig. 4. — Carte de la répartition de plus importantes entités archéologiques dans l'horizon chronologique III:

1 — culture de Baden, 2 — culture Cernavoda III, 3 — culture des amphores sphériques, 4 — culture Horodiștea-Foltești-Usatovo, 5 — limites des industries lithiques locales.

»méridionale«, balkano-danubienne. L'autre situation, dans le III^e horizon, a été interprétée par certains auteurs dans les termes du même modèle migrationniste (par ex. par N. Kalicz), ce qui semble peu probable, bien qu'on ne puisse pas exclure de migrations de petits groupes qui n'ont pas altéré le processus du développement local (Fig. 5).

INFLUENCE DU TECHNOCOMPLEXE OCCIDENTAL

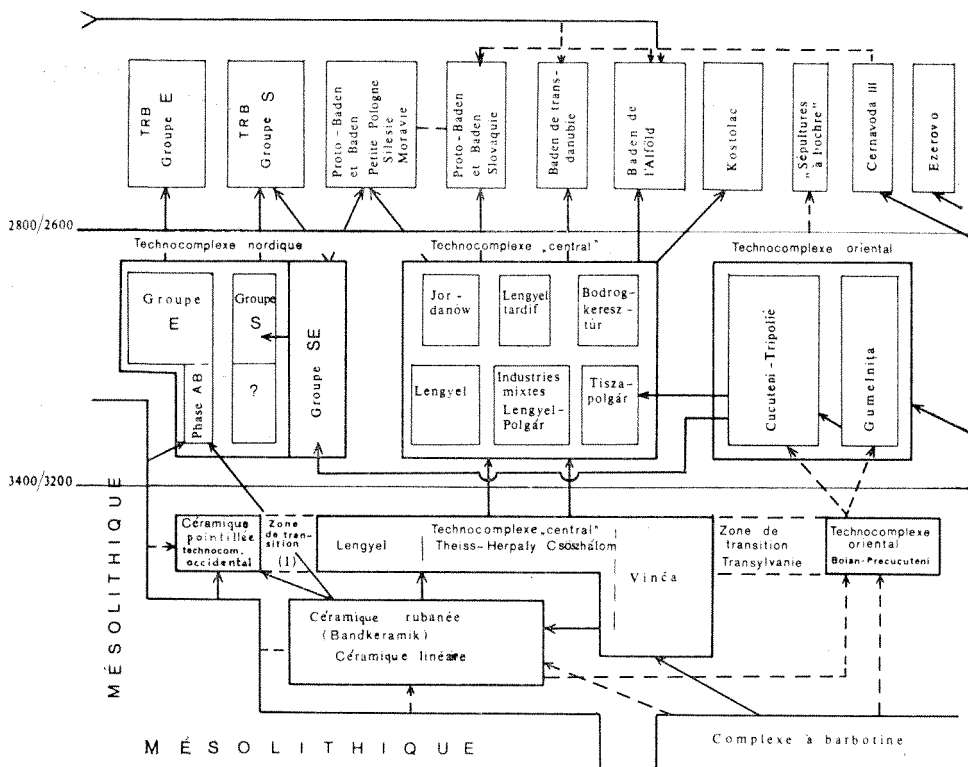


Fig. 5. — Tableau synoptique de l'évolution et de la différenciation des technocomplexes des industries lithiques de l'Enéolithique de l'Europe centrale.

BIBLIOGRAPHIE

- Bacskay, E., Fülöp, J.:
1976, *Prehistoric Flint Mining in Hungary*, Second International Symposium on Flint, Maastricht.
- Balcer, B.:
1971, *Badania krzemieniarstwa kultury pucharów lejkowatych (KPL) w Małopolsce*, Z badań nad krzemieniarstwem neolitycznym i eneolitycznym, 25—61, Kraków.
1976, *Bemerkungen zur Feuersteinbearbeitung in der Kugelamphorenkultur in Polen*, »Archaeologia Polona« 17, 195—209.
1977, Z badań nad krzemieniarstwem neolitycznym w dorzeczu górnej Odry, »Przegląd Archeologiczny« 25, 5—51.
1981, *Wyniki badań nad krzemieniarstwem kultury pucharów lejkowatych na ziemiach Polski*, Kultura pucharów lejkowatych w Polsce (studia i materiały), Poznań.
- Becker, C. J.:
1948, *Mosefundne Lerker fra yngre Stenalder*, »Aarboger« 1947.
- Bibicov, S. N.:
1965, *Drevneiychye kamennyye vyrabotci na gore Beloiy*, Materialy sesiyy posviachtchennoy arkheologicheskikh issledovaniy 1964 g. v SSSR, 56—58, Baku.
- Brukner, B.:
1971, *Gomolova à Hrtkovci. Epoque préhistorique et protohistorique en Yougoslavie*, Beograd.
- Comşa, E.:
1974, *Istoria comunitatilor culturii Boian*. Bucureşti.
1973—1975, *Silexul de tip »balcanic«*, »Peuce« III.
1975, *Quelques données sur le silex »de Prut«*, »Folia Facultatis Scientiarum Naturalium Universitatis Purkynianae Brunensis« XVI, 109—115.
- Jovanović, B.:
1971, *Stratigrafija Gomolove u iskopavanjima 1967—1971. godine*, »Rad Vojvođanskih Muzeja« 20, 95—102.
- Kaczanowska, M.:
1971, *Kamiënne materiały kultur neolitycznych pochodzenia południowego z terenu Nowej Huty*, Z badań nad krzemieniarstwem neolitycznym i eneolitycznym, 10—23, Kraków.
1980, *Uwagi o surowcach, technice i typologii przemysłu krzemiennego kultury bodrogkereszturskiej i grupy Łańcany*, »Acta Archaeologica Carpathica« XX, 19—56.
1981a, *Z badań nad przemysłem krzemiennym kultury ceramiki promienistej*, »Acta Archaeologica Carpathica« (sous presse).
1981b, *Rohstoffe, Technik und Typologie der neolithischen Feuersteinindustrien im Nordteil des Flussgebietes der Mitteldonau* (sous presse).
- Kaczanowska, M., Lech, J.:
1977, *The Flint Industry of Danubian Communities North of the Carpathians*, »Acta Archaeologica Carpathica« XVII, 5—28.
- Kalicz, N.:
1962, *Die Peceler (Badener) Kultur und Anatolien*, Budapest.

Kamieńska, J., Kozłowski, J. K.:

1970, *The Lengyel and Tisza Cultures, The Neolithic in Poland*, 119—127, Wrocław.

Koško, A., Prinke, A.:

1977, *Sierakowo, woj. Bydgoszcz, stan. 8 — osada z fazy II (wczesnowiôreckiej) kultury pucharów lejkowatych*, »Fontes Archaeologici Posnanienses« XXVI, 1—42.

Kowalski, S., Kozłowski, J. K.:

1958, *Neolityczna pracownia krzemieniarska w miejscowości Bębło, pow. Olkusz*, »Wiadomości Archeologiczne« 24, 339—354.

Kozłowski, J. K.:

1959, *Materiały neolityczne z Wężerowa w pow. miechowskim*, »Przegląd Archeologiczny« 11, 5—15.

1973, *Le problème de la périodisation de la civilisation de la céramique cannelée en Pologne*, Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur, 167—185, Bratislava.

Lech, J.:

1971, *Z badań nad kopalnią krzemienia na stanowisku I w Sąspowie, pow. Olkusz, Z badań nad krzemieniarstwem neolitycznym i eneolitycznym*, 115—132, Kraków.

1972, *Odkrycie kopalni krzemienia na stanowisku I w Sąspowie, pow. Olkusz*, »Sprawozdania Archeologiczne« 24, 36—47.

Lech, J., Młynarczyk, H.:

1981, *Uwagi o krzemieniarstwie społeczności wstęgowych i wspólnot kultury pucharów lejkowatych. Próba konfrontacji*, *Kultura pucharów lejkowatych w Polsce (studia i materiały)*, 11—36, Poznań.

Marinescu-Bilcu, S.:

1974, *Cultura precucuteni pe teritoriul Romaniei*, București.

Nemejcova-Pavukova, V.:

1964, *Sídlisko boľerazskeho typu v Nitrianskom Hradku*, »Slovenska Archeologia« 12/1, 163—243.

1970a, *Boľerazska skupina, Slovensko v mladšej dobe kamennej*, 183—191, Bratislava.

1970b, *Boľacka skupina, Slovensko v mladšej dobe kamennej*, 207—216, Bratislava.

1973, *Zu Ursprung und Chronologie der Boľeráz-Gruppe*, Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur, 297—316, Bratislava.

Păunescu, A.:

1970, *Evoluția uneltelor și armelor de piatră cioplita descoperite pe teritoriul Romaniei*, București.

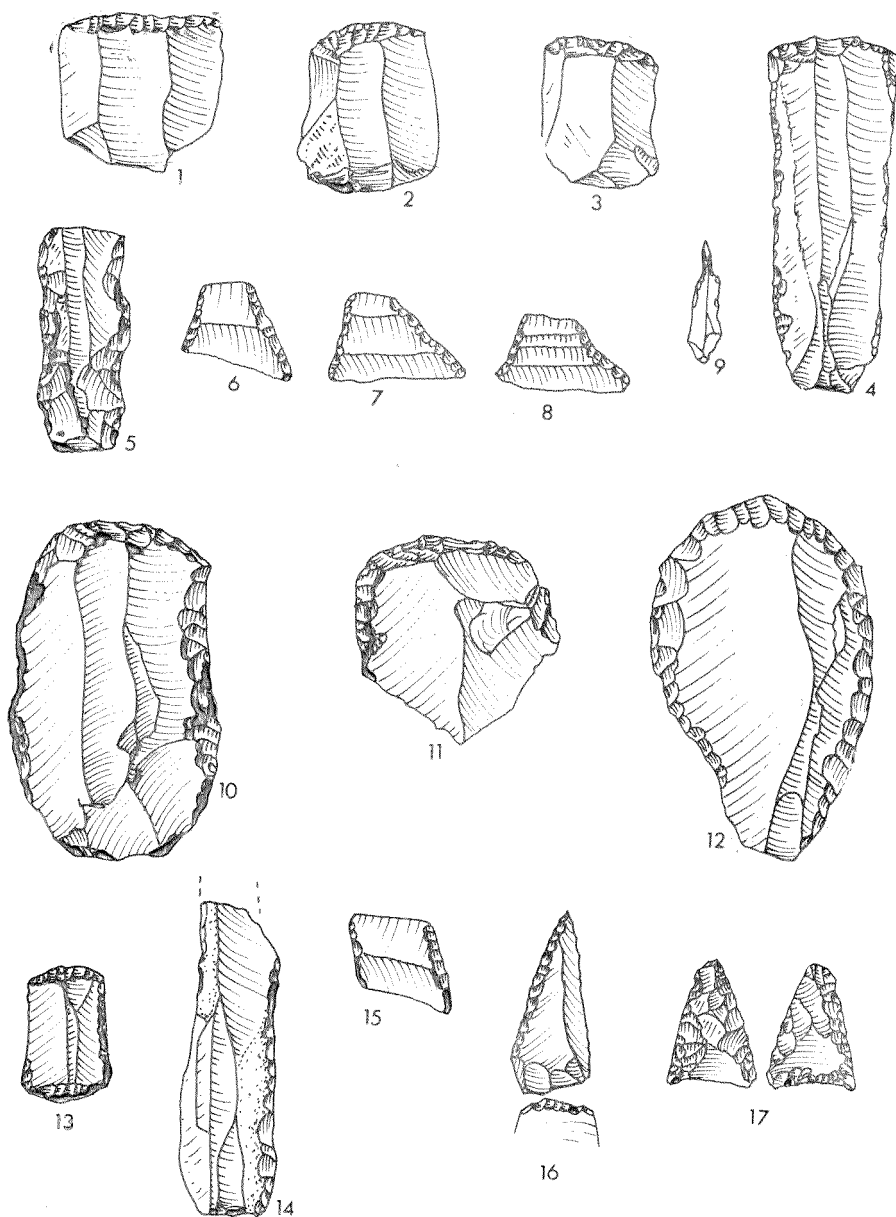
Passek, T. S.:

1961, *Rannezemedeltcheskie (tripolskie) plemena Podnestrovia*, »Materiály i Issledovaniia po Arkheologii SSSR«, 84.

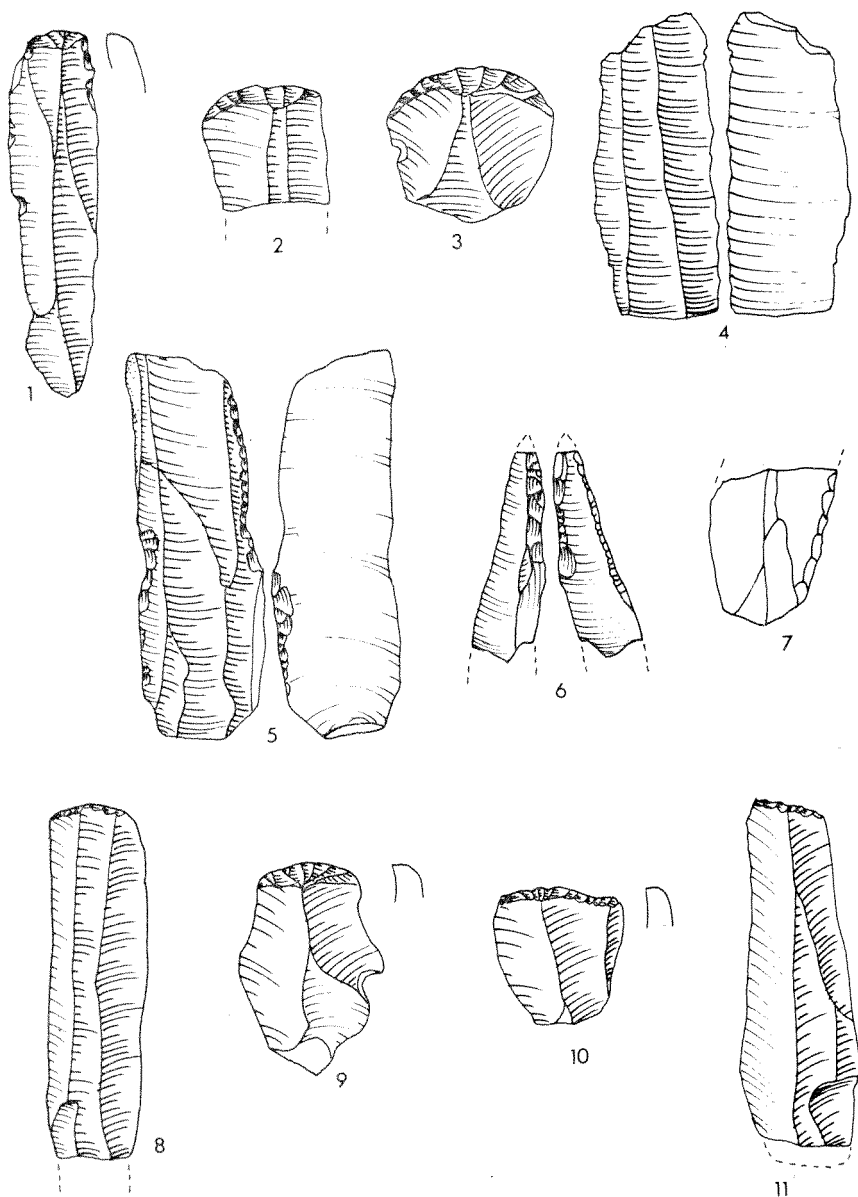
Polanskij, G.:

1934, *Rekonstruktion der geographischen Verhältnisse der Jungpaläolithikums der podolisch-bessarabischen Provinz*, Sevčenko Gesellschaft der Wissenschaften in Lemberg, Abhandlungen der Geographischen Kommission, 1, 6—8.

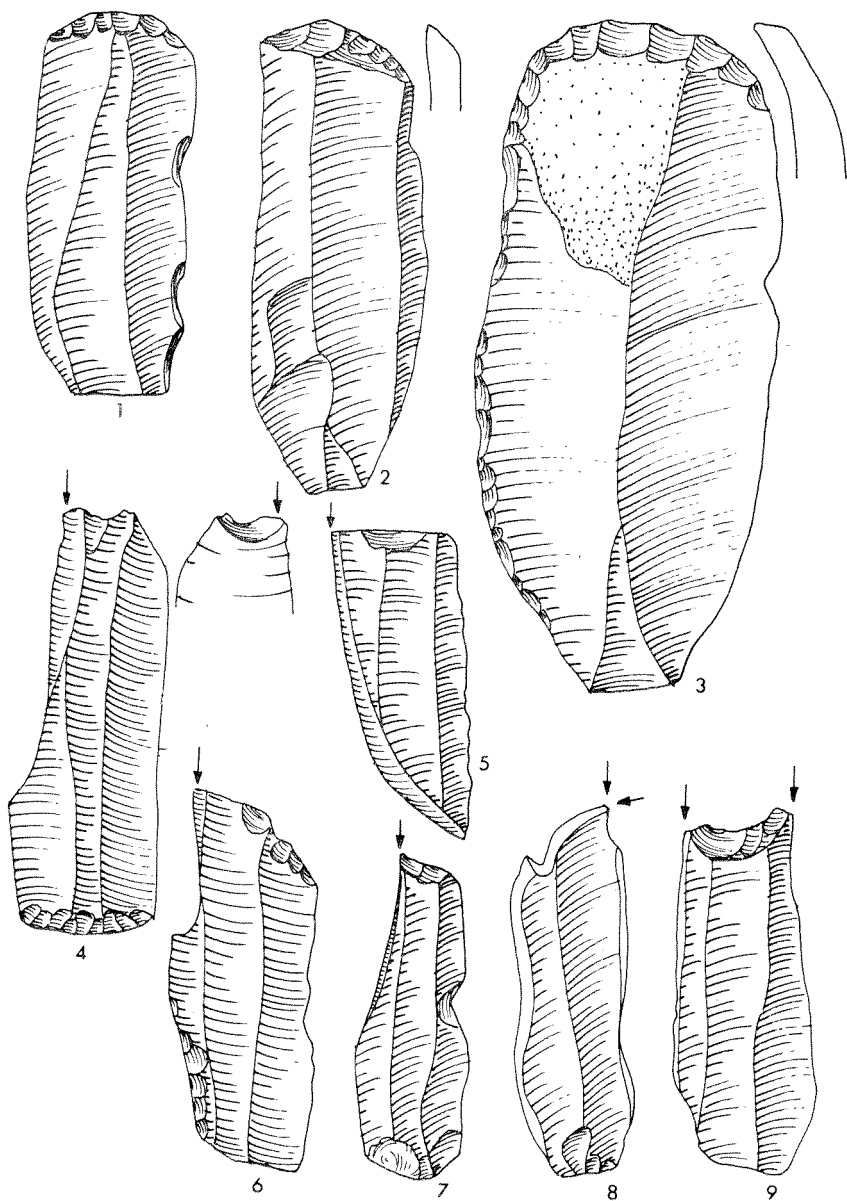
- Renfrew, C.:
1973, *The Aegean and the Balkans at the close of the Neolithic Period (the Evidence of Sitagroi)*, Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur, 427—440, Bratislava.
- Roman, P.:
1976, *Cultura Coțofeni*, Bucuresti.
- Ruttkay, E.:
1970, *Das jungsteinzeitliche Hornsteinbergwerk mit Bestattung von dem Antonshöhle bei Mauer* (Wien 23), »Mitteilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien« 100, 70—115.
- Sochacki, Z.:
1980, *Kultura ceramiki promienistej w Europie*, Warszawa.
- Tasić, N.:
1979, *Kostolačka kultura*, Praistorija Jugoslavenskih zemalja III, Sarajevo, 1979.
- Tcherniche, E. K.:
1959, *Rezcy tripolskikh poseleniiy*, »Kratkiye Soobchtechenia I. I. M. K.«, vol. 57.
1966, *Oroudia trouda tripolskikh plemen*, Doklady i soobchtcheni arkheologov SSSR, 100—105, Moskva.
- Vertes, L.:
1964, *Eine prähistorische Silexgrube an Mogyorosdomb bei Sümeg*, »Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae« 16, 187—212.
- Zakharouk, J. M.:
1959, *Dopitannia pro spivvidnochennia i zviazki miz koulouroyiou litchastogo posaudou ta tripolskouiyiou koulouroyiou*, »Materiali i doslijdennia z arkheologii Pricarpatiiia i Volyni« 2, 54—72.



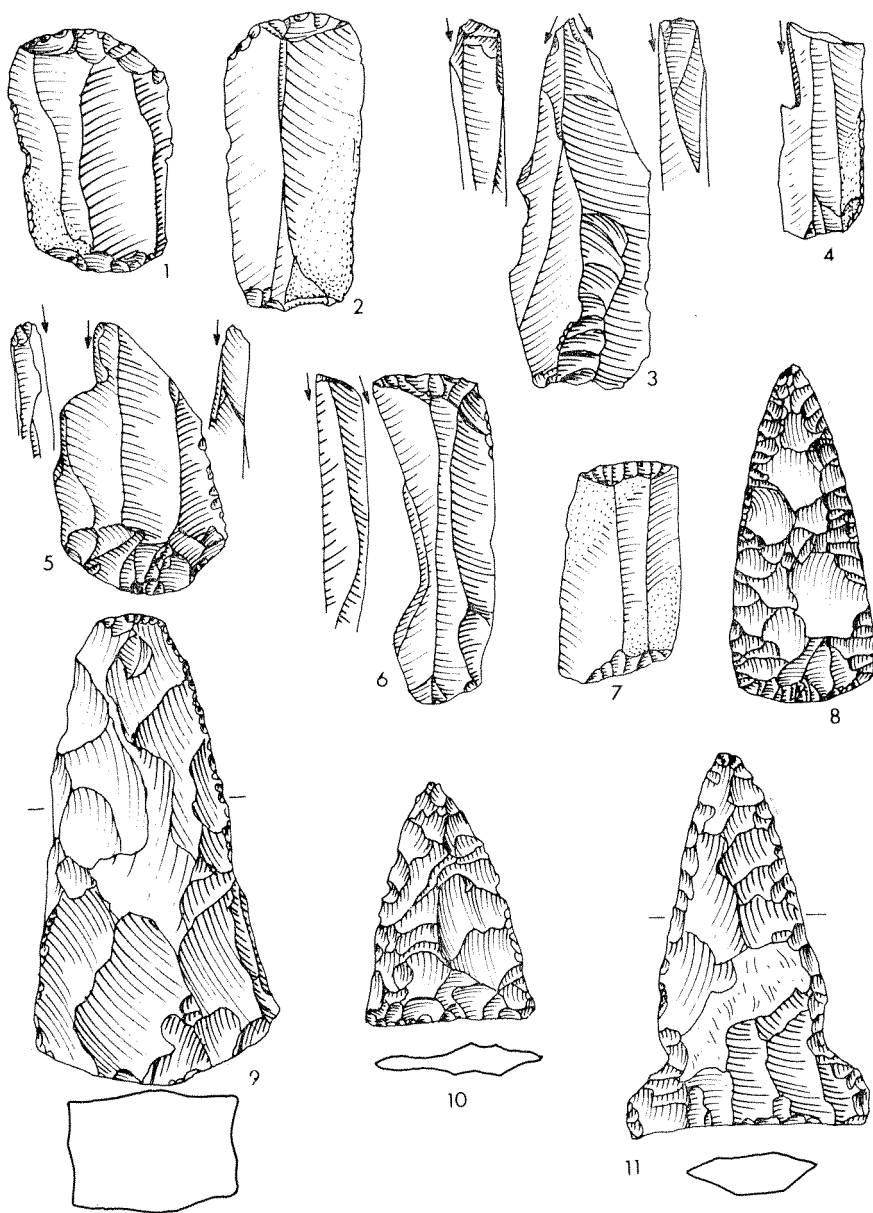
Pl. I. Culture de Boian (1—9), culture de Precucuteni (10—17):
 1—4, 10—13 — grattoirs, 5, 14 — lames retouchées, 6—8, 15 — trapèzes, 9 — perçoir,
 16 — pointe à base amincie, 17 — pointe bifaciale.
 Origine: 1—3, 6—8 — Cernica, 4 — Spantov, 5 — Radoveanu, 10, 13, 15, 16 — Traian-
 Dealul Viei, 11 — Larga Jijia, 12—14 — Andrieseni, 17 — Aldeni.



Pl. II. Culture de Lengyel (1—7), culture de Herpaly (8—11):
 1—3 — grattoirs, 4 — troncatures retouchées, 5—7 — lames retouchées, 6 — perçoir.
 Origine: 1—7 — Aszód, 8—11 — Herpaly.



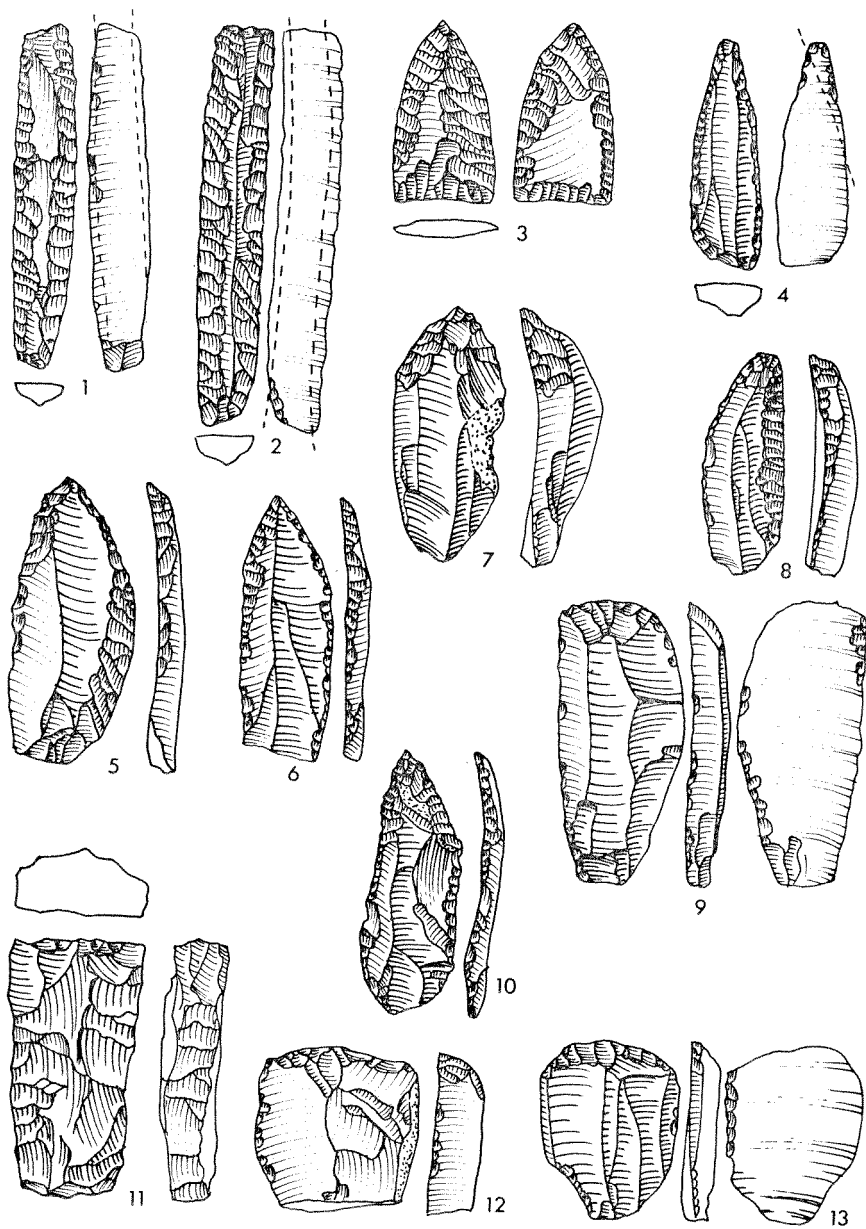
Pl. III. Culture de Sava:
 1—3 — grattoirs, 4—9 burins.
 Origine: 1—9 — Sava.



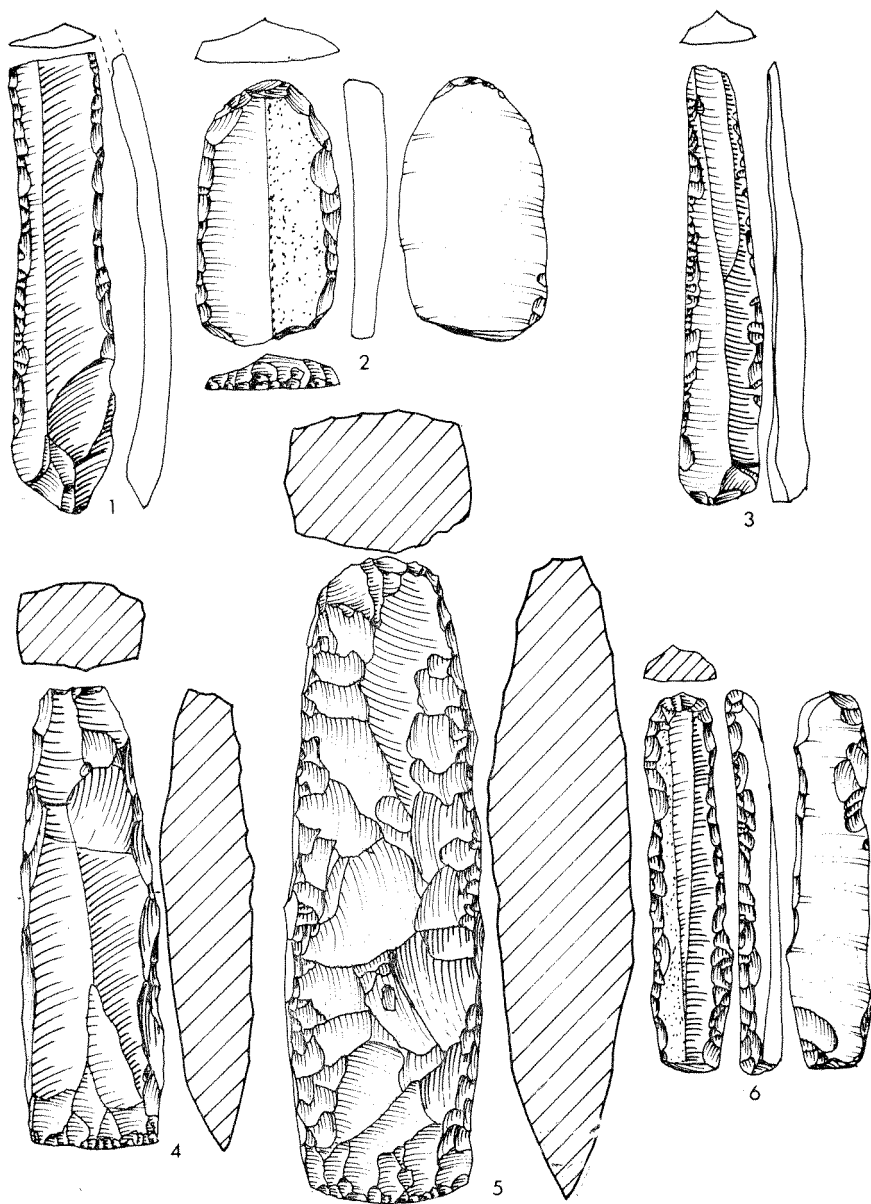
Pl. IV. Culture de Gumelnița:

1, 2 — grattoirs, 3—6 — burins, 7 — troncatures retouchées, 8—11 — pointes bifaciales, 9 — hache en silex.

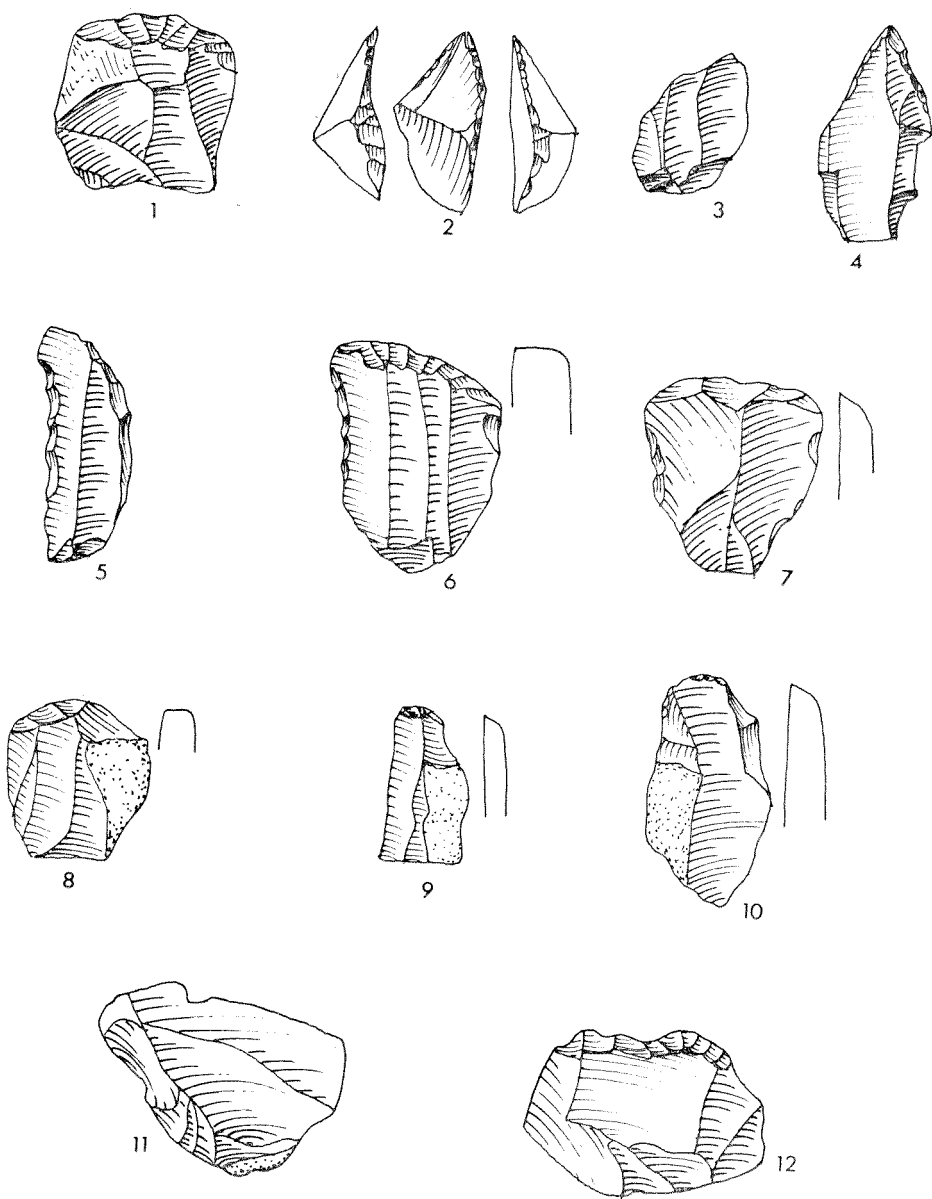
Cașcioărele (1, 5, 9), Magura Jilavei (2, 4), Ceangoești (3, 7), Vidra (8), Sultana (6).
D'après A. Păunescu.



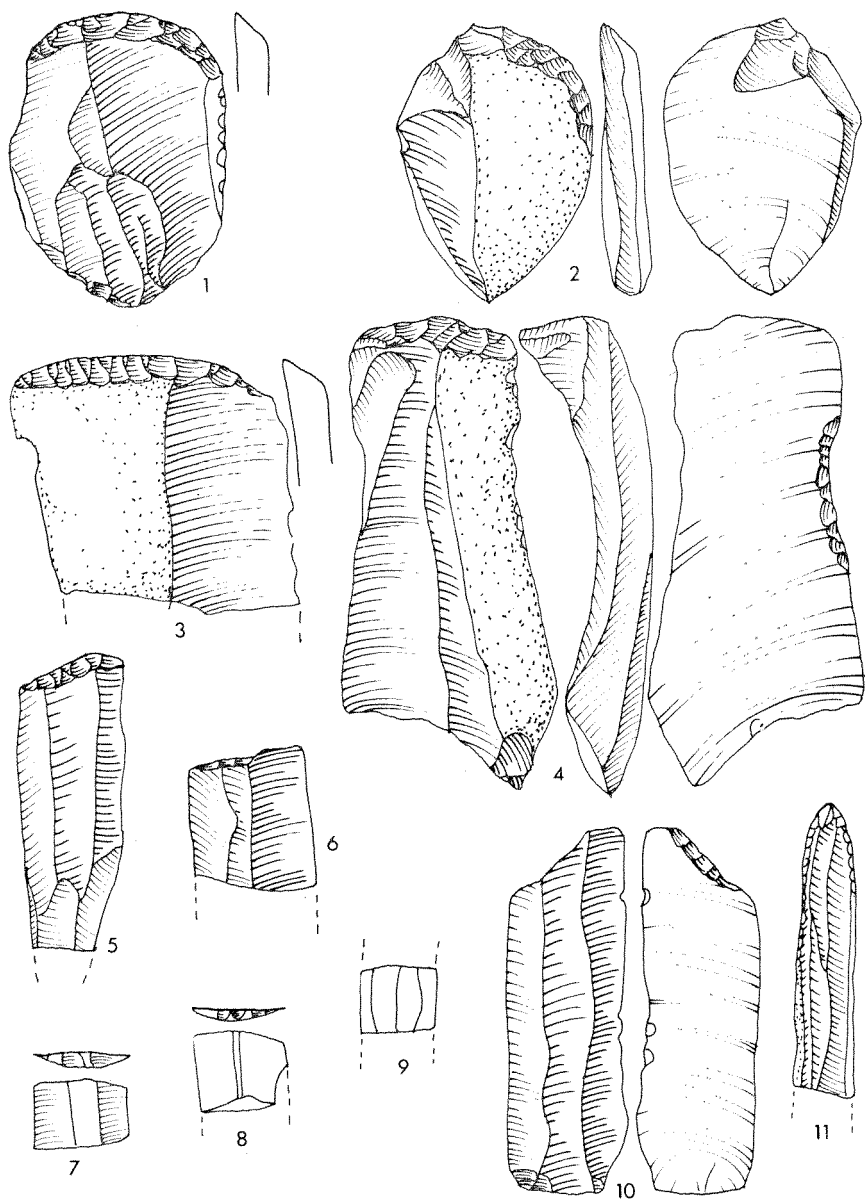
Pl. V. Culture de Tripolie, phase moyenne:
 1, 2, 5—8, 10 — lames retouchées, 4 — lames à dos, 3 — pointe bifaciale, 9, 12, 13
 — grattoirs, 11 — hache taillée en silex.
 Origine: Polivanov ĭar (1—11). D'après T. S. Passek.



Pl. VI. Culture des gobelets à entonnoir (TRB):
 1, 3, 6 — lames retouchées, 2 — grattoir, 4—5 — haches taillées en silex.
 Origine: Gródek Nadbużny (1—6). D, après B. Balcer.



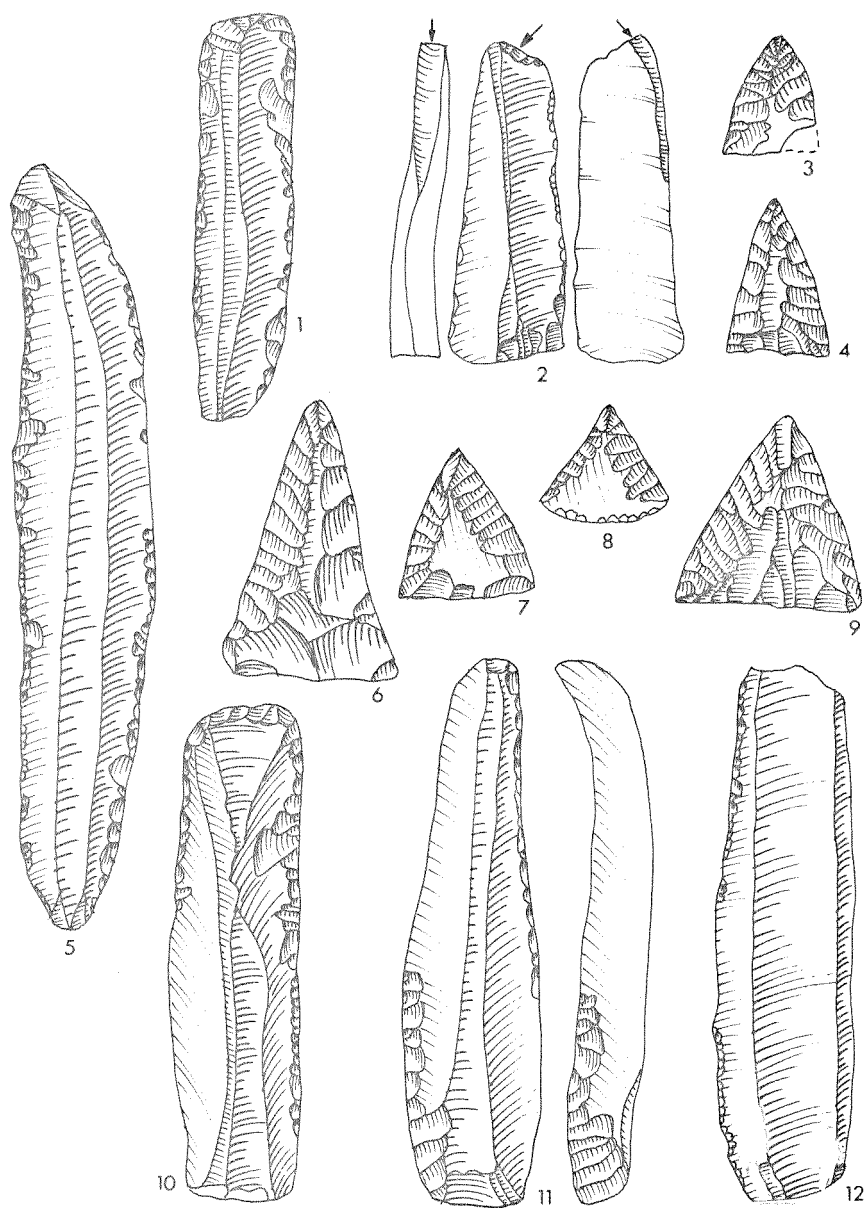
Pl. VII. Culture de Lengyel phase tardive:
 1, 6, 7, 8—10 — grattoirs, 2, 4 — perçoirs, 5 — lame à dos, 3 — troncature, 11, 12 —
 racloirs.
 Origine: 1—6 — Kramolin, 7—12 — Brodzany.



Pl. VIII. Culture de Tiszapolgár:

1, 3, 4 — grattoirs, 2 — grattoir + burin, 5, 8, 10 — troncatures retouchées, 9 — fragment d'une lame, 11 — perçoirs.

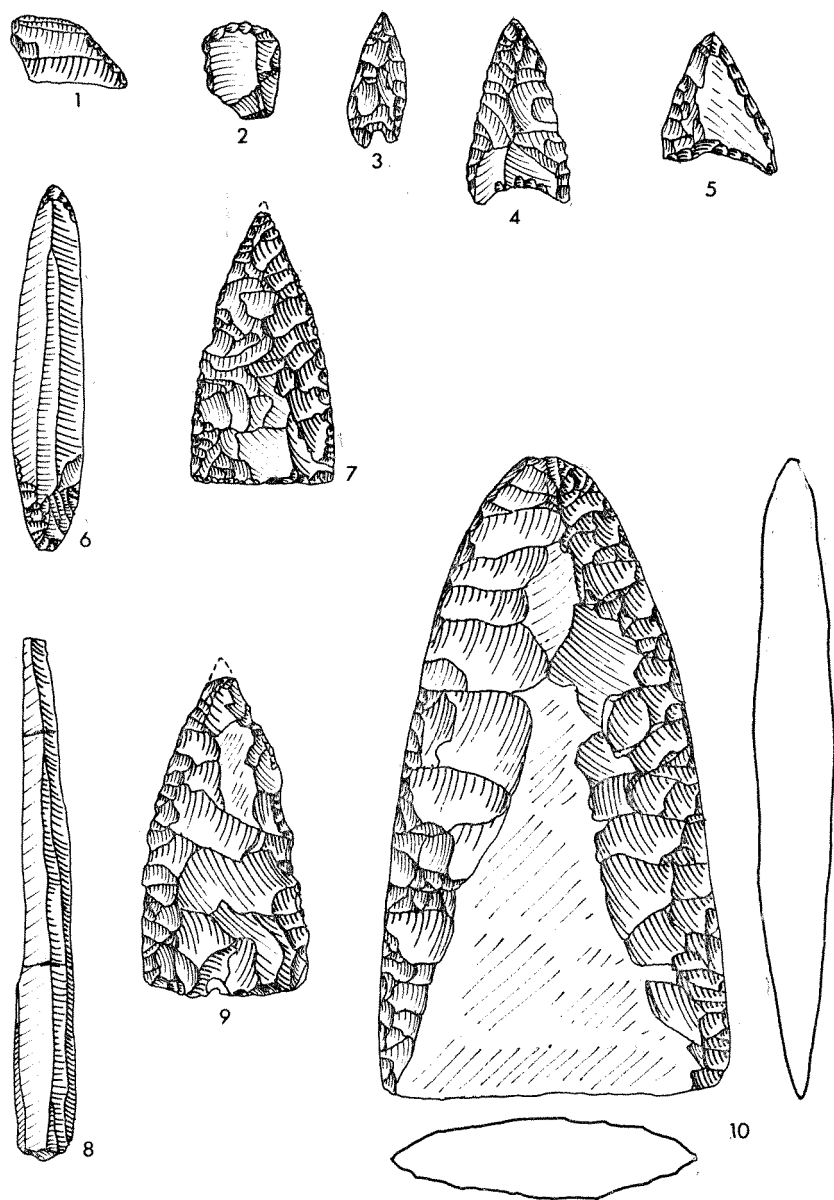
Origine: 1—4, 10 — Raškovce, 5—9 — Tiszapolgár—Basatanya



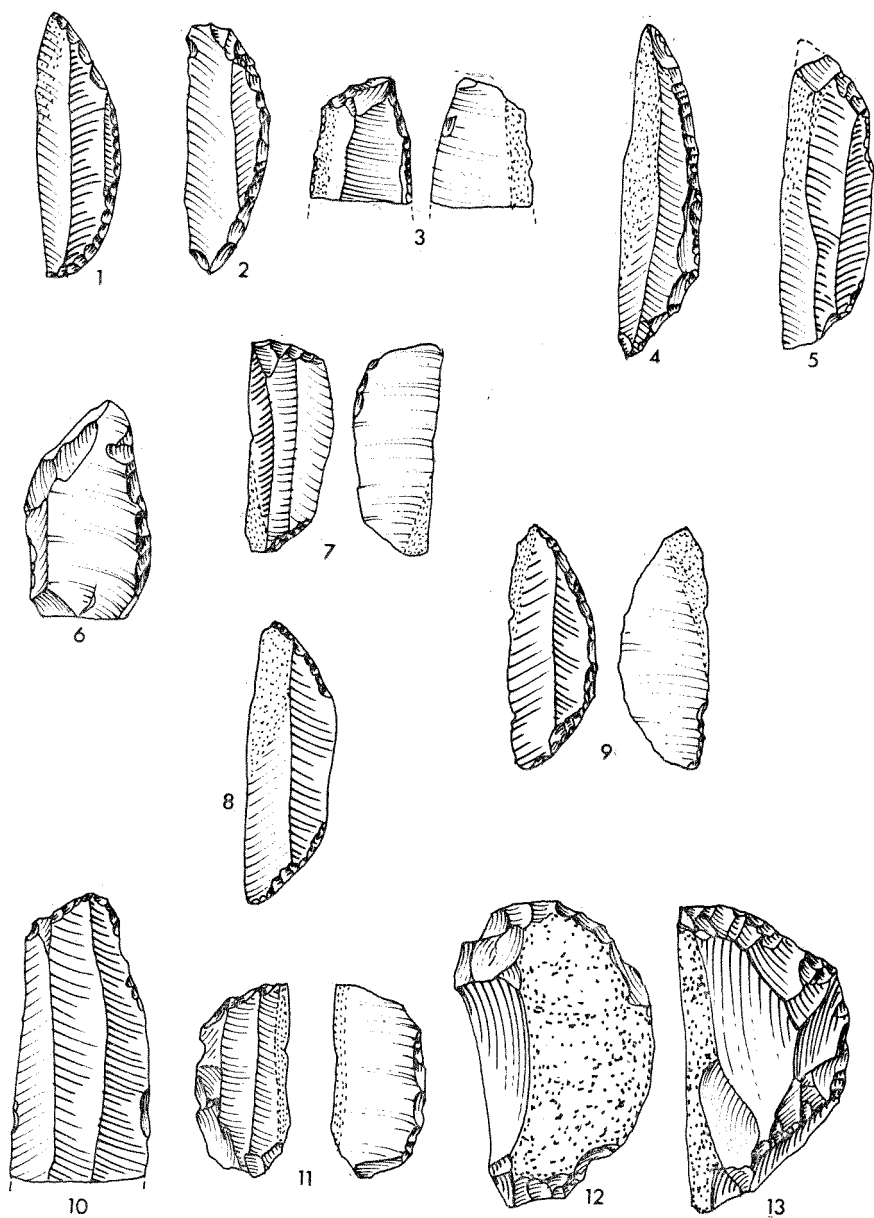
Pl. IX. Culture de Bodrogkeresztúr:

1, 5, 11, 12 — lames retouchées, 3, 4, 6—9 — pointes triangulaires bifaciales, 10 — grattoir sur lame.

Origine: différents sites.



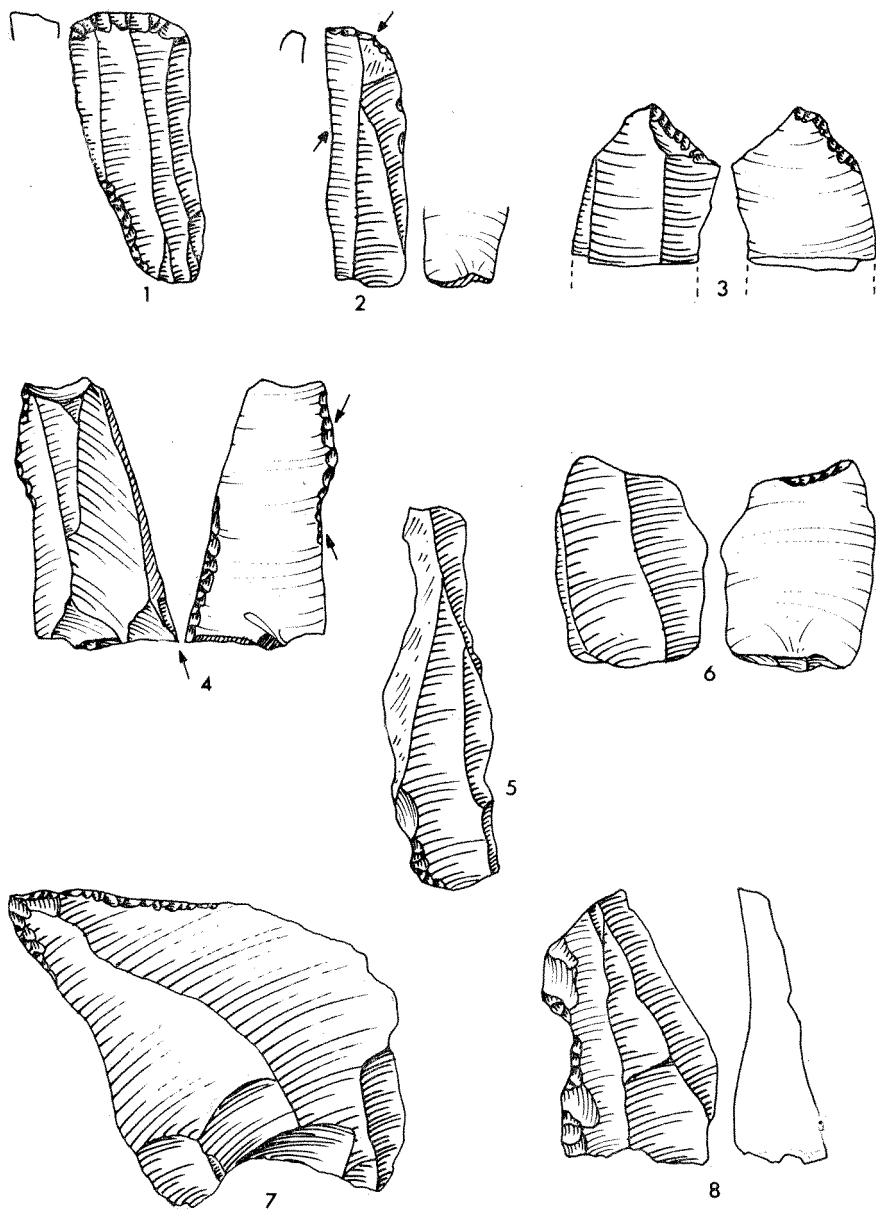
Pl. X. Les ensembles de Decea-Mureșului — Casimcea (tombes à l'ochre).
 1 — troncature, 2 — grattoir, 3—5, 7, 9 — pointes triangulaires bifaces, 10 — hache
 taillée, 6 — lame pédonculée.
 Origine: 2, 3, 6 — Decea Mureșului, 7, 9, 10 — Casimcea, 1 — Brailița, 3 —
 Baldovanesti, 4, 5 — Girceni (d'après A. Păunescu).



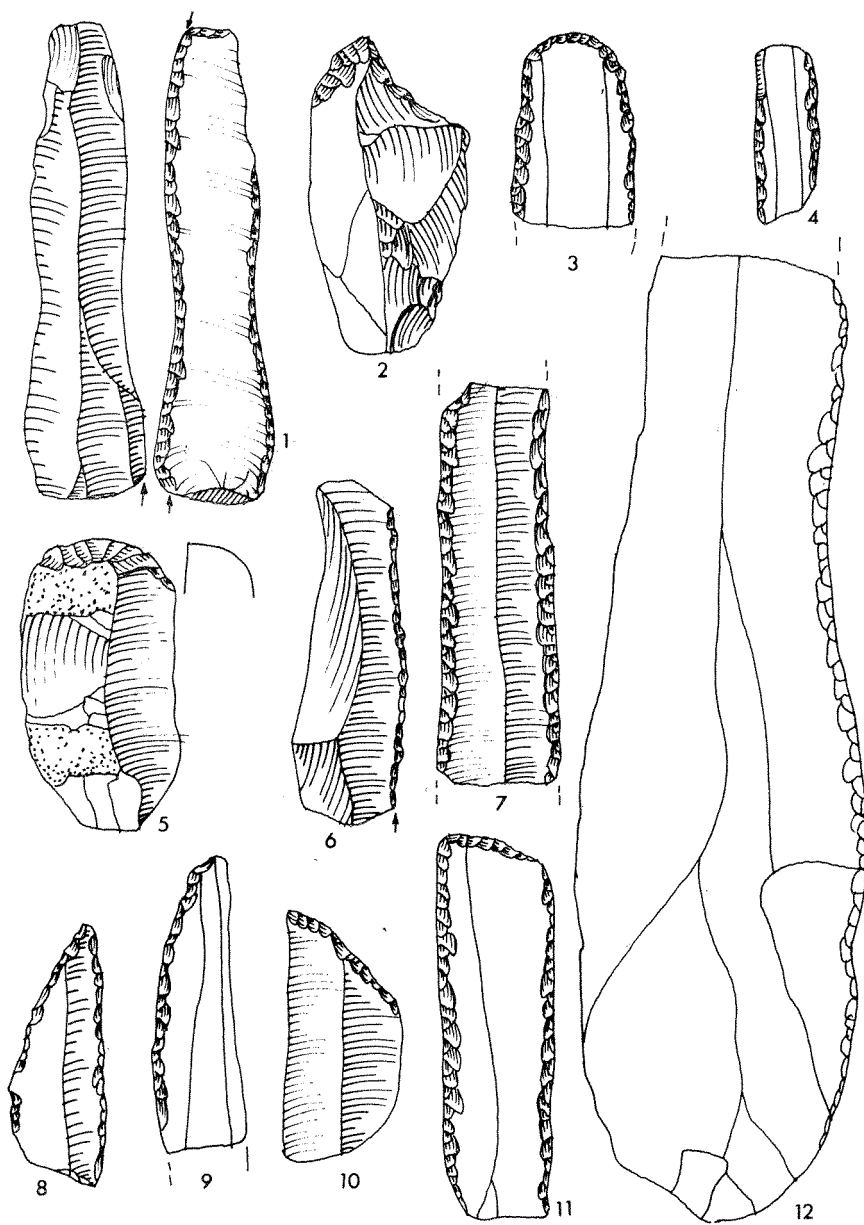
Pl. XI. Culture de Cernavoda III:

1, 2, 4, 5, 8, 9 — lames à dos courbe, 3, 10, 11, 13 — troncatures retouchées, 6 — éclat retouché, 12 — grattoir.

Origine: 1, 3—13 — Dobrotești, 2 — Slobozia (d'après A. Păunescu).



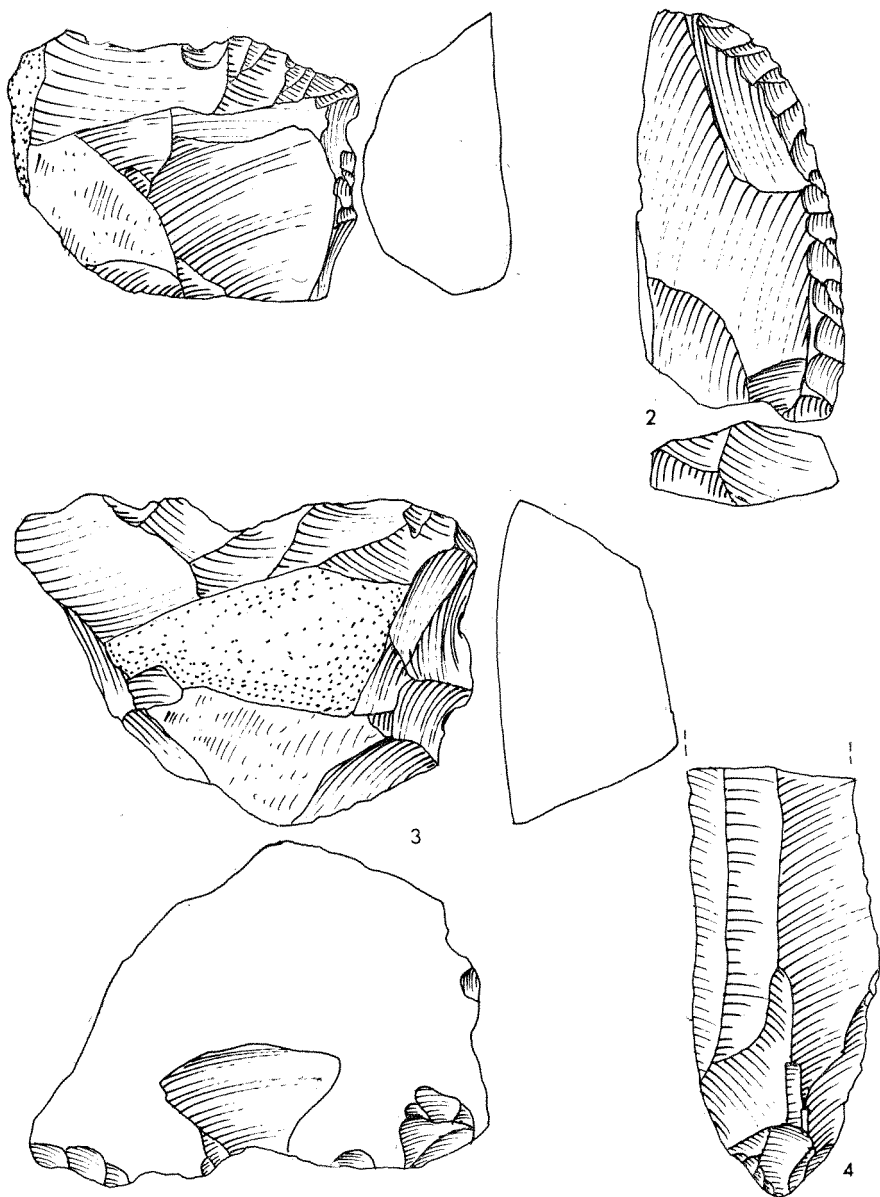
Pl. XII. Culture de Boleráz:
 1. — grattoir, 2 — troncature retouchée, 3, 4 — lames retouchées, 5 — pièce
 pédonculée, 6, 7, 8 — éclats retouchés.
 Origine: Komjatice (fouilles A. Točík).



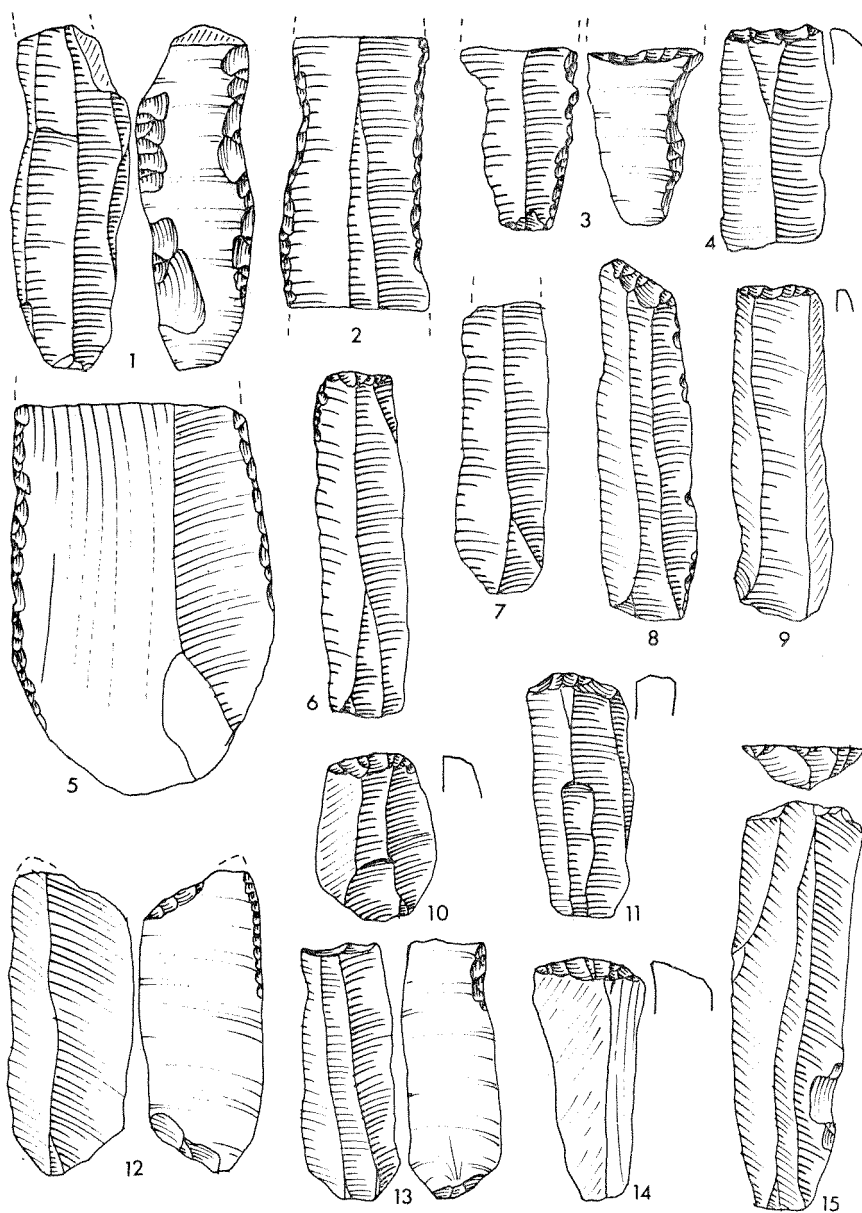
Pl. XIII. Culture de Boleráz:

1, 6, 7, 11, 12 — lames retouchées, 2, 8 — perçoirs, 3, 5, — grattoirs, 9 — lame à dos, 10 — troncature convexe.

Origine — Hlinsko (fouilles J. Pavelčík).



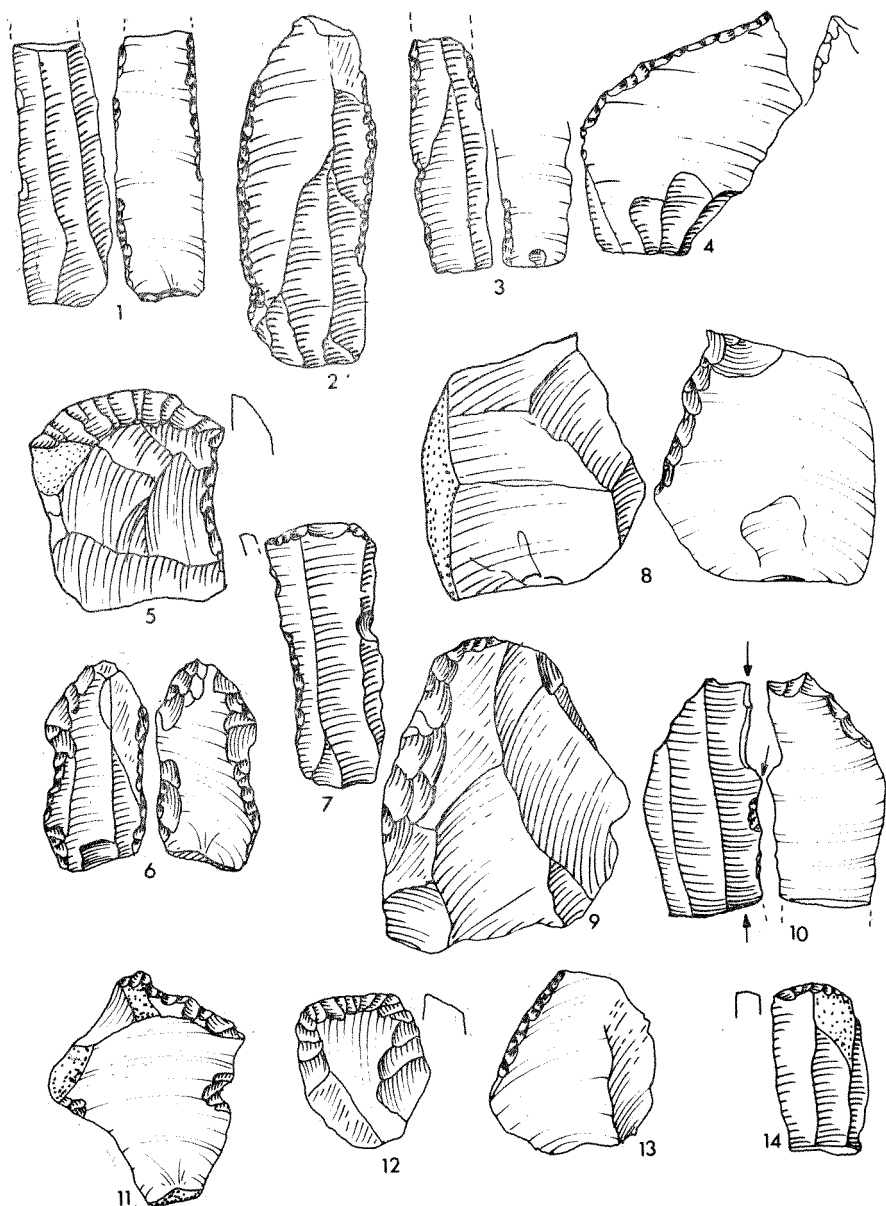
Pl. XIV. Culture de Baden classique:
 1, 2 — grattoirs sur éclats, 3 — pièce à dos, 4 — lame pédonculée.
 Origine: Zestawice (1—4).



Pl. XV. Culture de Kostolac:

1, 2, 5, lames retouchées, 3, 4, 6, 8, 9, 12 — tronactures retouchées, 10, 11, 14, 15 — grattoirs.

Origine: Gomolava (1—15).



Pl. XVI. Culture de Bošaca:
 1—3 — lames retouchées, 4, 6, 8, 11, — éclats retouchés, 9 — racloir, 5, 12, 14, —
 grattoirs, 13 — troncature retouchée, 10 — burin,
 Origine: Podolie (fouilles V. Nemejcova-Pavukova).

ANNA DZIEDUSZYCKA MACHNIKOWA

LA PHASE FINALE DU COMPLEXE LENGYELO-POLGARIEN A SON EXTREME LIMITE SEPTENTRIONALE

Les terrains au nord des Carpathes sont au cours du néolithique l'extrême limite des influences méridionales. Du début du V-ème, jusqu'à la moitié du III-ème millénaire av. n. è. les civilisations formées sous les influences venant de l'Anatolie et du Proche Orient, dans le bassin des Carpathes se répandent sur les terres de la Pologne. Au V-ème millénaire, ce sont des peuples de la céramique rubanée. Ayant dépassé les Carpathes et les Sudètes ils se sont diffusés sur notre territoire en choisissant les meilleures terres löessiques et les tcharnoziems.

La vague suivante, portant un nouveau courant culturel est venue dans la première moitié du IV-ème millénaire. Elle apporta des influences de deux civilisations bien développées, occupant les terrains de la Transdanubie et du bassin de Tisza: celle du Lengyel et celle de Tiszapolgár-Bodrogeresztúr. Les peuples liés à ces civilisations occupent sur le territoire polonais les mêmes terres loessiques que les peuples »Rubanés«¹. Ils choisissent cependant une autre zone géomorphologique et forment des groupes locaux, premiers signes de la désintégration, dans la seconde moitié du IV-ème millénaire. Les groupes en question démontrent une plus grande activité économique et un accroissement démographique. Elles atteignent leur apogée vers la fin de leur existence, dans la première moitié du III-ème millénaire. Les principaux groupes sont: le groupe de Jordanów dans la Basse Silésie, le groupe de Brześć Kujawski dans la Cujawie et le bassin moyen et inférieur de l'Oder, le groupe de Lublin-Wołyń sur les loess de Sandomierz et les hauteurs de Lublin, et le groupe de Żłotniki Wyciąże sur les loess des environs de Cracovie (fig 1). Tous ces groupes étant liés aux civilisations de Lengyel et de Polgar ont été nommés: complexe Lengyelo-Polgarien. L'analyse des matériaux, surtout de la céramique nous a permis de discerner quelques formes correspondant à la civilisation de Lengyel et d'autres à celle de Polgar. Les formes que nous allons présenter sont des formes fréquentes,

¹ J. Kruk, 1973, p. 76, tab. 13.

appaissants dans un grand pourcentage. Pour le groupe de Lengyel ce sont des petites amphores à col droit et bord légèrement éversé, des vases à col droit formant un angle avec la panse, des écuelles basses à profil anguleux (fig 2a-e). Dans le groupe polgarien les vases les plus typiques sont des amphores aux long col rétréci près du bord, des vases à profil en S, ayant leur plus grande largeur à la partie supérieure, des écuelles et des gobelets

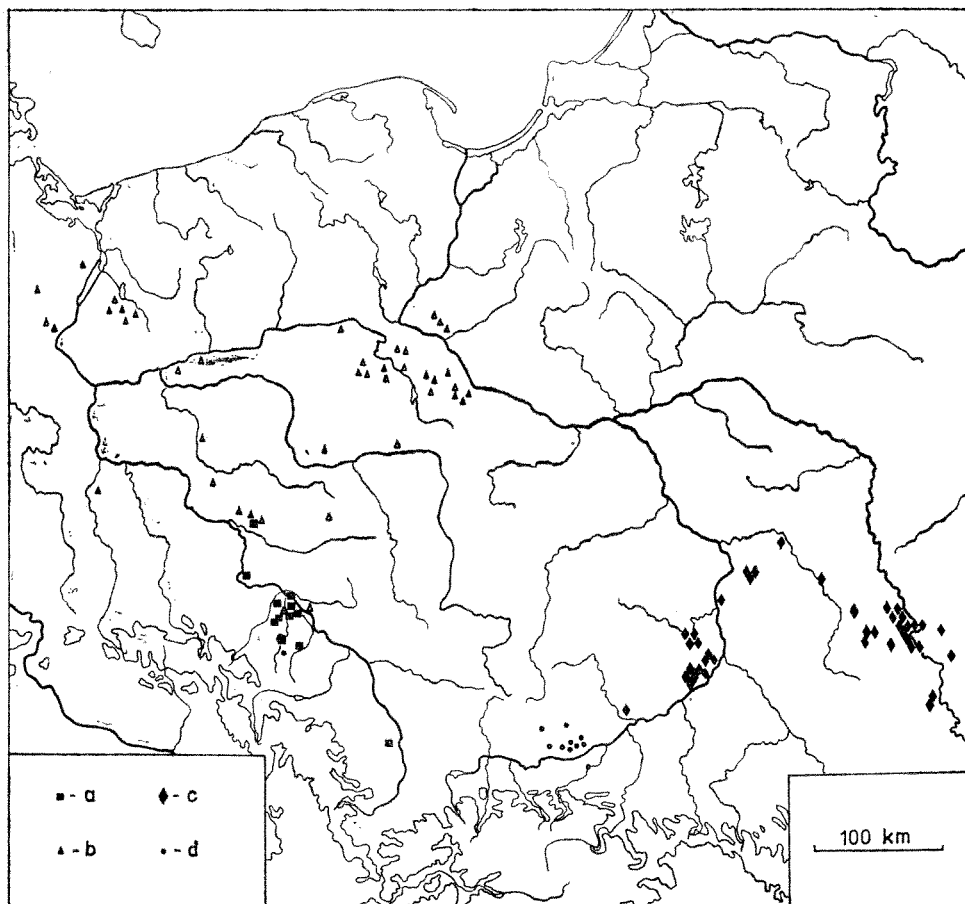


Fig. 1. — Diffusion des groupes lenyelo-polgariens récents au nord des Carpathes. a-groupe de Jordanów, b-groupe de Brześć Kujawski, c-groupe de Lublin-Wołyn, d-groupe de Złotniki-Wydłaze (Selon A. Kulczycka-Leciejewiczowa)

aux profils en S, des écuelles et des gobelets à bouche carrée (fig 2, f-k). Il y a aussi un style dans le décor des vases formés d'incisions sur les bords. La majorité des groupes en question appartient au complexe polgarien. Seul le groupe de Jordanów est lié à la civilisation de Lengyel.

Quelle était la situation culturelle et économique, ainsi que les relations avec les civilisations voisines des groupes lenyelo-polgariens, appartenant au grand complexe culturel, qui avait ses limites méridionales en Yougoslavie?

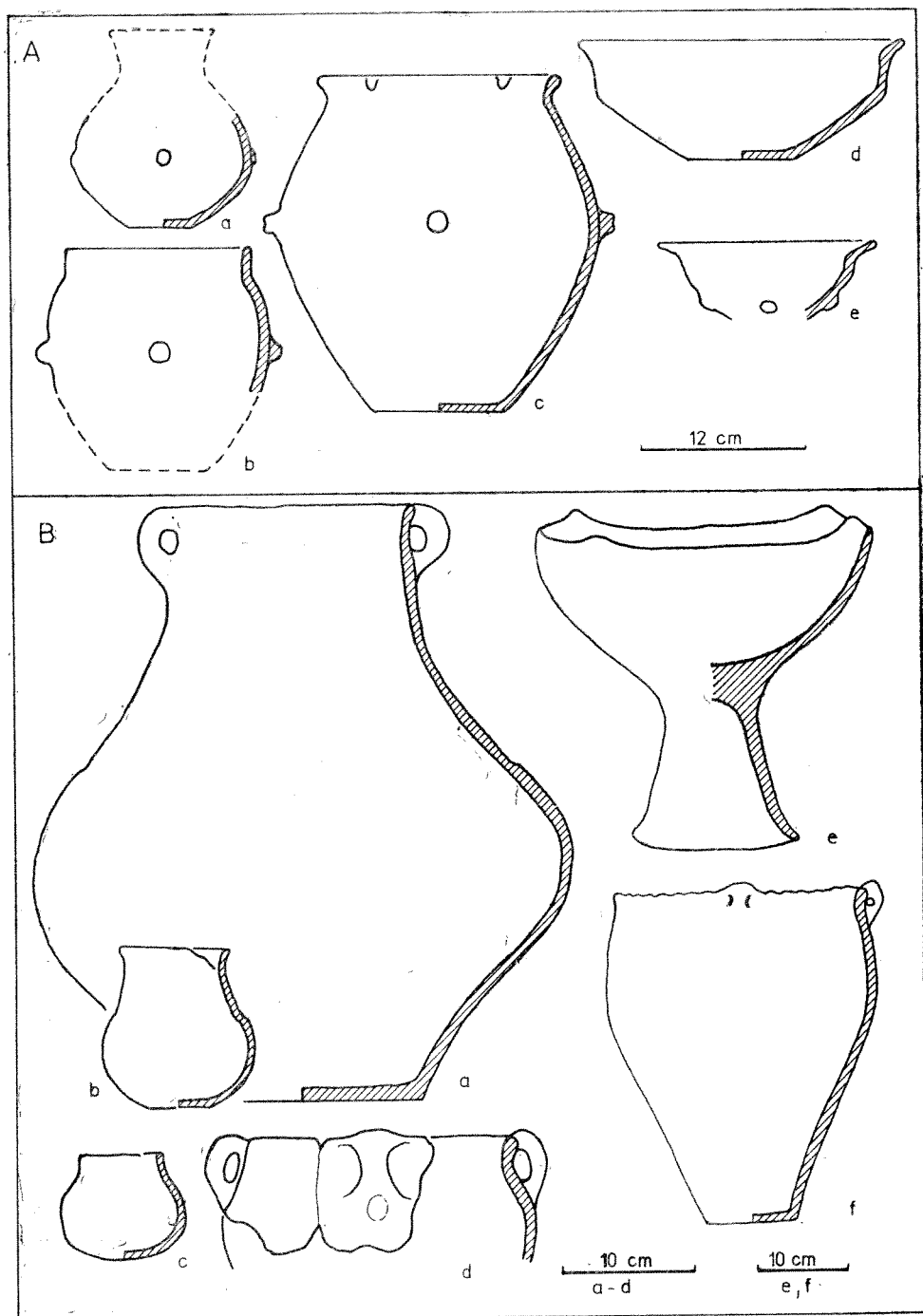


Fig. 2. — Formes de céramique pour le complexe lengyelien (a-e), et polgarien (f-k).

Les groupes lengyelo-polgariens occupaient, comme nous l'avons dit, les meilleures terres: les loess et les tcharnoziems. Leur établissements étaient situés sur les parties basses des terrasses avoisinant les fleuves, exposées surtout au sud et aussi à l'est² (fig 3).

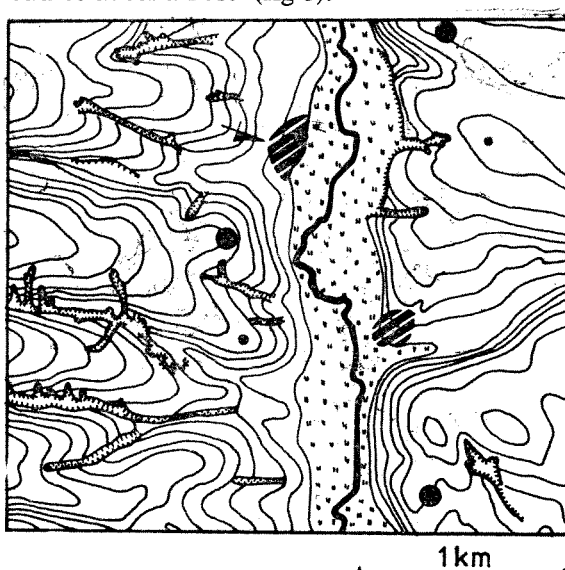


Fig. 3. — Etablissement Lengyelo-Polgariens dans les environs de Wilczkowice, distr. Kraków (selon J. Kruk).

L'économie de ces populations se développait selon les anciens principes. Elle consistait en un système traditionnel d'agriculture appuyé sur une culture extensive des céréales et d'autres plantes et un mode de vie sédentaire. Les établissements se trouvaient dans un milieu de forêts feuillues dans lequel, dans des clairières établies sur brulis se trouvaient les champs. Sur les terres humides des vallées on cultivait les légumes. On gardait aussi des animaux domestiques en nombre limité. C'étaient surtout des bovins, un peu de porc, très peu de ovi-capridés³.

Quelques productions spécialisés jouaient un grand rôle dans l'économie des peuples récents Lengyelo-Polgariens. Dans tous les groupes polgariens nous observons pour la première fois dans cette civilisation au delà des Carpathes, une métallurgie du cuivre évoluée. On utilisait donc la méthode de fusion oxydante et fonte du cuivre (stade 3 selon A. Gallay et M. N. Lahouze)⁴. Ainsi on obtenait non seulement des parures et de petits outils, mais de grands outils et des armes. Cette technique, nouvelle chez nous était venue du sud où elle était connue depuis quelques siècles dans des civilisations comme Vinča-Pločnik, Gumelnica, Cucuteni et autres. Il faut ajouter que le cuivre dont usaient les groupes polgariens au nord des Carpathes provenait, comme il semble, de Transylvanie. C'était encore le cuivre sans arsenic.

² J. Kruk 1973, p. 94.

³ J. Kruk 1980, p. 302.

⁴ A. Gallay et M. N. Lahouze, 1976, p. 152.

La métallurgie du cuivre, présentant une technologie progressive fait preuve non seulement de contacts avec le monde du Bassin des Carpathes mais aussi de sa richesse. Ce fait est surtout visible dans les mobiliers des tombes de Wyciąże du groupe de Złotniki-Wyciąże, où se trouvaient relativement plus d'objets en cuivre que dans les tombes de Tiszapolgár-Basatanya⁵.

Une autre spécialisation connue dans le groupe de Złotniki-Wyciąże était l'exploitation des sources salées. Cet emploi était déjà connu dans la région quelque temps plus tôt chez une population lengyelienne occupant les loess près de Cracovie. Entre les ensemble de la céramique de ce groupe se trouvent des vases utilisés pour évaporer l'eau salée et d'autres servant comme briquetages (fig 4, a, b). On a aussi découvert une installation auprès d'une source salée servant à ramasser et évaporer la saline⁶. Dans l'établissement de Złotniki et de Pleszów on a trouvé aussi des briquetages d'une

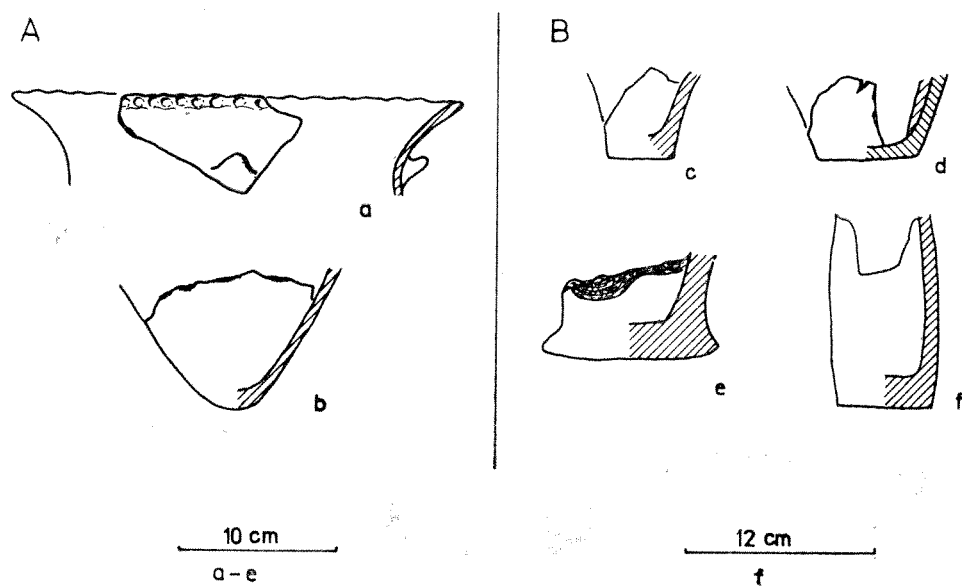


Fig. 4. — Récipients servant au saunage du sel. a-b formes anciennes lengyeliennes de Pleszów, c, d, f — formes récentes polgariennes de Pleszów et Złotniki, e-forme reliliée à la civilisation des gobelets à entonnoir de Niedźwiedź.

forme un peu différente (fig 4, c, d), correspondant aux formes connues dans la civilisation des gobelets à entonnoir, (phase ancienne de Niedźwiedź et Bronocice)⁷ (fig 4, e). L'étendue du groupe de Złotniki-Wyciąże renfermant le terrain où se trouvaient les sources salées suggère que l'exploitation du sel jouait un rôle considérable dans l'économie de ce peuple. Le sel était un produit d'exportation. Nous trouvons en effet des briquetages correspondants aux formes du groupe de Złotniki-Wyciąże dans les ensembles

⁵ J. K. Kozłowski, 1971, p. 65 et s.

⁶ A. Jodłowski, 1971, p. 110, fig. 24, tab. I—X.

⁷ B. Burchard, 1977, p. 73, fig. 10 : c.

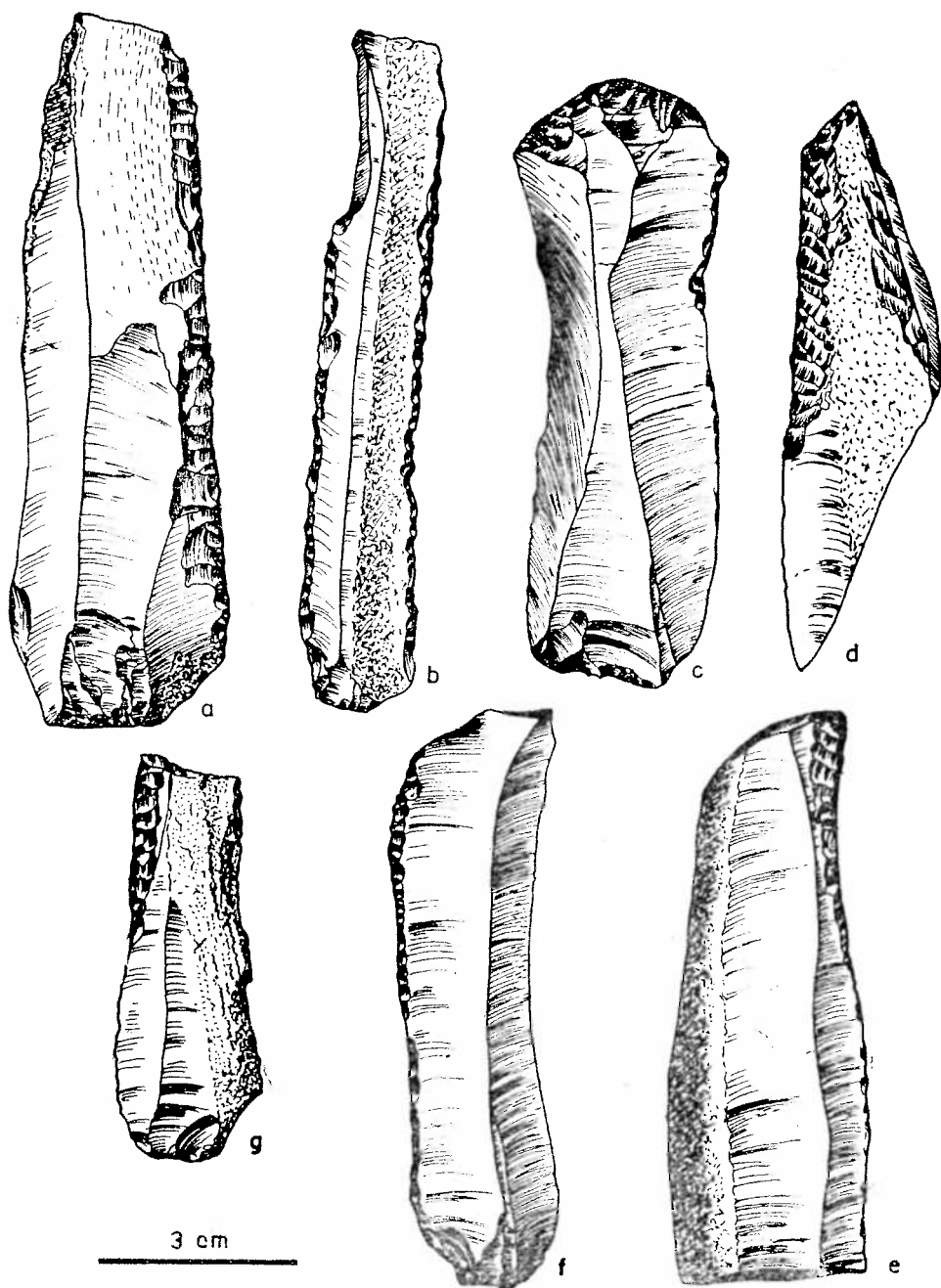


Fig. 5. — Industrie lithique de la phase polgarienne récente. a, c—Złotniki, d, e, g—Złota, b, f — Wyciąże. (selon A. Dzieduszycka-Machnikowa, J. Lech).

des anciennes phases de la civilisation des gobelets à entonnoir a Niedźwiedź et Bronocice 7. Le sel pouvait être aussi échangé contre le cuivre, qui était, comme nous l'avons dit, importé de la Transylvanie.

Les matériaux lithiques du groupe de Złotniki-Wyciąże démontrent qu'il n'y avait pas là de production spécialisée dans l'établissement. On préparait des outils sur un silex local, qui d'après la taille et la qualité des nucléuses et des outils — ne pouvait provenir d'une exploitation minière, bien que celle-ci soit connue à cette époque dans la région⁸. Les outils de plus grande valeur étaient fabriqués sur de longues lames, typiques de cette période, souvent faites en silex étranger (fig 5). Ils étaient un objet d'importation, provenant du groupe polgarien de Lublin-Wołyń et de la civilisation de Cucuteni-Tripolje, ayant à sa disposition des couches de silex d'une qualité supérieure.

Comme nous voyons, nous avons affaire à une civilisation bien établie, riche, ayant des contacts avec le monde d'une vieille civilisation.

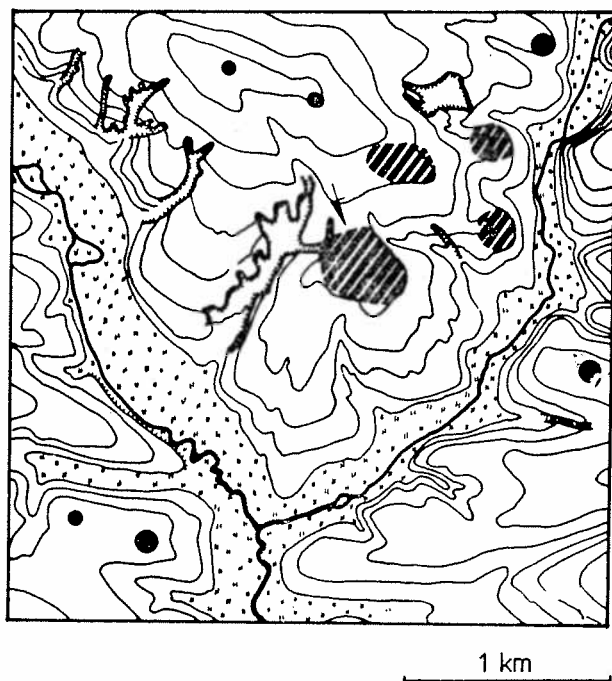


Fig. 6. — Établissements de la civilisation des gobelets à entonnoir dans les environs de Szczepanowice distr. Miechów. (selon J. Kruk).

Elle a aussi des voisins moins évolués avec lesquels elle partage le même territoire. Ce sont les peuples de la civilisation des gobelets à entonnoir. Il y a beaucoup d'arguments pour prétendre que ces peuples étant encore mésolithique ont accepté l'économie néolithique du complexe Len-

⁸ A. Dzieduszycka-Machnikowa, J. Lech, 1978, J. Lech, 1972.

gyelo-Polgarien⁹. Ils occupent une autre zone écologique que les civilisations polgariennes (fig b). Les nouveaux travaux de J. Kruk¹⁰ nous découvrent un peu l'économie des civilisations néolithiques et énéolithiques en Petite Pologne. Selon cet auteur, les tribus de la civilisation des gobelets à entonnoir installent leurs établissements sur les bords des hauteurs loessiques (les populations polgariennes vivaient, comme nous l'avons dit, sur les parties basses au bords des fleuves), choisissant des sites défensifs (fig 6). Ils cultivent les champs conquis sur la forêt par brûlis pour y cultiver le blé. Les champs épuisés restent en friche et servent comme pâturage aux troupeaux toujours plus nombreux. Au cours du temps au fur et à mesure de l'accroissement des espaces ouverts, déboisés, se développe une vie pastorale. Voilà une économie extensive dans laquelle les animaux de trait ainsi que la hache jouent un rôle remarquable. Les tribus de la civilisation des gobelets à entonnoir ne connaissent dans leurs phases anciennes ni la métallurgie du cuivre, ni l'exploitation des salines. Elles importent de petits objets de cuivre du monde polgarien. Elles importent aussi du sel. Nous trouvons, comme nous l'avons dit, dans leurs établissements des objets en cuivre sans traces de fonte. On trouve aussi des briquetages, pareils à ceux de Złotniki (groupe polgarien), sans traces de présence de cette civilisation auprès des sources salées.

Les relations entre les groupes récents du complexe Polgarien au nord des Carpathes et ceux de la civilisation des gobelets à entonnoir se déroulent tout d'abord avec une évidente supériorité des premiers. Les peuples polgariens dominent par leur économie traditionnelle qui atteint son apogée à cette époque et par ses spécialisations.

L'établissement de Bronocice¹¹ présente un bon exemple d'évolution de la civilisation des gobelets à entonnoir et de sa position envers les groupes polgariens en Petite Pologne. Les 5 phases d'évolution sont illustrées par des dates C14 entre 3110 et 2250. Une fortification du groupe polgarien de Lublin — Wołyń, trouvée sur le gisement se place entre la fin de la seconde phase et le début de la troisième (C14 — 2740 ± 240)¹². Une fortification semblable a été trouvée sur une hauteur près de Sandomierz à Złota¹³. Ce sont des preuves de mauvaises relations entre ces peuples à l'époque où les polgariens commencent à être menacés par leurs voisins. Les dates que nous possédons pour la fin du complexe Lengyel-Polgarien le placent entre 2860 (Złotniki)¹⁴ et 2740 (Bronocice)¹⁵. En s'appuyant sur l'analyse des matériaux, il semble que les groupes en question vivent à l'époque de Bodrogheresztúr I et II, leur apogée serait contemporain de Retz, Lažnany, Balaton III, Salcuța IV. Il semble, quoique nous disposions de très peu de matériaux, que cet horizon chronologique a pu durer peut-être jusqu'à l'horizon de Boleráz. A

⁹ T. Wiślański, 1979, p. 165 et s.

¹⁰ J. Kruk, 1980, p. 48 et s.

¹¹ J. Kruk, S. Milisauskas, 1981.

¹² J. Kruk, S. Milisauskas, 1972, p. 9—13, fig. 2, 3, tab. I.

¹³ D. Rauhut, 1975, p. 209—232, fig. 2, 3.

¹⁴ A. Dzieduszycka-Machnikowa, J. Lech, 1978, p.

¹⁵ J. Kruk, S. Milisauskas, 1981, p. 17, tab. 1.

cette époque, les derniers polgariens ont dû succomber sous la domination des peuples de la civilisation des gobelets à entonnoir. Une nouvelle vague du sud viendra remplacer le groupe de Złotniki-Wyciąże, qui, aussi que les autres groupes Lengyelo-Polgariennes, disparaît sous la domination d'un peuple qui grâce à son économie progressive et dynamique, prend le dessus.

BIBLIOGRAPHIE

- Burchard, B., 1977, *Wyniki badań wykopaliskowych na osadzie kultury pucharów lejkowatych na stan. I w Niedźwiedziu, gm. Słomniki, woj. Kraków, w latach 1965—1973*, Sprawozdania Archeologiczne, vol. 29, pp. 59—81.
- Dzieduszycka-Machnikowa, A., Lech, J., 1978, *Neolityczne zespoły pracowniane z kopalni krzemienia w Sąspowie*, Wrocław.
- Gallay, A. Lahouze, M. N., 1976, *Pour une préhistoire de la métallurgie (Europe, Proche-Orient)*, Archives Suisses d'Anthropologie Générale, Genève, vol. 40, 2, pp. 137—200.
- Jodłowski, A., 1971, *Eksploracja soli na terenie Małopolski w pradziejach i we wczesnym średniowieczu*, Studia i Materiały do Dziejów Zup Solnych w Polsce, vol. 5, Wieliczka.
- Kozłowski, J. K., 1971, *Eneolityczne groby szkieletowe z Nowej Huty Wyciąża pow. Kraków*, Materiały Starożytne i Wczesnośredniowieczne, vol. 1, pp. 65—98.
- Kruk, J., 1973, *Studia osadnicze nad neolitem wyżyn lessowych*, Wrocław. 1980 *Gospodarka w Polsce południowo-wschodniej w V-III tysiącleciu p. n. e.* Wrocław, Warszawa, Kraków, Gdańsk.
- Kruk, J. S., Milisauskas, S., 1979, *Befestigungen der späten Polgar-Kultur bei Bronocice (Polen)*, Archäologisches Korrespondenzblatt, vol. 9, 1.; 1981, *Chronology of Beaker, Baden-like, and Lublin-Volynian Settlements at Bronocice*, Poland, Germania, vol. 59/1, pp. 1—19.
- Lech, J., 1972, *Odkrycie kopalni krzemienia na stanowisku 1 w Sąspowie pow. Olkusz*, Sprawozdania Archeologiczne, vol. 24, pp. 37—47.
- Rauhut, D., 1975, *Życie codzienne w neolicie*, Z Otchłani Wieków, vol. 41/4, pp. 209—232.



BARBARA BURCHARD

LA PARTICIPATION DE LA CIVILISATION DE BADEN A LA TRANSFORMATION DU GRAND COMPLEXE CULTUREL DE L'EUROPE CENTRALE: LES GOBELETS A ENTONNOIR (TBK)

Les territoires de l'Europe centrale situés au nord des chaînes de montagnes des Carpates, Sudètes et Alpes ont été occupés par une civilisation néolithique formée à partir d'influences venues du sud et du sud-est. Le sens de ces influences et leur caractère archéologique est d'une valeur fondamentale pour l'analyse des processus culturels au cours du néolithique sur ce territoire.

Au début (entre environ 4600 et 3600 avant J. C., ce qui est pour cette zone le commencement du néolithique) sur le territoire en question on a adopté des modèles économiques élaborés sur les territoires méridionaux. Leurs porteurs ont été la civilisation rubanée et celle du cycle lengyélo-polgarien. Mais l'adaptation la plus complète de la civilisation néolithique aux conditions écologiques de cette zone, ne se fait qu'au cours de sa transformation par les peuples indigènes. Les possibilités de reconnaître les processus de la cristallisation et de l'extinction des cultures archéologiques sont limitées. Il y a des grandes difficultés pour reconstruire le processus de formation de la civilisation TBK ainsi que de l'extinction du cycle lengyélo-polgarien. L'hypothèse la plus vraisemblable c'est que justement la TBK est le résultat de l'assimilation de l'économie néolithique par une population mésolithique indigène (T. Wiślański 1979, p. 165—169). La clarté de l'image de cette évolution lente est embrouillée par l'existence sur le même territoire d'une population de provenance danubienne ayant au modèle complet d'économie néolithique. La TBK existait sans doute dans la zone de la Plaine nord-européenne dans le milieu post-mésolithique déjà à partir d'environ la moitié du IV-ème millénaire avant J. C. et elle est restée comme à l'ombre des civilisations agricoles du cycle lengyélo-polgarien qui vivaient à cette époque dans la Plaine. Ce sont des groupes dits Brześć Kujawski et de la céramique peinte en blanc de la partie orientale de la Plaine.

La coexistence de la TBK et des groupes du cycle lengyélo-polgarien dans la zone de la Plaine dans les bassins de l'Oder et de la Vistule pen-

dant une période assez longue est attestée par beaucoup de preuves. Sur ce territoire est représenté le cycle complet d'évolution depuis les civilisations dites de provenance danubienne (les civilisations: rubanée, pointillée et les groupes qui correspondent à tous les phases d'évolution du cycle lengyélo-polgarien) ainsi que la TBK — depuis sa phase continentale A/B jusqu'à la phase la plus récente de TBK dites de Luboń et le groupe de Radziejów. Les schémas de la chronologie relative ainsi que la série de dates absolues démontrent que les deux cycles s'en-grènent chronologiquement: la plus ancienne date de la phase A/B de TBK est de 3600 ± 60 (Sarnowo, voïv. Włocławek — L. Gabałówna 1970, p. 77—91), la date la plus tardive du groupe de Brześć Kujawski du cycle lengyélo-polgarien est de 3110 ± 60 (Broniewice, voïv. Bydgoszcz — D. Jan-kowska, A. Kośko, K. Siuchniński, H. Quitta, G. Kohl 1979, p. 232). Une telle situation a été possible parce que le modèle de l'économie agricole des civilisations danubiennes était en liaison avec les sols les plus fertiles tandis que la TBK dans ses phases initiales a continué les traditions héritées de ses ancêtres mésolithiques d'établir ses camps sur les sols légers et sableux.

Vers 3000 avant J. C. (sans doute un peu plus tôt) la TBK est une civilisation complètement formée, elle se caractérise par un remarquable dynamisme économique — elle utilise pour l'exploitation agricole et l'élevage les différents milieux naturels et elle rompt avec la limitation traditionnelle de l'économie néolithique aux sols les plus fertiles (T. Wiślański 1979, p. 170; J. Kruk 1980, p. 49).

Pour caractériser brièvement la civilisation TBK il faut présenter son économie très variée, bien adaptée aux conditions naturelles locales. L'économie agricole en principe extensive, utilisait la méthode du brûlis et employait l'attelage. Parmi les formes de la céramique de TBK on peut observer des formes imitant des récipients en bois et en cuir. Les formes les plus caractéristiques sont: les gobelets à entonnoire (beaucoup de variantes), les bouteilles à collerette, des vases en forme de sac à provisions, des tasses ou cruches à ansa lunata, quelques types d'amphores, une riche ornementation à motifs variés estampés. Très caractéristique aussi est la forte spécialisation de l'industrie lithique — la connaissance des meilleurs sortes de silex, leur exploitation minière, la production d'outils sur de longues lames, les haches en silex. Les rites funéraires sont très variées. Il y a des tombes mégalithiques (le type de Cuyvie), des tombes plates en coffre de pierres, des ensevelissements dans des fosses à provisions. Ce qui est très caractéristique c'est la règle d'ensevelir les morts en position couchée sur le dos. Les tombes du groupe Baalberg font exception avec des squelettes repliés dans le bassin de l'Elbe sur le territoire de la Bohême, de la Moravie et de la Saxe.

Dans le même temps, c'est à dire vers 3000 av. J. C. la TBK s'étend surtout au sud, en occupant les terrains des plateaux loessiques de la Petite Pologne et de la Silésie. Elle établit ses colonies sur les parties les plus élevées du territoire. La TBK passe, en Bohême et Moravie, la barrière des montagnes. Dans le bassin de la haute Vistule et en Silésie est attestée la relation entre la TBK et le groupe de Złotniki-Wyciąże et le groupe de Jordaków. Les groupes en question sont une dernière vague du cycle lengyélo-polgarien qui pénètre les territoires au nord des Carpathes.

Dans la structure stratigraphique découverte au sud de la Pologne les observations de superposition du groupe de Złotniki-Wyciąże sus-jacentes à la TBK sont très importantes (M. K a c z a n o w s k a 1976, p. 243—255). Dans le groupe de Jordanów en Silésie il y a deux tombes dans lesquelles on était trouvés ensemble les récipients du groupe de Jordanów et de TBK.

Il est très difficile, jusqu'à maintenant, de définir sur le territoire de la Pologne un horizon chronologique qui pourrait correspondre au phénomène dit »Furchenstich« au sud des Carpathes. Dans le bassin de la haute Vistule n'ont été trouvés que quelques tessons isolés avec le décor de »Furchenstich«. Il est possible que l'ensemble de récipients nommé »Typ Niedźwiedź« correspond aux matériaux du groupe de Bajč-Retz (B. Burchard 1973a, p. 56—57).

A l'étape suivante les groupes en question sont dominés par le TBK et une époque de stabilisation et standardisation de la civilisation commence sur un territoire très étendu. Au sud des Carpathes, c'est la civilisation de Baden qui présente ce processus — son groupe de Boleráz et la phase classique ancienne ou bien selon le dernier schéma élaboré par Viera Pavúková — Baden I—II (V. N e m e j c o v á - P a v ú k o v á 1981, sous presse). Au nord — sur les plateaux loessiques de la Petite Pologne évolue la phase classique de la TBK et, dans la Plaine, l'étape tardif de la phase de Wiórek. Le rayon d'influence des phases anciennes de la civilisation de Baden est très grand et il semble que c'est une manifestation de la stabilisation qui est l'effet du niveau d'équilibre économique. Cette période correspond aux années 2700—2500 av. J. C.

Le problème de l'influence des phases anciennes de la civilisation de Baden sur la TBK est un sujet d'un grand intérêt du fait des découvertes faites dans les dernières années (par exemple à Bronocice, voïv. Kielce — J. Kruk, S. Milisauskas 1981, p. 65—113) et d'une série de publications de monographies analytiques de matériaux comme de Pietrowice Wielkie (J. B u k o w s k a - G e d i g o w a (1980), Janówek (W. W o j c i e c h o w s k i 1973), Tomice (J. R o m a n o w, K. W a c h o w s k i, B. M i s z k i e w i c z 1973) etc. A la suite d'un contact direct du groupe de Boleráz et de la TBK sur le territoire de la Moravie se forme un groupe spécifique que unit les éléments de Boleráz et de TBK. C'est le groupe Ohrozim-Ješovice C1. Il s'étend sur le territoire voisin de la Silésie. Il semble que les influences de Boleráz ne pénètrent pas sur le territoire du bassin de la haute Vistule et très loin dans la Plaine où leurs traces sont très faibles. La preuve de la contemporanéité de la phase ancienne (Boleráz) et de la civilisation de Baden et de la phase classique (évoluée) de TBK consiste en fragments isolés de poteries à décor de style badénien (cannelures) qu'on trouve dans les complexes de la TBK sur le territoire du bassin de la haute Vistule et aussi dans quelques sites de la Plaine. En outre, les dates C14 pour la phase classique de la TBK oscillent entre 2700—2600 av. J. C. (B. Burchard 1973b, p. 107—119; J. A. B a k k e r, J. C. V o g e l, T. W i ś l a ŋ s k i 1969, p. 12—14).

Le territoire du bassin de la haute Vistule ne se soumet aux influences badéniennes qu'à la phase dite classique ancienne (Baden II). Il se forme des centres isolés des groupes très dynamique sur le plan économique, sur les plateaux loessique du bassin de la haute Vistule et dans la Plaine dans

la région de la Cuyavie du bassin de la moyenne Vistule. Le style de la céramique — les formes et le décor sont éclectiques. Il s'agit par exemple des matériaux de Bronocice IV—V (J. Kruk, S. Milisauskas 1981, fig. 13—14), Książnice Wielkie, voïv. Kielce (B. Burchard, A. Eker 1964, fig. 11, 17, 26, 27) et quelques matériaux de Wyciąże, voïv. Kraków (J. K. Kozłowski 1971, fig. 1), qui représenteraient le centre du bassin de la haute Vistule. Le centre de Cuyavie est représenté par un groupe récemment défini comme le groupe de Radziejów (A. Kośko 1981, p. 191—205). Dans le style de la céramique de ce groupe on observe les éléments de la phase tardive de la TBK de la Plaine dite de Luboń associés avec les éléments badéniens. Ces deux centres sont très éloignés l'un de l'autre (environ 400 km). Il y a une grande différence dans le style céramique, mais, en même temps, il y a des décors qui se ressemblent beaucoup. En principe ce sont les motifs de cannelures avec les motifs etempés typique pour la TBK qu'on peut voir sur la poterie de Radziejów même et de Bronocice (L. Gabałówna 1960, fig. 4; J. Kruk, S. Milisauskas 1981, fig. 13—14).

La civilisation de la TBK dans ses phases récentes est, sur son vaste territoire, assez différenciée: dans son étape de stabilisation, elle était beaucoup plus intégrée — on peut observer même une diffusion des éléments du sud vers le nord et inversement.

Le mécanisme d'adaptation des éléments badéniens à l'étape tardive d'évolution de la TBK est difficile à interpréter. Cette »badénisation« est un facteur important de la désintégration de la civilisation de la TBK, bien que la base des grands changements de la civilisation à cette époque dans les bassins de l'Oder et de la Vistule se déroule sur le plan économique.

BIBLIOGRAPHIE

- Bakker, J. A., Vogel, J. C., Wiślański, T., 1969, *TRB and other C14 Dates from Poland*, *Helinium*, vol. 9, p. 3—27, 209—238.
- Bukowska-Gedigowa, J., 1980, *Osady neolityczne w Pietrowicach Wielkich pod Raciborzem*, Wrocław.
- Burchard, B., 1973a, *Zur Genesis der Kultur mit kannelierter Keramik* (in:) *Symposium über die Entstehung und Chronologie der badener Kultur*, p. 55—66; 1973b, *Ze studiów nad chronologią kultury pucharów lejkowatych w zachodniej części Małopolski*, (in:) *Z badań nad neolitem i wczesną epoką brązu w Małopolsce*, Kraków, p. 107—119.
- Burchard, B., Eker, A., 1964, *Osada kultury czasz lejkowatych w Książnicach Wielkich*, pow. Kazimierza Wielka, (in:) *Studia i materiały do badań nad neolitem Małopolski*, Kraków, p. 191—328.
- Gabałówna, L., 1960, *Sprawozdanie z prac wykopaliskowych w osadach kultury pucharów lejkowatych w Radziejowie Kujawskim i Opatowicach, pow. Radziejów Kujawski, w roku 1958*, *Sprawozdania Archeologiczne*, vol. 11 p. 21—35.
- Gabałówna, L., 1970, *Wyniki analizy C14 węgla drzewnych z cementarzyska kultury pucharów lejkowatych na stanowisku 1 w Sarnowie — z grobowca 8 i niektóre problemy z nimi związane*, *Prace i Materiały Muzeum Archeologicznego i Etnograficznego w Łodzi, Seria Archeologiczna*, Nr 17, p. 77—91.

- Jankowska, D., Koško, A., Siuchniński, K., Quitta, H., Kohl, G., 1979, *Untersuchungen zur Chronologie der neolithischen Kulturen im Polnischen Tiefland*, Zeitschrift für Archäologie, vol. 13, p. 219—140.
- Kaczanowska, M., 1976, *Pozycja stratygraficzna materiałów kultury pucharów lejkowatych na stanowisku Mogiła 62 w Nowej Hucie*, Sprawozdania Archeologiczne, vol. 28, p. 89—99.
- Koško, A., 1981, *Z badań nad grupą radziejską kultury pucharów lejkowatych*, (in:) *Kultura pucharów lejkowatych w Polsce*, Poznań, p. 191—205.
- Kozłowski, J. K., 1971, *Niektóre aspekty genezy kultury ceramiki promienistej w Polsce*, Światowit, vol. 32, p. 27—60.
- Kruk, J., 1980, *Gospodarka w Polsce południowo-wschodniej w V—III tysiącleciu p. n. e.*, Kraków.
- Kruk, J., Milisauskas, S., 1981, *Wyżynne osiedle neolityczne w Bronocicach*, woj. Kielce, Archeologia Polski, vol. 26, p. 55—113.
- Nemejcová-Pavúková, V., 1981, *Periodisierung der Badener Kultur und ihre chronologische Beziehungen zu Südosteuropa*, Slovenská Archeológia (sous presse).
- Romanow, J., Wachowski, K., Miszkiewicz, B., 1973, *Tomice, pow. Dzierżoniów, wielokulturowe stanowisko archeologiczne*, Wrocław.
- Wiślański, T., 1979, *Kształtowanie się miejscowych kultur rolniczo-hodowlanych. Plemiona kultury pucharów lejkowatych* (in:) *Prahistoria Ziemi Polskiej*. Tom II. Neolit. p. 165—260.
- Wojciechowski, W., 1973, *Osada ludności kultury pucharów lejkowatych w Janówku, pow. Dzierżoniów*, Acta Universitatis Wratislaviensis, Nr 183, Studia Archeologiczne, vol. 6.



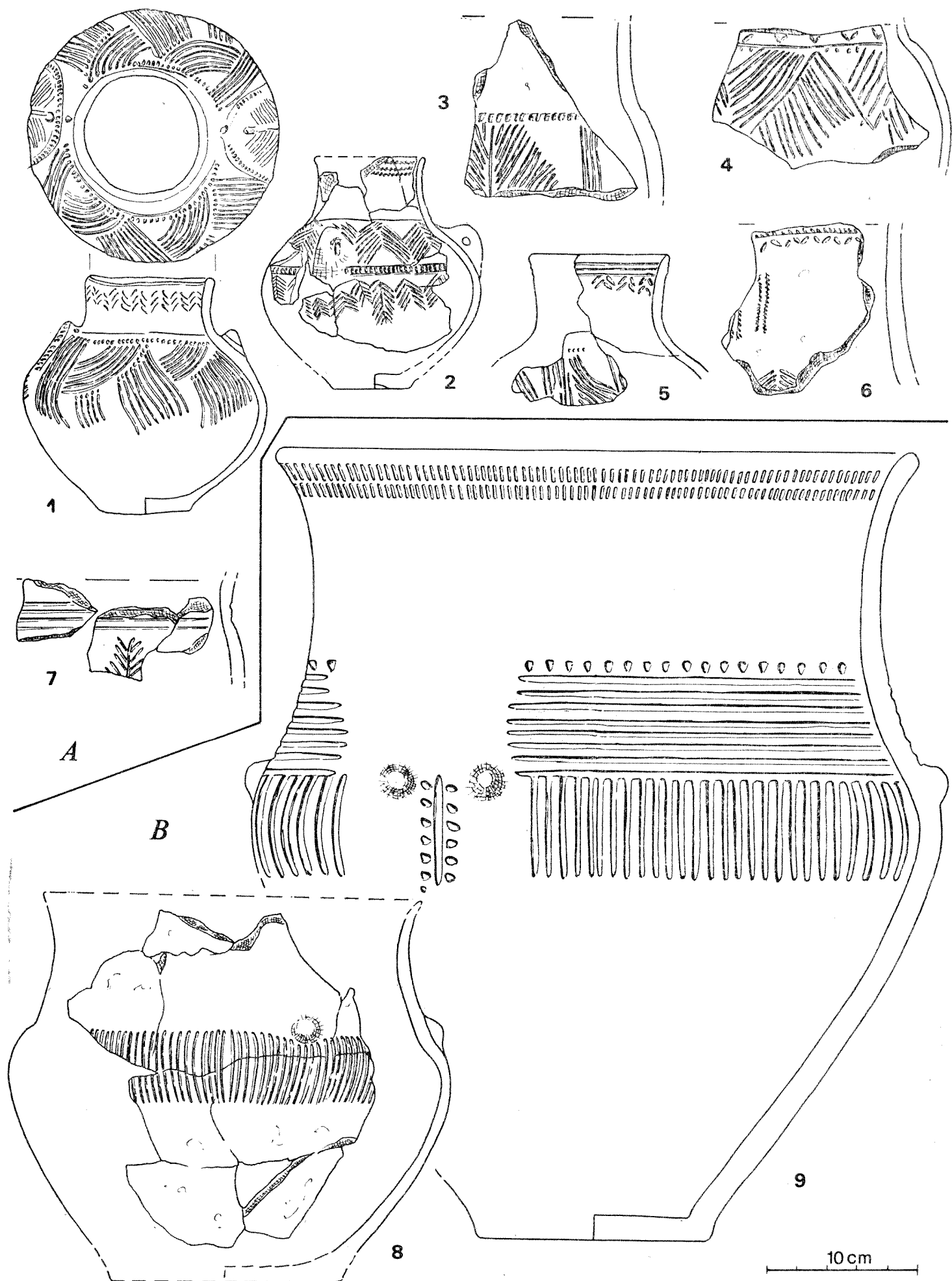


Planche 1. — Les formes caractéristiques de la poterie de la phase récente de la TBK avec les influences de la civilisation de Baden. A — le groupe de Radziejów du bassin de la moyenne Vistule, B — le groupe de Bronocice-Książnice du bassin de la haute Vistule. 1 — Kruszwica, voïv. Bydgoszcz, 2 — Łojewo, voïv. Inowrocław, 3,6 — Radziejów Kujawski, voïv. Włocławek, 4,5 — Opatowice, voïv. Włocławek, 7,8 — Książnice Wielkie, voïv. Kielce, 9 — Bronocice, voïv. Kielce.

MARTA GODŁOWSKA

DIE PROBLEMATIK DER RADIALVERZIERTEN KERAMIK (BADENER KULTUR) IN KLEINPOLEN ALS BEISPIEL DER MECHANIK DER ARCHÄOLOGISCHEN KULTURUMWANDLUNGEN

Auf einem verhältnismässig kleinen Gebiet des westlichen Kleinpolen, auf der Nordperipherie des grossen Badener Komplexes gelegen, können wir besonders deutlich die gegenseitige Einwirkung einzelner archäologischer Gruppen beobachten. Als Ergebnis dieser Kontakte kommt es zu Umwandlungen und Bildung neuer Kultureinheiten. Besonders interessant für diese Problematik ist die Beobachtung vieler gegenseitiger Beziehungen und Abhängigkeiten zwischen den TRB — Gruppen und dem Karpatenbecken. Später kann man die komplizierten Beziehungen zwischen der neuentstandenen Kultureinheit welche die Radialverzierte Keramik Kultur bildet und dem grossen Komplex der Kugelamphoren Kultur und Schnurverzierten Keramik Kultur verfolgen.

Diese Kontakte, die nicht immer leicht zu erfassen sind, müssen in vielen Aspekten untersucht werden, von denen bestimmt am besten die Typologie der Keramik ausgearbeitet ist (Z. Sochacki 1980). Jedoch viele Informationen liefern auch die Untersuchungen über die verwendeten Feuerstein-Rohstoffe und die Typologie der Feuerstein waren. Die Berücksichtigung von Veränderungen, die man im Grabritus, in der Besiedlung sowie in den mit grosser Wahrscheinlichkeit rekonstruierten Wirtschaftssystemen von beiden genannten Kulturkomplexen, ist hier auch von einer grossen Bedeutung.

In der frühen Phase des hier untersuchten chronologischen Horizontes tritt auf dem Gebiet von Kleinpolen vor allem die Besiedlung der TRB — Kultur auf. Wahrscheinlich haben wir in dieser Zeit auf dem Gebiet der Oberen Weichsel auch mit Trägern von Złotniki—Wyciąże—Gruppe zu tun, die man in ihren späteren Phasen mit der Łańciany Gruppe synchronisieren kann. In dieser Zeit finden wir in der Trichterbecher Kultur Kleinpolens Fundkomplexe welche in der Keramik auch gewisse Einflüsse aus dem Gebiet der Ostslowakei aufweisen. In typologischer Hinsicht kann man auch auf die Verbindungen mit dem Ohrozim Typus hinweisen, was uns

erlaubt, die erwähnten Funde im breit begriffenen chronologischen Horizont unterzubringen. Hier ist nicht die Stelle sich in chronologische Erwägungen der auf dem Gebiet der Ostslowakei herrschenden Verhältnisse zu vertiefen. Man kann nur bemerken, dass in der älteren Phase der Entwicklung der Boleraz Gruppe in der Südwestlichen Slowakei, die alte Phase der Lažniansky Gruppe dauert. Die Infiltration aus dem frühzeitlichen Badeneskreis scheint in bisschen älter zu sein (S. Šiška 1973; V. Němejcová-Pavůková 1979, 38). Im Material der Lažniansky Gruppe beobachten wir auch das Zunehmen an Bedeutung des Rohstoffes aus den Jura—Gebiet von Kraków (M. Kaczanowska 1980). Im Material dieser Kultur kommt auch der Schokolade — Feuerstein (vor Gräber aus Šebastovce K. Košice) aus dem Nordrand von der Świętokrzyski Gebirge (Jacek Lech, Hanna Młynarczyk 1981, 22). Aus der Ostslowakei ist auch ein Fund vom Swieciechów Feuerstein bekannt. Nach der Meinung von M. Kaczanowska, die eine eingehende Analyse der Feuersteinindustrie der Lažniansky Gruppe durchgeführt hat, zeugt solche Zusammenstand der Rohstoffe davon, dass sie durch Austausch erworben wurden. Zur Charakteristik der Kulturverhältnisse in dieser Zeit in Klempolen ist diese Feststellung sehr wichtig. Zusätzlich wichtig ist die Feststellung von S. Šiška von dem Einfluss der TRB — Kulturen, die in keramischen Fundkomplexen aus der Slowakei sichtbar sind. Es sollte hier auch daran erinnert werden, dass, Übereinstimmend mit der Meinung von B. Balcer (1981, 63), die Löss — Gebiete von westlichen Klempolen und das Hochland von Sandomierz in dieser Zeit, betreffend Feuerstein, zu den... »am meisten industrialisierten Gebieten nicht nur im Neolith Polens, sondern Europas überhaupt...« gehören. Die Grundlage dessen bildet die vortreffliche Rohstoff—Basis. Es scheint also, dass wir im älteren Teil des uns hier interessierenden chronologischen Horizontes, unter Betrachtziehung der Einfuhr des Feuerstein — Rohstoffes aus dem Gebiet von Polen auf die Gebiete der Lažniansky Gruppe, um umgekehrt, ziemlich deutliche typologische Zusammenhänge in der Keramik der TRB — Kultur in Klempolen auf gegenseitiges Einwirken dieser zwei Kulturkreise hinweisen können. Diese Feststellung ist umso wichtiger, als wir in späteren Zeiten traditionelle Verbindungen mit eben diesem Territorium, obwohl mit etwas veränderter Intensität, beobachten können.

Etwas anders stellt sich die Situation der Einwirkungen der Boleraz Gruppe in Klempolen vor. In den bekannten publizierten Materialien der TRB — Kultur aus Klempolen kann man in nur wenigen Fällen auf gewisse Boleraz — Einflüsse in der Keramik (Z. B. Bronocice — B. Burchard 1973, 1975) hinweisen. Selbstverständlich kann man nicht ausschliessen, dass im Laufe der geführten Arbeiten noch mehrsolcher Materialien zum Vorscheinkommen. Nichtdestoweniger wenn wir das uns hier besonders interessierende Gebiet mit Oberschlesien vergleichen, stellen wir deutliche Unterschiede fest. Die Gebiete von Oberschlesien kommen relativ früh unter den Badener Einfluss. Wir können genau in Komplexen der TRB — Kultur die Steigerung der Boleraz — Einflüsse beobachten, infolge derer dort in typologischer Hinsicht die gemischte TRB — Boleraz Gruppe entstand (J. Bukowska Gedigowa 1975; T. Wiślański 1979, 195), welche Z. Sochacki (1980, 50) als Oberschlesische — Klempolnische Badener Kultur bezeichnet. Es sollte auch auf das Fehlen des Brandgräber in Klempolen hingewiesen werden, im Gegensatz zu Oberschlesien, wo Brandgräber

so charakteristisch für den Boleraz Horizont sind. Es muss aber betont werden, dass die Brandgräber auch charakteristisch für die Lažniansky Gruppe sind, wo wir auf den Gräberfeldern entweder nur Brandgräber, oder Anwendung beider Arten von Grabritus auf einem Gräberfeld finden (S. Šiska 1972). Es scheint, dass das Fehlen der Brandgräber in Klempolen beim gleichzeitigen Feststellen derer in Schlesien auch auf Schwäche oder andere Arten vom Einwirken aus diesen Gebieten zeugen kann. Auf jeden Fall können wir auf eine gewisse Intensifikation der Einflüsse im Bereich der materiellen Kultur hinweisen, jedoch viel schwächer betreffend Kult und Glauben (Abb. 1).

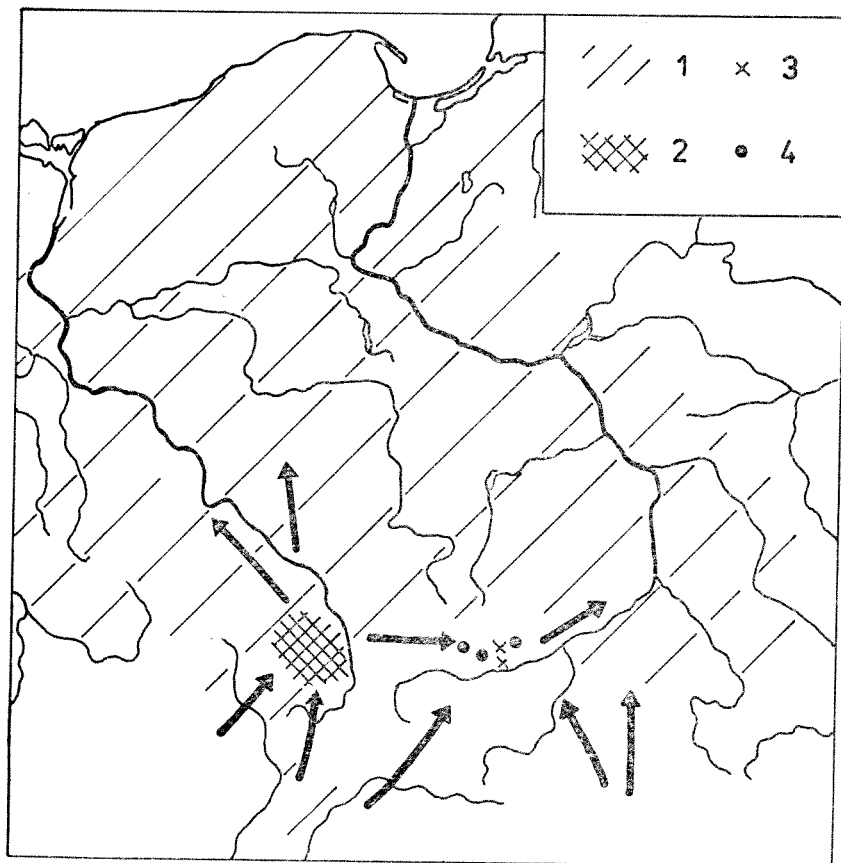


Abb. 1.

1 — TRB-Kultur; 2 — TRB-Boleraz Gruppe; 3 — Der Einflüsse der Lažniansky Gruppe im TRB-Kultur; 4 — Der Einflüsse der Boleraz-Gruppe in TRB-Kultur.

Viel stärkere Bindungen mit dem Badener Kulturkreis in Klempolen kommen in der späteren Zeit vor. Wenn sich in der südwest Slowakei die ältere Phase der klassischen Badener Kultur entwickelt, beobachten wir im Bereich der TRB — Kultur Fundstellen wie Książnice Wielkie, oder Bronocice die steigende Intensität des »badenisierung« Prozesses (B. Burchard 1973, S. Milisauskas, J. Kruk 1977). Aus diesen Prozessen entstehen

schliesslich Fundkomplexe, welche der jüngeren Stufe der älteren klassischen Phase der Badener Kultur in der Slowakei entsprechen (Nevídzany Stufe — V. Němejcová-Pavuková 1974). Sie würden insbesondere der gut untersuchten Phase V aus Bronovice repräsentiert sein. Schon in diesem Moment kann man übrigens auf andere ähnliche Fundstellen hinweisen, auf denen bislang keine systematischen Untersuchungen durchgeführt wurden.

Die keramischen Materialien, welche diesen chronologischen Horizont repräsentieren, finden wir auch in den Höhlen der Krakauer Jura Gebiet (E. Rook 1981), was uns erlaubt anzunehmen, dass dieser Raum sich in der Sphäre immer stärkerer Einwirkungen aus der Südwest — Slowakei und Mähren befand. Das Problem der Gewinnung des Jura Feuersteins in dieser Zeit ist noch nicht völlig bearbeitet worden. Die bisherigen Untersuchungen beweisen, dass die schon »badenisierter« Bevölkerung von Oberschlesien vor allem, den Feuerstein aus der lokalen Mine in Maków Kr. Katowice nutzte (J. Lech, H. Młynarczyk 1981, 23). Ausserdem liefern zusätzliche Informationen über die Kontakte zwischen Oberschlesien, Mähren und Kleinpolen ausser den oben besprochenen Materialien Analysen der Feuersteinmaterialien. In der Fundstelle von Hlinsko in Mähren fand man Werkzeuge aus dem Swieciechów Feuerstein und auch klingen, die aus in Krakauer — Jura Feuerstein angefertigt wurden (J. Lech, H. Młynarczyk 1981, 23). Unzweifelhaft mussten diese Kontakte stark gewesen sein. Man kann annehmen, dass der Krakauer Jura Feuerstein von der Bevölkerung des schon »badenisierter« Milieu von Kleinpolen ausgebeutet wurde. Eine viel mehr komplizierte Situation herrscht im Gebiet der Terasse der oberen Weichsel. Hier entstehen nämlich kleine Siedlungen mit Fundkomplexen der sogenannten Wyciąże Gruppe. Diese Komplexe können lokale schon von Badener Kultur beeinflusste Post-Lengyel Polgar Unterlagen bilden. Sie können auch von dem Durchdringen der Weichsel Terasse durch schon teilweise »badenisierter« Stämme der TRB — Kultur zeugen. Auf alle Fälle bemerkenswert ist die Tatsache der Möglichkeit des nichtsynchronisierten Rhythmus der Umwandlungen in den Gebieten, welche sich gegenseitigen anschliessen. Es warnt uns auch vor der übermässigen Vereinfachung im Moment der Übertragung individueller Wahrnehmungen auf die verbreiteten untersuchten Gebiete. Auf alle Fälle kann man im Ergebnis der hier geführten Erwägungen von der Erscheinung des Badener Stils in Kleinpolen sprechen, eigentlich von der Badenisierung im Bereich der TRB — Kultur, von der eventuellen und problematischen Badenisierung der Post-Lengyel Bevölkerung auf der Weichsel Terasse. Jedoch mit dem Durchdringen oder Besiedlung von Menschengruppen aus dem Süden können wir im früheren Zeitraum rechnen und zwar nur in Oberschlesien und vielleicht im Gebiet der Feuerstein — Lagerung des Krakauer Jura Gebiet. Andererseits beobachten wir im Gebiet von Kleinpolen ein bedeutendes Zunehmen der Fundstellen der Radialverzierten Kultur ihrer späteren Phasen. Ein verhältnismässig geschlossener Bereich dieser Besiedlung umfasst die Gebiete zwischen Flüssen Rudawa und Szreniawa. Immer zahlreicher, je nach Verbreitung der Quellenbasis finden wir ihnen entsprechende Materialien im Gebiet südlich der Weichsel und an der Raba. Mit Rücksicht auf die Typologie der Keramik können wir in diesen wie auch in späteren Entwicklungsstadien von den deutlich sichtbaren Anknüpfungen an die klassischen Fundstellen der Ostslowakei sprechen, sowie an die nordöstliche Fundstellen Ungarns, Gruppe Viss und Ozd. Es

muss hier hervorgehoben werden, dass es in den Materialien des älteren Stadiums dieser schon kristallisierten Radialverzierten Kultur in Kleinpolen, besonders in den Siedlungen der Weichsel Terrassen und des rechten Ufers der Weichsel auf die besonders starken Anknüpfungen zur Gruppe Viss und Badener Kultur aus der Ostslowakei hingewiesen werden kann. Im Zusammenhang mit der direkten Zusammenstellung der bestehenden Serie C₁₄ Datierungen aus Kleinpolen, stellt sich die Frage ob man nicht von einer wenigstens teilweisen Gleichzeitigkeit der Erscheinungen sprechen kann, die bisher in einer chronologischen Folge gestellt worden sind (Tab. 1). Es geht um die grösste bisher Serie der C₁₄ — Datierungen aus der Fundstelle in Bronocice (J. Kruk, S. Milisauskas 1981;) und der, zwar nicht zahlreichen, daten für die »reinen« Radialverzierten — Fundstellen, wie Iwanowice und Pleszów. Es scheint, dass wir in Kleinpolen eine parallele Entwicklung von Kulturformen beobachten können. Einerseits eine immer stärkere »Badenisierung« im Bereich der TRB — Kultur mit Einflüssen vor allem aus dem Gebiet der südwest Slowakei, andererseits Einflüsse oder sogar Zufluss von Menschengruppen mit traditionellen Wegen der Ost-Slowakei, aus den besetzten Gebieten der Ostgruppen der Badener Kultur.

Beim Bilden der Radialverzierten Keramik Kultur musste das Substrat der TRB — Kultur ziemlich bedeutend gewesen sein. Darauf weisen die Untersuchungen von J. K. Kozłowski und B. Balcer hin. Dieser letzte Forscher (B. Balcer 1981, 74) hat deutlich festgestellt, dass die Feuersteinindustrie der TRB — Kultur und ihre Pietrowice — Art sich von der Feuersteinindustrie der Radialverzierten Kultur in Kleinpolen, Schlesien und auch Mähren nicht unterscheidet. Nach A. Machnikowa und J. Lech (1976) kann man in den Fundkomplexen der Radialverzierten Kultur Keramik noch auf Verbindungen mit der jüngeren Phasen der Lengyel Kultur hinweisen.

Jedoch weiterhin wäre die Situation des Südtails der Krakauer Jura nicht genau aufgeklärt werden. In ihren Höhlen finden wir nämlich ziemlich zahlreiche Keramik fragmente dieses chronologischen Horizontes. Auf den Siedlungen aus der Weichselterasse stellen wir das Auftreten des Jura Feuersteinrohstoffes Typus C und G fest. Es muss also wahrscheinlich mit der wirtschaftlichen Ausnutzung des Juragebietes durch die Bevölkerung der Radialverzierten Kultur gerechnet werden.

Die Bevölkerung, welche die Siedlungen der Radialverzierten Kultur bewohnte, hatte breite Kontakte mit den benachbarten Gebieten. Unter vielen schon früher genannten Beispielen kann man erwähnen, dass ein Fragment eines Gefässes der Kostolac Kultur in der Fundstelle der Radialverzierten Kultur an der Weichsel gefunden wurde (Nowa Huta — Pleszów). Dieses kleine keramische Fragment wäre wahrscheinlich der am weitesten nach Norden vorgeschobene Import der Kostolac Kultur gewesen. Übrigens werden die verbreiteten keramischen Importe in der früheren Milieu der TRB — Kultur ziemlich oft beobachtet. Fragmente der bemalten Keramik der Trypolie Kultur wurden in der Entfernung von ca 220 km westlich der Trypolie Kultur Bereich gefunden (B. Balcer 1981, 81). Und Fragmente der im Tripoliestil verzierten Keramik kommen ca 360 KM z. B. in der Bronocice Siedlung vor (S. Milisauskas, J. Kruk 1978, 48). Andererseits kann man Keramikstücke des TRB — Kultur in den Siedlungen der Trypolie Kultur finden, oder auch näher in der Łańciany Gruppe.

Im gewissen Moment, in späteren Entwicklungsphasen der Badener Kultur, können wir im Gebiet von Klempen die Gliederung der Besiedlung auf einzelne Enklaven beobachten, wie auch die deutliche Verkleinerung der Bereiche der Radialverzierten Kultur. Das grundlegende Problem bildet einen Versuch der genaueren Feststellung der Zeitgrenze bis zu welcher die Siedlungen der Radialverzierten Kultur sich entwickelten und dauerten. Es entsteht auch die Frage, ob es möglich wäre Ursachen des Untergangs der Besiedlung der Radialverzierten Kultur aufzuweisen, ausser den rein wirtschaftlichen Ursachen, was in dieser Untersuchungsetappe noch nicht möglich ist. Bei der genauen Untersuchung des kleinen Nowa Huta — Gebiets können wir gewisse Tatsachen beobachten, welche den Versuch der Rekonstruktion der Mechanik dieser Erscheinungen ermöglichen, wenigstens in Rahmen eines kleinen Mikroregions. Zwecks besserer Vorstellung der besprochenen Probleme es muss unbedingt wenigstens die Złota Kultur erwähnt werden, die sich in der Gegend von Sandomierz entwickelt. Die Forscher dieser Problematik sind der Meinung, dass die Złota Kultur auf der Basis des östlichen Teils der Kugelamphoren Kultur entstand, welche der Einfluss der Radialverzierten Kultur unterlag und erst diese Gruppe sich mit den Rärpräsentanten der älteren Phase der Schurverzierten Kultur verband und weiter dem Prozess der Änderungen unterlag. Laut J. Machnik (Z. Krzak 1976; J. Machnik 1979, 392) müsste der Prozess der Bildung der Złota Kultur im Moment des Bestehens der entwickelten Phase der Radialverzierten Kultur auf der Hochebene von Kraków begonnen haben. Wirklich weisen deutliche stilistische Bindungen in Formen und Verzierung der Keramik auf eine Art von Verbindungen, oder Einflüssen hin, zwischen der ältesten Phase Złota Kultur und der durch Siedlungen der Radialverzierten Kultur von der Weichselterasse repräsentierte Phase. Die Gleichzeitigkeit der späteren Phasen der Radialverzierten Keramik Kultur und Kugelamphoren Kultur war übrigens öfter in der Literatur unterstrichen worden. Im Mikroregion von Nowa Huta legte die landwirtschaftliche und züchtende Bevölkerung der Radialverzierten Kultur langdauernde Siedlungen an, in denen wir verschiedene Entwicklungsphasen verfolgen können. Daneben entstehen kleinere. Die ausführlichen Analysen zeigen, dass der ganze untersuchte Raum mit der wirtschaftlichen Tätigkeit umfasst war. Im gewissen Moment stellen wir fest, dass eine von den kleinen Siedlungen aus uns näher unbekannten Ursachen verschwindet. Die übriggebliebenen grossen Siedlungen dauern weiter und es entstehen auch weitere (M. Godłowska 1976). Höchstwahrscheinlich erscheint ungefähr in dieser Zeit an Stelle der verlassenen Radialverzierten Keramik Kultur in einer gewissen Entfernung von den übriggebliebenen ein Lagerplatz der Kugelamphoren Kultur. Diese Fundstelle aus Nowa Huta kann man mit grösster Wahrscheinlichkeit zur Phase II oder sogar zu Anfang der Phase III der Kugelamphoren Kultur anrechnen. Die Phase II d. i. die Zeit der Ausbreitung der Kugelamphoren Kultur nach Süden und Bildung neuer lokaler Gruppen, und ihrer maximale Bereich im Flussgebiet der Weichsel kann man nach T. Wiślański (1979, 267) mit der Phase III verbinden (Abb 2). Mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit kann man die Fundstelle in Nowa Huta als Spur des wachsenden Drucks der Stämme der Kugelamphoren Kultur im Rahmen der Übernahme und der vollen Ausnutzung des Flussgebiets der Weichsel betrachten. Wahrscheinlich war dieser starke Druck der gestalteten Gruppe

der Kugelamphoren Kultur in Kleinpolen die erste von Ursachen des langsamen Untergangs der Besiedlung der Radialverzierten Kultur auf der Weichselsterasse bei Kraków. Die Annahme nur dieser Erklärung könnte jedoch eine Art von Vereinfachung der komplizierten historischen Situation sein. Man muss nämlich an das Ergebnis der ausführlichen Analyse der wirtschaftlichen Prozesse, der Konzentration der Besiedlung in der Endphase

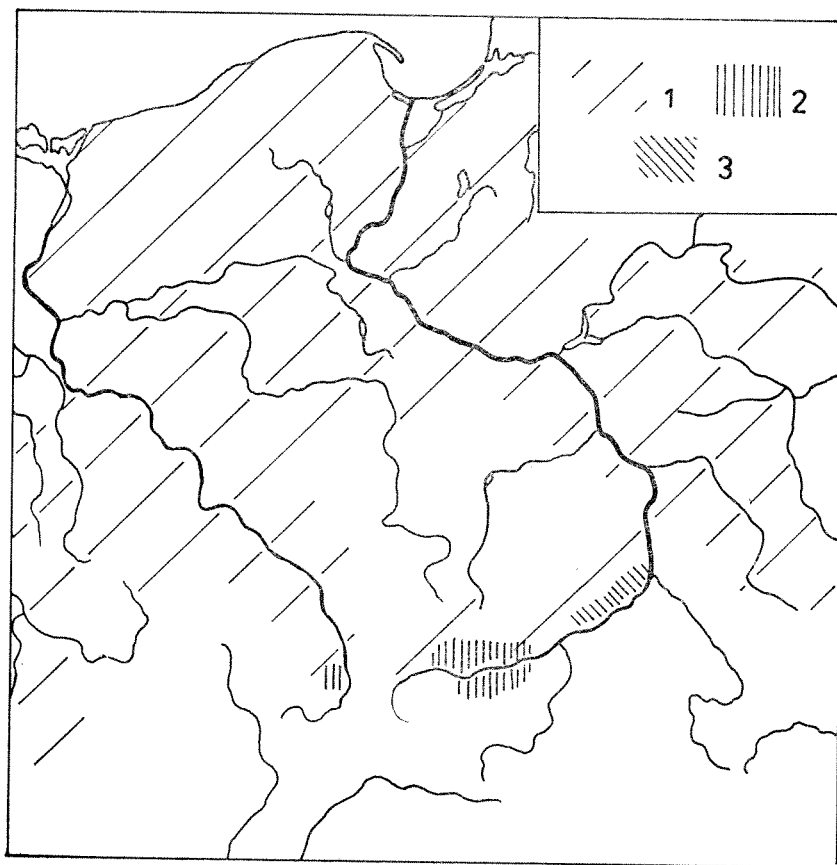


Abb 2.

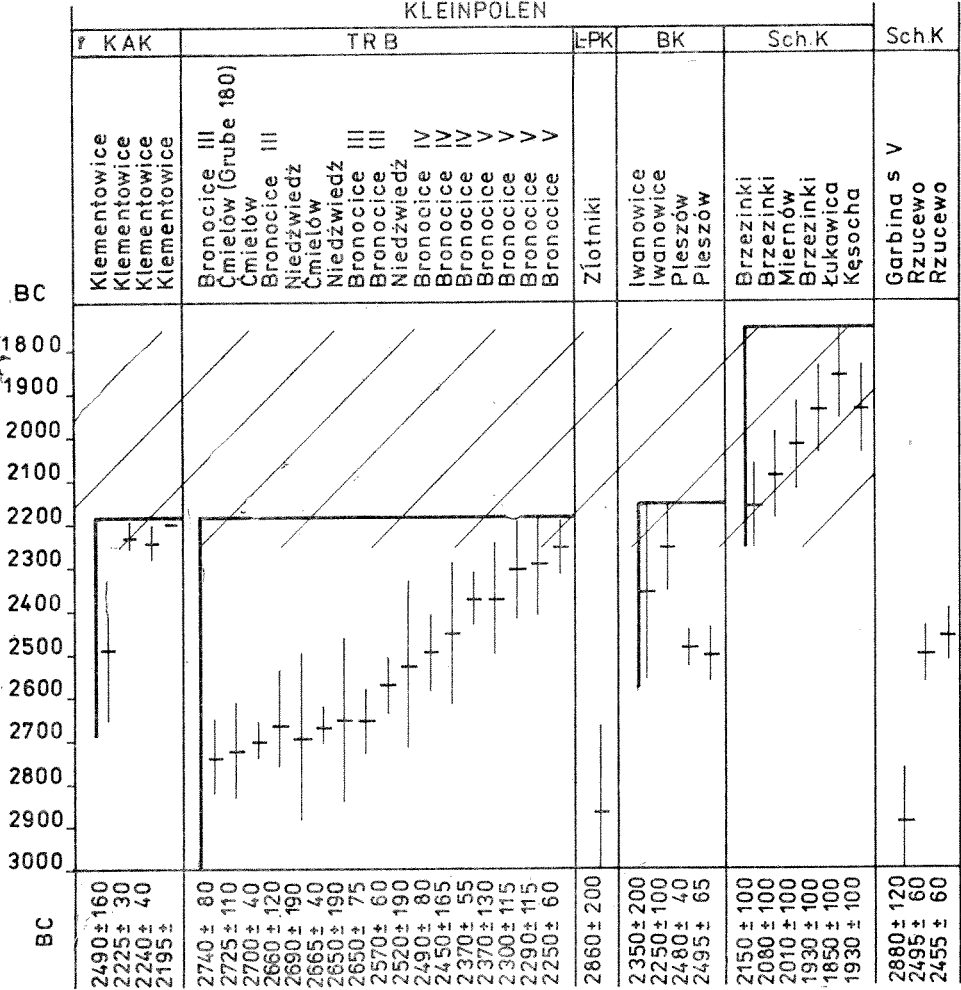
1 — Kugelamphoren Kultur; 2 — Kultur der Radialverzierten Keramik; 3 — Złota — Kultur.

der Trichterbecher Kultur denken. Laut J. Kruk (1980, 54) kann man im Hochland von Kraków mit dem Bestehen landwirtschaftlicher Zentren rechnen, welche die Rolle der Austauschzentren im Bereiche der Neige der TRB — Kultur Phase spielen. Zweifellos waren solche landwirtschaftlichen Zentren eigenartige Magnete für verschiedene Menschengruppen, welche einen grösseren oder kleineren Druck auf die Viehzucht legten, und welche ein mehr oder weniger starkes Nomadenleben führten. Man könnte Beispiele sowohl aus der Ethnologie, wie auch aus der Geschichte oder Urgeschichte der Völker verschiedener geographischer Zonen des III Jahrtausendes nennen. Die Annahme erscheint also richtig, dass infolge fehlen irgendwelcher Spuren

auf dem ganzen untersuchten Gebiet des gewaltsamen Verlassens der angesiedelten Gebiete das reiche landwirtschaftliche Gebiet verschiedene Menschengruppen z. B. zwecks Austausch heranzog (J. Kruk 1980, 325).

In dieser Zeit auch, oder etwas später (selbstverständlich im Rahmen einer annähernden Chronologie) lassen in unmittelbarer Nachbarschaft der Siedlung der Radialverzierten Keramik Kultur zweifellos auf dem von eigener Bevölkerung benutzten Gebiet, wandernde Gruppen der Bevölkerung (des allgemeineuropäischen Horizontes der Schnurkeramische Kultur) das Grab eines der Mitglieder ihrer Gemeinschaft hinter (Nowa Huta, Fundstelle 50).

Tab. 1
KLEINPOLEN



Aus der etwas der Schnurkeramik Kultur späteren Phase (Hügelgräberzeit und Anfang der Nischegräber Periode in Kleinpolen) stammen Zeugnisse des Durchdringens des ganzen Bezirkes durch Gruppen der Schnurkeramischen Kultur (Nowa Huta Fundstelle 52). In dieser Zeit müssen schon die Siedlung

gen der Radialverzierten Keramik Kultur auf den besprochenen hier Geländen verschwinden. Zu diesen Veränderungen konnten (ausser eventuellen wirtschaftlichen Ursachen) das starke Durchdringen wandernder Gruppen und die damit verbundenen Unruhen beitragen. Übrigens verzannt sich die Spannweite der Daten C₁₄, welche den mitteleuropäischen Horizont betreffen (Tab. 1) mit dem Horizont der späteren Daten für Radialverzierte Keramik Kultur in Kleinpolen. Man kann also annehmen, dass die Daten des früheren Horizontes sich mit für Pleszów erhalten gebliebenen Daten decken werden. In der Periode der Kristalisierung der älteren Phase der Kraków — Sandomierz Gruppe die Siedlungen der Radialverzierten Keramik Kultur auch der Weichselterasse existieren schon nicht mehr.

LITERATURVERZEICHNIS

- Bałcer, B., 1981, *Wyniki badań nad krzemieniarstwem kultury pucharów lejkowatych na ziemiach Polski*, »Kultura pucharów lejkowatych w Polsce«, Poznań s. 59—80.
- Bałcer, B., 1981, *Zagadnienie związków między kulturą pucharów lejkowatych a kulturą trypolską na podstawie materiałów krzemiennych*, »Kultura pucharów lejkowatych w Polsce«, Poznań s. 81—92.
- Bukowska-Gedigowa, J., 1975, *Kultura pucharów lejkowatych w dorzeczu górnej Wisły*, »Przegląd Archeologiczny«, t. 23, s. 83—186.
- Burchard, B., 1973, *Zur Genesis der Kultur mit kannellierter Keramik*, »Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur«, Bratislava s. 55—64.
- Burchard, B., 1975, *Badnia sondażowe na osadzie kultury pucharów lejkowatych w Bronocicach pow. Kazimierza Wielka, w 1969 r.*, »Sprawozdania Archeologiczne«, t. 27, s. 65.
- Godłowska, M., 1976, *Próba rekonstrukcji rozwoju osadnictwa neolitycznego w rejonie Nowej Huty*, »Materiały Archeologiczne Nowej Huty«, t. 5, s. 7—180.
- Kaczanowska, M., 1980, *Surowce, technika i typologia przemysłu krzemienego kultury bodrogkereszturskiej i grupy łańciany*, »Acta Archaeologica Carpathica«, t. 20, s. 19—56.
- Kruk, J., 1980, *Gospodarka w Polsce południowo-wschodniej w V—III tysiącleciu p. n. e.*, Wrocław, Kraków, Warszawa.
- Kruk, J., S. Milisauskas, 1981, *Chronology of Funnel Beaker, Baden-like, and Lublin-Volynian Settlements at Bronocice, Poland*, »Germania« 59/1, 1981, s. 2—19.
- Krzak, Z., 1976, *The Złota Culture*, Wrocław, Kraków, Warszawa.
- Lech, J., Młynarczyk, H., 1981, *Uwagi o krzemieniarstwie społeczności wstęgowych i wspólnot kultury pucharów lejkowatych. Próba konfrontacji*, »Kultura pucharów lejkowatych w Polsce«, Poznań, s. 11—36.
- Machnik, J., 1979, *Krąg kulturowy ceramiki sznurowej*, »Neolit, Prahistoria Ziemi Polskich«, Wrocław — Warszawa — Kraków — Gdańsk, t. 2, s. 337—412.
- Machnikowa, A., Lech, J., 1976, *Neolityczne zespoły pracowniane z kopalni krzemienia w Saspowie*, Wrocław, Kraków, Warszawa.

- Milisauskas, S., Kruk, J., 1977, *Archaeological Excavations at the Funnel Beaker (TRB) Site of Bronocice*, »Archaeologia Polona«, t. 18, s. 205—228.
- Milisauskas, S., Kruk, J., 1978, *Bronocice. A Neolithic Settlement in Southern Poland*, »Archaeology«, New York, Vol. 31, No. 6, s. 43—52.
- Němejcová-Pavůková, V., 1974, *Beiträge zum Kennen der Postboleráz-Entwicklung der Badener Kultur*, »Slovenská Archeológia«, t. 22, s. 237—360.
- Němejcová-Pavůková, V., 1979, *Počiatky Bolerázkej skupiny na Slovensku*, »Slovenská Archeológia«, t. 22, s. 17—50.
- Rook, E., 1981, *Osadnictwo neolityczne w jaskiniach Wyżyny Krakowsko — Częstochowskiej*, »Materiały Archeologiczne«, t. s. 5—130.
- Sochacki, Z., 1980, *Kultura ceramiki promienistej w Europie*, »Rozprawy Uniwersytetu Warszawskiego«, Warszawa.
- Šiška, S., 1972, *Zu Beziehungen des nördlichen Theissgebiet und süd-ostpolens in Jungneolithikum und Älteren Äneolithikum*, »Musaica«, t. 12, s. 13—21.
- Šiška, S., 1973, *Die Lažnany — Kulturgruppe in die Ostslowakei*, »Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur«, Bratislava, s. 453—464.
- Wiślański, T., 1979, *Kształtowanie się miejscowych Kultur rolniczo-hodowlanych, Plemiona kultury pucharów lejkowatych*, »Prahistoria ziem polskich«, t. 2, Wrocław — Warszawa — Kraków — Gdańsk, s. 165—225.
- Wiślański, T., 1979, *Dalszy rozwój ludów neolitycznych. Plemiona kultury amfor kulistych*, »Prahistoria ziem polskich«, t. 2, Wrocław — Warszawa — Kraków — Gdańsk, s. 1—300.

JAN MACHNIK

KULTURVERÄNDERUNGEN IN SÜDPOLEN AN DER WENDE DES NEOLITHIKUMS UND DER BRONZEZEIT

Die im Laufe des III Jahrtausends auf dem Gebiet Polens stattfindenden Wandlungen, darunter auch im oberen Flussgebiet der Weichsel, beruhten, soweit es sich um die Wirtschaft handelt, vor allem auf einer sich vergrößernden Rolle extensiven Getreidebaues¹, in der Kultursphäre dagegen auf einem allmählichen Niedergang des Einflusses südlicher Kulturen zugunsten der immer mehr vorherrschenden, in der Niederungszone Europas sich entwickelnden Gruppen — darunter insbesondere der Trichterbecherkultur². Die Folge einer solchen Entwicklungsrichtung der Wirtschaft bei einer gemeinhin angewandten Brandrodetechnik war eine Vergrößerung der Rolle der Vieh-, Schaf- und Ziegenzucht, die immer bessere Bedingungen in den mehr den Charakter einer Parksteppe übernehmenden durchforsteten Waldgebieten fand³.

Innerhalb der damaligen landwirtschaftlichen Zuchtgemeinschaften nehmen in der zweiten Hälfte des III Jahrtausends eine Sonderstellung Gruppen ein, die sich in der Zucht vom Hirtencharakter spezialisierten⁴. Es ist die Periode, in der auf bedeutenden Gebieten Europas, insbesondere nördlich der Karpaten die Schnurkeramikultur und mit ihr verwandten Kulturen, mit anderen Worten der sogenannte Kulturkreis mit der Schnurkeramik zum Vorschein kommt⁵. Sowohl ihre Entstehung als auch der Charakter der Wirtschaft ihrer Träger ist noch nicht endgültig geklärt. Alles weist

¹ Kruk, 1980.

² Wiślański, 1969, 1979.

³ Es ist Folge von viele Jahrhunderte dauernden Vernichtung der Waldgebiete durch Brandrogungswirtschaft. Kruk, 1973.

⁴ Kruk, 1974.

⁵ Machnik, 1966, 1979. — Es findet also in dieser Zeit der Zerfall einer großen Kulturgemeinschaft, die auf großen Teilen Europas, darunter auch in Polen, die TRB-Kultur bildete, statt. Eine der Hauptursachen der Desintegrationsprozesse sind wirtschaftliche Umwandlungen, genauer gesagt ein gewisser sprunghafter Umbruch in dieser Sphäre menschlicher Tätigkeit.

jedoch darauf hin, dass Merkmale der Schnurkeramikkultur an erster Stelle innerhalb der Ortskulturen, darunter insbesondere T. R. B. die Menschengruppen übernehmen, deren Wirtschaft auf der Zucht vom Hirtencharakter sich gründete⁶. Es kommt zum Entstehen zahlreicher Lokalgruppen der Schnurkeramikkultur, bzw. synkretischer Kulturen wie die Złota Kultur⁷.

Die Verbindungen mit dem Süden, mit anderen Worten mit den ausserhalb der Karpaten gelegenen Gebieten brechen Ende des III Jahrtausends fast gänzlich ab. Das letzte, auf beiden Seiten der Karpaten liegende Gebiete verbindendes Glied war die Badener Kultur, die im Grunde genommen nur noch kleine Streifen Südpolens umfasste⁸, und deren oberer Zeithorizont das Jahr 2250 v. u. Z. nicht überschritt⁹. Es ist interessant, dass in der Periode des Aufblühens und der grössten territorialen Expansion auf dem Balkan und im Karpatenbecken der Vučedol Kultur, die Gebiete nördlich der Karpaten ausserhalb irgendeiner Einwirkung derselben verbleiben¹⁰. Das Abbrechen der Kontakte auf der S — N Achse kommt auch in einer in jener Zeit deutlichen Verminderung und sogar einem fast völligen Niedergang in Polen von Kupfererzeugnissen, die in verschiedenen späten Gruppen des Lengyel-Polgar Zyklus z. B. in den Gruppen Brześć Kujawski und Złotniki¹¹ so zahlreich auftraten, zum Ausdruck.

Der in einer grossen Kürzung vorgestellte Entwurf der Wirtschafts- und Kulturverhältnisse auf polnischem Gebiet in der zweiten Hälfte des III Jahrtausends, der gleichsam die Krönung des ganzen Entwicklungsprozesses in dieser Zone Europas darstellt, bricht plötzlich zwischen 1900—1800 v. u. Z. zusammen (Abb. 1).

Wir haben es gleichsam mit einer Wendung um 180° zu tun. Dies beruht nicht nur auf dem Erscheinen neuer Kulturen von viel grösserer Eigenart im Verhältnis zum örtlichen Substrat, als man es im Neolithikum beobachten konnte¹², sondern auch in einer andersartigen Richtung ihrer Kontakte. Es muss auch betont werden, dass diese Wende in sehr kurzer Zeit sich vollzieht, die knapp auf Jahrzehnte gezählt wird¹³.

Sehen wir uns diese Veränderungen etwas näher an. In Südpolen treten ungefähr gleichzeitig drei neue Kulturen in Erscheinung: Die Glocken-

⁶ Kruk, 1973, 1980.

⁷ Krzak, 1976.

⁸ Sochacki, 1970; Godłowska, 1979.

⁹ Das jüngste Datum stammt von Iwanowice bei Kraków, Kruk, 1980, s. 26.

¹⁰ Andere Situation finden wir südlich von den Karpaten und Sudeten, wo man in späten Gruppen der Schnurkeramikkultur deutliche Einflüsse der Vučedol-Kultur bemerken kann. Siehe Ondraček, 1965; Machnik, 1971; Buchvaldek, 1978.

¹¹ Kulczycka-Leciejewiczowa, 1979; Dzieduszycka-Machnikowa, 1969; Czerniak, 1980.

¹² Die im Laufe fast ganzen Neolithikums vorkommenden Kulturveränderungen hatten einen mehr evolutionären Charakter. Jede neuerscheinende Kultur weist in geringerem oder größerem Grade Anknüpfungen an die ihr vorangehenden Kulturen auf. Selbstverständlich betrifft das nicht die früheste neolithische Kultur in Polen — die Linienbandkeramikkultur, die eine ganz neue Qualität im Verhältnis zum mesolithischen Substrat repräsentiert.

¹³ Es weist darauf die unwesentliche Streuung der für die Chłopice-Veselé Kultur im Flußgebiet der oberen Weichsel gewonnenen C 14 Daten.

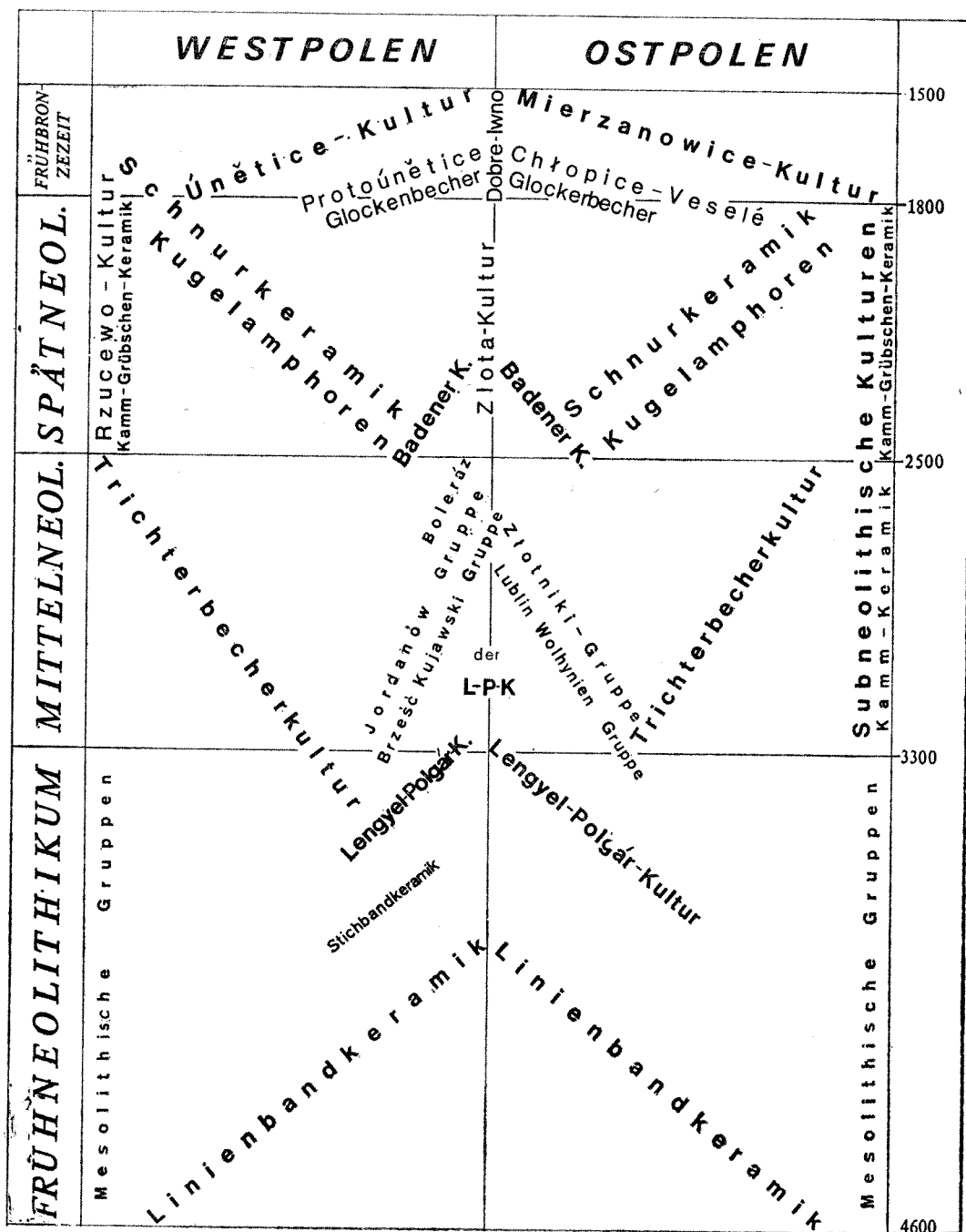


Abb. 1. Entwicklungs- und Chronologie-Gesamttabelle der Kulturen vom V bis Anfang des II Jahrtausends v. u. Z. in Polen

becherkultur mit Merkmalen der ungarischen Gruppe Csepel¹⁴, die Protoajetitzer Kultur auf einem Flecken Niederschlesiens bei Wrocław¹⁵ und die auch Gebiete der Slowakei, das Flussgebiet des Oberen Dnestr und des Oberen Bug umfassende Chłopice-Veselé Kultur¹⁶. Neben ihnen, insbesondere im Zentrum und im Norden des Landes überleben sich noch Gruppen mit Merkmalen der Schurkermikkultur. Das Fundinventar dieser drei neuen Kulturen hebt sich nicht nur vom Material unmittelbar vorangehender lokaler Kulturen ab, sondern ist auch der ganzen Tradition des Neolithikums dieses Teiles Europa fremd. Wir beobachten hier ganz andere Formen der Gefäße wie Krüge, Schalen, Henkeltassen (Abb. 2: 29—42) bei völligem Fehlen vom mittleren Neolithikum an für unsere Gebiete so typischer Becher und Amphoren (2:3:11).

Unterschiedlich sind die technischen Merkmale (die Tonzusammensetzung und der Grad des Glättens der Oberfläche) und die Art der Verzierungen der Gefäße. Wesentliche Unterschiede treten in den Formen und der Technik der Feuersteinerzeugnisse auf. Entschieden überwiegt die Abschlag- und Kerntechnik (Abb. 2:36—60) anstelle der bisher herrschenden Klingentechnik (Abb. 2:14, 15, 18). Es herrschen Kratzer, Bohrer, mehrfunktionelle Abschlagwerkzeuge vor, die Gestalt der Beile und der Pfeilspitzen ist anders; mit der Zeit kommen im Neolithikum unbekannte, einteilige Sichel und Feuersteindolche zum Vorschein¹⁷. Nach der Meinung von Spezialisten knüpft die Feuersteinindustrie der besprochenen Kulturen an die lokalen Traditionen nicht an und gehört zu einem anderen technologischen Kreis¹⁸. Diese Unterschiede können durch einen Wechsel in der Funktion der Geräte nicht begründet werden, die in vielen Fällen zu demselben Zweck dienen, wie in Neolithikum (z. B. Beile, Pfeilspitzen).

Wesentliche Unterschiede kommen auch im Grabritus vor. Anstelle typischer Grabbügel und Katakomben der Endneolithikums (Abb. 2:1, 2), haben wir es jetzt mit flachen Grubengräbern zu tun (Abb. 2:26—28) von nicht zahlreicher Ausstattung, oft ohne Keramik, von anderer Stellung und Orientierung (gemäß der Weltgegenden) der Skelette als in den späten Gruppen der Schnurkeramik. Es werden kleine Nekropole angelegt, die anders lokalisiert sind als die Grabstätten des Neolithikums¹⁹.

In der Struktur der Fundstellen beobachten wir ihre deutlichen Konzentrationen in gewissen Rayons bei völligem Fehlen in anderen Gebieten, wobei die Kontakte zwischen diesen isolierten »Ansiedlungseinseln« in der

¹⁴ Machnik, 1979a; Kalicz-Schreiber, 1976.

¹⁵ Wojciechowski, 1967; Machnik, 1977, 1978.

¹⁶ Budinský-Krička, 1965; Machnik, 1966, 1977; Svješnikov, 1974; Pavúk, 1981.

¹⁷ Es werden jetzt neue Feuersteinarten exploitiert, die sich besser für Erzeugung solcher Gegenstände eignen.

¹⁸ Schild, Królik, Mościbrodzka, 1977.

¹⁹ Z. B. frühbronzezeitliche Gräberfelder im Flußgebiet der oberen Weichsel liegen in der Regel auf südlichen Abhängen der Anhöhen, wobei die Toten auf der rechten Seite mit dem Kopf nach Westen (Männer) oder auf der linken Seite mit dem Kopf nach Osten (Frauen) gelegt werden, mit dem Gesicht nach Süden. In der spätneolithischen Schnurkeramik auf diesem Gebiet werden die Gräber auf den Gipfeln der Anhöhen angelegt und die Toten liegen mit dem Kopf nach Norden (Frauen) oder nach Süden (Männer).

Mehrzahl sehr schwach zu sein scheinen. Im Flussgebiet der oberen Weichsel erscheinen kleine, meistens für die Abwehr günstig gelegene Siedlungen der Chłopice — Veselé Kultur²⁰, was eine absolute neue Erscheinung ist im Verhältnis zum Fehlen — bis jetzt — auf diesem Terrain von Siedlungen der Schnurkeramikultur.

Immer zahlreichere Analysen in den letzten Jahren zeigen deutliche morphologische und anthropologische Unterschiede der Skelette der angeführten Kulturen im Verhältnis zur Serie neolithischer Skelette. Im Knochenmaterial der frühen Aunjetitzer- und Chłopice-Veselé Kulturen, drängt sich vor die Augen der hohe Prozentsatz des Mittelmeerelements, der weit den Anteil dieses Bestandteiles im Neolithikum übersteigt, die Skelette der Glockenbecherkultur dagegen heben sich durch die Kurzköpfigkeit und die armenoidalen Merkmale hervor²¹. Das sind Tatsachen, die man nicht unbeachtet lassen kann, insofern die vergleichende Anthropologie überhaupt irgend einen Sinn und Bedeutung für ethnogenetische Untersuchungen besitzt.

Wie ich bereits erwähnt habe, ganz anders ist die Richtung der Zusammenhänge dieser neuen Kulturen. Wenn während des Spät-Neolithikums die (manchmal sehr belebten) Zusammenhänge zwischen verschiedenen Kulturen und auch zwischen den einzelnen Gebieten vor allem längs der Ost-West-Achse stattfanden²², kommen sie im Falle dieser neuen Kulturen auf der Süd-Nord-Achse vor. Jede hat ihre Entsprechungen ausserhalb der Karpaten und Sudeten, beim Fehlen derselben im Nordteil Mitteleuropas. In diesem Kreis von Spezialisten braucht man nicht allzuviel zu überzeugen suchen hinsichtlich enger Analogien für die sog. Begleitkeramik der Glockenbecherkultur²³, in der Vinkovci Kultur²⁴ in den postvučedol Laibacher — Moor Materialien²⁵ oder in der Schneckenberg — Glina III Kultur (Phase B)²⁶. Dasselbe betrifft in hohem Masse die Gefässformen der Chłopice-Veselé und der Protoaunjetitzer Kulturen. Selbstverständlich besitzt jede dieser erwähnten Kulturgruppen gewisse im Verhältnisse zu anderen aussondernde Merkmale, sie scheinen jedoch weniger bedeutungsvoll angesichts der entschiedenen Überlegenheit gemeinsamer Elemente. So ist z. B. die Mehrheit der Gefässe der Chłopice-Veselé Kultur von derselben Form, wie in anderen erwähnten ausserhalb der Karpaten gelegenen Gruppen, mit Schnurabdrücken verziert jedoch von andersartigen Motiven (Abb. 2:29—32) als in der klassischen Kultur der Schnurkeramik (Abb. 2:5-7,9-11). Dieses Merkmal kommt jedoch selten zum Vorschein in anderen uns interessierenden Gruppen z. B. in Schneckenberg-Glina III²⁷. Umsomehr verdient also Beachtung das Auffinden durch B. Čović so verzierter Gefässfragmente in Zentralbosnien auf der Fundstelle Pod Bugojno, wo übrigens auch den Materialien der Schneckenberg-Glina III Kultur

²⁰ Dzieduszycka-Machnik, Machnik, 1974.

²¹ Ich stütze mich hier auf die von den Anthropologen der Jagellonischen Universität E. Gieł und K. Kaczanowski durchgeführten Analysen. Siehe Machnik, 1981.

²² Machnik, 1982.

²³ Kalicz-Schreiber, 1976.

²⁴ Dimitrijević, 1966; Tasić, 1968.

²⁵ Korošec, Korošec, 1958—1959.

²⁶ Schroller, 1933; Prox, 1941; Bichir, 1962.

²⁷ Prox, 1941. Taf. XVIII 14.

in Siebenbürgen sehr nahe Keramikformen zum Vorschein kommen²⁸. Vielleicht lohnt es sich auch darauf die Aufmerksamkeit zu lenken, dass in den postvučedolischen Siedlungsmaterialien aus dem Gebiete Bosniens z. B. in Zecovi, Gefässe mit gekerbten Leisten und angeschnittenen Rändern gefunden werden,²⁹ die den uns bekannten aus den Siedlungen der Chłopice-Veselé Kultur und der Mierzanowice Kultur im Flussgebiet der Oberen Weichsel ähnlich sind.³⁰ Eine deutlich die östliche Abweichung der Chłopice-Veselé-Kulturgruppe mit dem Mittelbalkan verbindende Form, z. B. mit der Gruppe Belotić-Bela Crkva, Bujanj-Hum III³¹ und auch anderen mehr südlich gelegenen Gruppen bilden die kleinen zweihenkligen Amphoren von Kantarostyp, die unerwartet am Oberen Dnestr und auch in Podolien und Wolhynien gefunden wurden.³² Den weidenblattförmigen Ohrring, der für den sog. episch-nurkeramischen subkarpatischen Kulturkreis (in dem ausser der Chłopice-Veselé Kultur die Gruppen Nitra, Mierzanowice, Koštany einen Bestandteil bilden) charakteristisch sind,³³ kennen wir aus dem Hortfund in der Ortschaft Orolik bei Vinkovci in Slavonien.³⁴

Das Problem plötzlicher Kulturveränderungen in Südpolen und der Verknüpfungen neuentstandener Kulturen mit dem Süden können in Trennung von der Kulturlage auf anderen Gebieten Europas am Anfang des II Jahrtausends nicht eingehend betrachtet werden. Das Phänomen der Diskontinuität beobachten wir in jener Zeit in vielen Rayons Mittel- und Südeuropas und auch in der Alpenzone sowie in der Mittelmeerzone der Pyrenäenhalbinsel.³⁵

Es ist äusserst wesentlich, dass diese Diskontinuität Hand in Hand mit einer frappanten Ähnlichkeit (ohne Unterschied der territorialen Entfernung) neuentstandener Kulturgruppen einhergeht.³⁶ Sie ist keineswegs zum Fundmaterial z. B. zu fast identischen Gefässformen, Feuersteinerzeugnissen oder Schmuck begrenzt, sondern umfasst auch andere Erscheinungen wie die Gründung ausgesprochener befestigter Siedlungen (Burgwallen, Palafiten) oft in schwer zugänglichen und schwach oder überhaupt früher

²⁸ Dank der Liebenswürdigkeit des Forschers habe ich Gelegenheit gehabt dieses Material im Zemaljski Muzej in Sarajevo im Dezember 1981 zu sehen. Die im Stil Chłopice-Veselé verzierte Keramik wurde auch im Material von Trostruka gradina bei Sovići gefunden — siehe Čović, 1980 Abb. 2: 5.

²⁹ Mit diesem Material habe ich mich dank der Liebenswürdigkeit von Prof. Dr. A. Benac und der Direktion des Zemaljski Muzej in Sarajevo eingehend bekanntgemacht.

³⁰ Machnik, 1977 Taf. IX 2.

³¹ Garašanin, 1957; Garašanin, Garašanin, 1962.

³² Svješnikov, 1974, Abb. 15: 20; 17: 2; 26: 13; 28: 27.

³³ Točik, 1963, Abb. 242; Machnik, 1977 Taf. XI 29—33.

³⁴ Majnarić-Pandžić, 1977.

³⁵ Wir sehen das deutlich in dem Karpatenbecken, besonders außerhalb des geschlossenen Siedlungsbereiches der Vučedol-Kultur — siehe u. a. Kalicz, 1968, 1981; Bona, 1965. Mangel an deutlichen Verbindungen mit dem Kultursubstrat weisen u. a. auch die Schneckenberg-Kultur (Phase B) in Siebenbürgen, die Polada-Kultur in Norditalien und die Kulturen El Argar, Bronze Valenciano und Bronze Catalonia auf der Iberischen Halbinsel auf. Siehe u. a. Aspes, Fasani, 1974; Perini, 1974 Schubart, 1973, 1975; Tarradell, 1969.

³⁶ Genauer bespreche ich dieses Problem in einigen Artikeln: Machnik, 1971, 1973, 1975, 1981.

nicht bevölkerten Rayons,³⁷ die Siedlungskonzentration auf einem kleinen Terrain oft in der Nähe von Kupferlagerstätten oder ausgebeuteten Steinrohstoffen (z. B. Plattenfeuerstein).³⁸ Es kommt allerdings eine ziemlich grosse Differenzierung im Beerdigungsritual vor, aber auch hier beobachten wir gewisse gemeinsame Grundzüge und zwar die charakteristische Hockerstellung der Skelette, in einer Hockerposition mit Händen am häufigsten bei der Wange, spärliche Ausstattung der Toten mit Keramik, die Benutzung von Steinen beim Gräberbau, das Anlegen nicht grosser Grabstätten und oftmals sogar einzelner Gräber³⁹. Viele Gegebenheiten weisen darauf hin, dass die wirtschaftliche Grundlage der Bevölkerung in der Mehrheit dieser Kulturgruppen eine entwickelte Vieh-, Ziegen- und Schafzucht bildete (Viehgräber) und in vielen Fällen konnte der Bergbau und die Kupfermetallurgie eine grosse Rolle spielen.

Selbstverständlich ist es noch weit zur Klärung der Mechanismen, die zu einer so weitgehenden Ausgleichung der Kulturmerkmale und somit zur Entstehung einer neuen Frühbronze-Zivilisation in Europa geführt haben. Das wesentliche Merkmal ist die Entstehung in sehr kurzer Zeit auf einem gewaltigen aber definierten des Karpaten- und Alpengebiete, den Balkan, den Mittelmeerteil der Pyrenäenhalbinsel, Inseln des Mittelmeeres und ganz weit entfernte Gebiete des Kaukasus und Ostanatoliens umfassenden Territorium⁴⁰, ausserhalb ihres Bereichs ist ein bedeutender Teil Europas, man könnte sagen Kontinentaleuropas, insbesondere der Tiefebengürtel und ausgedehnte osteuropäische vom Ende des III Jahrtausends durch grosse Kulturgemeinschaften (Kulturkreise) mit der Schnurkeramik (mehr im Westen) und den Grab-Gruben-Katakomben (im Osten) umfassten Gebiete. Im Gegensatz also zu diesen letzt erwähnten Gemeinschaften (Kreisen), gravitiert der besprochene Kreis frühbronzezeitlicher Kulturen deutlich in der Richtung des Mittelmeerbassins, in dem eine besonders wichtige Stelle die ägäisch-anatolische und süd-kaukasische Zone einzunehmen scheint. In dieser Zone kommen die Kulturmerkmale, die sich zum Entstehen der uns interessierenden, frühbronzezeitlichen Zivilisation zusammengefügt haben, am frühesten zum Vorschein, wobei sie mit ihren Anfängen zum Chalkolit hinübergreifen. Hier müssen also ihre Wurzeln gesucht werden. Ob diese Merkmale auf andere Gebiete auf dem Wege der Diffusion oder durch die Migration bestimmter Menschengruppen durchdrungen sind — bleibt ein gesondertes Problem, das weiterer auch die Ausarbeitung bestimmter Kriterien der Bewertung wissenschaftlicher Quellen unter diesem Gesichtspunkt ermöglichender Studien verlangt.

Die Tiefe der Veränderungen, die kurze Periode sowie der bestimmte und weite Raum in dem sie zustandekommen, scheint darauf hinzuweisen, dass die Migration eine wesentliche Rolle (wenn auch nicht des einzigen Faktors) spielen konnten. Nicht immer mussten das weitreichende Migrationen

³⁷ Z. B. in italienischen Alpen an der oberen Etsch oder in Sierra de Albaracin in der Umgegend von Teruel. Siehe Perini, 1974, Jórdan, 1974.

³⁸ Schubart, 1973; Perini, 1974; Svješnikov, 1974.

³⁹ Das betrifft selbstverständlich die ältesten frühbronzezeitlichen Kulturgruppen auf den in Rede stehenden Gebieten.

⁴⁰ Machnik, 1973.

sein, obwohl solche in gewissen Fällen sicherlich stattfanden. Es wird an dieser Stelle nicht unangebracht sein, die meiner Ansicht nach durch die anthropologische Analyse bewiesene Verlagerung mit der sog. Begleitkeramik⁴¹ oder die heute nicht mehr in Frage gestellten früheren Migrationen von Steppenvölkern (mit sog. Ockergräbern), die bis zu dem Donaauraum gelangten, zu erwähnen⁴².

Immer zahlreichere Entdeckungen in verschiedenen Teilen Europas, insbesondere im Bassin des Mittelmeeres, von Wagen, ihrer Tonmodelle, verschiedener Vorstellungen von Hochseeschiffen, weist auf eine Steigerung am Ende des III und in den Anfängen des II Jahrtausends der Benutzung verschiedenartiger Transportmittel zu Lande und zu Wasser durch die Bewohner dieses Weltrayons hin.

⁴¹ Gallay, 1981.

⁴² Ecsedy, 1979.

LITERATURVERZEICHNIS

- Aspes, A., Fasani, L., 1974, *Aspetti e problemi dell'antica età del Bronzo in Italia settentrionale*, Preistoria Alpina 10, 79—84.
- Bichir, G., 1962, *Beitrag zur Kenntnis der frühen Bronzezeit im südöstlichen Transsilvanien und in der Moldau*, Dacia 6, 87—114.
- Bona, I., 1965, *The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary I—II*, Alba Regia IV—V, 17—63.
- Buchvaldek, M., 1978, *Otázka kontinuity v českomoravském mladším eneolitu*, Acta Instituti Praehistorici Universitatis Carolinae Pragensis, Praehistoria VII, Varia Archaeologica 1, 35—59.
- Budinský-Krička, V., 1965, *Gräberfeld der späten schnurkeramischen Kultur in Veselé*, Slovenska Archeológia XIII-1, 51—92.
- Čović, B., 1980, *»Schnur« i »Litzen« keramika na području Neretve*, (in:) *Dolina rijeke Neretve od predhistorije do ranog srednjeg vijeka*, Split, 35—43.
- Czerniak, L., 1980, *Rozwój społeczeństw kultury późnej ceramiki wstęgowej na Kujawach*, Poznań.
- Dimitrijević, S., 1966, *Arheološka iskopavanja na području vinkovačkog Muzeja*, Vinkovci.
- Dzieduszycka-Machnikowa, A., 1969, *Die jüngste Phase der Lengyel-Kultur im Lichte neuer Entdeckungen in Złotniki*, Studijne Zvesti Archeologického Ustavu SAV 17, 105—110.
- Dzieduszycka-Machnik, A., Machnik, J., 1974, *Frühbronzezeitlicher Siedlungs-Komplex in Iwanowice (Kleinpolen) und seine Verbindungen mit dem Karpatenbecken*, Preistoria Alpina 10, 57—66.
- Ecsedy, I., 1979, *The People of the Pit-Grave Kurgans in Eastern Hungary*, Budapest.
- Gallay, A., 1981, *Le phénomène campaniforme: une nouvelle hypothèse historique*, Archives suisses d'anthropologie générale 43—2, 231—258.
- Garašanin, M., 1957, *Ausgrabungen in Bubanj bei Niš*, Germania 35, 198—207.

- Garašanin, M., Garašanin, D. V., 1962, *Iskopavanja tumula u kompleksu Belotić—Bela Crkva: 1959 i 1960 godine*, Zbornik Radova Narodnog Muzeja 1960—1961, 47—68.
- Godłowska, M., 1979, *Plemiona kultury ceramiki promienistej*, (in:) *Prahistoria Ziem Polskich II*, Wrocław, 301—319.
- Jordán, A., 1974, *Un yacimiento de la Edad del Bronce on Frias de Albarracin*, Teruel.
- Kalicz, N., 1968, *Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn*, Budapest.
- Kalicz-Schreiber, R., 1976, *Die Probleme der Glockenbecherkultur in Ungarn*, (in:) *Glockenbecher Symposion Oberried 1974*, 183—215.
- Kalicz, N., 1981, *Neue Aspekte über die Chronologie der Nyírség-Gruppe*, Slovenská Archeológia XXIX-1, 67—74.
- Korošec, P., Korošec, J., 1969, *Najdbe s koliščarskih naselbin pri Igu na Ljubljanskem Barju*, Ljubljana.
- Kruk, J., 1973, *Studia osadnicze nad neolitem wyżyn lessowych*, Wrocław.
- Kruk, J., 1974, *Przyczynki do badań nad eneolitem lessów Małopolski*, Archeologia Polski XIX-2, 279—303.
- Kruk, J., 1980, *Gospodarka w Polsce południowo-wschodniej w V—III tysiącleciu p. n. e.*, Wrocław.
- Krzak, Z., 1976, *The Złota Culture*, Wrocław.
- Kulczycka-Leciejewiczowa, A., 1979, *Pierwsze społeczeństwa rolnicze na ziemiach polskich, kultury kręgu naddunajskiego*, (in:) *Prahistoria Ziem Polskich II*, Wrocław, 19—164.
- Machnik, J., 1966, *Studia nad kulturą ceramiki sznurowej w Małopolsce*, Wrocław.
- Machnik, J., 1971, *Przemiany kulturowe u schyłku neolitu i w początkach epoki brązu w Kotlinie Karpachiej oraz ich odbicie w Małopolsce*, Archeologia Polski XVI-1, 119—149.
- Machnik, J., 1973, *Ze studiów nad związkami Kaukazu z obszarami karpackimi w początkach epoki brązu*, Archeologia Polski XVIII-1, 127—165.
- Machnik, J., 1975, *Einige Bemerkungen zur Genese der frühbronzezeitlichen Zivilisation in Europa*, Acta Archaeologica Carpathica 15, 239—245.
- Machnik, J., 1977, *Frühbronzezeit Polens*, Wrocław.
- Machnik, J., 1978, *Wczesny okres epoki brązu*, (in:) *Prahistoria Ziem Polskich III*, Wrocław, 9—136.
- Machnik, J., 1979, *Krąg kulturowy ceramiki sznurowej*, (in:) *Prahistoria Ziem Polskich II*, Wrocław, 337—413.
- Machnik, J., 1979a, *Plemiona kultury pucharów dzwonowatych*, (in:) *Prahistoria Ziem Polskich II*, Wrocław, 413—419.
- Machnik, J., 1981, *Die Stellung der Iwanowice-Nekropole im frühbronzezeitlichen Kulturkomplex Mierzanowice-Koštany-Nitra*, Archives suisses d'anthropologie générale 43—2, 87—99.
- Machnik, J., 1982, *Hauptentwicklungsetappen im Neolithikum und in der Frühbronzezeit Polens*, Atti del Simposio Internazionale sulla fine Neolitico e gli inizi dell'età Bronzo in Europa, Lazise — Verona 8—12 aprile 1980, Verona, 245—257.
- Majnarić-Pandžić, N., 1977, *Goldfund aus Orolik bei Vinkovci*, Archaeologia Jugoslavica 15, 21—29.
- Ondraček, J., 1965, *Juhovýchodni prvky v moravské šňurové keramice*, Archeologické rozhledy XVII-6, 770—782.

- Pavúk, J., 1981, *Die ersten Siedlungsfunde der Gruppe Chtopice-Veselé aus der Slowakei*, Slovenská Archeológia XXIX-1, 163—176.
- Perini, R., 1974, *Caratteri nella fase del bronzo antico nella Regione Trentino — Alto Adige*, Preistoria Alpina 10, 85—93.
- Prox, A., 1941, *Die Schneckenbergkultur*, Kronstadt.
- Schroller, H., 1933, *Die Stein- und Kupferzeit Siebenbürgens*, Berlin.
- Sochacki, Z., 1970, *The Radial-Decorated Pottery Culture*, (in:) *The Neolithic in Poland*, Wrocław, 296—332.
- Svješčnikov, I. K., 1974, *Istorija naselennja Peredkarpattja, Podillja i Volyni v kinci III — na počatku II tysjačolittja do našoji ery*, Kijev.
- Schubart, H., 1973, *Mediterrane Beziehungen der El Argar-Kultur*, Madrider Mitteilungen 14, 41—59.
- Schubart, H., 1975, *Die Kultur der Bronzezeit im Südwesten der Iberischen Halbinsel*, Berlin.
- Schild, R., Królik, H., Mościbrodzka, J., 1977, *Kopalnia krzemienia czekoladowego z przełomu neolitu i epoki brązu w Polanach Koloniach*, Wrocław.
- Tarradell, M., 1969, *La Cultura del Bronce Calenciano nuevo Ensayo de Aproximación*, Miscelanea Pericot, Papeles des Laboratorio de Arqueologia de Valencia 6, 8—30.
- Tasić, N., *Die Vinkovci — Gruppe — eine neue Kultur der Frühbronzezeit in Syrmien und Slawonien*, Archaeologia Jugoslavica 11, 19—29.
- Točik, A., 1963, *Die Nitra Gruppe*, Archeologické rozhledy XV-5, 716—774.
- Wojciechowski, W., 1967, *Zagadnienie fazy starounietyckiej na Dolnym Śląsku*, Archeologia Polski XII-1, 108—118.
- Wiślański, T., 1969, *Podstawy gospodarcze plemion neolitycznych w Polsce północno-zachodniej*, Wrocław.
- Wiślański, T., 1979, *Kształtowanie się miejscowych kultur rolniczo-hodowlanych, plemiona kultury pucharów lejkowatych*, (in:) *Prahistoria Ziemi Polskich II*, Wrocław, 165—260.

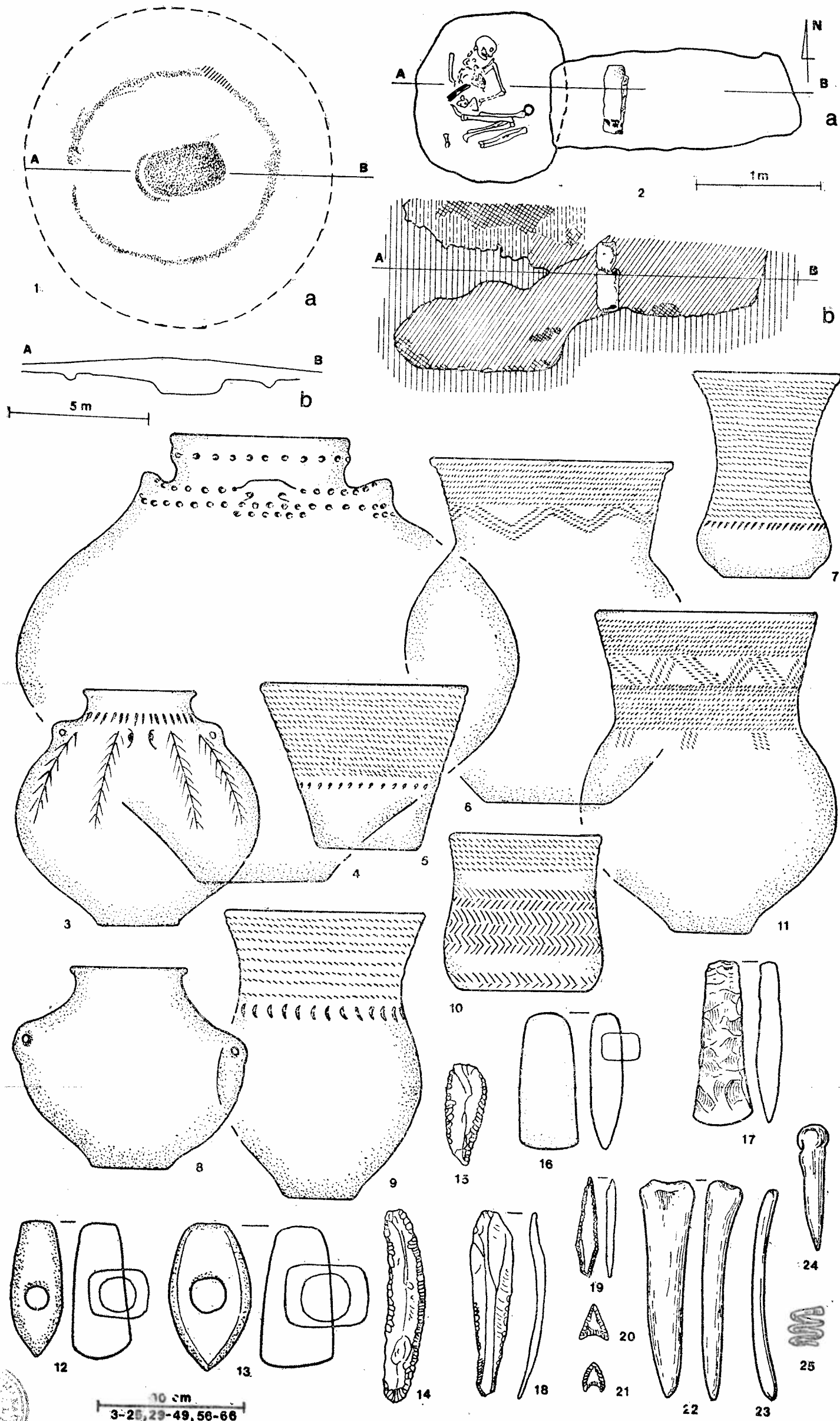


Abb. 2.

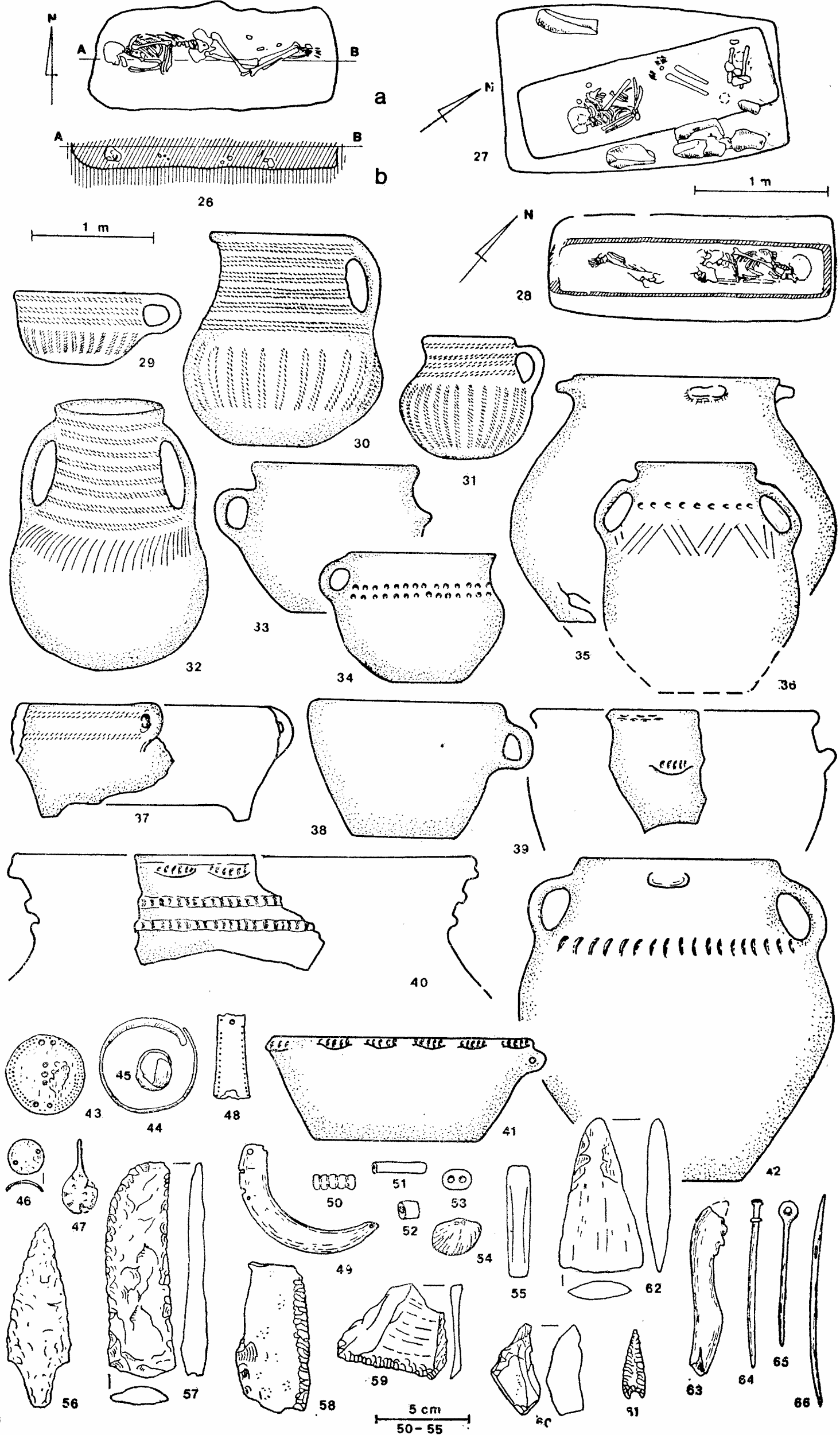


Abb. 2.

- Abb. 2. Vergleichstabelle der Merkmale der Schnurkeramikkultur (I: 1—25) und der frühbronzezeitlichen Kulturen Chłopice-Veselé und Mierzanowice (II: 26—66) in Südpolen 1, 2, 26—28 — Pläne und Profile der Gräber (1 — Hügelgrab, 2 — Nischengrab, 26—28 — Flachgrabengräber, darunter 27, 28 — mit Spuren des Sarges und Steinen); 3—11, 29—42 — Keramik; 12, 13 — Stein; 14—21, 56—62 — Feuerstein; 22—24, 43, 48, 49, 51, 52, 63—66 — Knochen; 25, 44—47, 55 — Kupfer; 50 — »Fayence«; 53, 54 — Muscheln. 1, 9, 18 — Lipie, Woj. Przemyśl; 2, 26 — Żerniki, Woj. Kielce; 3, 8, 15 — Brzezinki, Woj. Przemyśl; 4 — Zesławice, Woj. Kraków; 5, 11, 17, 23, 24, 36 — Złota, Woj. Tarnobrzeg; 6, 12 — Sulechów, Woj. Kraków; 7, 20, 21 — Książnice Wielkie, Woj. Kielce; 10 — Lukawica, Woj. Przemyśl; 13 — Sokolina, Woj. Kielce; 25, 27, 28, 33, 34, 38, 43—46, 49—59, 61, 62 — Mierzanowice, Woj. Tarnobrzeg; 29 — Święcice, Woj. Kielce; 30 — Zdzieszowice, Woj. Opole; 21 — Beszowa, Woj. Kielce; 32 — Strzyżów, Woj. Zamość; 35, 37, 39—42, 47, 48, 60, 63, 64, 66 — Iwanowice, Woj. Kraków; 56 — Solec, Woj. Kielce; 65 — Tomaszów, Woj. Kraków

KRZYSZTOF TUNIA

DIE ANFÄNGE DER BRONZEZEIT IM FLUSSGEBIET DER OBEREN WEICHEL. DAS PROBLEM KULTURELLER WANDLUNGEN

Der Zweck dieses Referats ist ein Versuch die aktuellen Anschauungen, welche die Problematik der Anfänge der Bronzezeit an der oberen Weichsel betreffen, vorzustellen.

Ich möchte hier besondere Aufmerksamkeit auf die gemeinsamen oder unterscheidenden Merkmale einzelner Kulturen dieses Gebietes in dem erwähnten Zeitraum richten. Das erlaubt die die Kontinuation — und Diskontinuation zwischen diesen Komplexen betreffenden Schlüsse zu ziehen. Diese Komplexe sind als taxonomische Einheiten und nicht als ethnische Strukturen verstanden. Der Übereinstimmungsgrad einzelner kulturellen Faktoren dieser Gruppen und die anthropologischen Gegebenheiten können gewiss solche oder andere Verbindungen genethischer Natur zwischen ihnen suggerieren, doch der Entwicklungsstand der Forschungen über diese Erscheinungen lässt diese Problematik mit grosser Vorsicht behandeln und nicht hier den Schwerpunkt verlegen, auf Grund, betone ich, der gegenwärtigen Erkenntnisstufe.

Das Flussgebiet der oberen Weichsel, strenger das Gebiet der linkseitigen die fruchtbaren Gegenden mit Lössböden entwässerten Nebenflüsse des erwähnten Flusses, war in den prähistorischen Zeiten ein Schauplatz bedeutungsvoller historischer Prozesse, welcher archäologisch ergreifbare Reste in ungewöhnlicher Fülle schon seit vielen Jahren verzeichnet sind. Das Reichtum an historischen Quellen für fast alle prähistorische Epochen, darunter auch für die Anfänge der Bronzezeit, lässt besondere Aufmerksamkeit auf die Gegend lenken und hier in den nächsten Untersuchungen die Schlüssel zur Aufklärung nicht nur einer Reihe von Fragen eingehender Natur sondern auch allgemeiner über die Entwicklung prähistorischer Gesellschaften herrschenden Regeln zu suchen.

Die letzten Jahrhunderte des III Jahrtausendes und der Anfang des II Jahrtausendes v. u. Z. waren auf diesen Gebieten die Zeit der Existenz der schnurkeramischen Kultur. Wir verfügen daher über die sehr spärlichen Hinterlassenschaften des ältesten paneuropäischen Horizontes dieser

Kultur und ein wenig jüngeren mitteleuropäischen Horizontes, wie auch der späten lokalen Kraków—Sandomierz—Gruppe, die eine Reihe neolithischer Kulturen auf dem behandelten Gebiet schliesst (Machnik 1979; Kruk 1974). Den östlichen Teil dieser Gegend — die Hochebene von Sandomierz — kennzeichnet ein wenig verschiedene Folgen der kulturellen Entwicklung durch Existenz der sg. Złota-Kultur, die das einzigartige Ereignis in diesem Teil Europas war (Krzak 1976). Auf dem verhältnismässig nicht grossen Gebiet registrierte man einen Komplex, der die Merkmale einiger spätneolithischer Kulturen, und auch der altschnurkeramischen Kultur, vereinigte. Es ist möglich, dass es ein »in statu nascendi« ergriffenes Bildungsprozess der neuen kulturellen Qualität durch die Einigung einiger ihrer bisherigen Einheiten ist, oder ist dieser Komplex die materielle Widerspiegelung der Gemeinde von unbekanntem Charakter. Die Besetzung dieses Gebietes durch die schon erwähnte Kraków—Sandomierz—Gruppe hat höchstwahrscheinlich das Ende dem Złota-Komplex gesetzt. Es lohnt sich hier ein bisschen länger aufzuhalten, weil die Kraków—Sandomierz—Gruppe ein dem Auftreten der Bronzezeit—Kulturen auf diesem Gebiet direkt vorausgehendes Element ist. So wie älteren Phasen der schnurkeramischen Kultur ist auch Kraków—Sandomierz—Gruppe ausschliesslich durch die Grabfunde bekannt. Der Mangel an Resten von Siedlungen ist ohne Zweifel das Ergebnis des Wirtschaftstyps, der die weitgehende Mobilität der Bevölkerung annimmt und nicht ohne Grund mit dem Hirtenleben verbunden wird. Charakteristisch für die erwähnte Gruppe sind die Nischengräber, die neben den Grubengräbern auftreten. Die Toten wurden im Grunde genommen einzeln bestattet, obwohl auch eine beträchtliche Zahl von Doppelbestattungen bekannt ist. Die Leichen wurden in Hockerstellung, in N-S Richtung niedergelegt. Die Männer liegen auf der rechten oder auf der linken Seite, mit dem Kopf nach S oder N, die Frauen auf der linken Seite mit dem Kopf nach N gerichtet. Es gibt auch, obwohl selten, Gräber in der W-E Richtung. Die Verstorbenen waren mit Keramik, Stein- und Feuersteingeräten auch Knochenerzeugnissen ausgestattet. Die Gräber treten grundsätzlich auf den oberen Teilen der die ganze Umgebung beherrschenden Anhöhen auf und bilden Gräberfelder, die einige bis über zehn Bestattungen zählen. Die Keramik der Kraków — Sandomierz — Gruppe, über welche wir verfügen, ist fast ausschliesslich die Grabkeramik. Zu ihren typischen Formen gehören: Becher mit dem hohen trichterförmigen oder seltener zylindrischen Hals, die bauchigen Amphoren mit mehreren Ösen am Ansatz des kurzen, entfalteten Halses, sowie kleine blumentopfförmige Becher von fast zylindrischer Gestalt. Diese Gefässe sind ausschliesslich in ihrem oberen Teil, am häufigsten mit zahlreichen Motiven von Schnurabdrücken wie auch mit der plastischen Ornamentik, verziert. Ausser den Steinäxten aus den Gräbern der erörten Gruppe ist eine ziemlich grosse Anzahl von Feuersteinerzeugnissen wie: Beile, Pfeilspitzen, retuschierte Klingen, Kratzer zu nennen. In den in Gräbern gefundenen Halberzeugnissen überwiegen bestimmt kleine Abschläge. Es treten auch dort Dolche und Ahlen aus Knochen und Horn auf. Zu seltenen Funden gehören kleine Kupferschmuckstücke aus Draht. Bis jetzt fehlt es an veröffentlichten C₁₄ Daten, die sich auf die erörterte Gruppe beziehen würden. Auf Grund der Korrelation mit anderen Kulturkomplexen datiert man sie auf die Jahre zwischen 2000 und 1900 v. u. Z. (Machnik 1966, Kempisty 1978, Tunia 1979).

Erster Kulturkomplex, der den Anfang der Bronzezeit an der oberen Weichsel gab, war der durch die einander nahe stehenden Chłopice-Veselé-Kultur und Mierzanowice-Kultur repräsentierte Komplex. Seit den Anfängen ihres Bestehens erfährt der Siedlungscharakter grundsätzlichen Wechsel — es erscheinen ständige Siedlungen. Die Reste von ihnen sind die Gruppierungen von Gruben und die Konzentration von Fundmaterialien. Die Wohnbauten, höchstwahrscheinlich oberirdisch haben sich nicht erhalten.

Der Bestattungsritus änderte sich auch und die Gräber haben jetzt abweichende Formen. Es treten ausschliesslich Grubengräber auf, die ausgedehnte flache Gräberfelder in der Nähe von Siedlungen bilden. Die Verstorbenen wurden in den ovalen oder rechteckigen Grabgruben, meistens einzeln, bestattet. Vorwiegend wurden sie auf die Seite in Hockerstellung gelegt, die Männer auf der rechten Seite mit dem Kopf nach Westen gerichtet, die Frauen auf der linken oder rechten Seite mit dem Kopf nach E oder W gerichtet. Die Gräber waren entweder von der Ausstattung frei, oder mit einzelnen Gefässen, Muschelnperlen, Knochen- und Feuersteinerzeugnissen und kleinem Bronzeschmuck gestattet. Die Keramik der Chłopice-Veselé-Kultur und der Mierzanowice-Kultur umfasst eine spezifische Liste von Formen und die charakteristische Anordnung der Ornamentmotiven, die in den früheren neolithischen Gruppen der schnurkeramischen Kultur nicht auftreten. Die typische Form für die Chłopice-Veselé-Kultur sind verhältnismässig nicht grosse Becher mit Bandhenkeln, Krüge mit sanftem, S-förmigen Profil, Amphoren mit zylindrischem Hals und mit Ösen am ihren Ansatz. Die Gefässe sind mit horizontalen Streifen von Schnurabdrücken am Hals und senkrechten auf dem Bauch verziert. In der Mierzanowice-Kultur treten Becher und Henkelkrüge, Amphoren und Schüssel auf, die hier und da noch mit den Schnurabdrücken verziert sind, am häufigsten in der horizontalen Lage. Ausser diesen, zu den typischen Gefässformen gehören hier die dünnwandige Töpfe mit »Textill« — abdrücken auf dem Bauch, wie auch die dickwandigen Töpfe. Beide diese Formen besitzen flache Buckeln unterhalb des Randes, manchmal sind sie mit Einschnitten oder Einstichen verziert. Die Feuersteinerzeugung des hier präsentierten Komplexes hat makrolithischen Charakter; es treten hier massive Bohrer, Kratzer, Schabern u. a. auf. Es erscheinen hier zahlreiche Äxte mit linsenförmigem Läng- und Querschnitt — ebenfalls die Pfeilspitzen. Auf dem Gebiet der Kraków-Sandomierz Hochebene sind sehr oft Feuersteinsicheln, Dolche, Speerspitzen mit bifazialer Retusche getroffen. Zu oft auftretenden Erzeugnissen gehören verschiedene Formen von Knochengeräten. Im Halbrohstoff überwiegen Bestimmt die Abschläge über den Klingen. Die Gewinnung von Feuerstein mit Hilfe von Bergbaumethode wurde bestätigt. (Machnik 1977; Machnik 1978; Schield, Królik, Mościborska 1977).

Aus dieser Übersicht der charakteristischen Merkmalen des behandelten Kulturkomplexes lohnt es sich differenzierende und gemeinsame Elementen der Chłopice-Veselé — und Mierzanowice-Kulturen einerseits und der ihnen vorausgehenden Kraków-Sandomierz-Gruppe andererseits aufzuzählen. Grundsätzlich verschieden ist der Siedlungscharakter, was zweifellos mit den wirtschaftlichen Änderungen verbunden ist. Es änderte sich das Glaubenssystem, das sich in den Gräberformen der Ausstattung und der Orientierung der Toten zeigte. Es treten jedoch in diesem Bereich gewisse gemeinsame Merkmale auf, die sich in der Hockerstellung des Verstorbenen

wie auch in der Abhängigkeit seiner Lage von Himmelsrichtungen ausdrücken. In der Keramik der frühbronzezeitlichen Kulturen kommen ganz neue Formen zum Vorschein und nur wenige (vor allem auf der Sandomierz-Hochebene) knüpfen an die schnurkeramischen Kulturen. In der Verzierung der Gefässe tritt das Schnurmotiv als Bindeglied auf. Verschieden ist dagegen die Anordnung der Ornamentmotiven. Weitgehende Unterschiede gibt es zwischen den Feuersteinindustrien erörter Kulturen. Die Technik und die Geräteformen sind entschieden anders. Auch das Versorgungsprozess in Feuersteinrohstoff ist einer Veränderung unterlegen. In der Schnurkeramik-Kultur wurde im Übergewicht der aus weit abgelegten Lagerstätten stammende Feuerstein verwandt, in den frühbronzezeitlichen Kulturkomplexen dagegen beobachten wir die Tendenz zur Benutzung lokaler Lagerstätten. Es ist wesentlich, die Kulturverbindungen der erwähnten Komplexe festzustellen. Das Gesamtbild von Merkmalen der Kraków-Sandomierz-Gruppe verbindet sie mit der Evolution des örtlichen Substrats und entscheidet über ziemlich grosse Verschiedenheit von den zeitgleichen »Schnurkeramischen« — gruppen auf den Nachbargebieten. Im Gegensatz zu diesem, bleiben die frühbronzezeitlichen Komplexe im Flussgebiet der oberen Weichsel in sehr engen kulturellen Beziehungen mit den südlich von den Karpaten gelegenen Gebieten. Man kann hier von einem kulturellen Kreis sprechen, das als das »epischnurkeramische subkarpatische Kulturkreis« bezeichnet wird (Machnik 1971). Wir haben hier also mit der intensiven kulturellen Übertragung in den Anfängen der Bronzezeit aus den transkarpatischen Gebieten zu tun, deren Resultat die Wende in der kulturellen Lage in Klempolen war. Die Gesamtheit der Merkmale des neu gestalteten frühbronzezeitlichen Komplexes erlaubt nicht diesen als direkte Kontinuation der Entwicklung neolithischer »Schnur« — kulturen zu betrachten. Gewisse Elemente können doch von Kontakten zeugen, welche als unbedeutend bezeichnet werden können. Undeutlich sind weiter die Ursachen, die zur Entstehung der erwähnten Wende geführt haben. Man kann nicht ausschliessen, dass wir hier mit den gewissen Verlagerungen der Bevölkerung zu tun haben, weil die anthropologischen Beweise die Verschiedenheit der schnurkeramischen und frühbronzezeitlichen Populationen bestätigen. Der Anfang dieser Wende, die mit dem Erscheinen der ersten Komplexe der Chłopice-Veselé-Kultur verbunden wird, bezeichnet man in Anlehnung an die Datierungen C₁₄ auf die Mitte des XIX Jahrtausendes v. u. Z. Diese Kultur entspricht chronologisch der jüngeren Phase der Glockenbecherkultur in Mitteleuropa und insbesondere der Csepel-Gruppe in Ungarn. Die Mierzanowice-Kultur, die auf die Jahre 1850—1750 v. u. Z. fällt, ist zeitgenössisch der Protoaunjetitzer und Aunjetitzer Kultur, der frühnagyrever und Nagyrever Kultur und auch der frühen Phase der Hatvan-Kultur. Nach der Reinecke Chronologie fällt ihre Blüte auf die Phase A₁ und die Anfänge der Phase A₂. (Machnik 1979, S. 48, 68) Neueste Forschungen lassen jedoch mit der Möglichkeit rechnen, dass sie bis Ende der Phase A₂ existierte.

Das Verschwinden der Mierzanowice-Kultur verbindet sich mit dem Auftreten im Flussgebiet der oberen Weichsel eines neuen von der Trzciniec-Kultur vertretenen Kulturkomplexes. Das ist der westliche Bruchteil des grossen Komplexes, dessen Bestandteile auch die Sośnica-Kultur und die Komarovo-Kultur sind. Obwohl auf dem besprochenen Gebiete durch Flurbegehung eine bedeutende Zahl der Fundstellen dieser Kultur bekannt geworden

ist, hat man auf deren geringem Teil Ausgrabungen geführt. Es ist schwer auf dieser Grundlage die annähernde Charakteristik dieser Fundstellen anzugeben. Auf Grund der Flurbegehung kann man denken, dass hier grössere Siedlungen und kleine Lagerstätten auftreten. Etwas besser ist der Bestattungsritus dieser Kultur bekannt. Dessen Grundform ist die Skelettbestattung. Die Brandgräber treten dort selten auf. Bekannt sind auch Gräber mit den angesengten Skeletten, welche man als Übergangsphase zwischen der Skelettbestattung und der Brandbestattung betrachtet. Die Skelettgräber treten sowohl im Form von Einzelbestattungen wie auch der Massengräber auf, in denen auch über zehn Toten bestattet wurden. Die Lage der Skelette ist verschieden. Sie werden in Hockerstellung oder in gestreckter Lage niedergelegt, häufig sind sie in Stücken geteilt und in den verschiedenen Teilen der Grabgrube verlegt. Es ist nicht ausgeschlossen, dass es die Reste vielmaliger Bestattungen in derselben Grabgrube sind. Manche von den Brandgräbern haben ovale oder auch rechtwinklige Grabgruben, die die Form der Skelettgräbern nachahmen. In der älteren Phase der erörterten Kultur treten die Flachgräber, in der jüngeren dagegen die Hügelgräber auf. Zur Ausstattung der Gräber gehört die Keramik und kleine Bronzeerzeugnisse. Als dominierende Gefässform sind die Töpfe mit S-förmigen Profil mit verdickten, von aussen abgescherten Rand zu nennen. Andere Gefässformen sind: Schüssel, Krüge und Becher. Die Keramik ist mit der plastischen Ornamentik in Gestalt von waagerechten Leisten und Buckeln, wie auch der waagerechten, welligen, schrägen, kreisförmigen Rillen. Von den Gebieten der Trzciniec-Kultur sind einige Hortfunde von Bronzeerzeugnissen südlicher Herkunft bekannt, die die charakteristischen Erzeugnisse des Koszider-Horizontes vertreten. Die geringe Zahl der Bronzeerzeugnisse, hauptsächlich die Schmuckstücke, stammt auch aus den Gräbern. Die Feuersteinbenutzung ist hier territorial differenziert. In dem östlichen Teil des erörterten Gebietes ist Feuerstein in ziemlich bedeutendem Masse ausgenutzt worden. Die Geräte werden auf den Abschlagen vor allem mit der Hilfe der Aussplitterungstechnik ausgeführt. Die hier auftretenden Sicheln, Beile, Hacken, Pfeilspitzen kennzeichnet die sehr genaue Bearbeitung. In den westlichen Lössgebieten des oberen Weichsel-Flussgebietes fehlt es im Grunde genommen an Erzeugnissen aus diesem Rohstoff in Siedlungen. Die Anfänge der Trzciniec-Kultur im Flussgebiet der oberen Weichsel werden auf Grund der Korrelation mit anderen Kulturkomplexen auf die Anfänge des XVI Jahrtausends v. u. Z., das ist auf den späteren Teil der Phase A₂ nach der Reinecke Chronologie datiert. Ihr Ende fällt auf das XIII Jahrtausend v. u. Z., also auf das Ende der Phase C und eventuell auf die Anfänge der Phase D. Die Frühphase der Trzciniec-Kultur entspricht im allgemeinen der Zeit des Bestehens südlich von Karpaten des Madarovce-Veteřov-Böheimkirchen-Kulturkomplexes und der Füzesabony (Ottomani)-Kultur, in der späteren Zeit dagegen dem Komplex der Hügelgrabkulturen (Gardawski 1955; Kempisty 1978; Bukowski 1980). Die Widerspiegelung in archäologischen Materialien des »Übergangs« zwischen der Mierzanowice-Kultur und der Trzciniec-Kultur kann man auch als eine Wende bezeichnen. Kennzeichnend ist für diese Wende auf diesem Gebiet kulturelle Diskontinuität. Ein Beitrag zu diesen Problemen ist die anthropologisch festgestellte Verschiedenheit der Skelette der Mierzanowice-Kultur und Trzciniec-Kultur. Es ist noch immer nicht möglich, die Genese des letztgenannten Komplexes festzustellen, Wahrschein-

lich verlief sie auf den einzelnen Verbreitungsgebieten, dessen auf andere Weise. Man soll hier den Anteil der Elemente südlicher Kulturen im Material der Trzciniec-Kultur im Flussgebiet der oberen Weichsel betonen. Auch in diesem Fall ist es nicht möglich den Charakter dieser Einflüsse im Entstehungsprozess der erwähnten Kultur zu bezeichnen.

Die nächste grosse Kultureinheit auf dem erörterten Gebiet war die Lausitzer-Kultur, die zum Kulturkomplex der Urnenfelderkulturen gehört. Obwohl ihre Charakteristik über den Rahmen dieses Referats hinausgeht, möchte ich hier die Verschiedenheit des Übergangs zwischen der Trzciniec-Kultur und dieser Einheit im Verhältnis zu den vorher erwähnten zwei entscheidenden Perioden in den Anfängen der Bronzezeit im westlichen Teil Kleinpolens unterstreichen. Die sg. Łódź-Phase, die die Materialien vom gemischten Übergangscharakter zwischen der Trzciniec — und der Lausitzer — Kultur vorzeigt, ist das archäologische Zeugnis der langsamen Evolution der Trzciniec-Kultur in der Richtung der Lausitzer-Kultur (Gardawski 1971; Wiklak 1963).

In dieser Phase herrschte schon der Leichenverbrennungsritus, dessen Anfänge in der Trzciniec-Kultur beobachtet werden. Die älteren Bestattungen besitzen rechtwinklige Grabgruben, in welchen durchgebrannte menschlichen Knochen verteilt wurden. In den jüngeren Bestattungen überwiegen dagegen die Brandgrubengräber und die Urnengräber, die schon die Lausitzer-Kultur typisch sind. Die Gefässformen der sg. Łódź-Phase knüpfen an die Trzciniec-Kultur, wie auch an die Lausitzer-Kultur. Ihre Anfertigungstechnik ist im ganzen Trzciniec-Kultur ähnlich.

Es ist höchstwahrscheinlich, dass in der Zeit des Bestehens auf dem in Rede stehenden Gebiete der Łódź-Phase hierher die schon gestaltete Lausitzer-Kultur vom schlesisch-mährischen Typ eingewandert ist, was wesentlich das Prozess der »Lausitzisierung« dieser Gebiete beschleunigte.

LITERATURVERZEICHNIS

- Bukowski, Z., 1968, *W sprawie wczesnych faz epoki brązu w południowej strefie Polski*. Archeologia Polski XV-2, 281—334.
- Gardawski, A., 1959, *Plemiona kultury trzcinieckiej w Polsce*, Materiały Starożytne V, 7—257.
- Gardawski, A., 1971, *Zagadnienie fazy łódzkiej*. Archeologia Polski XVI, 151—166.
- Kempisty, A., 1978, *Schyłek neolitu i początek epoki brązu na Wyżynie Małopolskiej w świetle badań nad kopcami*, Warszawa.
- Kruk, J., 1974, *Przyczynik do badań nad eneolitem lessów Małopolski*. Archeologia Polski XIX-2, 279—305.
- Krzak, Z., 1976, *The Złota culture*. Wrocław.
- Machnik, J., 1966, *Studia nad kulturą ceramiki sznurowej w Małopolsce*. Wrocław.

- Machnik, J., 1971, *Przemiany kulturowe u schyłku eneolitu i w początkach epoki brązu w Kotlinie Karpackiej oraz ich odbicie w Małopolsce*. Archeologia Polski XVI, 119—149.
- Machnik, J., 1977, *Frühbronzezeit Polens*. Wrocław.
- Machnik, J., 1978, *Wczesny okres epoki brązu* (in:) *Prahistoria Ziem Polskich* III, 9—136, Wrocław.
- Machnik, J., 1979, *Krąg kulturowy ceramiki sznurowej* (in:) *Prahistoria Ziem Polskich* II, 337—411, Wrocław.
- Schild, R., Królik, H., Mościborska, J., 1977, *Kopalnia krzemienia czekoladowego z przełomu neolitu i epoki brązu w Polanach Koloniach*. Wrocław.
- Tunia, K., 1979, *Cmentarzysko kultury ceramiki sznurowej w Koniuszy, woj. Kraków*, *Sprawozdania Archeologiczne* XXXI, 47—77.
- Wiklak, H., 1963, *Początki kultury łużyckiej w Polsce Środkowej*, Łódź.

PETRE ROMAN

DER ÜBERGANG VOM ÄNEOLITHIKUM ZUR BRONZEZEIT AUF DEM GEBIET RUMÄNIENS

Wenn wir uns vorgenommen haben, hier »la formation des nouveaux groupes ethniques dans certaines régions de l'Europe« mit Hilfe der archäologischen Quellen zu erklären, so muß von vorn herein unterstrichen werden, daß die neuen frühbronzezeitlichen Gruppen weder ein Ergebnis der Umformung der lokalen »neolithischen« Gruppen infolge ihrer inneren Entwicklung noch des Ersatzes dieser Gruppen darstellen, sondern als die Synthese eines langandauernden, komplizierten ethnisch-kulturellen Verschmelzungsprozesses zu betrachten sind¹, in dem die lokalen äneolithischen Gruppen nur eine der Hauptkomponenten gebildet haben. Andere Elemente, die an dieser Vermischung teilhatten, waren dem südosteuropäischen Kulturmilieu fremd. Ihr Ursprung ist vorwiegend nordpontisch, aber der Anteil nördlicher (d. h. aus Gegenden nördlich der heutigen Grenzen Rumäniens stammender) Elemente könnte größer sein, als es die bisherigen Funde vermuten lassen².

Zur Zeit des Beginns dieses ethnisch-kulturellen Verschmelzungsprozesses standen alle Volksgruppen, die Träger der Cucuteni A-, Gumelnița-, Petrești-, Ariușd-, Tiszapolgár- und der ausgehenden Vinča-Kultur waren, auf der äneolithischen Stufe³. »La désintégration du monde néolithique« tangiert also nicht die hier untersuchte Erscheinung der »formation des nouveaux groupes ethniques« der Bronzezeit auf rumänischem Gebiet.

¹ Neulich: Petre Roman, *Strukturveränderungen des Kulturbildes Südosteuropas im Spätäneolithikum*, Symposium »Palast und Hütte«, Berlin 1979, S. 137—140.

² Idem, *Zur rumänischen Frühbronzezeit (der Forschungsstand)*, Symposium Budapest—Velem, April 1977.

³ Sebastian Morintz u. Petre Roman, *Aspekte des Ausgangs des Äneolithikums und der Übergangsstufe zur Bronzezeit im Raum der Niederdonau, Dacia*, N. S., 12, 1968, S. 126—128; Petre I. Roman, *Zur kulturellen Grundlage der thrakischen Bronzezeit*, Thraco—Dacica, București 1976, S. 53—54.

Die Bronzezeit ist in ethnischer, kultureller, geistiger, wirtschaftlicher und sozialer Hinsicht dem Äneolithikum gegenüber wesentlich bereichert.

Die ethnisch-kulturellen Gruppen der Bronzezeit haben sich allmählich, in mehreren Etappen und in einem in den verschiedenen Gegenden nicht gleichen Rhythmus herausgebildet.⁴

In einer ersten grossen Etappe lassen sich im archäologischen Bereich folgende signifikante Tatsachen vermerken:

a) das Auftreten von Cucuteni C-Elementen⁵ im Verbreitungsgebiet der Cucuteni-Tripolie-Kultur (Karte 1/1). Manche dieser Cucuteni C-Elemente könnten von Gemeinschaften mitgebracht worden sein, die ursprünglich am Nordrand des Cucuteni-Gebietes ansässig waren und sich später dem Zentrum desselben genähert haben⁶. Andere dagegen weisen Analogien im Srednli-Stog-Gebiet auf⁷;

b) die Funde von Decea-Mureşului-Elementen in Transilvanien⁸ und am Zusammenfluß von Criş und Theiß (Csongrad⁹) (Karte 1/4). Auch diese Elemente haben Parallelen im Srednli-Stog-Gebiet.

Die unter a) und b) erwähnten Elemente wurden in das lokale äneolithische Milieu eingegliedert; in Transilvanien bewirkten sie aber einerseits das Aufhören der Entwicklung der Ariuşd- und der Petreşti-Kultur und andererseits einen Zufluß von Tiszapolgár-Elementen. Alle entwickelten sich aber später ähnlich der Bodrogresztúr-Gruppe¹⁰.

c) In die Dobrudscha und in die Steppenzonen Munteniens (der Walachei) drangen die Völkerschaften der Cernavodă I-Kultur¹¹ ein (Karte 1/2). Ein Teil der Gumelniţa-Siedlungen dieser Gegenden verschwanden sofort nach einem mit Cucuteni A-Importen datierten Zeitraum¹². Für die Siedlungen der mittleren Phase der Cernavodă I-Kultur finden sich Vergleichsstücke

⁴ Petre I. Roman, *a. a. O.*, S. 53—56.

⁵ I. Nestor, *Zur Periodisierung der späteren Zeitstufen des Neolithikums in der Rumänischen Volksrepublik*, Dacia, N. S., 4, 1960, S. 53 ff.; Ion Nestor u. Eugenia Zaharia, *Sur la période de transition du néolithique à l'âge du bronze dans l'aire des civilisations de Cucuteni et de Gumelniţa*, Dacia, N. S., 12, 1968, S. 17 ff. Eine vollständige Studie stammt von Ann Dodd—Oprîţescu, *Consideraţiuni asupra ceramicii Cucuteni C*, SCIVA, 31, 1980, 4, S. 547 ff.

⁶ Ann Dodd—Oprîţescu, *a. a. O.*, S. 554, 557.

⁷ *Ibidem*, S. 556, 557.

⁸ Neulich: Ann Dodd—Oprîţescu, *Les éléments steppiques dans l'énéolithique de Transylvanie*, Dacia, N. S., 22, 1978, S. 87 ff.

⁹ I. Ecsedy, *A New item relating the connections with the East in the Hungarian Copper Age (a Marosdécse-type grave in Csongrad)*, Evkönyve—Szeged, 2 (1971), 1974, S. 9 ff.

¹⁰ In Transsilvanien werden diese Funde unter dem Begriff Gorneşti (siehe: P. Roman, *Forme de manifestare culturală din eneoliticul târziu şi perioada de tranziţie spre epoca bronzului*, SCIVA, 32, 1981, 1, S. 25, 26) zusammengefasst, da dieser einen lokalen genetischen Prozess bezeichnet: das Hinzukommen neuer Elemente zu einem aus der Verschmelzung der Gruppen Tiszapolgár, Petreşti, Ariuşd und Decea Mureşului entstandenen Kulturmilieu.

¹¹ Sebastian Morintz u. Petre Roman, *a. a. O.*, S. 47 ff.

¹² Vl. Dumitrescu, *Considérations et données nouvelles sur le problème du synchronisme des civilisations de Cucuteni et de Gumelniţa*, Dacia, N. S., 8, 1964, S. 53 ff.

unter den Funden der Cucuteni A-B-Phase. Es ist also sehr wahrscheinlich, daß das Eindringen der Cernavodă I-Volksgemeinschaften schon in der Cucuteni A₄-Etappe begonnen hat¹³.

Daß die Völkerschaften, die die Cernavodă I-Kultur schufen ursprünglich irgendwo in den nordpontischen Gegenden ansässig waren unterliegt wohl keinem Zweifel. Wo aber — das wissen wir nicht! Im Rahmen der Cernavodă I-Kultur besaßen sie dauerhafte, befestigte Siedlungen mit haltbar gebauten Wohnungen. Ihr archäologisches Fundinventar belegt keine Beziehungen zum Srednii-Stog-Gebiet. Sollte es sich etwa um Völkerschaften handeln, die in den westasowschen Gebieten denjenigen vom Typ Mihailovka und Usatovo-Typ vorangegangen waren?¹⁴

Die effektiv von den Cernavodă I-Volksgemeinschaften in Besitz genommenen Gebiete waren sicherlich bedeutend ausgedehnter, als es die bisherigen archäologischen Funde erscheinen lassen. Außer der Dobrudscha und Ostmuntenien muß wohl vor allem die Südmoldau, Südbessarabien und ein großer Teil des Kodjadermen—Karanovo VI-Raumes in Betracht gezogen werden¹⁵. Urteilt man andererseits nach den Entdeckungen aus Süddolnien¹⁶, aus Gornja Tuzla¹⁷ und den Fundverbänden vom Typ Šuplevec—Bakarno Gumno¹⁸, so haben sich Cernavodă I-Elemente in

¹³ Petre I. Roman, *Strukturänderungen des Endäneolithikumus im Donau-Karpaten-Raum*, Dacia, N. S., 15, 1971, S. 128—129; idem, *Zur kulturellen Grundlage...*, S. 53.

¹⁴ Die von Ann Dodd-Oprîtescu: *Les premiers éléments »steppiques« dans l'Énéolithique de Roumanie*, Diss. Iaşi 1978 aufgestellte Hypothese. Für Mihailovka, siehe: O. F. Lagadovskaia, O. G. Šapošnikova, M. L. Makarevič, *Mihailivska poselenia*, Kiev 1962.

¹⁵ Das Vorhandensein von Funden des Typs Cernavodă I auf dem Gebiet Bulgariens habe ich bereits 1964 postuliert (in *Revista Muzeelor*, 1, 1964, 4, S. 314) und anschliessend bei jeder Gelegenheit wieder darauf hingewiesen. Diese Annahme wurde vorläufig durch die Funde vom »Pevec-Typ« (H. Todorova, *Die Pevec-Kultur*, Symposium Budapest-Velem April 1977; idem *Eneolit Bolgarii*, Sofia 1979, S. 71; idem, *Das Chronologiesystem von Karanovo im Lichte der neuen Forschungsergebnisse in Bulgarien*, *Slov. Arch.*, 29, 1981, 1, S. 208) und die Steinszepter bestätigt. Für den noch äneolithischen Charakter dieser Funde, siehe: Petre I. Roman u. Ioan Némethi, *Cultura Baden în România*, Bucureşti 1978, S. 155.

¹⁶ Vădastra (I. Nestor u. E. Zaharia, *a. a. O.*, S. 25; Abb. 2/2, 3; 4/6, 11—13; Seb. Morintz u. P. Roman, *a. a. O.*, S. 74).

¹⁷ In der Schicht I (Borivoj Čović, *Rezultati sondiranja na praistoriskom naselju u Gornjoj Tuzli*, GZM, XV—XVI (1960—1961), 1961, S. 135, Taf. XIV—XV) fanden sich typische Sălcuța IV—Bestände einschliesslich aufgesetzter Henkel, andere mit Analogien in Bodrogkeresztúr, Reste vom Typ Baden und andere, die der Bronzezeit angehören. Zwei Keramikbruchstücke aus derselben Schicht waren mit Eindrücken von gedrehter und gewickelter Schnur verziert. Diese letzteren der Sălcuța IV anzugehören. Diese Beobachtungen machte ich bei der Untersuchung der archäologischen Funde (Petre Roman, *Strukturänderungen der Endäneolithikum...*, S. 123, Anm. x).

¹⁸ Milutin Garašanin u. Dragica Simoska, *Kontrolni iskopavanja na Šuplevec i nekoj problemi na grupata Šuplevec—Bakarno Gumno*, *Macedoniae Acta Archaeologica* 2, 1976, S. 9 ff.; Dragica Simoska, Blagoja Kitanoski, Jovan Todorović, *Naselbata Crnobuki i problemot na istoimenata kultura vo svetlinata na novite arheološki istraživanja*, *Macedoniae Acta Archaeologica* 2, 1976, S. 43 ff.

Südosteuropa weit verbreitet (Karte 1/2, 3, 5, 6). Diese, wahrscheinlich nicht so grossen Gemeinschaften, scheinen sich aber in kurzer Zeit mit der Masse der lokalen äneolithischen Bevölkerungsgruppen verschmolzen zu haben.

In der Kultur der Cernavodă I-Volksstämme ist eine langandauernde Entwicklung in mehreren Phasen festzustellen; die letzte dieser Phasen könnten die Siedlungen vom Typ Ulmeni¹⁹ und Pevec (Karte 1/2) veranschaulichen (Taf. I). Ein Vergleich dieser beiden Siedlungen deckt aber auch den Prozeß der Entstehung — wenn nicht regionaler Varianten so doch zumindest verschiedener lokaler Volksgruppen auf²⁰. Die Cernavodă I-Kultur erscheint oder erweist sich sogar als zeitgenössisch (Karte 2 u. 3) zu den Phasen Cucuteni AB und B, zu der Brătești-Gruppe²¹ (einer Schöpfung der in die mittel- und westmuntenischen Hügelzonen vertriebenen Gumelnița-Völkerschaften), zu der Sălcuța²², der späten Tiszapolgár-, der Decea Mureșului- und der Bodrogheresztúr-Kultur, zu der Šuplevec—Bakarno Gumno-, teilweise der Rachmani-Gruppe und in der Endperiode zu der Usatovo-, der Gorodsk-, der ältesten Kugelamphoren²³ und höchst wahrscheinlich auch der Salzmünde-Kultur²⁴.

Als Folge der hier beschriebenen Vorgänge entstanden mehrere Kulturkreise²⁵, und zwar der Cucuteni-Kreis (Karte 1/1; 2; 3), der bereits fremde Elemente in sich aufgenommen hatte und im Wesen seiner ethnisch-kulturellen Struktur enge Verbindungen sowohl zu den Cernavodă I — als auch zu den transilvanischen Volksstämmen aufwies; der Cernavodă I-Kreis (Karte 1/2; 2; 3), der relativ rasch auf seine ursprüngliche primitive Kultur verzichtete, Elemente der höherstehenden Balkankultur übernahm und dadurch eine beschleunigte Verbreitung anatolischer Kulturformen (allem

¹⁹ Seb. Morintz u. P. Roman, a. a. O., S. 62—70.

²⁰ Siehe Anm. 15 u. besonders H. Todorova, *Das Chronologiesystem...*, S. 208. Die Steinszepter aus Silistra, Iambol, Rezhevo belegen einen frühen Horizont, wahrscheinlich von Vorjamna—Gräbern, der aber nicht von der Cernavodă I — Bewegung zu trennen ist. Die Pevec-Funde gehören einer jüngeren Etappe der Cernavodă I-Kultur an und sind denen vom Ulmeni-Typ fast identisch.

²¹ Ersilia Tudor, *Die Gruppe Brătești*, Dacia, N. S., 22, 1978, S. 73 ff.

²² Petre Roman, *Modificări în tabelul sincronismelor privind eneoliticul tirziu*, SCIVA, 29, 1978, 2, S. 215 ff.

²³ Offenbar hat die Kugelamphorenkultur eine langandauernde Entwicklung erfahren und Mitteleuropa erst in einer späten Periode erreicht. Akzeptiert man aber einen teilweisen Synchronismus zwischen der Kugelamphorenkultur und Gorodsk (Tripolie C II), so muss man unumgänglich annehmen, dass das Entstehungsgebiet der Kugelamphorenkultur nahe demjenigen der Cucuteni-Tripolie-Kultur gelegen hat, und ferner einen teilweise Zeitgleichheit zu Phase B der Cucuteni-Kultur zulassen. Das Eindringen der Kugelamphorenkultur in den Cucuteni-Raum ist ungefähr in der Entstehungsperiode der Cernavodă III-Kultur vor sich gegangen.

²⁴ Die Wurzeln des Badenisierungsprozesses sind meiner Ansicht nach früheren Datums als die Entstehung der Boleráz—Cernavodă III- Kulturerscheinung und könnten, wenn man sich auf manche Keramikformen und vor allem die kannelierte Keramik bezieht, schon in der Sălcuța-Periode (einschliesslich der Sălcuța IV-Horizontes) gesucht werden. Folglich vermute ich, dass etwa auf die Keramik der Salzmündegruppe Einflüsse eingewirkt haben, die älter waren als die Entstehungsperiode der Boleráz-Gruppe.

²⁵ P. Roman, *Zur kulturellen Grundlage...*, S. 53—54.

Anscheine nach frühtrojanischen Charakters) in den west- und nordpontischen Küstengebieten förderte; der Kreis der Lokalkulturen²⁶ (Karte 2/2-4; 3/1,2, in einem komplexen Vermischungs- und Vereinheitlichungsprozeß begriffen, der ausgehend von zahlreichen partikulären Formen, darunter Brăteşti, Sălcuţa—Krivodol—Bubanj—Šuplevec—Bakarno Gumno, Bodrogkeresztúr—Gorneşti u. a., zu einer gemeinsamen Form führt, veranschaulicht durch die untere Hissar²⁷ und die obere Teliš.²⁸ Schicht, durch Sălcuţa IV, Vajska²⁹, Hunyadi halom³⁰, Herculané II—III, Cheile Turzii, Lažňany³¹ (Taf. I). Der letztgenannte Horizont hat augenscheinliche Beziehungen zum Süden (Rachmani³²), zum Osten (Cucuteni³³) und zum Westen (Balaton—Lasinja³⁴).

Diese wichtige Etappe — die erste im Entstehungsprozeß der zukünftigen, ethnisch-kulturellen Gruppen der Bronzezeit — wird dem späten Äneolithikum (Taf. I) zugerechnet, da im Cucuteni—Kulturkreis und in den lokalen Kulturkreisen mit Vereinheitlichungstendenz alle Attribute des Äneolithikums bewahrt blieben. Die Kupfermetallurgie erreichte in diesen Kulturkreisen in Form der Kreuzschneidebeile ihren Höhenpunkt³⁵. Im Cernavodă I-Kreis vollzieht sich während des Einheimischwerdens auch die Äneolithisierung. Wir haben es also mit einer parallelen Entwicklung von wesentlich verschiedenartigen Welten zu tun. Der Entwicklungsstand der drei Kulturkreise erreichte etwa gegen Ende der Phase, B der Cucuteni—Kultur, im Laufe der Ulmeni—Pevce—Etappe der Cernavodă I-Kultur und der Sălcuţa IV-Phase eine gleich hohe Stufe.

²⁶ Idem, *Strukturänderungen des Endäneolithikums...*, S. 31 ff.

²⁷ Ibidem, S. 123, Anm. x; J. Todorović, *Die Grabung Hissar und ihre Verhältnisse zum Äneolithikum und der Frühen Bronzezeit*, Arch. Jug., IV, 1963, S. 25 ff.

²⁸ Siedlung in der Gegend von Pleven mit drei Schichten, die ersten beiden vom Typ Sălcuţa-Krivodol, die letzte von Typ Sălcuţa IV (Ventislav Gergov, *Săpăturile de la Teliš*, Bericht am Institut für Archäologie, Bukarest, Mai 1980).

²⁹ Bogdan Brukner, *Die Nekropole in Vajska*, Arch. Jug., XI, 1970, S. 1 ff.; idem, *Funde der Sălcuţa-Gruppe in der Wojwodina*, Istraživanja, Novi Sad 1976, S. 27 ff.

³⁰ Ida Bognár-Kutzián, *Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken*, Studijné Svesti, 17, 1969, S. 31 ff.; idem, *The relationship between the Bodrogkeresztúr and the Baden Cultures*, Symposium über die Badener Kultur, Bratislava 1973, S. 31 ff. Kalicz Nándor, *Neue Beiträge zur Chronologie der kupferzeitlichen Hunyadihalom-Gruppe*, Szolnok megyei múzeumi Evkönyv, 1979—80, S. 43 ff.

³¹ Stanislav Šiška, *Gräberfelder der Lažňany-Gruppe in der Slowakei*,

³² J. Weisshaar, *Die Funde der Rachmanzeit von der Pevkakia-Magula bei Volos*, Diss. Heidelberg, 1977.

³³ H. Dumitrescu, *Santierul arheologic Traian*, MCA, 5, 1959, S. 197: Abb. 7 u. 8; VI. Dumitrescu, *Arta preistorică în România*, Bucureşti 1974, Abb. 140. Hinzu kommen mündliche Informationen von St. Cocos.

³⁴ Nándor Kalics, *Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe in Ungarn*, Symposium über die Badener Kultur, Bratislava 1973, S. 131 ff.; idem, *A balatoni csoport emlékei Dél-Dunántúlon*, Pécs ME, XIV—XV (1969 — 1970), 1974, S. 75 ff.

³⁵ A. Vulpe, *Die Äxte und Beile in Rumänien II*, PBF IX, 5, München 1974.

Das Ende der ersten Etappe ist durch das Auftreten der Gorodsk-Gruppe (in der Horodiștea-Form), teilweise der Usatovo — und der Kugelamphorenkultur im Raum des Cucuteni-Kulturkreises sowie von Usatovo-Elementen (der frühen Foltești-Kultur) im Cernavodă I-Raum gekennzeichnet³⁶ (Karte 4/2). Da dem heutigen Dokumentationsstande nach bis in die Spätzeit der Glinakultur keine weiteren Bevölkerungsverschiebungen mehr zu verzeichnen sind, ist anzunehmen, daß ebenfalls gegen Ende der ersten Etappe auch die Vorfahren jener Volksgruppen eingedrungen sind, die Träger der in die (vor allem frühe) Coțofeni-Kulturperiode datierten Kurgangräber (Früh—Jamna?) werden sollten³⁷.

Aus der Verschmelzung der (teilweise unter dem Druck der Usatovo-Bewegung nach Westen und Süden verschobenen) Cernavodă I-Elemente mit der Masse der lokalen Völkerschaften (den Schöpfern des ethnisch-kulturellen Komplexes vom Typ der unteren Hissar-Schicht, der oberen Teliș-Schicht, Sălcuța IV, Herculanе-Cheile Turzii, Vajska, Hunyadi halom, Lažňany) entstand die — in manchen Gegenden ethnisch-kulturelle in anderen rein kulturelle — Erscheinung vom Typ Cernavodă III-Boleráz³⁸ (Karte 4/1 u. Taf. I). Letztere liegt bekanntlich dem Coțofeni-Baden-Kulturkreis zu grunde, in dessen Rahmen die traditionellen Elemente noch stark erhalten blieben.

Nach Ansicht der rumänischen Archäologen kann der Coțofeni-Baden-Kulturkreis nicht dem Äneolithikum (bzw. der Spätkupferzeit) zugerechnet werden³⁹, denn die Kupfermetallurgie verfällt hier phänomenologisch bis

³⁶ M. Dinu, *Quelques considérations sur la période de transition du néolithique à l'âge du bronze sur le territoire de la Moldavie*, Dacia, N. S., 12, S. 129; idem, *Complexul cultural Horodiștea-Foltești*, Diss. Iași 1978.

³⁷ Die Hügelgräber vom Jamna-Typ haben in allgemeinen eine Datierung, die ungefähr in der späten Periode der Glina- und Schneckenberg Kultur beginnt. Doch kann diese Datierung nicht alle Hügelgräber aus Südosteuropa berücksichtigen (für Horodiștea-Foltești Verbreitungsgebiet siehe: M. Dinu, *Le problème des tombes à ocre dans les régions orientales de la Roumanie*, Preistoria Alpina, 10, 1974, S. 261 ff.). Es gibt viel ältere Hügelgräber (Căinari: T. S. Movša u. G. F. Čebotarenko, *Ėneolitičeskoe kurgannoe pogrebenie i st. Kamnari v Moldavii*, KS, 115, 1969, S. 45 ff.; Suvorovo: V. N. Danilenko, *Eneolit Ukraini*, Etnoistoričeskoe issledovanie, Kiev, 1974, S. 93; Cirna: Gh. Bichir, *Un mormint cu ocră la Cirna*, SCIV, 9, 1958, 1, S. 101 ff.; Târnova: Bogdan Nokolov, *Mogileni pogrebenia ot rannobronzovata epoha pri Târnova i Kneža*, Arheologia — Sofia, XVIII, 1976, 3, S. 38 ff. Für Ketegyhaza: I. Ecsedy, *Újabb adatok a tiszántúli rézkor történetéhez*, A Békés Megyei Múzeumok Közleményei 2, 1974, S. 3 ff.; idem, *The People of the Pit-Grave Kurgans in Eastern Hungary*, Fontes Arch. Hung., Budapest 1979, S. 27—30, möchte ich betonen, dass ich nicht an die Gleichzeitigkeit der Hügelgräber 5 und 6 mit den Resten vom Typ Cernavodă III glaube. Meiner Ansicht nach sind die Tumuli jünger; siehe auch: *Zur kulturellen Grundlage...*, S. 55—56. Hinsichtlich des Eindringes von Hügelgräber in Ungarn vgl. auch Seb. Morintz u. Petre Roman, *Über die Übergangsperiode vom Äneolithikum zur Bronzezeit in Rumänien*, Symposium über die Badener Kultur, S. 263—264), so dass einige von ihnen in einer Spätperiode der schnurverzierten Keramik bereits im einheimischen Milieu einverleiot waren.

³⁸ Petre I. Roman, Ioan Németi, a. a. O., S. 73—74.

³⁹ Ibidem, S. 154—155. P. Roman, *Zur rumänischen Frühbronzezeit...*; idem, *Materiale aparținând perioadei de tranziție de la eneolitic spre epoca bronzului, în colecțiile muzeului județean Arad, Zăridava*, 6, 1976, S. 38—39.

zu ihrem Verschwinden⁴⁰, und auch nicht der Bronzezeit, da sich die neuen ethnisch-kulturellen Gruppen vor allem strukturell (aber auch phänomenologisch!) noch nicht herausgebildet hatten, die direkte Beziehungen zu denjenigen haben sollten, die zweifellos der Bronzezeit angehörten. Diese Zwischenetappe wird allgemein die »Übergangsperiode vom Äneolithikum zur Bronzezeit« (Taf I) genannt, und das wiederholt hervorgehobene Erfordernis einer einheitlichen Ausdrucksweise sollte zu einer eingehenderen Diskussion über diesen Begriff Anlaß geben.

Auf dem Cernavodă III-Boleráz-Grundlage machte sich der Coţofeni—Baden—Kulturkreis bis in die Dobrudscha bemerkbar. Anschließend zog er sich von Osten nach Westen zurück, verließ zuerst mit dem Verschwinden der Cernavodă III-Kultur die Dobrudscha und Ostmuntenien und später — im Verlauf der Coţofeni I-Phase — Mittelmuntenien und Südosttransilvanien⁴¹ (Karte 5/1; 6 u. Taf. I). Er entwickelte sich aber manchmal bis zu seinen Endformen, im westlichen Drittel Rumäniens (nach der Nord-Süd Achse betrachtet) weiter.

Im östlichen Drittel des rumänischen Gebietes — bzw. in der Moldau — vor allem aber östlich des Siret, der Steppengegend Munteniens und der Dobrudscha entstand allmählich ein neuer Kulturkreis, der sicherlich zahlreiche nordpontische und wolhynisch-podolische Elemente umfaßte. Wegen der Vielfalt Verschiedenartigkeit der Bestandteile konnte der Zusammenschluß neuer ethnisch-kultureller Gruppen in diesem Kreis erst spät erfolgen, selbst wenn am Südrand des östlichen Kreises infolge der Übernahme von südlichem Kulturgut durch Vermittlung der Ezero-Kultur die Darstellungsweis den Bronzezeitkulturen schon in einer frühen Periode näher zu sein scheint⁴². Übrigens bildet wohl die südliche Variante des östlichen Kulturkreises eine kulturelle Einheit mit den Funden vom Ezerovotyp⁴³, die ihrerseits eng mit den südbalkanischen Äußerungen der Ezero-Kultur⁴⁴ verwandt sind. Hinsichtlich dieser letzteren Fundtypen wissen wir nicht, ob zu ihnen auch Elemente gehört haben, die mit der Usatovo—Bewegung weiter in den Süden gedungen sind und die Gruppen der Ulmeni—Pevce—Etappe der Cernavodă I-Kultur entweder vertrieben oder aber sich mit ihnen vermischt haben könnten. In den ältesten Schichten der Ezero-Kultur finden sich Vergleichsstücke zu den Orlea—Sadovec—Funden⁴⁵ die in Südoltenien jünger sind als die Cernavodă III-Siedlungen. Diese letzteren enthalten jedoch für Troja I typische Züge, was die Zeitbestimmung der Ezero-Siedlung in bezug auf Troja erschwert. Übrigens müßte die erste Phase

⁴⁰ A. Vulpe, *Probleme actuale privind metalurgia aramei şi a bronzului în epoca bronzului în România*, Revista de istorie, 27, 1974, 2, S. 245.

⁴¹ P. Roman, *Die Glină III-Kultur*, PZ, 51, 1976, 1, S. 37—38.

⁴² D. Berciu, *Zorile istoriei în Carpaţi şi la Dunăre*, Bucureşti 1966, S. 147; P. Roman, *Spätäneolithikum, Übergangsperiode und Frühbronzezeit im Süd-Ost Rumäniens*, Symposium Plovdiv, 1978.

⁴³ G. Tončeva, *Un habitat lacustre de l'âge du bronze ancienne dans les environs de la ville de Varna*, Dacia, N. S., 25, 1981 (im Druck).

⁴⁴ G. Georgiev, N. Merpert, R. Katinčarov, *Ezero. Rannobronzovoto selišče*, Sofia, 1979. Eine der Komponenten dieser Fundtypen hat jedoch Cernavodă II-Charakter oder Überlieferung.

⁴⁵ Petre I. Roman, *Complexul Orlea-Sadovec*, SCIVA, 27, 1976, 2, S. 147 ff.

der Ezero-Kultur infolge ihrer Komponenten eher mit der kulturellen Entwicklung im Nordbalkan und Südosten Rumäniens verglichen und zu dieser in Beziehung gesetzt werden, also nicht mit Anatolien (Karte 5 bis 7; Taf. I).

Die kulturelle Entwicklung im Südbalkan vom Karanovo VI-Zeithorizont bis zum Beginn der Ezero-Kultur ist uns nicht bekannt. Die Troja I-Kulturelemente könnten sich während dieser Entwicklung erhalten haben, bis sie sich mit anderen Elementen im Rahmen der Ezero-Kultur verschmolzen.

Eine besondere Bedeutung für die hier aufgeworfene Frage betreffend das Auftreten der neuen ethnisch-kulturellen Gruppen der Bronzezeit ist der Kenntnis des Entstehungsprozesses und der Entwicklung des Kulturkreises im mittleren Drittel des rumänischen Gebietes bzw. in Mittel- und Westmuntenien, Südosttransilvanien und den dem Karpatenbogen vorgelagerten Hügellagen und Niederungen beizumessen. Das war die »Pufferzone« zwischen dem Coțofeni-Badenschen und dem östlichen (oder westpontischen) Kulturkreis, in der sich Strukturelemente beider Kreise begegneten, miteinander verflochten und *die ersten einheitlichen Synthesen in Form ethnisch-kultureller Gruppen erzeugten, zu einer Zeit als der westliche Kulturkreis — zumindest kulturell — weiter von Überlieferungstreuen Elementen beherrscht blieb und der östliche — obwohl elastischer und leichter — die neuen Entwicklungsrichtungen anpaßbar — wahrscheinlich wiederholt durch Volksgruppen von außerhalb des Kreises mit verschiedenen Entwicklungsstudien beeinflusst wurde.*

Den gegenwärtigen Kenntnissen nach zu urteilen, entwickelten sich, zu Beginn der Übergangsperiode, die Cernavodă III — und die Coțofeni I-Kultur in Mittel- und Westmuntenien, die Coțofeni I-Kultur im Südosten Transilvaniens, die Cernavodă II — und wahrscheinlich auch die Spät-Foltești-Kultur im Karpatenbogensgebiet. Später sind in der gleichen Gegend kulturelle Bekundungen⁴⁶ nachzuweisen, die sich zusammenfassend mit dem Ausdruck »Glina—Schneckenberg—Jigodin—Kulturerscheinung« bezeichnen lassen. Diese letzte Erscheinung kann sich nur nach dem Ende der Coțofeni I-Phase herausgebildet haben. Aber zu welchem Zeitpunkt? Eine Reihe neuer Funde gestatten uns eine genauere Umreißung der Etappen dieses Prozesses. Ich denke dabei an die Zimnicea-Funde⁴⁷ (Karte 6; Taf. I), die sich anscheinend in einen bestimmten Zeithorizont und in die Grenzen des hier untersuchten Kreises überschreitendes Kultursensemble einreihen

⁴⁶ Vom Typ Glina: P. Roman, *Die Glina III...*; Schneckenberg: A. Prox, *Die Schneckenbergkultur*, Braşov, 1941; Gh. Bichir, *Beitrag zur Kenntnis der frühen Bronzezeit im südöstlichen Transsilvanien und in der Moldau*, Dacia, N. S., 6, 1962, S. 87 ff.; Jigodin: P. Roman, János Pál, Horváth Csába, *Cultura Jigodin. O cultură cu ceramică şnurată în estul Transilvaniei*, SCIV, 24, 1973, 4, S. 559 ff.; Näeni: A. Vulpe, *Zur Frühbronzezeit in Mittelrumänien Studien zur Bronzezeit*, Festschrift W. A. von Brunn, 1981; A. Vulpe u. V. Drimboceanu, *Cercetări arheologice în raza comunei Näeni (Buzău)*, SCIVA, 32, 1981, 2, S. 171 ff.; Bogdăneşti: Marilena Florescu, *Contribuţii la problema începuturilor epocii bronzului în Moldova*, Arh. Mold., 2—3, 1964, S. 107 ff.; Marilena Florescu u. C. Buzdugan, *Aşezarea din epoca bronzului de la Bogdăneşti (jud. Bacău)*, Arh. Mold., 7, 1972, S. 108 ff.

⁴⁷ A. D. Alexandrescu, *La nécropole du bronze ancien de Zimnicea (dép. de Teleorman)*, Dacia, N. S., 18, 1974, S. 79 ff.

lassen. Diese Fundbestände stammen aus einem Gebiet, das von südlich der Donau (Târnova⁴⁸, Hügel 1, Grab 9; Siedlung Ezerovo III⁴⁹) bis in den Südosten Transilvaniens reicht: ein flaches Steinkistengrab mit zwei Askoi bei Sinziieni⁵⁰; eine Siedlung bei Zăbala⁵¹. Entdeckungen, die ebenfalls mit diesem Kultur- und Zeithorizont in Zusammenhang gebracht werden können, wurden aus Brăilița (Gräber 10, 24 und 31)⁵², aus dem Bezirk Buzău⁵³, aus Răcăciuni⁵⁴ im Bezirk Bacău und aus Coșereni⁵⁵ (40 km nordöstlich von Bukarest) gemeldet. Ein Teil dieser Funde stammt nicht aus dem Raum des künftigen Kulturkreises im mittleren Gebietsstreifen Rumäniens, so daß man behaupten könnte, man befinde sich in einem Zeitraum, als dessen Herauskristallisierung und Individualisierung noch nicht beendet war. Von diesem letzteren Gesichtspunkt aus ist die Entstehung der Gruppen Glina, Schneckenberg, später Năeni, Jigodin, Bogdănești als Ergebnis eines Prozesses der gebietsmäßigen Verteilung und Schaffung lokaler Varianten nach einer oder mehreren Etappen einheitlicher Kulturbekundung anzusehen.

Zu einer genaueren Datierung des Entstehungszeitpunktes der genannten Gruppen im Verhältnis zur Entwicklung der Coțofeni-Kultur verhelfen uns verschiedene Beobachtungen: in der Grosswalachischenzone der Glina-Kultur und im Südosten Transilvaniens sind nur Siedlungen aus Phase I der Coțofeni-Kultur bekannt⁵⁶; bei Târnova ist ein Zimnicea-Grab (Nr. 9 aus Hügel I)⁵⁷ jünger als die dem Orlea—Sadovec—Verband angehörenden Gräber (letzterer ist teilweise älter als die frühen Coțofeni-Kundgebungen, teilweise diesen zeitgleich); bei Branet⁵⁸ ist eine »klassische« Glina-Siedlung einer Coțofeni II-Niederlassung überlagert; im Nordosten Olteniens (bei Govora Sat, Punkt Runcuri⁵⁹), wo auch Coțofeni III-Wohnplätze vorhanden sind, wurde eine Glina-Siedlung aus der Schneckenberg B-Periode mit zahlreichen spätvučedolischen Elementen freigelegt. Dagegen entdeckte ich

⁴⁸ Bogdan Nikolov, *a. a. O.*

⁴⁹ G. Tončeva, *Les palafittes des environs de Varna*, Symposium über die Badener Kultur, S. 472, 474 u. Abb. 2.

⁵⁰ Székely Kékedy Zsolt, *Date noi privind ritul de înmormîntare al culturii Schneckenberg*, Aluta, 1980, S. 39 ff.

⁵¹ Székely Zoltan, *Contribuții la cunoașterea epocii bronzului în sud-estul Transilvaniei*, SCIV, 22, 1971, 3, S. 389 ff.

⁵² N. Harțușche u. F. Anastasiu, *Catalogul selectiv al colecției de arheologie a Muzeului Brăilei*, Brăila, 1976 Nr. 330 = Grab 10, Nr. 332 = Grab 24, Nr. 224 = Grab 31.

⁵³ Ein Grab mit zwei Gefäße vom Zimnicea-Typ (unveröff.). Untersuchungen: Al. Oancea u. V. Drimboceanu.

⁵⁴ Ersilia Tudor, *Un mormînt de la începutul epocii bronzului descoperit la Răcăciuni (jud. Bacău)*, SCIV, 24, 1973, 2, S. 283 ff.

⁵⁵ Ausgrabungen: I. Nestor u. Eug Zaharia (unveröff.).

⁵⁶ P. Roman, *Die Coțofeni-Kultur*, PZ, 52, 1977, 2, S. 193.

⁵⁷ Bogdan Nikolov, *a. a. O.*, Abb. 1; 10/a, b, v.

⁵⁸ A. Ulanici, *Săpăturile de la Branet, jud. Olt*, Cercetări arheologice, 1, 1975, S. 45 ff.; idem, *Noi cercetări arheologice la Branet*, Cercetări arheologice, 2, 1976, S. 33 ff.; idem, *Săpăturile arheologice efectuate la Branet în anul 1976*, Cercetări arheologice, 3, 1979, S. 27 ff.; idem, *Cercetările arheologice din anul 1979 de la Branet, jud. Olt*, Cercetări arheologice, 4, 1981, S. 20 ff.

⁵⁹ Endecker: Gh. Petre, Ausgrabungen: P. Roman u. Gh. Petre (unveröff.).

während der Ausgrabungen 1980/81 bei Ostrovul Corbului eine Glina-Siedlung in der Schicht oberhalb eines Spät-Coțofeni-Wohnplatzes, in dem spät-vučedolische »Importe« äußerst häufig waren. Solche »Importe« kommen nicht mehr in der Glina-Siedlung vor, deren Fundgut zahlreiche Kontakte mit den nachvučedolischen Kulturbekundungen vom mittleren Donaulauf vermuten läßt.

Aus den hier wiedergegebenen Tatbeständen folgt einerseits, daß der Entstehungsprozeß der frühbronzezeitlichen regionalen Gruppen des Kulturkreises im mittleren Teil Rumäniens während der Coțofeni II-Phase stattfinden konnte, daß diese Gruppen dann im Laufe der Coțofeni III-Phase »klassisch« geworden sind und erst nach dem Ende der Coțofeni-Kultur in den Rahmen einer überregionalen Kulturerscheinung eingetreten sein können (Karte 7; Taf. I). Andererseits ist ein ständiger Druck nach Westen festzustellen, der schließlich zur Beseitigung des Coțofeni-Kulturkreises führte, einem Zeitpunkt, der in jedem einzelnen Gebiet das Ende der Übergangsperiode und den Beginn der Frühbronzezeit kennzeichnet.

Siedlungen, in denen sich — ebenso wie in den nordostoltenischen — vučedolische Einflüsse geltend machen, wurden auch in Mittelmuntien, ca. 50 km nordwestlich von Bukarest⁶⁰, zutage gefördert. Es läßt sich also eine gesonderte »Govora-Runcuri—Etappe« in der Entwicklung der Glina-Gruppe unterscheiden, die den südlich der Karpaten (bei Năeni⁶¹ und Monteoru⁶²) entdeckten Schneckenberg B-Fundverbänden zeitgleich ist. Obwohl sich die Verbreitzungszone des Coțofeni-Kulturkreises in dieser Etappe bedeutend verengt hatte, entwickelten sich während derselben — vor allem in Westoltenien⁶³, aber auch in manchen Gegenden Transilvaniens⁶⁴ — stark vom Kostolac- und Vučedolstil gekennzeichnete Coțofeni-Gemeinschaften weiter.

Die Totenbeigaben aus Skelett- und Brandbestattungen in Steinkistengräbern aus dem Norden Mittelmuntienens⁶⁵ und das offensichtliche Bestehen einer genetischen Beziehung zwischen der Monteoru-Kultur⁶⁶ und diesen Bekundungen der Glina- und der späten Schneckenbergkultur könnten zu der Schlußfolgerung führen, daß die Ausbreitung der Glina- und Schneckenberg—Gemeinschaften nach Westen zum Nachteil der Coțofeni-Völkerschaften nicht durch das Eindringen neuer nordpontischer Stämme hervorgerufen worden wäre.

⁶⁰ Bei Mățasaru (jud. Dimbovița). Ausgrabungen: E. Tudor.

⁶¹ A. Vulpe u. V. Drîmboceanu, a. a. O.

⁶² Den Synchronismus zwischen Schneckenberg B und Monteoru I C₄ in Abrede stellend, habe ich das Bestehen einiger unabhängiger Siedlungen vom Typ Schneckenberg B südlich der Karpaten postuliert (P. Roman, *Zum Problem des Beginns der Frühbronzezeit in Rumänien*, Acta Arch. Carp., XV, 1975, S. 148, 153 u. Anm. 17; i d e m, *Die Glina III*..., S. 39—40).

⁶³ Das trifft für die Coțofeni-Siedlung vom Typ Ostrovul Corbului zu.

⁶⁴ H. Ciugudeanu, *Noi contribuții la cercetarea necropolelor tumulare din munții Trascăului și ai Bedeleului*, AMN, XIV, 1977, S. 43 ff.; andere, bedeutend zahlreichere Funde machte N. Vlăssă in der Nekropole von »Dealul Velii« in der Nähe der Aiuder Schlucht.

⁶⁵ Für Einzelheiten vgl. P. Roman, *Zum Problem des Beginns*..., SS. 152.

⁶⁶ A. Vulpe, a. a. O.; A. Vulpe u. V. Drîmboceanu, a. a. O., S. 186.

Die Jamna-Kurgangräber in Südostrumänien⁶⁷ und Nordostbulgarien⁶⁸, deren Datierung sich der Endperiode der Glinakultur nähert, bewirkt mich, auch diese Wahrscheinlichkeit in Betracht zu ziehen.

Abgesehen aber von den Ursachen dieses Vorgangs, traten zumindest 2/3 des heutigen rumänischen Gebietes infolge der Verschiebung der Glina- und der Schneckenberg-Gruppe nach Westen endgültig in die Bronzezeit ein.

Aus diesen Ausführungen ergeben sich offensichtlich folgende Tatbestände: der Zufluß fremder Völkergemeinschaften in verschiedenen Zeitabständen ist nicht zu leugnen; zwischen den neuzugewanderten und den lokalen Gruppen fand ein komplexer ethnisch-kultureller Verschmelzungsprozeß statt, aus dem die neuen bronzezeitlichen Gruppen hervorgegangen sind; die Kultur dieser neuen Gruppen ist durch die Verknüpfung der lokalen mit dem eingewanderten Elementen als eine originale, nur dem südosteuropäischen Raum eigene Synthese entstanden. Eine Ablehnung dieser Bevölkerungsbewegungen mit der Begründung, daß diese Synthesekulturen von denen jener Gebiete verschieden sind, aus denen vermutlich die Verfahren derjenigen aufgebrochen waren, die diese Synthesen bewirken sollten, scheint mir völlig abwegig. Und die Originalität dieser nur für Südosteuropa spezifischen Synthesen übersehen zu wollen und nur einen ihrer Aspekte hervorzuheben, ist ebenso verfehlt⁶⁹.

Die Spätglinafunde vom Typ Verbița⁷⁰ und Ostrovul Corbului reihen sich in eine breitere Form der Kulturbekundung ein, die auch Fundverbände vom Belotić-Bela Crkva⁷¹, Makó⁷² und solche vom Vinkovci-Somogyvár-Typ⁷³

⁶⁷ z. B. Gurbănești (D. V. Rosetti, *Movilele funerare de la Gurbănești*, MCA, 6, 1959, S. 791 ff.

⁶⁸ R. Popov, *Mogilnite grabove pri s. Endže*, IBAI, VI, 1930—31, S. 113 ff. G. Tončeva, *Nécropole tumulaire de l'âge du bronze ancien près du village Belogradec*, Studia Praehistorica, 1—2, Sofia, 1978, S. 228 ff.

⁶⁹ Nach Griechenland können unter den wiederholten Druckwellen aus dem Norden schon auf dem Balkan einheimisch gewordene Gruppen gekommen sein, die ursprünglich auch eine starke nord-pontische Komponente aufgewiesen haben. Die Aufstellung von Theorien und Gegentheorien hinsichtlich der Beteiligung der nordpontischen oder mitteleuropäischen Stämme am Prozess der »Indoeuropäisierung« Griechenlands, ausgehend von dem Vergleich archäologischer Funde aus Griechenland mit solchen aus den Steppen nördlich des Schwarzmeers oder aus Mitteleuropa ist nicht dazu angetan, der Wissenschaft behilflich zu sein. Das Augenmerk der Forscher sollte sich wohl eher auf die Veränderungen richten, denen die in die verschiedenen Gebiete eingedrungenen ethnisch-kulturellen Gruppen im Laufe ihres Autochtonisierungsprozesses ausgesetzt waren.

⁷⁰ D. Berciu, *Die Verbicioara-Kultur*, Dacia, N. S., 5, 1961, Abb. 17/1, 2; Anm. 81.

⁷¹ Milutin Garašanin, *Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien*, 39. Ber. RGK, 1958, S. 90 ff.

⁷² Neulich: Nándor Kalicz, *Neue Aspekte über die Chronologie der Nyírség-Gruppe*, Slov. Arch., XXIX, 1981, 1, S. 67 ff.

⁷³ S. Dimitrijević, *Arheološka iskopavanja na području vinkovačkog muzeja*, Acta musei Cibalis 1, 1966, S. 28 ff; Nikola Tasić, *Die Vinkovci-Gruppe, eine neue Kultur der Frühbronzezeit in Syrmien und Slawonien*, Arch. Jug., IX, 1968, S. 19 ff; Bóna, I., *The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary. II. The Somogyvár Group*, Alba Regia 4/5 (1963—64), Székesfehérvár, 1965, S. 39 ff; István Ecsegy, *Die Siedlung der Somogyvár-Vinkovci Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbronzezeit in Südpannonien*, A. Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, XXIII (1978), Pécs 1979, S. 97 ff.

einschließen könnte. Es drängt sich die Frage auf, ob nicht etwa der Glina-Druck nach Westen mit seinen Verzweigungen bis nach Westserbien die Ursache für die Rückkehr der vučedolischen Strömung nach Norden und die Entstehung der Nyírség- und der Makó-Gruppe gewesen sein mag⁷⁴.

Die Kontrolle der Glina-Völkerschaften über die Zugangsstraßen nach Süden könnte die den Mitteldonau- und den Spätglinakulturen gemeinsamen zahlreichen Züge erklären. Weiteres im Zusammenhang mit dieser Frage soll nach dem Studium des bei Ostrovul Corbului geborgenen Fundstoffs untersucht werden.

Die Verbreitung der Schneckenbergkultur scheint nicht das Innere des Karpatenbogens zu überschreiten (Karte 7). Sie wäre auch auf alle Fälle von Trägern der Nyírség- und der Makó-Kultur aufgehalten worden, die die Genden westlich der Westkarpaten beherrschten.

Die kulturelle Entwicklung im Rahmen des östlichen Kulturkreises ungefähr in dem Zeitraum, der der klassischen Periode der Glina-Kultur entspricht, ist bisher nicht geklärt.

ABKÜRZUNGEN

Arch. Jug. = Archaeologia Jugoslavica

Arh. Mold. = Arheologia Moldovei

Dacia = Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie

Dacia, N. S. = Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne

IBAI = Izvestija na Bulgarskija Archeologičeski Institut

KS = Kratkie Soobščeniija

MCA = Materiale și Cercetări Arheologice

Pécs MÉ = A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve, Pécs

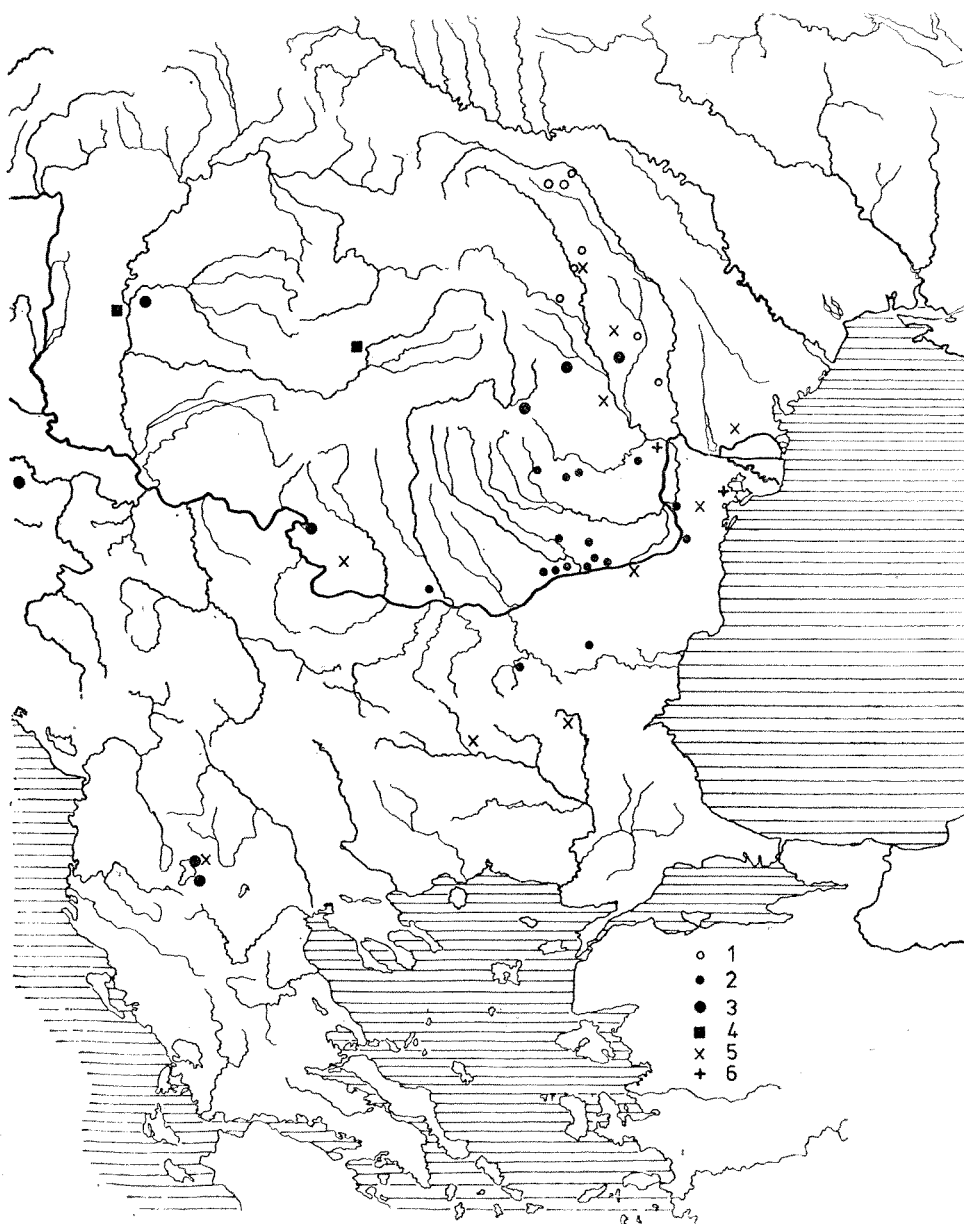
PZ = Praehistorische Zeitschrift

Slov. Arch. = Slovenská Arheológia

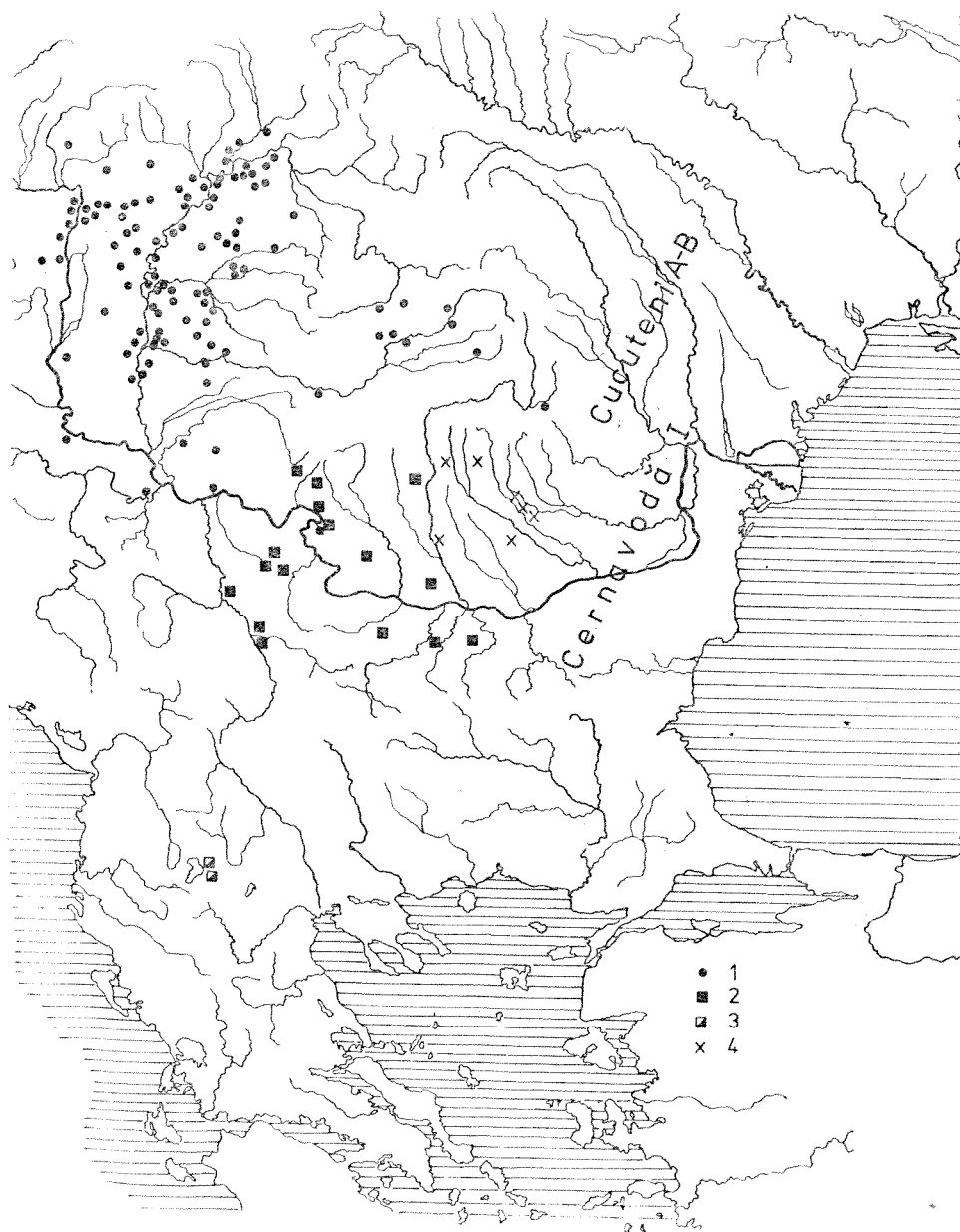
SCIV = Studii și Cercetări de Istorie Veche

SCIVA = Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie

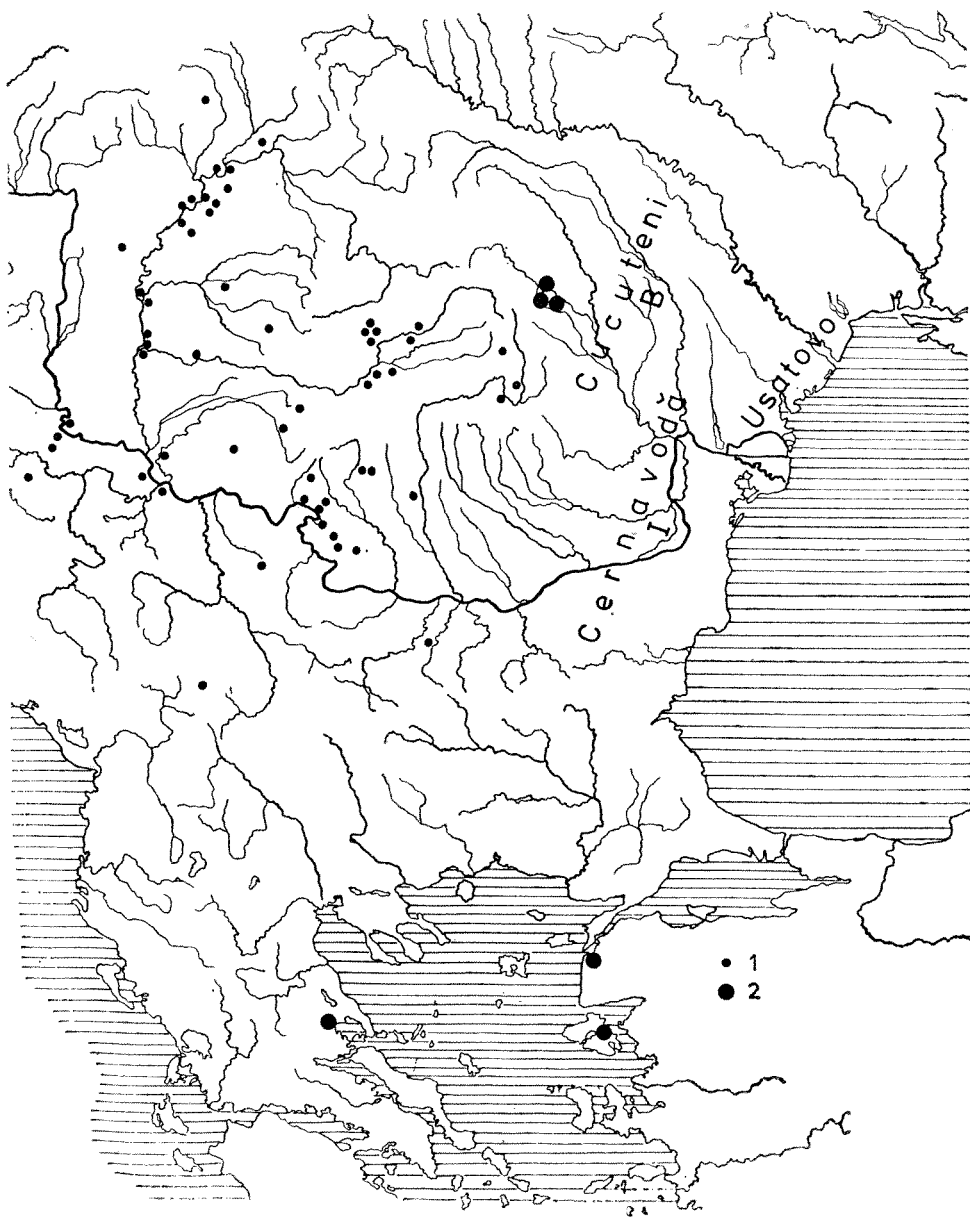
⁷⁴ P. Roman, *Ethno-kulturelle Bewegungen aus der frühen Periode der »thrazischen« Bronzezeit*, Actes du II^e Congrès International de Thracologie, I, București 1980, S. 63–64.



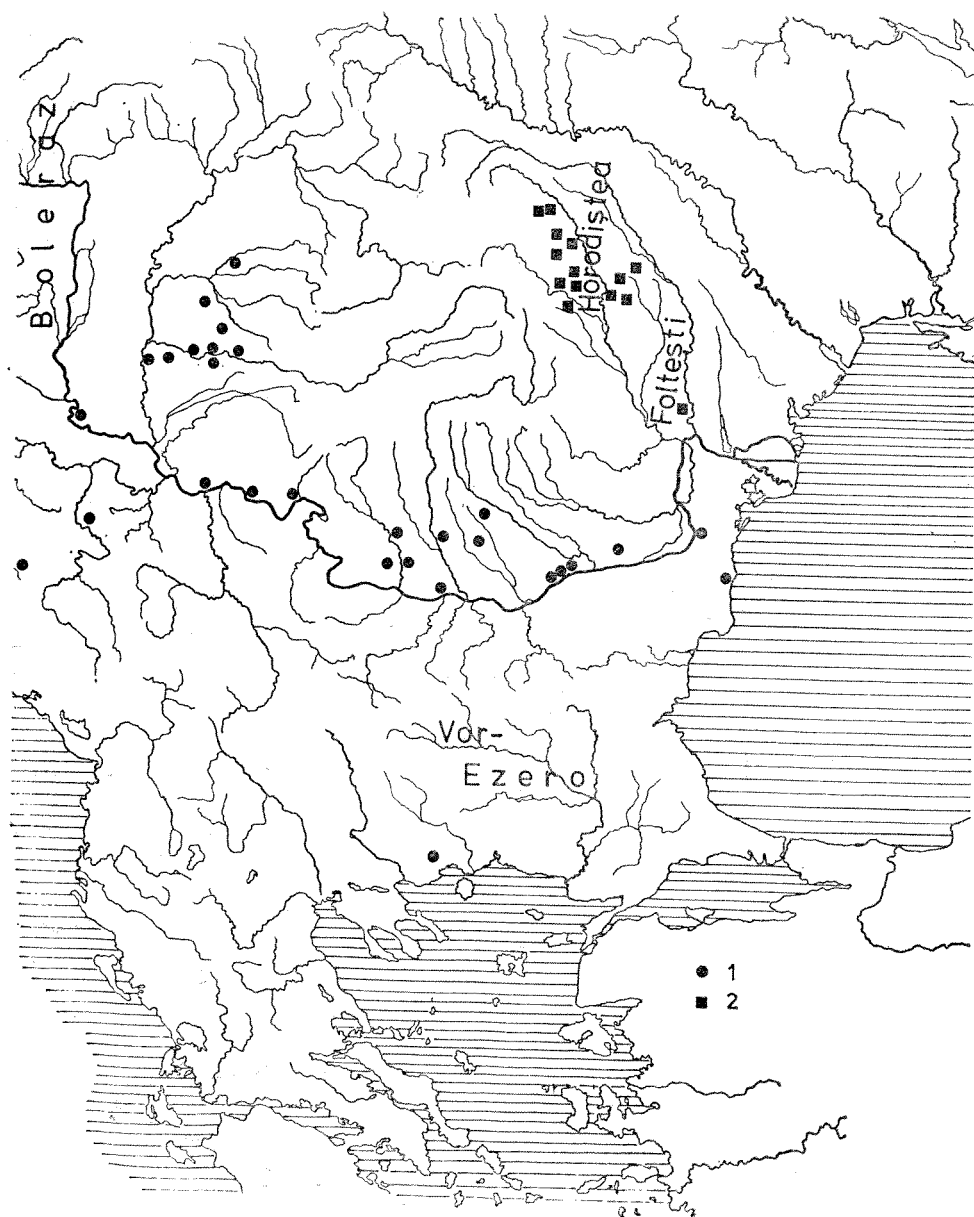
Karte 1: 1 Funde vom Typ C in Cucuteni A₁- und AB₁- Siedlungen; 2 Funde vom Typ Cernavodă I; 3 Cernavodă I — Einflüsse in Cucuteni-, Sălcuța-, Bodrogkeresztúr- und Šuplevec—Bakarno Gumno—Fundbeständen; Funde vom Typ Decea Mureșului—Csongrad; 5 Steinszepter; 6 Cernavodă I — Flachgräber.



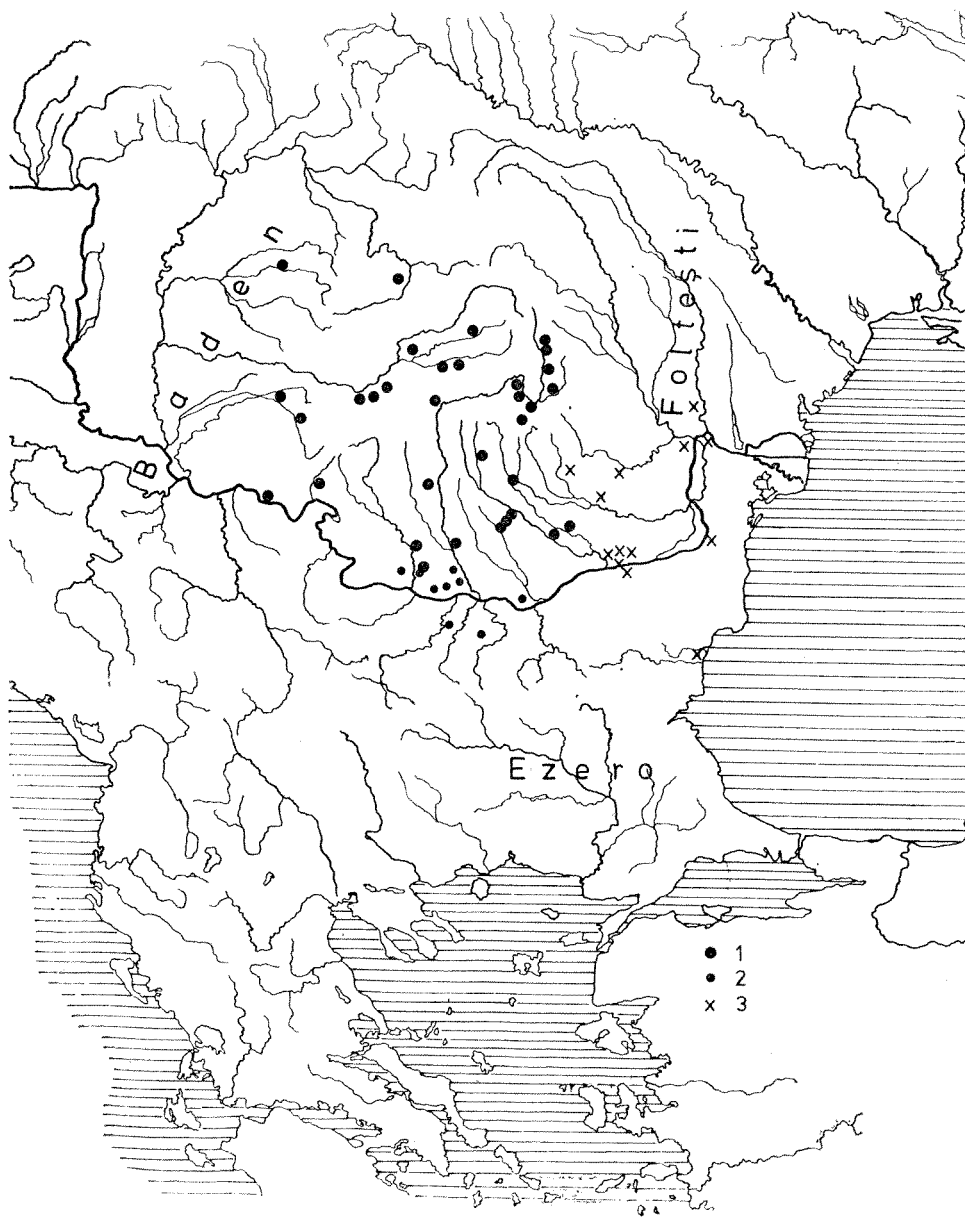
Karte 2: 1 Funde vom Typ Bodrogkeresztúr und Gornești; 2 Funde vom Typ Sălcuța; 3 Funde vom Typ Suplevec—Bakarno Gumno; 4 Funde der Brătești—Gruppe.



Karte 3: 1 Funde vom Typ Hissar—Teliš—Sălcuta IV—Vajska—Herculane—Cheile Turzii—Hunyadihalom—Lažňany; 2 Elemente mit »Sălcuta IV« — Charakter in Cucuteni-, Rachmani-, Troia I — Siedlungen.



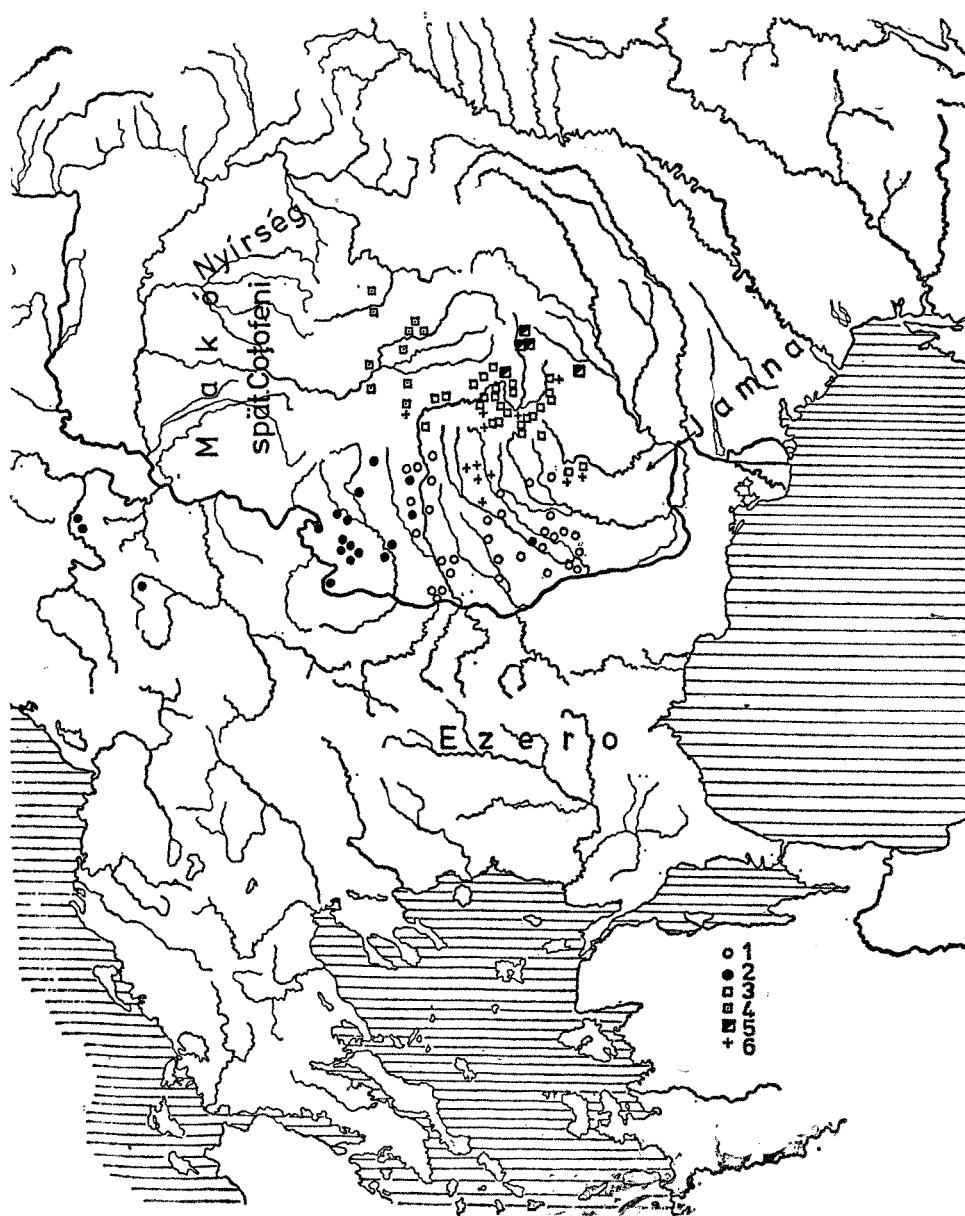
Karte 4: 1 Funde des Cernavodă III—Phänomens; 2 Funde der Kugelamphoran kultur.



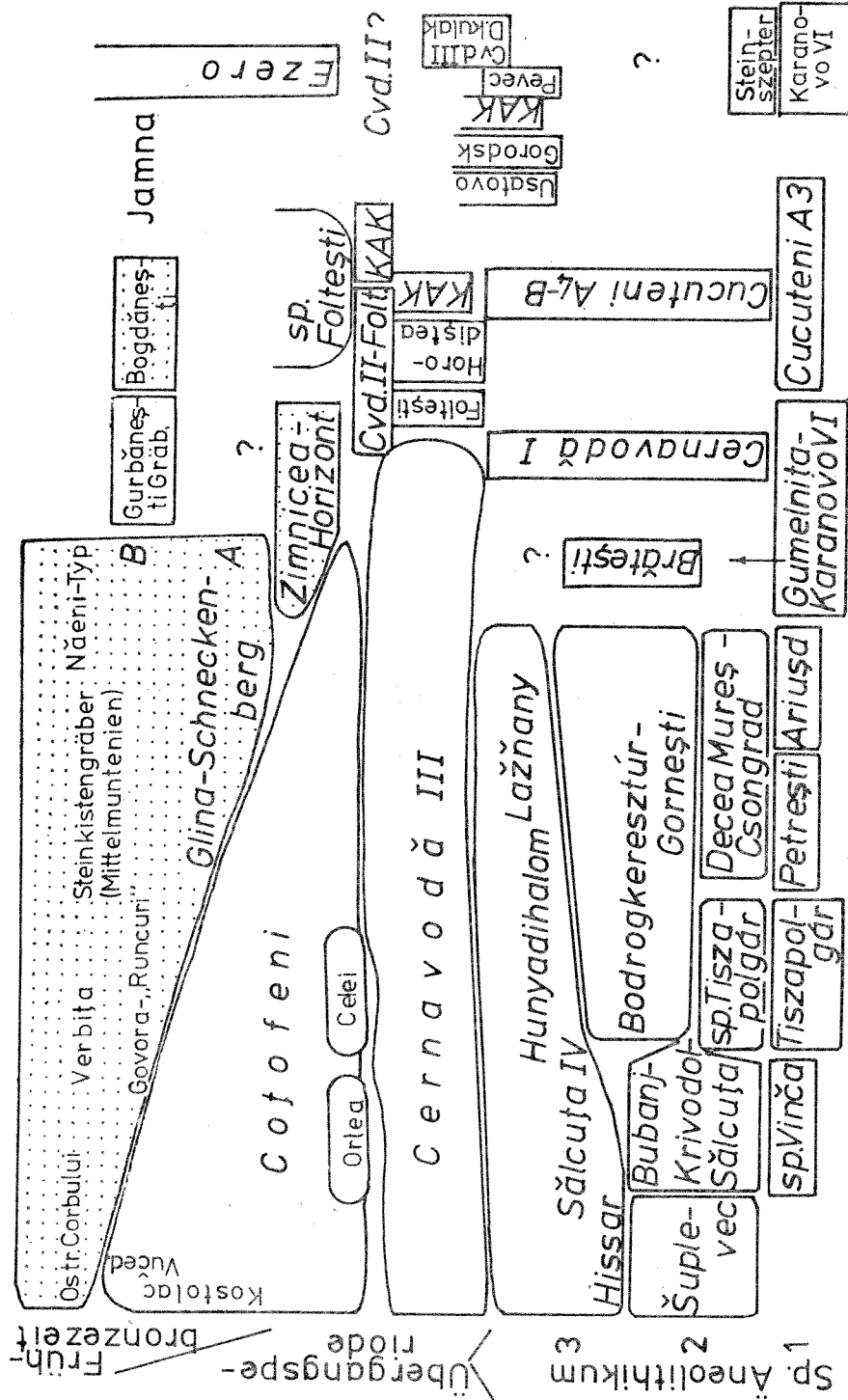
Karte 5: 1 Funde der frühesten Coțofeni—Stufe; 2 Funde mit Orlea-, Celei-, Sado-
vec—Charakter; 3 Funde der Cernavodă II—Kultur.



Karte 6: Mit Bezeichnung ● Funde mit Zimnicea—Charakter.



Karte 7: 1 Funde der klassischen Etappe der Glină III—Kultur; 2 Funde der späten Etappe der Glină III—Kultur und mit Belotić—Bela Crkva—Charakter; 3 Funde der Schneckenberg—Kultur; 4 Funde der Schneckenberg—Kultur in einem späten Coțofeni-verbreitungsgebiet; 6 Funde mit Jigodin—Charakter; 6 Steinkistengräber.



Taf. I. Chronologische Tafel.

ISTVÁN ECSEDY

STEPPENEINFLÜSSE UND KULTURELLE VERÄNDERUNGEN IN DER KUPFERZEIT

Die Kupferzeit des Gebietes jenseits der Theiss ist eines der erfordersten Kapitel der ungarischen Urgeschichte, besonders was die Kulturen Tiszapolgár und Bodrogkeresztúr anbelangt, in erster Linie durch die Arbeit von Frau Ida Bognár-Kutzián und Pál Patay¹. Im vorliegenden Artikel wollen wir nicht die Ergebnisse der bisherigen Forschungsarbeit zusammenfassen. Unser Ziel ist die Hervorhebung und Betonung einiger Aspekte, deren Berücksichtigung unserer Meinung nach besonders wichtig ist um die kupferzeitliche Geschichte des Gebietes jenseits der Theiss in Beziehung der bedeutenden kulturellen Veränderungen der benachbarten Gebiete, in erster Linie Siebenbürgen, Bánát, Oltenien, des Unterlaufes der Donau sowie des Pontus-Gebietes untersuchen zu können. Unsere Fragen konzentrieren sich in erster Linie auf die, die kulturellen Veränderungen auslösenden und motivierenden geschichtlichen Umstände und vermutbaren Ereignisse². (Den relativ-chronologischen Rahmen der Studie stellen wir in der zusammenfassenden Tabelle 1. dar.)

Da die Entstehung der kupferzeitlichen Entwicklung Ostungarns von der Periode der Entstehung der Tiszapolgár-Kultur bis zur Erscheinung des frühbronzezeitlichen Fundmaterials grundlegend drei, stets zur gleichen Zeit, aber je Periode entsprechend den geschichtlichen-politischen Umständen mit unterschiedlicher Intensität wirkende Faktoren bestimmten, die Erkenntnisse des archäologischen Quellenmaterials dienen in erster Linie der Untersu-

¹ Die neuesten Zusammenfassungen enthalten fast die vollständige Literatur unseres Gegenstandes.: *Bognár—Kutzián* (1972); *Bognár—Kutzián* (1973); *Patay* (1975).

² Auch die geographische Bestimmung zeigt, dass wir das von den Flüssen Dnepr und Theiss im Osten und Westen, sowie vom Balkangebirge und von der Waldzone im Süden und Norden umrahmte Gebiet als einen einheitlichen Schauplatz betrachten, dessen wichtigste Eigenart ist, dass die Mehrzahl der sich hier abspielenden Prozesse und Veränderungen innerhalb dieses Rahmens fast überall spürbar sind. Die traditionellen Wege der das Gebiet durchziehenden Verbindungen ergeben eigenartige, in der Geschichte des Raumes immer wieder auftauchende Ähnlichkeiten. Das ist übrigens auch bei der Untersuchung der westlichen Bewegung der Steppenhirtenvölker auffallend, der geographische Rahmen vorliegender Studie ging vorwiegend von ihren Lehren aus. Vgl.: *Ecsedy* (1979) 11—13; 47—58.

chung dieser Faktoren. Diese drei Faktoren sind aufgrund der bisherigen Ergebnisse der Forschung offensichtlich von zentraler Bedeutung. Unsere Aufgabe besteht nicht im Beweis ihrer zur Geltungbringung, sondern in der konkreten Analyse der Art ihrer zur Geltungbringung, ihrer Wechselwirkung in den von den einzelnen archäologischen Kulturen der Kupferzeit bestimmten Perioden auf dem östlichen Gebiet der Grossen Ungarischen Tiefebene.

Die drei im Mittelpunkt der Untersuchung stehenden historischen Faktoren sind folgende:

1. Die ethnische Kontinuität der örtlichen Grundbevölkerung, das Weiterleben, die Weiterentwicklung ihrer kulturellen Traditionen.

2. Die mit der Bevölkerung der benachbarten Gebiete entstandenen Beziehungen, die infolge ihres dynamischen Charakters den ähnlichen Entwicklungsrythmus der Theiss-Gegend und der anderen Gebiete des Karpatenbeckens unmittelbar sicherten. Die Rolle dieser Beziehungen spiegeln auch die oft chronologisch gleichen Horizonte der bedeutenden kulturellen Beziehungen wider.

3. Die kontinuierliche Infiltration der vom Gebiet des Unterlaufes der Donau und von der Südmoldau ins Gebiet des östlichen Teiles der Grossen Ungarischen Tiefebene ankommenden Völkergruppen mit Steppenursprung, infolge deren dieses Gebiet im Verhältnis zu den anderen Gebieten Mitteleuropas über spezifische Eigenarten verfügt.

Die Steppenursprungsinfiltration kann also nicht nur als ein konkretes Ereignis, sondern auch als die historisch-geographische »differentia specifica« des östlichen Teiles der Grossen Ungarischen Tiefebene aufgefasst werden, daher erachten wir die einzelnen Angaben und Erkenntnisse der auch aus den schriftlichen Quellen bekannten Perioden — so auch der Periode der Völkerwanderungszeit — mit entsprechender Vorsicht bei der Untersuchung der urzeitlichen zur Geltungmachung der Erscheinung für verwendbar. Bei der hypothetischen Skizzierung der in dem Gebiet sich in der Urzeit ereigneten Ereignisse und geschichtlichen Veränderungen ist für die meisten Forscher die Verwendung dieser Erkenntnisse unvermeidbar. Zu fundierten Hypothesen können wir aber nur dann gelangen, wenn wir die geschichtlichen Analogien im Verlaufe der Interpretation des archäologischen Quellenmaterials und nicht an Stelle des fehlenden Quellenmaterials verwenden. Als Beweis solcher unbegründeter Hypothese bezüglich der von uns behandelten Periode kann die Theorie von N. G. L. Hammond als gutes Beispiel dienen, die er mit Hilfe von geschichtlich-ethnologischen Analogien über die im West-Balkan ankommenden Steppenhirtenstämme darstellt, obwohl bezüglich ihrer dortigen Erscheinung keine archäologischen Beweise vorliegen³.

³ Vgl.: Hammond (1976) 108—113.

Wenn wir die Lehren der historischen Geographie entsprechend ihrer Bedeutung berücksichtigen, kann die direkte Verbindung der einzelnen Gebiete von vornherein als gegeben betrachtet werden, auch dann, wenn im Verlaufe der bisherigen Analyse des archäologischen Fundmaterials dies infolge der Einseitigkeit der Analyse oder in Ermangelung von Quellenmaterial nicht ausreichend betont wurde. Mutatis mutandis: Die auf typologischer Grundlage vermuteten direkten Verbindungen oder Migrationen können im Falle der Berücksichtigung der historisch-geographischen Eigenarten der untersuchten Gebiete oft bestritten werden (siehe noch Anm. 2.)

Es ist nicht notwendig zu analysieren, dass bei der Untersuchung des zur Geltungmachung der aufgezählten Faktoren in jeder Periode damit gerechnet werden muss, dass das archäologische Quellenmaterial des Gebietes weder hinsichtlich seiner Qualität, noch seiner Quantität zur vollständigen urzeitlichen Rekonstruktion ausreicht. Wir sind aber der Meinung, dass dieses Quellenmaterial ausreicht, um als Grundlage der die Dynamik der strukturellen Veränderungen, der Haupttendenzen der kupferzeitlichen Entwicklung verfolgenden Untersuchungen dienen zu können⁴. Was uns anbelangt, erachten wir die Neuformulierung der Fragen als unsere Hauptaufgabe, auf die die urzeitliche Rekonstruktion die Antwort geben muss. Diese Fragen berühren die Wechselbeziehung der ethnischen und kulturellen Veränderungen, die Bedeutung der Steppeninfiltrationen sowie die spezifische kulturelle Umordnung des Gebietes und den Ursprung der in den einzelnen Perioden auftretenden neuen Elemente.

Die ostungarische Kupferzeit beginnt mit der Tiszapolgár-Kultur. Diese Feststellung zählt sozusagen als eine Trivialität, da die relativ-chronologische Lage der spätneolithischen Kulturen des Gebietes sowie des Fundmaterials vom Typ Tiszapolgár eindeutig geklärt ist⁵. Auch das steht nicht in Frage, dass das Fundmaterial der Tiszapolgár-Kultur über solche Eigenarten verfügt, die auf das Weiterleben der örtlichen Bevölkerung vom spätneolithischen Ursprung hindeuten, und so bestätigen sie die, die Autochtonität der Frühkupferzeit betonende Meinung⁶. Viel schwieriger ist es auf die Frage eine eindeutige Antwort zu geben, im Rahmen was für eines geschichtlichen Prozesses die Kulturen Spät-Tisza, Herpály, Csőszhalom und die Gruppe Gorzsa ihren Platz der Tiszapolgár-Kultur übergaben. Zum Verstehen dieses Prozesses können wir nicht die örtlichen Vorereignisse der einzelnen Stilmerkmale der bereits entstandenen Tiszapolgár-Kultur suchend gelangen, da die biologische Kontinuität des grössten Teiles der spätneolithischen Bevölkerung unbestreitbar ist. D. h.: die im Fundmaterial ausweisbaren verknüpfenden Erscheinungen deuten auf die mehr oder weniger selbstverständliche Wahrscheinlichkeit der biologischen Kontinuität hin, die zwar in die Kupferzeit hervorrufenden geschichtlichen Prozess teilnahm, aber keine entscheidende Rolle spielte.

In seiner, über die neusteinzeitliche Entwicklung geschriebenen Studie von bahnbrechender Bedeutung hat János Makkay die grundlegenden Züge der wirtschaftlich-gesellschaftlichen Einrichtung der Spätneolithikums überzeugend rekonstruiert. Unter ihnen ist die Siedlungskonzentration am wichtigsten, die auf dem, von den Zentralsiedlungen organisierten Ackerbau von äusserst hohem Niveau basiert. Diese Rekonstruktion scheint hinsichtlich der Kulturen Tisza, Herpály und der Gruppe Gorzsa gleichfalls gültig zu sein. Demgegenüber können in der Theiss-Gegend und im Siedlungssystem der östlich davon einheitlich verbreiteten und eindeutig bestimmbar Tiszapolgár-Kultur die Spuren solcher Konzentration überhaupt nicht ausgewie-

⁴ Vom Gesichtspunkt solcher Untersuchung des kupferzeitlichen Quellenmaterials erachten wir die Studie von Petre Roman für grundlegend wichtig. Roman (1971).

⁵ Bognár—Kutzián (1972) 183—185.

⁶ *Ibid.* 221—222.

sen werden, bezüglich der Entstehung der Kultur betont die archäologische Literatur neben dem Weiterleben der örtlichen Bevölkerung die bedeutenden Veränderungen der Lebensweise und der Gesellschaft⁷.

Zweifelsohne setzte die, die gesellschaftlich-wirtschaftlichen Zentren der spätneolithischen Gemeinschaften treffende, diese letzten Endes vernichtende Krise die Reihe der Veränderungen in Gang, durch die die kulturell-politischen Einheiten der spätneolithischen Völkergruppen des Gebietes grundlegend umgewandelt wurden.

Das archäologische Quellenmaterial der späten Tisza-Periode sowie der Tiszapolgár-Kultur miteinander vergleichend können wir zuerst das Ergebnis der Veränderungen registrieren. János Makkay beweist überzeugend, dass die eigenartige Sonderstellung der Tisza-Kultur teilweise damit erklärt werden kann, dass die Bevölkerung des Gebietes jenseits der Theiss als eine separate Gruppe innerhalb der grossen Gebietseinheit der Bandkeramik-Kulturen aufgefasst werden kann. Das Wesen der auch die Entstehung der Tiszapolgár-Kultur hervorruhenden Veränderung ist gerade das Ende dieser separaten Stellung. Dies scheint offensichtlich zu sein, da mit der Tiszapolgár-Kultur in erster Linie nicht die späte Tisza-Periode, sondern die Tradition des benachbarten Gebietes, in erster Linie der Lengyel-Kultur zur Geltung kommt. Die mit den Endphasen der Lengyel-Kultur (weissbemahte und Brodzany-Nitra) gleichaltrige Tiszapolgár-Kultur ist weder hinsichtlich ihrer Lebensart, noch ihrer Beziehungen von ihrer Umgebung isoliert, namentlich von den späten Lengyel, Cucuteni und Petresti-Kulturen⁸. Die allmähliche Integration des Gebietes ist für die Gesamtheit der Tiszapolgár und Bodrogeresztúr-Periode charakteristisch und kommt eigentlich auch in der Kupfermetallurgie von einheitlichem Stil zum Ausdruck.

Das andere auffallende Ergebnis der mit der frühen Kupferzeit eintretenden Veränderung ist, dass die für die Tisza-Periode charakteristische Konzentration von hohem Niveau vernichtet wurde, und das Gebiet vom Siedlungssystem sozusagen »zurückerobert« wurde, das für die Periode von Szakálhát charakteristisch war und das bis zur mittleren Bronzezeit auch blieb. Zur Illustration dieser Feststellung möge die Gegenüberstellung der Fundorte und der Fundortdichte der Tisza-Periode und der Tiszapolgár-Kultur genügen. Aufgrund des archäologischen Quellenmaterials scheint aber vorläufig die Frage der die Tisza-Konzentration aufzählenden Umstände, der die Veränderungen hervorruhenden Ereignisse unlösbar zu sein. Zwar können wir in der Endphase der Tisza-Kultur mit klimatischen Veränderungen rechnen⁹, es ist schwer vorstellbar, dass diese die Krise der blühenden Tisza-Wirtschaft als irgendeine »deus ex machina« — Erscheinung hervorgerufen haben. Das Problem lockt zweifelsohne zur Spekulation. Offenbar reicht es nicht aus, die Aufgabe der Zentralsiedlungen damit zu erklären, dass ihr Schutzsystem überflüssig wurde, da auch ihre Entstehung keine Schutzge-

⁷ Makkay (1981) 72—80. (Anm. 160—166). Bognár—Kutzián (1972) 185—186.

⁸ Ibid. 203—204.

⁹ Kordos (1978) 222—227. Vom Beginn des 3. Jahrtausends v. u. Z. bestätigen die paleoantologischen Untersuchungen eine kühle, verhältnismässig trockene Periode.

sichtspunkte begründeten¹⁰ Die Annahme eines äusseren Faktors scheint zweckmässig zu sein, da ein jedes Zeichen darauf hindeutet, dass die Entwicklung der späten Neusteinzeit im Gebiet jenseits der Theiss unterbrochen wurde und auch wenn die in vieler Hinsicht zur nahöstlichen Entwicklung ähnliche Weiterentwicklung der Zentralsiedlungen unter den Verhältnissen des Karpatenbeckens nicht vorstellbar ist, konnte die Ursache der binnen kurzer Zeit erfolgenden und grossen kulturell-politischen Umgestaltung irgendein feindlicher Angriff oder Angriffsreihe sein.

Es ist unmöglich festzustellen, von wo diese Angriffserie ausging. Wenn wir die oben erwähnten Eigenarten der Tiszapolgár-Kultur berücksichtigen, dann dürfen wir den Ursprung dieser angreifenden Bevölkerung weder im Tisza-Stammgebiet, noch in den mehrschichtigen Herpály — und Csőszhalom-Siedlungen suchen. Unsere Hypothese ist, dass parallel mit der späten Phase der Tisza-Kultur ausserhalb des Gebietes der Zentralsiedlungen der Gruppen Herpály, Csőszhalom und Gorzsa solche Gruppen lebten, deren Wirtschaft von dieser der in Siedlungen lebenden und einen intensiven Ackerbau betreibenden Völker bedeutend abwich. Wenn wir voraussetzen, dass diese Völkergruppen in Grossfamilienorganisation, in kleinen Siedlungen lebten und in ihrer Lebensmittelproduktion die Viehhaltung eine wesentlich grössere Bedeutung als der Ackerbau spielte, dann versuchen wir den Faktor der Krise der spätneolithischen Bauernkulturen zu rekonstruieren, bezüglich dessen das archäologische Quellenmaterial keine direkte Information liefern kann. Das Aufhören der spätneolithischen Wirtschaft und die allgemeine Verbreitung der Tiszapolgár-Kultur auf dem Gebiet jenseits der Theiss ist aufgrund der Erschliessungsergebnisse eine unbestreitbare Tatsache, aber der archäologische Beweis, dass die, die Tiszapolgár-Kultur hervorrufoende Bevölkerung in der Vernichtung der spätneolithischen »Tell-Anregungen« unmittelbar teilnahm, ist hoffnungslos. Zwar stimmen wir vollkommen mit der Meinung von János Makkay bezüglich der inneren Krise, der Aussichtslosigkeit der in der Theiss-Periode entstandenen Konzentration überein¹¹, doch erachten wir die Annahme der oben erwähnten, archäologisch nicht beweisbaren Ereignissreihe für zweckmässig, teilweise infolge des Zusammenbruches des Systems der spätneolithischen Siedlungen, teilweise deshalb, weil die Lebensweise und das Siedlungssystem der Tiszapolgár-Kultur vollkommen von der Lebensweise der spätneolithischen Ackerbau-Dörfer

¹⁰ *Bognár-Kutzián* (1972) 170: »The fact settlement defence and protection had become superfluous seems to have prevailed among the factors leading to the cessation of the tells. The reason may have been the advent of a more peaceful period due either to changes in the circumstances or to achievements of the population of the Tiszapolgár culture. The more pacific conditions must have resulted in certain modifications in the life of population.

Deshalb ist es schwer die zitierte Vermutung zu akzeptieren, weil aufgrund der Siedlungsform nicht entschieden werden kann, ob in der von den aufgeschlossenen Siedlungen vertretenen Periode friedliche oder Kriegszustände herrschten. Die Entstehung der tellartigen Siedlungen entsprang in erster Linie nicht aus dem Verteidigungszwang und nichts beweist, dass die kurze Zeit bewohnten, einschichtigen Siedlungen ihr Zustandekommen irgendeiner Entspannung verdankt hätten. Zweifelsohne hängt die Siedlungsform von der Lebensweise ab, und nicht umgekehrt, d. h. aufgrund der Veränderung der Siedlungsform können wir auf die Veränderung der Lebensweise schliessen, aber die Veränderung der Lebensweise können wir mit der veränderten Siedlungsform nicht begründen.

¹¹ *Makkay* (1981) loc. cit.

abweichen, sie können gerade als ihr Gegenteil aufgefasst werden. Das Wesen unserer Hypothese kurz zusammenfassend können wir also sagen, dass die erwähnten beiden Gegensätze bereits in der späten Tisza-Phase gegeben waren und die frühe Kupferzeit nicht aufgrund der Traditionen der Tisza-, Herpaly- usw. Dörfer, sondern durch ihre Bekämpfung entstand. Den Wendepunkt des Kampfes bedeutete die Aufgabe und Vernichtung der Zentralsiedlungen der Tisza-Kultur. Es ist möglich, dass darin einige Gruppen der Lengyel-Kultur eine Rolle spielten. Zweifelsohne verbreitete sich die Lengyel-Kultur in ihrer späten Phase in Richtung Ost-Nordosten. Ein vorbereitendes Element dieser Verbreitung, die Beziehungen der Phasen Tisza und Lengyel beweisen auch die Obsidianklingen des Fundortes Zengővárkony in Transdanubien, die aus dem Zemplán-Gebirge stammen¹².

Für eines der wichtigsten Charakteristiken der Tiszapolgár-Periode erachten wir die Entstehung eines breiten und sehr intensiven Verbindungssystems. Aufgrund der Beziehungen der Tisza und Lengyel-Kultur sind zahlreiche verwandte Züge des Tiszapolgár- und des späten Lengyel-Fundmaterials nicht überraschend. Mindestens so direkt konnten die Beziehungen der Tiszapolgár-Bevölkerung mit den östlichen und südöstlichen benachbarten Kulturen sein, in erster Linie mit der Bevölkerung von Salcuța, Erősd, Petrești und Cucuteni. Diese Beziehungen sind infolge der gleichen Formen der Metallkunst, des beweisbar identischen Rhythmus der kulturellen Entwicklung und der direkten verwandten Züge des Keramikmaterials gleichfalls auffallend. Vom Beginn der frühen Kupferzeit an gerät die sich stets integrierende Bevölkerung der im südöstlichen Teil von Mitteleuropa eine ähnliche Lebensart führenden Kulturen mit eigentlich ähnlichem Entwicklungsniveau mit der westlichen Verbreitung der Steppenhirtenvölker in Konflikt¹³. Vom Gesichtspunkt der Untersuchung des Integrationsprozesses ist es notwendig uns mit einigen Fragen der Tiszaug-Gruppe, in erster Linie mit ihren Formenschatz-Beziehungen und mit der chronologischen Lage des Materials der Gruppe zu beschäftigen. Die Tiszaug-Gruppe, auf deren einzigen Fundort, der auch den Namen der Gruppe gab, Erschliessungen durchgeführt wurden, kann aufgrund ihrer Ornamentik und ihrer eigenartigen Gefäßformen eindeutig vom Material der Gruppen Basatanya, Deszk und Lucska separiert werden¹⁴. Die Untersuchungen von Frau Ida Bognár-Kutzián haben geklärt, dass die Tiszaug-Gruppe teilweise mit den anderen Gruppen der Kultur gleichaltrig ist, ihr eigenartiger Formenschatz aber später in der zweiten Phase der Kultur erschien. Gleichzeitig ist aber auch das unbestreitbar, dass die Tiszaug-Kisrétpart-Ornamentik in den Fundkomplexen des Types Bodrogkeresztúr weiterlebt. Daher ist die Untersuchung der Charakteristiken des Tiszaug-Kisrétpart-Materials auch vom Gesichtspunkt der Entstehung der Bodrogkeresztúr-Kultur wichtig¹⁵.

Wir gehen davon aus, dass die Entstehung des eigenartigen Tiszaug-Kisrétpart-Formschatzes das Ergebnis der auf die örtliche Tiszapolgár-Grundbevölkerung ausgeübten Einflusses war. (Wie in den meisten Fällen,

¹² Raczky (1974) 206—209.

¹³ Roman (1971) 130.

¹⁴ Die ausführliche Beschreibung der Tiszaug-Gruppe siehe bei: Bognár-Kutzián (1972) 176—178, 190.

¹⁵ Patay (1975) 57—58.

konnte es sich auch in diesem Fall um eine Wechselwirkung handeln, die die Beziehungen der Tiszapolgár-Bevölkerung und einer benachbarten Kultur entfalteten.) Im Tiszaug-Kisrétpart-Material sind in erster Linie die Tauchgefäße bzw. Löffel (»Gefäßgriffe«) und das als Tongegenstand unbekannter Bestimmung publiziert und seither vernichtete Pintadera jene Gegenstände, deren Vorereignisse wir umsonst unter den Tiszapolgár-Funden suchen¹⁶. In diesem Fall scheint die Vermutung der engen Beziehung mit dem Cucuteni-Erösd-Petreşti Kreis offensichtlich zu sein, um so mehr, da bezüglich der auch bei den anderen Gruppen der Tiszapolgár Kultur verbreiteten glockenförmigen Rohrfüße diese Möglichkeit auch auftaucht¹⁷.

Die nahe Analogie der in Tiszaug-Kisrétpart zutage gekommenen Pintadera ist auch vom Fundort Costisa bekannt¹⁸, ähnliche Pintadern und für die Periode Cucuteni A — Tripolje B I charakteristischen Tauchgefäße kamen auch in Erösd vor¹⁹. Diese Angaben scheinen die Hypothese von P. Roman zu unterstützen, der bezüglich des Ursprungs der Bodrogkeresztúr-Kultur das Verbindungssystem der Kulturen Tiszapolgár-Erösd-Petreşti-frühe Salcuța betonte²⁰. Das Fundmaterial der Tiszaug-Gruppe schliesst sich einerseits genetisch an das Material der anderen Gruppen der Tiszapolgár-Kultur an, andererseits beweist es prägnant, dass die Kultur im Verlaufe ihrer örtlichen Entwicklung mehrere eigenartige Elemente der materiellen Kultur der unmittelbar benachbarten Völkerguppen übernahm. Es stellt sich die Frage, ob die reich verzierten Gefäße der Tiszaug-Gruppe nur die Ergebnisse eines auf einem verhältnismässig kleinen Gebiet spontan modisch gewordenen Brauchs sind, oder ob in ihrer Entstehung der Einfluss der benachbarten, zur Gruppe Cucuteni-Tripolje-Erösd gehörenden Keramikgruppen eine Rolle spielte. Die auffallend schön verzierten und polierten Gefäße von Kisrétpart, die als weisse Bemalung wirkende Inkrustation, die Gefäßgriffe, Tauchlöffel und Pintadera deuten alle darauf hin, dass der Einfluss der Kultur der bemalten Keramiken zwar die Verbreitung der Gefäßbemalung auf dem Gebiet jenseits der Theiss nicht mit sich brachte, aber doch eine Wirkung auf die Entwicklung der Ornamentik ausübte²¹. Es muss unbedingt berücksichtigt werden, dass auf dem Gebiet jenseits der Theiss die Polichrom-Bemalung keine bedeutende Tradition hatte, andererseits bestand bazu bei der weniger stabilen Lebensweise der Tiszapolgár-Kultur, in den verhältnismässig kurze Zeit bewohnten Siedlungen zur Entfaltung dieser kaum die Möglichkeit. So ist es leicht vorstellbar, dass das Kennenlernen der bemalten Keramik der benachbarten Kulturen nicht die Mode der ähnlich, mit mehreren Farben bemalten, sondern diese der ritzverzierten und reich inkrustierten Gefäße mit sich brachte. Gleichzeitig kamen aber auf dem

¹⁶ Szabó (1934) 29, 46, 47, 48. Abb.

¹⁷ Bognár-Kutzián (1972) 203.

¹⁸ Passek (1949) Abb. 13. 5; 11.

¹⁹ László (1914), siehe noch das Fundmaterial von Frumusica und Izvoare Mataşa (1946) XLII — XLVIII; LI. — t.; Vulpe (1957) Abb. 200—203.

²⁰ Roman (1971) 108—109; 115., Roman (1978) 219.

²¹ Bezüglich des Weiterlebens der Petreşti, Erösd, Salcuța Ornamentik und der Verzierungsstechnik von Bodrogkeresztúr siehe: Roman (1971) 117. Im Verlaufe der Arbeiten der archäologischen Topographie hat man gerade auf einem Fundort der Tiszaug-Gruppe streifenartig, mit schwarz bemalte Scherben gefunden. MRT IV/2., Fundort 3/108.

Gebiet der Kulturen Erösd und Petrești Gefässe des Types spät-Tiszapolgár — früh Bodrogkeresztúr zutage, was auf die Bedeutung der von P. Roman betonten Beziehungen hinweist²². Die Strassen im Tal der Flüsse Körös, Maros und Olt gelangten hinsichtlich der kulturellen Entwicklung des ganzen östlichen Karpatenbeckens zu entscheidender Bedeutung, was sehr leicht verständlich ist, wenn wir seine erhöhte Bedeutung im Kupferhandel berücksichtigen.

Unserer Meinung nach spielte in der Entstehung der eigenartigen materiellen Kultur der Tiszaug-Gruppe die intensive Beziehung zu den benachbarten Gebieten eine bedeutende Rolle. Der Prozess der Vertiefung, allmählichen Ausdehnung der Beziehungen führte zur Entstehung der Bodrogkeresztúr-Kultur. Im Formenschatz der Bodrogkeresztúr-Gruppe kann die Tiszaug-Kisrépart-Ornamentik deutlich ausgewiesen werden. Der Zusammenhang wird klar, wenn wir auch die Rolle der Salcuța-Kultur untersuchen. Die Erscheinung der hinsichtlich der Bodrogkeresztúr-Kultur charakteristischen neuen Gefässformen beweist offensichtlich die Wirkung der Salcuța-Kultur, während die Ornamentik mit der Tiszaug-Gruppe gleiche Wurzeln haben dürfte. Die allmähliche Integration der örtlichen Bevölkerung der entstandenen Bodrogkeresztúr-Kultur mit den auf den benachbarten Gebieten erscheinenden Salcuța-Gruppen spiegeln sowohl das Fundmaterial auf dem Gebiet jenseits der Theiss, als auch das Material der mit der Bezeichnung »Herculane II-III-Cheile Turzii« zusammengefassten Fundorte klar wider²³. Aufgrund der Forschungen der letzten Jahre wird immer deutlicher, dass diese Integration parallel mit der westlichen Verbreitung der frühen Nomadenstämme des Steppengebietes, namentlich der Bevölkerung der Kultur Srednii Stog II erfolgte²⁴. Einerseits erscheint es eine unbestreitbare Tatsache zu sein, dass die Ockergräber von Casimcea, die frühen Gräber von Brailita, das Gräberfeld von Marosdécse (Decea Muresului), die in Csongrád

²² Roman (1971) 95—96.: »Andere merkwürdige Funde sind diejenigen von Deva — Ciangai, von O. Floca veröffentlicht, welcher ganz richtig die Tatsache erfasste, dass der Fundbestand sich »in der Richtung der Bodrogkeresztúr — Keramik entwickelt« und gleichzeitig Hinweise auf die »engen Beziehungen« zu Tiszaug — Kisrépart gibt.«

Bezüglich der Bruchstücke der am Fundort gefundenen zweihenkligen Schalen meint Roman: »Das Vorhandensein dieser Henkeltypen zwischen den Funden aus Deva — Ciangai könnte auch auf die mittelbaren Verbindungen mit der Salcuța Kultur zurückgeführt werden, jedoch das ändert in keiner Weise, sondern ergänzt nur unsere Voraussetzung, dass der Umwandlungsvorgang der Tiszapolgár-Kultur in einer neuen Kultur (Bodrogkeresztúr) eine direkte, unvermittelte Fühlungsnahe mit dem Salcuța Verbreitungsgebiet voraussetzt. Die Verzierung der Keramik von Deva — Ciangai ist ebenfalls bezeichnet. Die schraffierten Linien, zu denen mit weiss ausgefüllte punktförmige Elemente dazukommen oder nicht haben vollkommene Analogien zu den diesmal bemalten Motiven aus einigen Petrești Verbänden und sie scheinen Umsetzung in einer anderen Technik der dem siebenbürgischen Milieu mit der bemalten Keramik entnommenen Verzierungsart darzustellen. Daraus ergibt sich dass das zweite Element in der Abänderung der Tiszapolgár Kultur in der Bodrogkeresztúr Kultur auf die enge Verbindung der ersteren mit der siebenbürgischen bemalten Keramik zurückzuführen sei. Danach bestehen genügend Voraussetzungen, dass die älteren Verbände vom Bodrogkeresztúr Typus womöglich im Inneren Siebenbürgens und nicht in der Theissebene entdeckt werden.«

²³ Siehe noch Anm. 22., vgl.: Roman (1978) 218—220.

²⁴ Ausführlich siehe: Ecsedy (1978) Anm. 1—33.

erschlossene Bestattung und die Verbreitung der pferdekopfförmigen »Zep-ter« in das Ende der Tiszapolgár-Phase, in die früheste Phase von Bodrogkeresztúr datiert werden können, andererseits ist aber auch das offensichtlich, dass die aufgezählten Objekte die früheste Infiltration des erwähnten Hirtenvolkes vom Steppenursprung westlich des Pontus-Gebietes, so auch auf dem Gebiet von Siebenbürgen und jenseits der Theiss beweisen²⁵. Weniger klar ist, ob das Eindringen der Steppenvölker den zur Entstehung der Bodrogkeresztúr-Kultur führenden Integrationsprozess auslöste. Es ist möglich, dass die ethnisch-kulturelle Umordnung des West-Pontus-Gebietes auch auf das Gebiet jenseits der Theiss, Siebenbürgen und Bánát einen Einfluss ausübte, diese Wirkung konnte aber in erster Linie negativ sein, mit dem Ende der Gumelnița-Kultur hörte nämlich eine wichtige Beziehung der späten Tiszapolgár-frühen Bodrogkeresztúr-Bevölkerung auf. Die auf dem nordöstlichen Teil des ehemaligen Gumelnița-Gebietes entstandene Cernavoda I Kultur entstand parallel mit den Kulturen Cucuteni AB und B sowie Bodrogkeresztúr²⁶, ist aber gegenüber letzterer vollkommen fremd. Dies ist verständlich, da die Kultur Cernavoda I. auf den örtlichen Gumelnița — Aldeni II Grundlagen, auf die Einwirkung der Steppenbevölkerung der Periode Srednii Stog II entstanden, während die Entstehung der Bodrogkeresztúr-Kultur auf die erwähnten örtlichen Komponenten, auf ihre Integration zurückzuführen sind. Die ununterbrochene Weiterentwicklung der Metallkunst der Tiszapolgár-Periode, die kontinuierliche Benutzung der Gräberfelder beweisen, dass dieses frühe Eindringen der Steppenhirten die ethnische Entwicklung des östlichen Teiles des Karpatenbeckens nicht bedeutend beeinflusste. Die Meinung von Marija Gimbutas bezüglich der Kurganisierung der frühen kupferzeitlichen Bevölkerung des Gebietes jenseits der Theiss können wir nicht akzeptieren, da diese These einerseits ohne archäologische Beweise aufgestellt wurde und ausserdem der oben bereits zusammengefassten eindeutigen Erkenntnis des Fundmaterials vollkommen widerspricht²⁷. Offensichtlich erwägt Gimbutas nicht aufgrund des Quellenmaterials ihre Feststellungen bezüglich der Perioden späte Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr, sondern aufgrund der Annahme der etwa in anderthalbtausend Jahren kurganisierenden Verbreitung des Steppenhirtenvolkes (Indo-European Kurgan Culture) auf einem grossen Gebiet Europas und von der Gegenüberstellung der von ihr kreierten Modelle »Old European Culture« und »Kurgan Culture« ausgehend hat sie die archäologischen Angaben gesammelt, die sie für die Unterstützung ihrer Hypothese für geeignet hielt. Auf diese Art und Weise betrachtet sie, sich vom konkreten Beweismaterial vollkommen absondernd auch solche Erscheinungen als die Wirkung der »Kurgan Culture«, die mit der westlichen Verbreitung der Steppenhirten gar nichts zu tun hatten²⁸. Da-

²⁵ *Ecsedy* (1974) 9—17.

²⁶ *Roman* (1978) 220.

²⁷ *Gimbutas* (1978) 294—297.

²⁸ Aufgrund der Gegenüberstellung des 29. Grabes des Bodrogkeresztúr-Gräberfeldes auf dem Fundort Tiszavalk — Kenderföld mit den Kurgan-Bestattungen kann die These von Marija Gimbutas über den Kurgan-Ursprung der männlichen Führungsschicht der Kulturen Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr nicht als bewiesen betrachtet werden. Ähnlich unbegründet ist die Annahme der Kurganisa-

her ist es aber notwendig, dass wir uns mit ihren Thesen beschäftigen, weil, wie wir das bereits erwähnten, die Steppeninfiltrationen wichtige Faktoren der historischen Entwicklung von Mittel — und Südosteuropa waren. Zweifelsohne hat die Tätigkeit von Marija Gimbutas die Forschung der Urzeit dazu bewegt, diese Tatsache zu berücksichtigen. Die Überbetonung der Bedeutung der Steppeneinflüsse birgt aber die Gefahr in sich, dass die Forschung der wichtigsten Fragen der osteuropäischen Kupferzeit und Frühbronzezeit einseitig wird. Diese Hypothesen beruhen auf zwei, allgemein akzeptierten, aber nicht bewiesenen Thesen. Die eine ist die kalibrierte Radiocarbon-Chronologie²⁹, die andere, dass die Verbreitung der indoeuropäischen Sprachen einzig das Ergebnis der Verbreitung des Steppenhirtenvolkes, der Kurgan-Kultur ist³⁰. Wie wir bereits erwähnten, dienen die Erörterungen von Gimbutas bezüglich der Kupferzeit vom Karpatenbecken in erster Linie für den Beweis der letzteren These. Es ist vollkommen offensichtlich, dass die Lebensartveränderung, die mit der Tiszapolgár-Kultur beginnt, nicht dem Einfluss der Kurgan-Kultur zugeschrieben werden kann. Dass die Gräber der kupferzeitlichen Stammeshäuptlinge im Zentrum der einzelnen Graberguppen liegen und mit reichen Beigaben versehen sind, ist nicht ausschliesslich für die Steppenbestattungen charakteristisch. Eine derartige Gegenüberstellung des »Old European« und »Kurgan« Modelles löst sich in Luft auf, wenn wir die in Varna erschlossenen königlich reichen Gräber der »Old European« Gumelnița-Kultur in Betracht ziehen³¹.

Was die Beigaben der Bestattungen der Kulturen Tiszapolgár und Bodrogkeresztúr anbelangt, können all ihre bedeutenden Elemente — bis auf die Kupferwaffen — in den Gräbern der örtlichen spätneolithischen Kulturen, besonders in den Bestattungen der Lengyel-Kultur angetroffen wer-

tion der Lengyel-Kultur. Jede Kultur der europäischen Urzeit kann aus der Kurgan-Kultur mit der Methode abgeleitet werden, die Gimbutas anwendet, u. a. einen Zusammenhang zwischen den Kulturen Kugelamphora Srednii Stog, Tiszapolgár und Baden voraussetzend:

»There is an uncanny resemblance between the burial rites of the Globular Amphora people and these practiced 1000 years earlier by the Srednii Stog complex of Wawne No. 1. Stone cairns of earthen barrows; cromlechs, and even stone stelae are documented (Wisłanski (1971) 203.).

These traditions are shared with and possibly were transmitted by the Tiszapolgár and Baden groups.«

Siehe: *Gimbutas* (1978) 296—297., 302. etc. Wir möchten hier bemerken, dass was die Hügelgräber mit Chromlech anbelangt, bieten diese in äusserst breitem Rahmen die Möglichkeit zur Annahme weiterer Beziehungen, aber zum Beweis von wahren Zusammenhängen sind sie kaum geeignet. Einige Elemente des Badener und Kugelamphorabestattungsritusses zeigen ebenfalls Ähnlichkeiten, die von Gimbutas aufgezählten Rituselemente können aber auf keinen Fall mit der Tiszapolgár Kultur in Verbindung gebracht werden und so kann ihre Vermittlerrolle auch dann ausgeschlossen werden, wenn wir zwischen Srednii Stog und Kugelamphora keinen Altersunterschied von 1000 Jahren sondern einen geringeren annehmen.

²⁹ Die Literatur und die Kritik hinsichtlich der behandelten Periode siehe: *Makkay* (1976) 260—271.

³⁰ Vgl.: *Ecsedy* (1975) 283. (Anm. 85.) *Mallory* (1973) 58—60; *Holmberg* (1978) 1 ff. (Holmberg passt seine Theorie ausgesprochen den Thesen von Gimbutas an.).

³¹ *Ivanov* (1975) 1—16; *Ivanov* (1978) 13—26.

den³². Im Original der Tiszapolgár-Kultur konnten die Srednii Stog II Gruppen von vornherein keine Rolle spielen, da die frühesten Denkmäler des Eindringens dieser letzteren in die letzte Phase der Tiszapolgár-Kultur sowie in die frühe Phase der Bodrogkeresztúr-Kultur datiert werden können³³.

Wie wir schon früher erwähnten, sind in erster Linie nicht die auf dem Gebiet erscheinenden Steppengruppen für die Entstehung der Bodrogkeresztúr-Kultur verantwortlich, sondern die, vielleicht auch von den Steppevölkern beschleunigte Integration der Salcuta, Erösd und Tiszapolgár Bevölkerungen, die ermöglichte, dass die Lasinja-Balaton, Bodrogkeresztúr und Ludanice Kulturen, ihre Metallkunst und andere Traditionen bewahrend im Karpatenbecken aufrechterhielten.

Die mit dem Csongráder Grab und Marosdécseer Gräberfeld signierte Steppenkomponente der Periode konnte in dieser Integration eher eine passive als eine aktive Rolle spielen: die Verschmelzung in die örtliche kulturelle Umgebung ist hinsichtlich der kleinen Gruppen viel wahrscheinlicher, als die Kurganisation der Völker der Bodrogkeresztúr-Periode ihrerseits. Es ist wichtig zu betonen, dass wir in den Gräberfeldern der Bodrogkeresztúr-Kultur die wichtigen Merkmale des Ritus der Strednii Stog II — frühen Jamnaja-Bestattungen nicht antreffen können³⁴. Die immer stärker werdende Einheit der Bevölkerung der örtlichen Kulturen ist besonders auffallend, wenn wir die späte Periode der Bodrogkeresztúr-Kultur, sowie die dieser folgenden Hunyadi halom (Herculane III — Pécska (untere Schicht) — Vaj-ska — Laznany)-Phase berücksichtigen, was gerade die Vervollkommenheit dieser Integration bestätigt³⁵. Gemäss heutigem Stand der Forschung können in dieser Periode keine solchen Erscheinungen ausgewiesen werden, die der Wirkung der Grubengrabkultur zugeschrieben werden können³⁶.

³² Dombai (1960) 200—231. Kalicz (1971) 20. Die Tisza und Lengyel Kulturen können nicht aufgrund ihrer egalitarian Art mit den Steppenkulturen verglichen werden. Ihre mit besonderen Beigaben versehenen Männergräber sind im Karpatenbecken die Vorbilder der Gräber der Tiszapolgár-Bodrogkeresztúr Kulturen mit Metallgewehr — und Goldbeigaben, wie auch einige Bestattungen der Boian-Kultur, die älter sind als die Gumelnita-Kultur, die wichtige Merkmale des gesellschaftlichen Unterschiedes beinhalten, die die Prachtvollen Bestattungen des Varnaer Gräberfeldes noch ausgeprägter widerspiegeln. Vgl.: Ivanov (1978) a) 81—93.

³³ Ecsedy (1974) 15.; M. Gimbutas behauptet einerseits, dass die Wirkung der ersten Welle der Steppenhirten katastrophal auf die Gumelnita-Karanovo VI Kultur war, andererseits, dass dieselbe Welle die Kurganisation der Theissgegend auslöste. In diesem Fall aber müsste erklärt werden, warum die Kupferwerkzeuge und Goldschmuckstücke von Gumelnita und Tiszapolgár identisch sind, mit anderen Worten, wie die Kurganisation von Tiszapolgár nach der Tiszapolgár-Phase erfolgen konnte. Vgl.: Gimbutas (1977) 311.

³⁴ Weder die Position, noch die Lage der in der Bodrogkeresztúr-Kultur allgemein gewordenen Gefässbeigaben zeigen Verbindungen, um von dem vollständigen Fehlen der in den Bestattungen von Suvorovo und Casimcea beobachteten charakteristischen Steinwerkzeuge in den Bestattungen von Bodrogkeresztúr gar nicht zu sprechen. Vgl.: Patay (1975) 36—41, Häusler (1981) 229—236.

³⁵ Roman (1971) 115—116; Kalicz (1980) 50—52.

³⁶ Nicht auf den Einfluss der Steppenbevölkerung, sondern viel mehr auf diesen der Gumelnita-Salcuta Elemente deuten die in der Bodrogkeresztúr-Periode früher unbekannten, grossen Häuser mit Phalkonstruktion hin, die auf dem Fundorte Tiszaluc der Gruppe Hunyadi halom P. Patay erschloss. Bezüglich der Beziehung Bodrogkeresztúr-Salcuta siehe: Bognár-Kutzián (1969) 32. ff.

Es sieht so aus, dass die verhältnismässige Stabilität der mittleren Kupferzeit teilweise damit erklärt werden kann, dass die am Unterlauf der Donau entstandene Cernavoda I Kultur und die damit benachbarte Usatovo-Kultur (diese letztere beginnt parallel mit der späten Phase der Cernavoda I Kultur)³⁷ dazu fähig waren, die vordringenden Gruppen der Steppenkultur (Jamnaja Pitgrave) für eine gewisse Zeit aufzuhalten. Auch das ist möglich, dass die »Anstosszone« einnehmende Spät-Tripolja-Uszatovo-Kultur mit ihren unmittelbaren Steppennachbarn in Frieden lebte, wie früher auch die Cucuteni-Tripolje Bevölkerung ihre Gebiete behalten konnte³⁸.

Wie aus obigen hervorgeht, betrachten wir die geschichtliche Beurteilung der frühen Steppeninfiltrationen hinsichtlich des östlichen Teiles des Karpatenbeckens abweichend von der Meinung von Marija Gimbutas und halten die Hypothese für unbegründet, wonach in der Tiszapolgár-Spätlenygel sowie Bodrogheresztúr-Frühlasinja-Periode mit der unmittelbaren Wirkung dieser Infiltration auf grossen Gebieten Mitteleuropas gerechnet werden konnte.

Unserer Meinung nach ist der mit den Fundorten Suvorovo — Casimcea — Marosdécsé — Csongrád signierte Horizont mit der Endphase der Kulturen Cucuteni A — Gumelnița III a — Salcuța I — Tiszapolgár gleichaltrig oder etwas jünger, Aufgrund der archäologischen Quellen kann das Eindringen der Bevölkerung des westlichen Teiles des Steppengebietes vermutet werden. Hinsichtlich des Ausmasses dieser Infiltration oder eher der Serie dieser Infiltrationen können nur die, die Anwesenheit des Steppenethnikums eindeutig beweisenden Gräberfunde Anhaltspunkte liefern. Aufgrund dieser kann festgestellt werden, dass die Steppengruppen in das Gebiet des Unterlaufes der Donau, von Siebenbürgen und der Theiss gelangten, aber nichts beweist ihre Erscheinung westlich der Theiss.

Bei der Beurteilung der Erscheinung darf nicht ausser Acht gelassen werden, dass in der entstehenden, frühesten Phase der bereits charakteristischen, Steppen-, pferdehaltenden Nomadenwirtschaft die westliche Verbreitung einiger Gruppen auf den für ihre Lebensart entsprechenden Gebieten für beweisbar erscheint³⁹.

Im, auch von den ersten Infiltrationen berührten Bezirk haben die vom Steppengebiet ankommenden Stämme auch in den späteren Jahrtausenden bedeutende Veränderungen verursacht. Das behandelte Gebiet gehört kulturell-geographisch gesehen nicht zum Steppengebiet. Die örtliche kulturelle Umgebung entstand aufgrund von den Steppentraditionen abweichenden Überlieferungen und die materielle Kultur der von den nomaden Steppen ankommenden Völkergruppen verändert sich in der neuen Umgebung meistens mehr oder weniger, ohne dass die Völkergruppe mit Steppenursprung ihre ethnisch-politische Einheit dabei verliert. Für die Kenner der Geschichte des Gebietes ist auch das keine ausserordentliche Erscheinung, als die Entwicklung der materiellen Kultur des vom Steppenethnikum eroberten und organisierten Gebietes eine neue Richtung einschlug. Die Möglichkeit dazu bieten die veränderten Macht- und politischen Verhältnisse auf

³⁷ Zhenovich (1973) 518—521.; Morintz-Roman (1973) 29—291.

³⁸ Roman (1971) 130—131.

³⁹ Ecsedy (1974) 9—17; Ecsedy (1978).

so eine Art und Weise, dass nach der Zerrüttung der Gemeinschaften der das Gebiet früher beherrschenden Völkergruppen die Entstehung neuer kultureller Verbindungen begann. Die charakteristischen Eigenarten der materiellen Kultur und besonders der vom archäologischen Gesichtspunkt in erster Linie wahrnehmbaren Keramik können auch in diesem Fall weder von den Traditionen des neu ankommenden Steppenvolkes, noch von diesen der an Ort und Stelle angetroffenen Völkergruppen unmittelbar abgeleitet werden. Auf dem vom neuen Ethnikum kontrollierten Gebiet kann die Wirkung der vom benachbarten, aber von ihm noch nicht besetzten Gebiet lebenden Kulturen immer stärker zur Geltung kommen. Daher kann in vielen Fällen aufgrund der veränderten Keramik nicht automatisch eine weitere ethnische Komponente neben der örtlichen Bevölkerung und den Steppengruppen vermutet werden sondern man muss eher mit der Wirkung der im Verlaufe der politisch-ethnischen Umstellung entstandenen neuen Verbindungen rechnen.

Die Betonung obiger Gesichtspunkte ist infolge zweier bedeutender urzeitlicher Fragen notwendig. Die eine ist die Frage der Entstehung der Coțofener- und Badener-Kulturen, die andere diese des Auftretens des Volkes der Grubengrab-Kurganen jenseits der Theiss. Es ist eine bekannte und oft betonte Tatsache, dass die Entstehung des Coțofener-Badener Formschatzes auch dann nicht mit der Rolle örtlicher Vorereignisse erklärt werden kann, wenn der Hiatus zwischen Bodrogkeresztúr und Baden dem Fundmaterial vom Typ Salcuța IV — Cheile Turzii — Herculan III — Hunyadi halom chronologisch entspricht und typologisch auch Elemente bezüglich der Badener Formen enthält. Das dieser Phase unmittelbar folgende Fundmaterial vom Typ Cernavoda III zeigt nämlich auch typologisch eine bedeutende Abweichung und enthält zweifelsohne die typischen Elemente des Badener (Boleráz) bzw. frühen Coțofener Fundmaterials. Den Ursprung der Mehrzahl der für die Coțofener und Badener Kulturen charakteristischen Elemente suchend gelangen wir also zur Frage der Entstehung der Cernavoda III Kultur⁴⁰.

Das Fundmaterial vom Typ Cernavoda III ist in vielen Dingen mit dem Material der Cernavoda I Kultur verbunden. Von diesen letzteren wissen wir, dass sie auf dem Gebiet entstand, das in erster Linie von der Einströmung der Srednii Stog II — Bevölkerung (Suvorovo, Brailița, Casimcea) berührt wurde. Parallel mit dem Beginn von Cernavoda I ist die Erscheinung der Keramik des sog. C Typs im Material der Cucuteni-Kultur und auch die Entstehung der Usatovo-Kultur kann wahrscheinlich ebenfalls in diese Periode zurückgeführt werden⁴¹.

Wir müssen P. Roman rechtgeben, der die Erscheinung der Cernavoda I Kultur im Rahmen der Entstehung eines eigenartigen westpontischen Ethnikums auslegt⁴². Nach seiner Hypothese erhöht sich innerhalb der Bevölkerung des ehemaligen Gumelnița-Gebietes allmählich der Anteil der vom westlichen Teil der Steppe stammenden Gruppen, in der materiellen Kultur können wir degegen die Erhöhung der nach der Gumelnița-Kultur erschei-

⁴⁰ Patay (1973) 343. ff.; Bognár-Kutzián (1973) a) 31—50; Kalicz (1980) 51—52.

⁴¹ Tudor (1980) 69—70; Ecsedy (1974) 15—17.

⁴² Roman (1977).

nenden helladischen Elemente wahrnehmen⁴³. Diese Feststellung beweisen eindeutig die Funde der als Übergang zwischen den Cernavoda I und Cernavoda III Kulturen auffassbaren Renie II sowie Cernavoda III und Celei Siedlungen⁴⁴.

Zwar können wir im Rahmen dieses Artikels die ausführliche Untersuchung des Fragenkreises der innerhalb des Cernavoda-Komplexes erscheinenden helladischen Elemente nicht durchführen, wichtig ist die Frage der geschichtlichen Entwicklung des Gebietes der Gumelnița-Kultur nach dem Aufhören der Zentren, der bedeutenden Siedlungen, charakteristischen materiellen Kultur und Metallkunst der Gumelnița-Kultur zu untersuchen. Wir haben keine ausreichenden archäologischen Beweise dafür, dass das durch die Casimcea-Bestattung vertretene frühe Steppeneindringen das gesamte Gebiet von Gumelnița berührt hätte. Diese Möglichkeit kann aber nicht ausgeschlossen werden, da zwischen dem Ende der thrakischen und nordbulgarischen Gumelnița-Siedlungen kein bedeutender Zeitunterschied ausgewiesen werden kann⁴⁵.

Auf dem Gebiet Süd-Bulgariens bedeuten die frühesten Funde der Periode nach Gumelnița zur Zeit die unteren Schichten von Ezero (XIII—XI. Niveau)⁴⁶. Die obige Frage wirft also die Frage der ethnischen Grundlage der Ezero-Kultur auf: hat die Völkergruppe ägäischen-anatolischen Ursprungs diese Kultur zustande gebracht, die die südlichen Gebiete der schwach gewordenen Gumelnița-Kultur einnahm, oder drang eine Bevölkerung teilweise Steppen-, teilweise Unterdonauursprungs, mit einer identischen oder verwandten Kultur als Cernavoda I südlich des Balkan-Gebirges vor und hat im Verlaufe ihrer allmählichen Konsolidation die neue materielle Kultur von ihren südlichen Nachbarn übernommen. Unserer Meinung nach kann die Stellungnahme bezüglich der Identität der ethnischen Grundlage der Ezero-Kultur und Troja, Poliochni, Thermi stark bestritten werden und die gleichen oder ähnlichen Gefäßgriffe bzw. Verzierungsmotive oder ähnliche Hausformen deuten auch nicht auf eine unmittelbare Beziehung hin⁴⁷.

Es kann vermutet werden, dass in erster Linie nicht die oben erwähnten Kulturzentren, sondern die thessalischen und mazedonischen frühbronzezeitlichen Kulturen in der Entstehung der südbulgarischen Frühbronzezeit eine bedeutende Rolle spielten. Die zu dieser Zeit in Thrakien entstandene Ezero-Kultur spielte von Anfang an eine Vermittlerrolle zwischen den helladischen Gebieten und den Kulturen des Gebietes am Unterlauf der Donau. Darauf deuten die in den FH-Schichten in Griechenland zutage gekommenen schnurverzierten Scherben hin, die mit dem Material des Types Cernavoda I — Celei in Verbindung gebracht werden können⁴⁸, sowie die im Material Oltenița-Renie II und Cernovoda III — Boleráz erscheinenden Gefäß-

⁴³ Roman (1977); Roman (1978 a); Roman (1979) 308—309.

⁴⁴ Morintz-Roman (1968) 124.

⁴⁵ Todorova (1978) Tabelle 18 und 33.

⁴⁶ Merpert — Georgiev (1973) 216—221.

⁴⁷ Georgiev (1976) 122—125.; Georgiev-Merpert-Katincharov-Dimitrov (1979) 540—542.

⁴⁸ Roman (1974) 157—159.; Hanschmann-Milojčić (1976) vol. 1. 231—235.

typen helladischen Einflusses, deren Vermehrung in den Badener und Coțofener Kulturen⁴⁹ und teilweise auch die Dolche ägäischen Types der Usatovo Kultur hin⁵⁰.

Aufgrund der bisher bekannten Angaben scheint es, dass in der, den Kulturen Cernavoda I — Bodrogkeresztúr entsprechenden Periode, sowie danach, also in der Periode Hanyadi halom Thrakien nicht mehr zum Gebiet der Gumelnița-Kultur gehört, sondern zum Ausstrahlungskreis der materiellen Kultur der ägäischen Frühbronzezeit⁵¹. Der Wechsel Gumelnița — Ezero kann ahrscheinlich in die Periode Casimcea — Cernavoda I gelegt werden, das bisher erschlossene früheste Fundmaterial der Ezero-Kultur (Ezero — XIII. Bauhorizont) ist etwas älter, es bedeutet den Beginn der kulturellen Umorganisation des Gebietes⁵².

Das Ende der Gumelnița-Kultur ist eine äusserst auffallende Erscheinung, da die frühen Schichten von Ezero die vollkommene Veränderung der materiellen Kultur widerspiegeln. Allgemein akzeptiert ist die oben bereits erwähnte Hypothese, wonach die im Nord-Balkan bzw. auf dem westlichen Teil von Pontus erfolgten Völkerbewegungen, der Einbruch der Gruppen der Cernavoda I — Kultur und der Angriff von mit ihnen verwandten oder eine ähnliche Lebensweise führenden Gruppen die Aufgabe der Zentralsiedlungen der Gumelnița-Kultur, das Auseinanderfallen der kulturellen, politischen Einheit mit sich ziehen konnte. Die Bestimmung der relativ-chronologischen Lage dieses Ereignisses stösst hinsichtlich der Kulturen der Gebiete nördlich und nordwestlich der Gumelnița-Gegend auf keine besonderen Hindernisse, es ist offensichtlich dass das Ende der Tiszapolgár-Phase in den Horizont Cucuteni AB- Cernavoda I — Ende Salcuța III datiert werden kann⁵³.

Die Lage ist viel schwieriger, wenn wir den Zusammenbruch der Gumelnița-Kultur im Zusammenhang mit den Kulturen der helladischen Gebiete bestimmen wollen. Es ist offensichtlich, dass aufgrund der erhalten gebliebenen Funde der auf dem ehemaligen Marica-Gumelnița-Gebiet als Novum erscheinenden materiellen Kultur nicht bewiesen werden kann, dass der Beginn des XIII. Bauhorizontes von Ezero den frühbronzezeitlichen Kulturen des Ägäikums voranging. Über die, im Verlaufe der kulturellen Neuorganisation des Gebietes erscheinenden ägäischen Typen bzw. Motive kann nicht ausgesagt werden, dass die Bestimmung ihrer Herkunft gleichzeitig auch ihre relativchronologische Lage bestimmt. Es ist offensichtlich, dass nach Aufgabe der zentralen Siedlungen der Gumelnita-Kultur, d. h. von diesem Zeitpunkt an die bedeutende Erhöhung des Einflusses der ägäisch-anatolischen Bronzezeit beobachtet werden kann. Allein aus dieser Tatsache folgt aber nicht, dass die ägäisch-anatolische Frühbronzezeit mit der Gumelnița-Kultur nicht in Parallele gestellt werden kann, sowie dass der südbulgarische Beginn der ägäische Elemente beinhaltenden, neuen Kultur nach der Gumelnița-Kultur aufgrund des Vorkommens einiger frühen Typen dem

⁴⁹ Morintz-Roman (1973) 286—290.; Roman (1976) 308—310.; Makkay (1976) 266—267.

⁵⁰ Zbenovich (1976) 41—45.

⁵¹ Todorova (1978) Tabelle 33.

⁵² Nach P. Roman verstrich zwischen dem Ende der Gumelnita-Kultur und der frühesten Schicht von Ezero (XIII) eine bedeutende, bisher nicht dokumentierte Periode. Roman (1979) 309.

⁵³ Todorova (1978) 17.

Beginn der Perioden Troja I. — Kumtepe Ib — Poliochni I entspricht. Es ist klar, dass in dieser Hinsicht eine gegebene Phase von Ezero sicher von dem daraus stammenden spätesten ägäischen Import als terminus post quem datiert. Von diesem Gesichtspunkt her können aber die bisherigen Ergebnisse nicht als zufriedenstellend betrachtet werden, die sich mit der Frage befassende Literatur hat in Ermangelung der entsprechenden Analyse und Publikation des Fundmaterials mehrere Relativchronologien produziert. Unsererseits halten wir es für wahrscheinlich, dass der Beginn von Ezero (XIII. Niveau) nicht früher datiert werden kann als das Ende von Rachmani III, Troy II, Mitte EH II und Thermi III⁵⁴.

Die Phase vor Mihalić der Ezero-Kultur kann sicher mit der Coțofener-Badener Entwicklung in Parallele gestellt werden. Ausser den konkreten Verbindungen des Fundmaterials deutet auch die auffallende Metallarmut dieser Periode auf die Ezero-Kultur hin — hauptsächlich im Verhältnis zur früheren Gumelnița-Kultur — als für die Cernavoda und Coțofener-Badener Kulturen ebenfalls charakteristisch ist⁵⁵.

In der mit der Cernavoda I Kultur parallelen Periode kann im Material der Kulturen Cucuteni AB und B und Bodrogheresztúr (sowie am Ende dieser der Gruppe Hunyadi-halom) das Erblühen der Metallurgie örtlichen Ursprungs wahrgenommen werden⁵⁶, was sehr verständlich ist, da auf diesem Gebiet parallel mit der Entstehung der Kultur Cernavoda I nicht die kulturelle Entwicklung unterbrochen wurde und keinerlei äusseren Umstände die ethnische Kontinuität gestört haben. Eine bedeutende Veränderung dagegen erfolgte am Ende der Periode Hunyadi-halom, was mit dem Ende der Kultur Cucuteni B und Usatovo in Parallele gebracht werden kann.

Die Hauptcharakteristika der Veränderung in Ostungarn waren:

- a) Das Ende des Fundmaterials vom Typ Bodrogheresztúr und Hunyadi-halom;
- b) Das Verschwinden der charakteristischen Gegenstände der Metallkunst — Kupferäxte, Meissel, blattförmige Dolche, goldene Anhängsel;
- c) Das Auftreten des Fundmaterials der Cernavoda III-Kultur in selbständigen Siedlungen.

Wie wir bereits erwähnt haben, erfolgte die Entstehung der Cernavoda — III Kultur im Gebiet des Unterlaufes der Donau, ihre ethnische Grundlage bildete die Cernavoda I Bevölkerung, in der Entstehung ihrer materiellen Kultur spielten die mit dem Gebiet der Ezero-Kultur entstandenen Beziehungen eine Rolle. Auf dem Gebiet jenseits der Theiss erscheint sie ohne Vorereignisse, in ihrer entwickelten Form in derselben Periode, als sie sich auch in Richtung Bánát und Bácska, d. h. entlang der Donau nach Westen verbreitet⁵⁷. Dieser letztere Prozess führt sodann zur Entstehung des charakteristischen Formenschatzes der transdanubischen und slowakischen Boleráz-Gruppe⁵⁸.

⁵⁴ Vgl.: Georgiev — Merpert — Katincharov — Dimitrov (1979) 497-ff.; Podzuweit (1979) 94—95.; Weisshaar (1979) 387—390.

⁵⁵ Roman (1979) 309.; Chernich (1978) 81—170.

⁵⁶ Bognár-Kutzián (1973) 300—316.

⁵⁷ Ecsedy (1973) 15—19.; Medović (1976) 105. ff.

⁵⁸ Ecsedy (1978) 166—167.

Was die Urgeschichte Ost-Ungarns bezüglich der Veränderungen am Ende der Bodrogheresztúr-Periode anbelangt, können wir ruhig den Ausdruck »kultureller Bruch« verwenden⁵⁹. Die Tatsache, dass wir kein Charakteristikum der vorangehenden Periode in der späten Kupferzeit antreffen, deutet auf die äusserst schnell erfolgende ethnische Umwandlung hin. Wir müssen aber vorsichtig sein, wenn wir die spätkupferzeitlichen kulturellen Veränderungen im ganzen Karpatenbecken mit der Erscheinung eines neuen Ethnikums anderer Sprache verbinden wollen. Die zu dieser Zeit erfolgende Badenisierung ist eine äusserst komplexe, sich auf ein sehr grosses Gebiet erstreckende kulturelle Veränderung. Dies erfolgte offensichtlich in dieser Periode innerhalb des Karpatenbeckens und seiner Umgebung, diese können aber aufgrund des archäologischen Fundmaterials wegen der gleichzeitigen und teilweise aus denselben Gründen erfolgenden kulturellen Umformung nicht ausgewiesen werden. Gleichzeitig ist aber auch das offensichtlich, dass das Ethnikum der Coțofener-Badener Kulturen nicht einmal durch Einwanderung in dieses Gebiet gelangen konnte. Was aber als sicher erscheint ist das, dass auf dem Gebiet von Ost-Ungarn auf dem Gebiet der Bodrogheresztúr-Kultur und der Hunyadi halom-Gruppe ein Hirtenvolk aus dem Gebiet des Unterlaufes der Donau sowie der Steppe erschien⁶⁰.

Die Tatsache, dass die frühesten Siedlungen der Spätkupferzeit des Gebietes ein Fundmaterial aus dem Gebiet des Unterlaufes der Donau (Cernavoda III) enthalten, bedeutet nicht unbedingt, dass den oben erwähnten kulturellen Bruch ausschliesslich das Eindringen einiger Gruppen der Cernavoda III Kultur verursachte. Von diesem Gesichtspunkt müsste viel eher der die Verschiebung der Cernavoda III Kultur auslösende Faktor berücksichtigt werden, die Tatsache vor Auge haltend, dass die Anzahl der spätkupferzeitlichen Badener Fundorte auf dem Gebiet jenseits der Theiss sowohl hinsichtlich der Fundortdichte der früheren Periode, als auch der gleichaltrigen Badener Fundorte Transdanubiens sehr gering ist⁶¹.

Es ist offensichtlich, dass Ost-Ungarn in der Badener Periode ein spezielles Gebiet bildete. Die Bevölkerung dieses Gebietes hatte eine von den transdanubischen und slowakischen Gebieten abweichende Lebensweise, aus der späten Kupferzeit des Gebietes jenseits der Theiss sind weder auf grosse, noch auf intensive Ansiedlungen hindeutende Kulturschichten bzw. Siedlungsspuren bekannt. Eine ethnische Beziehung zu der Bodrogheresztúr-Periode kann nicht ausgewiesen werden, obwohl die sporadischen, nur aus dünner Kulturschicht bestehenden Siedlungen der Bodrogheresztúr-Kultur auf ähnliche Hirtenlebensweise hindeuten, wie die Cernavoda III-Boleráz und Badener Fundmaterial beinhaltenden Siedlungsspuren der Spätkupferzeit⁶².

Hinsichtlich des die Spätkupferzeit des Gebietes jenseits der Theiss bestimmenden ethnischen Faktors sind wir nicht auf Vermutungen ange-

⁵⁹ Siehe Anm. 40.

⁶⁰ *Ecsedy* (1979) 48.

⁶¹ *Ecsedy* (1973) 14. ff.; *Ecsedy* (1979) 47. ff.

⁶² Die Ausgrabung in Kétegyháza, Szeghalom-Dióér und die im Komitat Békés erfolgten Geländebegehungen erschlossen ausschliesslich solche Siedlungen aus der in Frage stehenden Periode. Siehe Anm. 61. Vgl.: MRT IV/1, MRT IV/2 (spätkupferzeitliche Fundorte).

wiesen. Die Anwesenheit der Grubengrabkultur des Steppengebietes markieren auf dem ganzen Gebiet jenseits der Theiss in den verschiedenen Kurgangräberfeldern erschlossenen Gräber einheitlichen Ritus, die durch sie vertretene Periode kann zuverlässig mit den, mit der Usatovo-Kultur teilweise gleichaltrigen, teilweise dieser folgenden Steppenbestattungen, andererseits mit den Coțofener und Badener Kulturen in Parallele gebracht werden⁶³.

Mit der Relativchronologie der Grubengrabkurgane des Gebietes jenseits der Theiss haben wir uns bereits in mehreren Studien beschäftigt, daher ist es nicht notwendig die charakteristischen Eingarten der Bestattungen hier ausführlich zu erörtern⁶⁴. Notwendig dagegen sind einige Bemerkungen bezüglich der Kultur der Grubengrabkurgane und ihrer Bedeutung, bevor wir ihre vermutete Rolle in der Umgestaltung der südosteuropäischen Kupferzeit untersuchen.

Die charakteristischen Bestattungen des Volkes der Grubengrabkurgane sind auf demselben Gebiet anzutreffen, wie die Gräber des Types Csongrád-Marosdécse-Casimcea. Aufgrund der auf dem Gebiet von verschiedenen Kurgangräberfeldern, weit voneinander entfernt aufgeschlossenen Kurgane gleichen Ritus ist es eine offensichtliche und oft betonte Tatsache, dass im Verlaufe der späten Kupferzeit die Steppenbevölkerung die ihrer nomaden Lebensweise entsprechenden Gebiete vom Unterlauf der Donau bis zum Theiss-Gebiet besetzte. Die ethnisch-kulturelle Einheit der Völkergruppe mit zweifelsohne grosser Bevölkerung spiegeln die Identitäten des Grabritus wieder. Für die Kenner des Grubengrabmaterials der Steppengebiete ist auch das klar, dass die auf dem Gebiet des Unterlaufes der Donau, der Dobrudscha, der Flüsse Olt und Theiss erscheinenden Bestattungen innerhalb der sowohl gebiets — als auch zeitmässig äusserst ausgedehnten, offensichtlich das Gedenkmaterial mehrerer nomaden Völker beinhaltenden Grubengrabareal eine eigenartige kompakte Einheit bilden und wahrscheinlich die Denkmäler derselben Völkergruppe (-stamm) sind⁶⁵. Wir möchten betonen, dass wir dabei ausschliesslich an die Hügelbestattungen denken, die aufgrund ihres Ritus eindeutig zum Typ Pit-grave (Yamna) gehören⁶⁶.

(Methodisch halten wir es genauso falsch den gleichen Ursprung der Hügelgräber verschiedenen Ritus zu vermuten, wie die willkürliche Verknüpfung der in den verschiedenen Kulturen erscheinenden Verzierungstechniken ähnlichen Types [Winkelschnur, Furchenstich] oder die Annahme des »Kurgan-Ursprungs« lediglich aufgrund der Tatsache, dass sich die verschiedenen Völkergruppen gleich gerne auf gut zu verteidigende Höhen am Waserufer ansiedelten⁶⁷.

Abweichend von jeder späteren, vom Steppengebiet ausgehenden Völkerbewegung zeugen für das Vordringen des Grubengrabvolkes lediglich die erwähnten Bestattungen. Selbst unter den sehr selten vorkommenden Gefäs-

⁶³ *Ecsedy* (1979) 47—52.

⁶⁴ *Ecsedy* (1975) 278. ff.; *Ecsedy* (1979) 47. ff.

⁶⁵ *Ecsedy* (1979) 42.

⁶⁶ Z. B. Endze, Gurbanesti, Kétegyháza, Balmazújváros-Kárhozotthalom. Siehe *Ecsedy* (1979) 35—52.

⁶⁷ *Gimbutas* (1974) 188—189.

sbeigaben können wir auf dem Gebiet westlich des Dnestr keine solchen Typen finden, die als das charakteristische Produkt des Grubengrabvolkes betrachtet werden können, daher können wir auch keine mit Sicherheit zu ihnen gehörenden Siedlungsspuren kennen.

Die direkten Beweise bestätigen also allein und ausschliesslich die Tatsache der Erscheinung des Volkes der Grubengrabkurgane auf den oben erwähnten Gebieten. Aufgrund der Angaben einiger Kurganstratigraphien, sowie einiger Radiocarbonaten entstand die Hypothese über ihre relativ-chronologische Lage als Ergebnis von logisch erscheinenden Schlussfolgerungen, wonach die frühesten Grubengräber westlich des Dnester aus der späten Usatovo — frühen Cernavoda III Periode, die vorstellbar spätesten aus der späten Coțofener — späten Badener — frühen Glina III — Schneckenberg B (Ezerovo — Zimnicea) Periode stammen können (was selbstverständlich auch bedeutet, dass die Mehrzahl der bisher erschlossenen Kurgane innerhalb dieser ziemlich weiten Zeitgrenze nicht genau datiert werden kann⁶⁸).

Selbstverständlich können die Hypothesen bezüglich der Lebensweise, der kulturellen Beziehungen der Grubengrabbevölkerung nur äusserst vorsichtig und nur hinsichtlich der Gebiete gewagt werden, wo ihre erschlossenen Bestattungen ihre Anwesenheit bestätigen. Unserer Meinung nach ist die Vermutung berechtigt, dass ein Teil der materiellen Kultur des Grubengrabvolkes, namentlich ihre Gefässkunst nicht aufgrund der Traditionen des Steppenstammgebietes, sondern auf die Wirkung der neuen kulturellen Umgebung hin entstand. Dies bedeutet, dass die von ihnen verwendeten Tongefässe durch die Übernahme der Gefässformen der benachbarten Völkergruppen während ihrer Herrschaft entstanden. Auf dieser Grundlage ist es vorstellbar, dass die Siedlungen der Grubengrabbevölkerung die Cernavoda II, Cernavoda III, Celei, Coțofeni, Badener Keramiken enthaltenden Siedlungsspuren vertreten⁶⁹. Vorläufig ist es unmöglich von einer gegebenen Siedlung mit Sicherheit zu sagen, dass die dort wohnende Bevölkerung ihre Verstorbenen nach dem Grubengrabritus bestattete. Vor allem können die kurz bewohnten Siedlungen verdächtigt werden, in deren Tierknochenmaterial das von der Steppe her gerade in dieser Periode sich verbreitende Hauspferd vertreten ist, die sich in der Nähe von Kurganefeldern befinden und deren Keramikmaterial in die oben erwähnte Periode datiert werden kann. Die aufgrund dieser Tatsachen sich entfaltende Hypothese kann in einigen konkreten Fällen die Untersuchung der Zusammensetzung und des Charakters des Keramikmaterials bestärken. Die Cernavoda III Siedlungen im Theiss Gebiet, die ausgesprochene Typen aus dem Gebiet des Unterlaufes der Donau enthalten, erschienen vermutlich parallel mit den frühesten Gruppen der Grubengrabbevölkerung, so erscheint die Vermutung des direkten Zusammenhanges als logisch.

Es stellt sich die Frage, inwiefern weitgehende Folgerungen über die europäische, vor allem südosteuropäische Verbreitung der Steppenbevölkerung, über die Indoeuropäisierung des Gebietes von Griechenland, über die Umformung aller mitteleuropäischen Kulturen aufgestellt werden können. Diese Hypothesen beziehen sich nämlich in der Mehrzahl auf solche

⁶⁸ *Ecsedy* (1979) 47—62.

⁶⁹ *Ecsedy* (1975) 282.

Gebiete, auf denen keine Spuren der Erscheinung der Steppenbevölkerung entdeckt werden konnten⁷⁰. Wir bezweifeln es nicht, dass es Einbrüche, Raubangriffe vorkamen, die aber archäologisch nicht bewiesen werden können. Auf diese Möglichkeit kann aber keinerlei Folgerung aufgebaut werden, bezüglich der europäischen Verbreitung der indoeuropäischen Sprachen umso weniger, da das Volk der Grubengrabkurgane eine iranische oder protoiranische Sprache sprach⁷¹. Die wahre geschichtliche Rolle der Steppenbevölkerung helfen kaum die Theorien zu klären, die in jeder bedeutenden Veränderung der Kupferzeit und der Frühbronzezeit fast ausschliesslich den unmittelbaren Einfluss der Grubengrabstämme sehen. Infolge der Überbetonung dieses zweifelsohne bedeutenden Faktors kam es nicht zu einer entsprechenden Analyse der neuen Lage, worin die Völker Südosteuropas ihre neuen Verbindungen und neue materielle Kultur nach Zusammenbruch der Gumelnița sodann Salcuța und Bodrogheresztúr-Kulturen mit den benachbarten, Pferde haltenden, nomaden Stämmen mit Steppenursprung herausgestalteten.

Das primäre und unmittelbare Ergebnis des Einbruches des Volkes der Grubengrabkurgane war die Zerrüttung der kulturellen-ethnischen (quasi politischen) Rahmen der von ihnen besetzten Gebiete. Dies ermöglichte die Entstehung einer vollkommen neuen kulturellen Orientation im ganzen Raum. Im ganzen Prozess der kulturellen Veränderung war das Ende der Gumelnița-Kultur und die diesem folgende Stärkung der vom kulturellen

⁷⁰ Garašanin (1973) 115. ff.; Gimbutas (1973) 129. ff. Gimbutas (1974) 163. ff. Siehe noch Anm. 30. Zur Frage der vermuteten Beziehung der westbalkanischen Tumulus und der Steppenbestattungen siehe: Ecsedy (1979/a) 113—114. (mit weiterer Literatur).

⁷¹ Hatmatta (1977) 167—168. Harmatta betont bezüglich der Theorie von Gimbutas: »...M. Gimbutas hat in dem letzten Jahrzehnt wieder ausführlich ihre archäologische These ausgearbeitet, wonach die auf den osteuropäischen Steppen im Jahrtausend V—II. v. u. Z. blühende Kurgan-Kultur der archäologische Nachlass des indoeuropäischen Grundsprache sprechenden »Urvolkes« war. Gemäss dieser Hypothese wanderten die indoeuropäischen Stämme von 5000 v. u. Z. von hier aus in verschiedene Richtungen und haben ca. bis 2000 v. u. Z. als eine herrschende Schicht die Sprache der Bevölkerung Europas und eines Teiles von Asien indogermanisiert. Von 2000 v. u. Z. an blieben auf den Steppen von Ost-Europa von den indoeuropäischen Stämmen nur die Indoiraner zurück.

Diese Theorie scheitert an zwei grundlegenden Tatsachen. Einerseits berücksichtigt sie nicht, dass die östlichen und westlichen Sprachen v. u. Z. keine gemeinsame Bodenbearbeitungsterminologie haben, ihre Trennung musste also noch vor Beginn der Bodenbearbeitung erfolgen. Die Population der Kurgan-Kultur dagegen kannte bereits die Bodenbearbeitung, sogar auch die Viehzucht, so kann sie nur mit einem Zweig der Indoeuropäer in Verbindung gebracht werden. Da auf den ost-europäischen Steppen die Grubengrab-, Katakomben- und Holzkammergrabkulturen eine gewisse Entwicklungskontinuität miteinander und mit der späteren Schythenkultur verbindet, ist es offensichtlich, dass wir als Ethnikum der Kurgan-Kultur von Gimbutas die Indoiraner oder Uriraner betrachten müssen. Aber auch vom archäologischen Gesichtspunkt kann die Theorie von Gimbutas nicht akzeptiert werden. Man kann nämlich nicht alle, mit dem indoeuropäischen Ethnikum zusammenhängende archäologische Kulturen von Europa und Vorderasien aus der Kurgan-Kultur ableiten. Selbst die Bezeichnung »Kurgan-Kultur« ist unrichtig und irreführend, da sie den Eindruck erweckt, als ob jede Hügelgrabbestattung in diesen Rahmen gehören würde.«

Bezüglich der indoeuropäischen Frage siehe: Makkay (1981) II Kapitel. Die genetischen und ethnischen Fragen.

Vaakuum angesogenen ägäischen Einflüsse im ganzen mittleren Balkan-Raum von entscheidender Bedeutung. Der grosse Teil des Westpontischen und nordbalkanischen Ethnikums sowie dieses des Karpatenbeckens reagieren archäologisch gut dokumentierbar mit der Übernahme der Elemente der materiellen Kultur vom Typ Cernavoda III — Boleráz bzw. mit der Herausgestaltung des ganzen Formenschatzes auf diese Veränderung⁷². So begann die Badenisierung der materiellen Kultur der Völker des Karpatenbeckens und Südost-Europas, deren auffallende Erscheinung ist, dass das Fundmaterial gerade in der frühen, formativen Phase (Cernavoda III — Boleráz) typologisch am einheitlichsten ist⁷³. Diese Einheit ist — das erste Mal seit der Körös — Starčevo Kultur — auch von der geographischen Gliederung des Gebietes unabhängig. Das einheitliche Fundmaterial vom Typ Cernavoda III — Boleráz kann nämlich nicht als das Ergebnis der grossen Ausbreitung einer einzigen Bevölkerungsgruppe (d. h. dieser von Cernavoda III der unteren Donau) aufgefasst werden. Viel mehr ist es möglich, dass die Gruppen Salcuța IV — Vajska — Hunyadi halom und Cucuțeni B sowie die nahe der Donau angesiedelten Gruppen der Kulturen Balaton — Lasinja und Ludanice von der Grubengrabverbreitung erschüttert wurden. Sie wurden teilweise zerstreut, teilweise wurde der Weg ihrer traditionellen Verbindungen durchschnitten. Mit anderen Worten es wurden die Rahmen gebrochen, unter denen die materielle Kultur der mittleren Kupferzeit entstand und blühte. Daher konnte es dazu kommen, was parallel mit der Ansiedlung des Steppenvolkes jenseits der Theiss erfolgte: die — vom ursprünglichen Wohnsitz offensichtlich weggezogene — weiterlebende Bevölkerung der mittleren Kupferzeitkulturen hat fast ohne Widerstand und verhältnismässig schnell die neue materielle Kultur akzeptiert. Erst danach begann — sicher nicht ohne Probleme, Veränderungen und Unterbrechungen — die ethnisch-politische Neuorganisation und Umgruppierung. Die wichtigen Stationen dieses langen Prozesses können im Fundmaterial bereits ausgewiesen werden, es können der Badener und Coțofener Block, später die Kosztolac, Viss, Bosáca-Gruppen klar abgetrennt werden. Nach der Auflösung der Region der die miteinander eng verbundenen, charakteristisch einheitlichen Metallkunst entfaltenden Kulturen der frühen und mittleren Kupferzeit spielte sich an ihrer Stelle die Entstehung und Stabilisation der Badener-Coțofener Region ab, ohne dass sich dabei das Ethnikum des Karpatenbeckens im ganzen umwandelte.

Ein interessantes Problem wirft sich auf, wenn wir die westliche Grenze der Verbreitung der frühen Badener Kultur bezüglich der Balaton-Lasinja Kultur untersuchen. Es ist auffallend, dass die Gebiete nahe der Donau und fast ganz Transdanubien sehr reich an frühen Badener Fundorten sind und auch das kann nicht bestritten werden, dass auf diesem Gebiet ein jeder der Balaton-Lasinja-Fundorte älter sind als die Fundorte des Types Boleráz⁷⁴. Gleichzeitig ist aber auch das klar, dass auf dem grössten Teil Sloweniens und auf den daran anknüpfenden südwesttransdanubischen Gebieten weder Boleráz, noch Badener Fundmaterial späteren Types zutage kamen⁷⁵.

⁷² Roman (1977) 8 Anm. 29.; *Ecsedy* (1977) 167.

⁷³ Roman (1977) 8 Anm. 29.; *Ecsedy* (1977) 167.

⁷⁴ *Ibid.*: Torma (1973) 483. ff.; Kalicz (1973) 131 ff.

⁷⁵ Vgl.: Dimitrijević — Jovanović — Tasić (1979) Karte 3—7.

Als eine verlockende Annahme erscheint es, dieser Tatsache in der Entstehung der Vučedol-Kultur eine Rolle zuzuschreiben. Da die Badenisierung dieses Gebiet nicht berührte, kann die Relativchronologie des Stammgebietes der Lasinja Kultur hinsichtlich des Endes der Lasinja-Kultur und des Beginns der Vučedol-Kultur vorläufig nicht genau geklärt werden. Daher kann nur als eine höchstwahrscheinliche Möglichkeit angenommen werden, dass die slowenische Bevölkerung der Fundorte Lasinja — Retz — Gajary — in ihrer Nachbarschaft bereits mit Badener Keramik anfertigenden Gruppen — eine entscheidende Rolle in der Herausgestaltung des Formenschatzes Zók-Vučedol spielte. Diese Annahme, die J. Korošec und I. Bóna gleichfalls aufwarfen⁷⁶, erscheint auf alle Fälle logischer, als die Vorstellung von S. Dimitrijević⁷⁷. Hier muss erwähnt werden, dass die Eingrenzung des frühen Vučedol Stammgebietes S. Dimitrijević lediglich aufgrund der auf typologischer Grundlage erfolgenden inneren Gliederung durchführte⁷⁸.

Falls die typologischen Eigenarten des entstehenden oder frühesten Vučedol-Niveaus überhaupt bestimmt werden können, kann das nur mit äusserst vorsichtiger Analyse erfolgen. Diese Aufgabe ist noch lange nicht gelöst⁷⁹.

Auf dem Stammgebiet von Bodrogkeresztúr können sowohl die Fundorte des Hunyadi halom — Vajnska Horizontes als auch diese der Cernavoda III — Boleráz und Grubengrabkurgane angetroffen werden, die eindeutig jünger sind als das Bodrogkeresztúr II (Pusztáistvánháza) Niveau⁸⁰. Unserer Meinung nach ist kaum vorstellbar die Vermutung von Dimitrijević, wonach Bodrogkeresztúr auf dem Gebiet jenseits der Theiss bis zur Periode Vučedol B 2 (!) retardiert war. Die Tatsache, dass die Gussform der in der Vučedol-Schicht von Sarvaš gefundenen Gussform und die Bodrogkeresztúrer Dolche ähnlich sind, scheint ein schwaches Argument zu sein, falls wir die grundlegenden Unterschiede der Metallkunst von Bodrogkeresztúr und Vučedol berücksichtigen⁸¹.

Was aber als wahrscheinlich erscheint ist, dass die Entstehung von Vučedol parallel mit einer, näher undefinierbaren Periode der Badener Kultur auf dem Gebiet erfolgte, wo wir früher die Fundorte des Types spät Lasinja — Retz — Gajary antreffen. Danach erlangt die Verbindung mit dem Adria-Gebiet Bedeutung, besonders in der Periode Spätvučedol — Somogyvár — Vinkovci — Belotić Bela Crkva — Cetina. Dadurch wurde die Vučedol Kultur ähnlich der bulgarischen Mihalič (Ezero B) Kultur zur wichtigeren Errungenschaft des Agäikums, und so in erster Line zum Aufnehmer und Vermittler der frühbronzezeitlichen Metallkunst⁸².

⁷⁶ Korošec (1958) 91.; Bóna (1960) 83. ff.

⁷⁷ Dimitrijević (1977—78) 26—27.

⁷⁸ *Ibid* 7—21.

⁷⁹ Wie aus obigen hervorgeht, ist unserer Meinung nach die Theorie von N. Tasić und B. Jovanović wahrscheinlicher als diese von Dimitrijević, zumindest was die Entstehung der Vučedol-Kultur anbelangt. Siehe: Tasić (1967) 67—68.; Jovanović (1974) 174.

⁸⁰ Kalicz (1976) 65. ff.; Kalicz (1980) 46—52.

⁸¹ Dimitrijević (1977—78) 69., Bild 11.

⁸² Ecsedy (1979/a) 112—114.

Zurückkommend auf die Frage der Entstehung des Badener-Coțofener Blockes können wir feststellen, dass den entscheidend neuen und eindeutig beweisbaren ethnischen Faktor der Periode allein die Steppenbevölkerung der Grubengrabkurgane bedeutet. Gleichzeitig ist aber auch das offensichtlich, dass das Badener-Coțofener Konglomerat nicht nur die ethnischen Elemente der Kulturen der mittleren Kupferzeit in sich verschmolz, sondern auch west-pontische und mittelbalkanische Elemente, da die in ihrer materiellen Kultur zweifelsohne erscheinenden ägäischen bzw. mazedonischen Elemente nur durch solche Vermittlung in das Karpatenbecken gelangen konnten. Es kann vermutet werden, dass es langsam, aber sicher doch zur ethnisch-kulturellen Integration der Grubengrabkurgane kam, ihr Prozess wurde aber wahrscheinlich erst in der, der Badener—Coțofener Periode folgenden frühen Bronzezeit abgeschlossen. Die Rolle der Steppenbevölkerung kann also in erster Linie als ein die kulturelle Umgestaltung der Spätkupferzeit auslösender politischer Faktor bewertet werden. Es kann nicht bestritten werden, dass es auch einen unmittelbaren Einfluss auf seine Umgebung ausübte, aber sein Einfluss war nicht entscheidend. Wenige Elemente des eigenartigen Bestattungsritusses der Grubengrabkurgane können wir in den auf ein anderes Ethnikum hindeutenden Bestattungen antreffen. Die Vermischung der Coțofener und Steppenelemente scheinen die beiden auf dem Fundort Glavtscheska Mogila (Nordbulgarien) erschlossenen Kurgane⁸³, das Coțofener Grab mit Ockerklumpenbeigabe auf dem Fundort Magura Tomii⁸⁴, die in der Nähe von Mokrin unter einem Hügel gefundene Badener Bestattung zu beweisen⁸⁵.

Aufgrund der bisherigen Angaben sieht es so aus, dass die weite Verbreitung des Hauspferdes in Mitteleuropa mit dem Vordringen der Steppenbevölkerung in Verbindung gebracht werden kann⁸⁶. In Ermangelung früherer balkanischer Funde ist auch das nicht ausschliessbar, dass auch der Wagen von den Grubengrabstämmen verbreitet wurde. Diese Frage kann aber keinesfalls als entschieden betrachtet werden. Soviel ist aber sicher, dass die mesopotamische Erscheinung des Wagens früher erfolgte als diese der Steppen- oder in Mitteleuropa gefundenen Wagen. Wenn wir die Kulturen der Balkan—Gebiete aufgrund der kalibrierten Radiocarbonaten datieren, können wir die früheste Erscheinung des Wagens nur in die Zeit nach der Gumelnița Kultur datieren, was der Cernavoda I — III, Boleráz, frühen Badener Periode entspricht. In diesem Fall erscheint der Steppennursprung des Wagens des Karpatenbeckens für wahrscheinlich. Im realeren Rahmen der traditionellen historischen Chronologie geht die kleinasiatische Verbreitung des Wagens selbst der Periode Gumelnița — Tiszapolgár voran, daher konnte die Verbreitung dieser wichtigen technischen Errungenschaft in Südosteuropa bereits vor der Erscheinung der Grubengrabstämme erfolgen. Das zutage Kommen von diesbezüglichen Beweisen aus der frühen Kupferzeit könnte ein entscheidendes Argument in der chronologischen Debatte sein⁸⁷.

⁸³ Nikolov (1976) 46—47.

⁸⁴ Dumitrescu (1960) 69., 86—88.

⁸⁵ Brukner — Petrović — Girić (1974), 21.

⁸⁶ Bökönyi (1979) 104—107.

⁸⁷ Die Literatur der Frage siehe Pigott (1979) 3. fl.; Nemejcová — Pavuková — Barta (1977) 443—447.; Kalicz (1976/a) 188. ff.

Die auch hinsichtlich ihres Ethnikums eine separate Grubengrabbevölkerung hat ihre Siedlungsgebiete vermutlich auch in der Badener Periode behalten, sich sozusagen zwischen dem Badener und Coțofener Stammgebiet einkeilend bzw. in den ihrer Lebensweise entsprechendsten Gebieten eigenartige Inseln bildend. Dieses spätkupferzeitliche »status quo« veränderte sich erst im Verlaufe der Stabilisation der frühbronzezeitlichen Kulturen, wobei die Bevölkerung vom Steppenursprung ihre Sonderstellung verlor und sich in die entstehenden neuen Kulturen integrierte⁸⁸.

ABKÜRZUNGEN

- Actes Beograd 1, 2* = Actes du VIII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Beograd, septembre 1971. I: Rapports généraux (Beograd 1971), II: Rapports et Corrapports (Beograd 1973).
- Bognár — Kutzián (1969)* = *I. Bognár — Kutzián: Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken*. Stud. Zvesti AUSA 17 (1969) 31—60.
- Bognár — Kutzián (1972)* = *I. Bognár — Kutzián: The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin*. Arch. Hung. 48 (Budapest 1972).
- Bognár — Kutzián (1973)* = *I. Bognár — Kutzián: The beginning and position of the Copper Age in the Carpatho-Pannonian Region*. Actes Beograd 2, 300—316.
- Bognár — Kutzián (1973/a)* = *I. Bognár — Kutzián: The Relationship between the Bodrogkeresztúr and the Baden Culture*. Symp. Badener Kultur 31—50.
- Bóna (1960)* = *I. Bóna: A becsvölgyi idol*. (Das weibliche Idol von Becsvölgye.) Göcseji Mű (1960) pp. 83—94.
- Bóna (1965)* = *I. Bóna: The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary*. I—II. Alba Regia 4/5 (1965) pp. 17—63.
- Bökönyi (1979)* = *S. Bökönyi: Copper Age vertebrate fauna from Kétegyháza*. In: Ecsedy (1979) pp. 101—118.
- Brukner — Jovanović — Tasić (1974)* = *B. Brukner — B. Jovanović — N. Tasić: Praistorija Vojvodine*. (Vojvodina in Prehistory.) Monumenta archaeologica I. (Novi Sad 1974).
- Brukner — Petrović — Girić (1974)* = *B. Brukner — J. Petrović — M. Girić: Vojvodina u bakarnom i ranom bronzanom dobu*. (Novi Sad 1974) pp. 50.
- Chernich (1978)* = *E. H. Черних: Горное дело и металлургия в древнейшей Болгарии*. (София (1978) pp. 378.
- Crossland — Birchall (1973)* = *R. A. Crossland — A. Birchall (eds.): Bronze Age Migrations in the Aegean*. Proceedings of the First Int. Coll. on Aegean Prehistory, Sheffield. (London 1973).
- Dimitrijević (1977-78)* = *S. Dimitrijević: Zur Frage der Genese und der Gliederung der Vučedoler Kultur in dem Zwischenstromlande Donau — Drau — Save*. Vjesnik Arh. Muz. u Zagrebu 10—11 (1977-78) pp. 1—96.
- Dombay (1960)* = *I. Dombay: Die Siedlung und das Gräberfeld in Zengővárkony*. Beiträge zur Kultur des Aeneolithikums in Ungarn. Arch. Hung. 37 (Budapest 1960).

⁸⁸ Über die Frage der frühbronzezeitlichen Prozesse ausführlicher, siehe Ecsedy (1979/a) 106. ff.

- Ecsedy (1973) = I. Ecsedy: Ujabb adatok a tiszántúli rézkor történetéhez. (New data on the history of the Copper Age in the region beyond the Tisza.) A Bókés m. Múz. Közl. 2 (1973) pp. 3—40.*
- Ecsedy (1974) = I. Ecsedy: A new item relating the connections with the East in the Hungarian Copper Age. A Marosdécsetype grave in Csongrád. MFME (1971/2) pp. 9—17.*
- Ecsedy (1975) = I. Ecsedy: Die Grubengrabkurgane und Elemente von Steppenursprung in der ungarischen Frühbronzezeit. Acta. Arch. Hung. 27 (1975) pp. 277—284.*
- Ecsedy (1977) = I. Ecsedy: Die Funde der spätkupferzeitlichen Boleráz-Gruppe von Lánycsók. JPMÉ 22 (1977) pp. 163—183.*
- Ecsedy (1978) = I. Ecsedy: Some Steppic and Aegean Components of the Early Bronze Age in South-East Europe. »Semaines Philippopolitaines de l'Histoire et de la Culture Thrace« 4—19. X. 1978 Plovdiv. Pulpudeva 3 (in Press).*
- Ecsedy (1979) = I. Ecsedy: The People of the Pit-Grave Kurgans in Eastern Hungary. With the contribution of S. Bökönyi, A. Marcsik, Gy. Duma and D. Virágh. Fontes Arch. Hung. 10 (Budapest 1979).*
- Ecsedy (1979a) = I. Ecsedy: Die Siedlung der Somogyvár-Vinkovci Kultur bei Szava und einige Fragen der Frühbronzezeit in Südpannonien. JPME 23 (1979) (Pécs 1979) pp. 97—136.*
- Garašanin (1973) = M. Garašanin: Ethnographic problems of the Bronze Age in the central Balkan peninsula and neighbouring regions. In: Crossland — Birchall (1973) pp. 115—128.*
- Georgiev (1976) = G. I. Georgiev: Prähistorische Funde in Bulgarien und die Entwicklung der Kultur in Makedonien und Albanien von Neolithikum bis zur Frühbronzezeit. Iliria 4 (1976) pp. 115—126.*
- Georgiev — Merpert — Katincharov — Dimitrov (1979) = Езеро. Раннобронзовото селище. Под редакцията на Г. Ил. Георгиев, Н. Я. Мерперт, Р. В. Катинчаров, Д. Г. Димитров (София 1979).*
- Gimbutas (1973) = M. Gimbutas: The destruction of Aegean and East-Mediterranean urban civilisation around 2300 B. C. In: Crossland — Birchall (1973) pp. 129—139.*
- Gimbutas (1974) = M. Gimbutas: The Beginning of the Bronze Age in Europe and the Indo-Europeans: 3500—2500 B. C. JIES I/2 (1974) pp. 163—214.*
- Gimbutas (1978) = M. Gimbutas: The first wave of Eurasian steppe pastoralists into Copper Age Europe. Indo-European Studies V/4 (1978) pp. 277—338.*
- Hammond (1976) = N. G. L. Hammond: Migrations and invasions in Greece and adjacent areas. (Park Ridge N. J. 1976). pp. 187.*
- Hanschmann — Milošević (1976) = E. Hanschmann — V. Milošević: Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magula in Thessalien III. Die frühe und beginnende mittlere Bronzezeit. I—II; Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeeres — Kulturraumes 13—14 (Bonn 1976).*
- Harmatta (1977) = J. Harmatta: Irániak és finnugorok, irániak és magyarok. In: Magyar őstörténeti tanulmányok. (Budapest 1977) (Ed. by A. Bartha, K. Czegegy, A. Róna-Tas) pp. 167—182.*
- Häusler (1981) = A. Häusler: Zur Frage der Beziehungen zwischen dem nordpontischen Raum und den neolithischen Kulturen Mitteleuropas. Jschr. mittelalt. Vorgesch. 64 (1981) 229—236.*
- Holmberg (1978) = E. J. Holmberg: Some Notes on the Immigration of Indo-Europeans into Greece during the Early Bronze Age. Opuscula Atheniensia 12 (1978) pp. 1—9.*

- Ivanoff (1975) = И. С. Иванов: Разкопки на Варненския енеолитен некропол през 1972. г.*
(Ausgrabungen der äneolithischen Nekropole in Varna im Jahre (1972.) Bulletin du Musée National de Varna 11 (26) (1975) pp. 1—17.
- Ivanov (1978) = I. S. Ivanov: Les fouilles archéologiques de la nécropole chalcolithique à Varna (1972—1975). Studia Præhistorica 1—2 (1978) pp. 13—26.*
- Ivanov (1978a) = И. С. Иванов: Раннохалколитни гробове до град Варна. (Frühchalcolithische Gräber bei Varna.) Bulletin du Musée National de Varna 14 (29) (1978) pp. 81—92.*
- Jovanović (1971) = B. Jovanović: Early Copper Metallurgy of the Central Balkans. In: Actes Beograd 1. pp. 131—140.*
- Jovanović (1972) = B. Jovanović: Metalno oruđe i oružje ranog bronzanog doba Vojvodine. (Metal Tools and Arms of the Early Bronze Age in Voivodina.) In: Mokrin II. pp. 29—41.*
- Jovanović (1974) = B. Jovanović: Vučedolska kultura. In: Brukner — Jovanović — Tasić (1974) pp.*
- Kalicz (1971) = N. Kalicz: Siedlung und Gräber der Lengyel-Kultur in Aszód (Jahresbericht 1969). Mitt. Arch. Inst. 2 (1971) pp. 15—25.*
- Kalicz (1973) = N. Kalicz: Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe in Ungarn. Symp. Badener Kultur (1973) pp. 131—165.*
- Kalicz (1976) = N. Kalicz: Einige Probleme der mittleren und späten Kupferzeit in Ungarn. Istraživanja 5 (1976) pp. 65—71.*
- Kalicz (1976a) = N. Kalicz: Ein neues Kupferzeitliches Wagenmodell aus der Umgebung von Budapest. Festschrift für R. Pittioni zum siebzigsten Geburtstag. (Wien 1976) pp. 188—202.*
- Kalicz (1980) = N. Kalicz: Ujabb adatok a rézkori hunyadihalmi csoport időrendjéhez. (Neue Beiträge zur Chronologie der kupferzeitlichen Hunyadihalom-Gruppe.) Szolnok m. Múzeumi Évkönyv 1979—80 (Szolnok 1980) pp. 43—62.*
- Kordos (1978) = L. Kordos: Changes in the Holocene Climate of Hungary Reflected by the »Vole-Thermometer« Method. Földrajzi Közlemények 1978 pp. 222—228.*
- Korošec (1958) = J. Korošec: Eine neue Kulturgruppe des späten Neolithikums in Nordwestjugoslawien. Acta. Arch. Hung. 9 (1958) pp. 83—93.*
- Machnik (1973) = J. Machnik: Ze studiów nad związkami Kaukazu z obszarami Karpackimi w początkach epoki brązu (Studies on the connections of the Caucasus region with the Carpathian Areas at the Beginning of the Bronze Age). Arch. Polski 18 (1973) pp. 127—165.*
- Machnik (1974) = J. Machnik: Bemerkungen zu den Kulturbeziehungen in Mitteleuropa am Anfang der Bronzezeit. Preist. Alp. 10 (1974) pp. 191—207.*
- Makkay (1976) = J. Makkay: Problems concerning Copper Age chronology in the Carpathian Basin. Copper Age gold pendants and gold discs in Central and South East Europe. Acta. Arch. Hung. 28 (1976) pp. 251—300.*
- Makkay (1981) = J. Makkay: A magyarországi neolitikum rendszere és fejlődésének fäbb vanásai. Kandidatusi értékerés. Kérirat (Budapest 1981).*
- Mallory (1973) = J. P. Mallory: A History of the Indo-European Problem. JIES 1 (1973) pp. 21—65.*
- Mataşa (1946) = C. Mataşa: Frumusica. Vilage préhistorique à céramique peinte dans la Moldavie du nord Roumanie. (Bucuresti 1946).*
- Medović (1976) = P. Medović: Die Cernavoda III — Kultur im Jugoslawischen Donaugebiet. Istraživanja 5 (1976) pp. 105—110.*

- Merpert-Georgiev (1973)* = *Н. Я Мерперт — Г. И. Георгиев*: Поселение Эзерп и его место среди пачятников раннего бронзового века Восточной Европы. Symp. Badener Kultur pp. 215—254.
- Mokrin II* = Mokrin II nekropola ranog bronzanog doba (Mokrin II the early bronze age necropolis) Dissertationes et monographiae XII. Ed. by *M. Girić* (Beograd 1972).
- Morintz-Roman (1968)* = *S. Morintz — P. Roman*: Aspekte des Ausgangs des Aeneolithikums und der Übergangsstufe zur Bronzezeit im Raum der Niederdonau. *Dacia* 12 (1968) pp. 45—128.
- Morintz-Roman (1973)* = *S. Morintz — P. Roman*: Über die Übergangsperiode vom Aeneolithikum zur Bronzezeit in Rumänien. Symp. Badener Kultur pp. 259—295.
- MRT IV/1* = *I. Ecsedy — I. Kovács — Borbála Maráz — I. Torma*: Magyarország Régészeti Topográfiája IV/1 Békés megye régészeti topográfiája. A szeghalmi járás. (Budapest 1981).
- MRT IV/2* = *D. Jankovich — J. Makkay — B. Szőke*: Magyarország Régészeti Topográfiája IV/2 Békés megye régészeti topográfiája. A szarvasi járás. (Sajtó alatt).
- Nemejcová — Pavuková — Barta (1977)* = *V. Nemejcová-Pavuková — J. Barta*: Aeneolithische Siedlung der Boleráz-Gruppe in Radosina. *Slov. Arch.* 25—2. (1977) pp. 433—447.
- Nikolov (1976)* = *Ъ. Николов*: Могилни погребения от ранната бронзова епоха при Търнава у Кнежа, Врачански окръг. Археология 1976. pp.
- Passek (1949)* = *Т. С. Пассек*: Периодизация трипольских поселений. *МИА* 10. (1949).
- Patay (1973)* = *P. Patay*: Probleme der Beziehungen der Bodrogkeresztur und der Badener Kultur. Symp. Badener Kultur (1973) pp. 353—365.
- Patay (1975)* = *P. Patay*: Die hochkupferzeitliche Bodrogkeresztur Kultur. *BRGK* 55 (1974) pp. 1—71.
- Patay (1980)* = *P. Patay*: Tiszalúc-Sarkadpuszta. *Rég. Füzt. Ser. 1. No. 33.* (1980) p. 24.
- Pigott (1979)* = *S. Pigott*: The First Wagons and Carts': twenty-five years later. *BInstA London* 16 (1979) pp. 3—17.
- Raczky (1974)* = *P. Raczky*: A lengyeli kultúra legkésőbbi szakaszának leletei a Dunántúlon (Funde der spätesten Phase der Lengyel-Kultur in Westungarn). *Arch. Ért.* 101 (1974) pp. 185—210.
- Roman (1971)* = *P. Roman*: Strukturänderungen des Endäneolithikums in Donau-Karpatenraum. *Dacia* 15 (1971) pp. 32—133.
- Roman (1974)* = *P. Roman*: Das Problem der »schnurverzierten« Keramik in Süd-osteuropa. *Jsch. mitteldt. Vorgesch.* 58 (1974) pp. 157—174.
- Roman (1975)* = *P. Roman*: Zum Problem des Beginns der Frühbronzezeit in Rumänien. *AAC* 15 (1975) pp. 145—158.
- Roman (1976)* = *P. Roman*: Kontakte der Coţofeni Kultur mit den Baden-Kostolac- und Vučedol-Kulturen im Westen Rumäniens. *Istraživanja* 5 (1976) pp. 143—148.
- Roman (1976/a)* = *P. Roman*: Die Gлина III — Kultur. *P. Z.* 51 (1976) pp. 26—42.
- Roman (1977)* = *P. Roman*: Der Stand der Forschungen über die frühe Bronzezeit in Rumänien. Symposium Budapest-Velem (1977).
- Roman (1977/a)* = *P. Roman*: The Late Copper Age Coţofeni Culture of South-East Europe. *BAR Supplementary Ser.* 32 (1977).

- Roman (1978)* = *P. Roman*: Modificări în tabelul sincronismelor privind eneoliticul tirziu (Abänderungen der chronologischen Tafel des Spätäneolithikums). SCIV 29 (1978) 215—221.
- Roman (1978/a)* = *P. Roman*: Spätäneolithikum, Übergangsperiode und Frühbronzezeit in Südosten Rumäniens. In: Semaines Philippopolitaines de l' Histoire et de la Culture Thrace 4—19. X. 1978 Plovdiv. Pulpudeva 3. (sajtó alatt).
- Roman (1979)* = *P. Roman*: Die südlichen Beziehungen der Badener Kultur. Dacia 23 (1979) pp. 307—311.
- Sangmeister (1971)* = *E. Sangmeister*: Aufkommen der Arsenbronze in SO-Europa. Actes Beograd 1. pp. 109—129.
- Symp. Badener Kultur* = Symposium über die Entstehung und Chronology der Badener Kultur. Ed. by B. Chropovsky. Bratislava 1973.
- Symp. Budapest- Velem* = Internationale Symposium über die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten. Budapest — Velem. 25—30.. April 1977. Kézirat.
- Szabó (1934)* = *K. Szabó*: Kecskeméti múzeum ásatásai I. Kistréti part. Arch. Ért. 47 (1934) pp. 9—39.
- Tasić (1967)* = *N. Tasić*: Badenski i vučedolski kulturni kompleks u Jugoslaviji (Der Badener und Vučedoler Kulturkomplex in Jugoslawien). Dissertationes 4. (Beograd 1967).
- Todorova (1978)* = *H. Todorova*: The Eneolithic period in Bulgaria in the 5. mill. B. C. BAR Supplementary Ser. 49 (1978).
- Torma (1973)* = *I. Torma*: Die Boleráz-Gruppe in Ungarn. Symp. Badener Kultur pp. 483—512.
- Tudor (1980)* = *E. Tudor*: Quelques aspects ethno-culturels de la période ancienne de l'âge du bronze dans l' espace carpato-danubien. In: Actes du II^e Congrès International de Thracologie (Bukarest, 4—10 septembre 1976) Vol. 1. Ed. by R. Vulpe (Bukarest 1980) pp. 69—72.
- Vulpe (1957)* = *R. Vulpe*: Izvoare. Săpăturile din 1936—1948. Bucuresti 1957.
- Vulpe (1976)* = *A. Vulpe*: Zu den Anfängen der Kupfer- und Bronzmetallurgie in Rumänien. UISPP IX^e Congrès — Nice 196. Colloque XXIII. (Les débuts de la métallurgie) pp. 134—158.
- Weisshaar (1979)* = *H. J. Weisshaar*: Ausgrabungen auf der Pevkakia — Magula und der Beginn der frühen Bronzezeit in Griechenland. Archäologisches Korrespondenzblatt 9 (1979) pp. 385—392.
- Zbenovich (1966)* = *В. Г. Збенович*: Про кинджали усатибського типу. Археология 20 (1966) pp. 38—46.
- Zbenovich (1973)* = *V. G. Zbenovich*: Chronology and Cultural Relations of the Usatovo Group in the USSR. Symp. Badener Kultur pp. 513—524.

OSTUNGARN	SIEBENBÜRGEN	UNTERKARPATHEN UND NORDBULGARILIEN	PONTUS-GEEND	SÜDBULGARILIEN
TISZA, HERPAZ / SPÁTI / TISZAPOLGAR KULTUR	ERŐD, PETRESTI MIT TISZAPOLGAR UND SALCUTA EINFLÜSSE	GUMELNITA KULTUR (VÁRNA, HOTNICA)	KARBUNA TIPOLJE BI. SREDNII STOG II. KAINAR I.	GUMELNITA KULTUR (KARANOVVO VI.)
TISZAUS GRUPE (CSONGRÁD)	MAROSDESE	CASIMCEA RENAVODA I.	SUVOROVO, PETRO-SUSTAVO "ZEPTERN"	?
BODROGKERESZTÜR KULTUR	BODROGKERESZTÜR "SCHEIBENHENKEL" - CHEILE TURZII (PEČICA - UNTERSTE SCHICHT)	RIMNICELU RENIE I.	USATOV	?
HUNYADI HALOM GRUPPE		ČERNAVODA III-II.	GRUBENGAB KUGANEN	XIII. XI. XI. X. IX.
ČERNAVODA II. BOLERÁZ	ČERNAVODA II (?) GRUBENGABER (ALANYOSGYERES)	CELEI GRUBEN- GRABER COTOFENI KULTUR	F O L T E S T I	E Z E R O D I P S S K A
BADEN GRUBENGABER	COTOFENI KULTUR	WUCEDOL EINFLÜSSE ZIMNICEA	SPÄTESTE GRUBENGABER	VIII VII VI. V. IV. III. II.
MAKÓ-KOSIHY-ČAKA	SCHNECKENBERG, JIGODIN	GLINA II.		

Abb. 1 — CHRONOLOGISCHE TABELLE

JURAJ PAVÚK

EINIGE PROBLEME DES ÜBERGANGS VOM NEOLITHIKUM ZUM ÄNEOLITHIKUM IM KARPATENRAUM

Die Organisatoren der diesjährigen table ronde haben bei der Wahl des Themas der Beratung auf die Problematik des Übergangs vom Neolithikum zur Bronzezeit besonderen Nachdruck gelegt, wobei sie ihr Augenmerk auf die Desintegration der neolithischen Welt und auf die Herausbildung neuer ethnischer Gruppen richteten. Es ist ein kompliziertes und anspruchsvolles Thema, an das man aus vielen Aspekten herantreten kann; viele Probleme sind auf diesem Gebiet noch unklar und mehrere wurden unter gegensätzlichen Gesichtspunkten und mit völlig unterschiedlichen Ergebnissen gelöst. Gleich zur Einführung müssen zwei Seiten eines Problems hervorgehoben werden, und zwar, wann endet das Neolithikum und wann beginnt die Bronzezeit. Wenn wir diese Probleme koordinierend lösen wollen, müssen wir uns ausser anderem auch über diese Frage klar werden. Es handelt sich um das Problem der historisch-gesellschaftlichen Periodisierung sowie um die Frage einer detaillierten archäologischen, wenn wir wollen, auch typologisch-komparativen Periodisierung im Sinne der Systematisierung und Klassifikation von archäologischen Quellen aller Art. Ich versuche einige Teilprobleme am Beispiel der Lage im Nordteil des Karpatenbeckens und in einigen anliegenden Gebieten anzudeuten.

Der Schlussabschnitt der Jungsteinzeit wird in vielen europäischen Ländern Äneolithikum, Chalkolithikum und in vielen Fällen auch Kupferzeit genannt. So bezeichnet die ungarische Archäologie diesen Schlussabschnitt schon seit F. Pulszkys Zeit fast beharrlich als Kupferzeit. In ganzeuropäischen, dem Charakter des Werkes nach sogar weltweiten Relationen führte H. Müller-Karpe (1974) in jüngster Zeit den Begriff Kupferzeit ein. Wenn wir konsequent sein und der klassischen Terminologie treu bleiben wollen, so hat neben den Begriffen Steinzeit, Bronzezeit und Eisenzeit auch der Begriff Kupferzeit seine logische Begründung. Es handelt sich um eine Zeitepoche, wo neben Steingeräten charakteristische Werkzeuge und andere Gegenstände aus Kupfer existierten. Es ist also eine Epoche, für die in der archäologischen Literatur und Terminologie mit kleinen Abweichungen die

Bezeichnung Äneolithikum benutzt wird. Alle verwendeten Begriffe sind im einzelnen unpräzise, es geht eigentlich nur um eine Schematisierung und nicht zuletzt auch um eine Konvention. Wir müssen uns bemühen, diese Konvention einheitlich und folgerichtig einzuhalten.

Leider führte die Entwicklung der archäologischen Forschung in den einzelnen Ländern, der gegenwärtige Forschungsstand und der Einfluss einzelner Nationalschulen zur Bildung einer ziemlich uneinheitlichen Terminologie. Die Unifikation der Terminologie muss als ein wichtiger Schritt beim Suchen einer gemeinsamen und einheitlichen Lösung der Hauptprobleme betrachtet werden. Die relative Chronologie gilt als ein wichtiges Mittel zur Vereinigung der Terminologie.

In erster Linie interessiert uns, wo die Grenze zwischen dem Neolithikum und Äneolithikum zu ziehen ist, und damit hängt auch die Frage eng zusammen, ob die Begriffe Äneolithikum und Kupferzeit identifiziert werden können. Die existierenden Definitionen der beiden Begriffe sind eigentlich inhaltlich identisch. Ihr formales Hauptmerkmal ist die Kenntnis der Kupfergewinnung und Kupferverarbeitung. Wichtiger sind jedoch die wirtschaftlich-gesellschaftlichen Wandlungen, die mit der belegbaren Kupferexploitation und -verarbeitung nicht immer in idealem Einklang stehen; es handelt sich vor allem um ihre Quantität.

Für die Datierung der Anfänge der Kupfererzgewinnung im Balkan und in den anliegenden Gebieten sind zur Zeit die Grabungsergebnisse auf der Fundstelle in Rudna Glava massgebend. Es handelt sich um den Zeitabschnitt der Stufe B₂/C₁ der Vinča-Kultur (Jovanović 1971, 1979). Es ist eine Epoche, in der sich im Balkan, wie auch im ganzen Karpatenraum bedeutende Kulturwandlungen abspielten. In diesen Zeitabschnitt kann höchstwahrscheinlich auch der Anfang des Äneolithikums oder der Kupferzeit angesetzt werden, wie es neulich die bulgarischen Forscher konsequent tun.

Im Karpatenraum wird der Anfang des Äneolithikums traditionell in den Horizont der Tiszapolgár-Gruppe zeitgestellt, wo es zu einer grossangelegten Kupfergewinnung und massenhaften Produktion von Kupferwerkzeugen gekommen war. Mit diesem Zeitabschnitt können jedoch keine weiteren bedeutungsvollen kulturellen und wirtschaftlich-gesellschaftlichen Wandel problemlos verknüpft werden. Diese spielten sich längst vorher ab und weitere folgten später.

Grosse Kulturwandlungen verliefen auf breitem Gebiet Mittel- und Südosteuropas in den Anfängen der Kupferexploitation (Vinča B₂/C₁). Doch die Entfaltung der Kupfermetallurgie entfällt erst in die kulminierende Epoche derjenigen Kulturen, die mit ihren Anfängen in die Zeit der Vinča B₁/C₁ zurückgreifen. Es geht um die Protolengyel- und Lengyel-Kultur, die Theiss-, die Herpály-, die Ariuşd-Cucuteni-Tripolje-Kulturen (angefangen von der Prăcucuteni-Kultur), und die Gumelniţa-Kultur, deren Anfänge wahrscheinlich bis auf die Boian-Vidra- und Marica-Kulturen zurückgehen, wie auch um die Salçuta-Krivodol-Kultur, die sich aus der Gradeşnica-Kultur entwickelte. Im Verlauf dieser Kulturen, die zwar aus örtlichen neolithischen Kulturen herausgewachsen sind, doch gleichzeitig deren definitive Negation bedeuteten, bildeten sich ausgeprägte kulturelle und offensichtlich auch ethno-kulturelle Strukturen heraus, die im grossen und ganzen eine relativ geschlossene kulturhistorische Einheit darstellen. Wir registrieren den Abschluss dieser Ein-

heit, die zwar innerlich formal ziemlich differenziert ist, doch viele Gesamtmerkmale aufweist, im Horizont Bajč-Retz-Balaton II-Lasinja II-Hunyadihalom-Salcuța IV-Cernavoda I etc. Der erwähnte Horizont war vielleicht mit Ausnahme der Cernavoda I-Kultur der direkte Nachfolger der vorangehenden Entwicklung. Die territoriale Aufteilung hatte sich in ihren Hauptzügen erhalten. Alles, was im ganzen behandelten Gebiet auf diesen Horizont folgte, stellt eine völlig neue Welt, eine grundsätzlich neue Qualität dar. Dies bezieht sich vor allem auf die Badener Kultur und ihre verwandten und zeitgleichen Kulturen.

Die Gesamtentwicklung der Lengyel-Kultur, vom Protolengyel bis zur Ludanice-Gruppe, der Theisskultur und der aus ihr allmählich herauswachsenden Tiszapolgár- und Bodrogresztúr-Gruppen, wie auch der parallelen Kulturen Südosteuropas (Ariușd-Cucuteni-Tripolje, Gumelnița, Salcuța, Vinča-Pločnik, Butmir) repräsentiert also einen kulturhistorisch geschlossenen Entwicklungszyklus. Der Rhythmus der Entwicklung dieser Kulturen ist fast vorbildlich synchron. Analog ist ihre Genesis: alle sind mit der örtlichen Unterlage eng verbunden, die neuen typologischen und wirtschaftlich-gesellschaftlichen Komponente jeder Kultur hatten sich gebietsmässig modifiziert.

Angesichts dieser Entwicklungshomogenität innerhalb der parallelen Kulturen scheint es, dass man den Anfang des Äneolithikums entsprechend der Lage in Bulgarien und Rumänien, auch im Karpatenbecken mit Recht bis auf das Niveau der beginnenden Lengyel-Kultur vorschieben könnte. Bisher haben wir die Anfänge des Äneolithikums im Karpatenbecken nur mit dem Lengyel III, der mit der Tiszapolgár-Gruppe parallel ist, verknüpft. Der ältere Abschnitt der Lengyel-Kultur mit bemalter Keramik wurde noch als Bestandteil des Neolithikums betrachtet, und in Analogie dazu auch der parallele Teil der Theiss-Kultur (Pavúk 1981, Taf. 1; Pavúk-Šiška 1980, 139).

Von diesem Gesichtspunkt aus erscheint es uns unbegründet, die Grenze zwischen dem Neolithikum und Äneolithikum, oder zwischen der Jungsteinzeit und Kupferzeit in den Verlauf einer Kultur anzusetzen. Der grosse Aufschwung der Metallurgie im Tiszapolgár/Bodrogresztúr-Pločnik-Varna-Horizont ist nur einer der progressiven Elemente, die in der Entwicklung der erwähnten Kulturen hinzugekommen sind. Seine Folgen für die Wirtschaft und Struktur der damaligen Gesellschaft sind unbestreitbar. Wie es die Forschungsergebnisse im Bergwerk von Ali Bunar und in der Nekropole in Varna zeigen, können wir die Folgen des Aufschwungs der Metallurgie in dieser Epoche weder im Rahmen der Kulturen, noch des ganzen Horizontes zufriedenstellend und einheitlich interpretieren. Es handelte sich zweifellos um eine sehr bedeutende kulminierende Periode der äneolithischen Kulturen Mittel- und Südosteuropas. Doch dieser Kulmination ging keine entscheidende Kulturwandlung voraus. Die Kupfer- und Goldexploitation und -verarbeitung beeinflussten die Produktionsphäre und dadurch auch die gesamte wirtschaftliche Basis und bedingten letzten Endes auch die Veränderungen in der Gesellschaftsstruktur. Die kulturelle und wahrscheinlich auch die ethnische Kontinuität hatte sich erhalten.

Infolge der objektiven Bedeutung der Entfaltung der Metallurgie und ihrer Folgen für die erwähnte Zeitepoche wäre es notwendig, namentlich

diesen Abschnitt im Rahmen der Klassifikation des Äneolithikums hervorzuheben und ihn auch terminologisch abzusondern. Es wäre vielleicht angebracht, die Zeitspanne vom Anfang der Lengyel-Kultur einschliesslich des Protolengyel und der mit ihm zeitgleichen Kulturen Südosteuropas bis zur Entfaltung der Metallurgie im Lengyel III — Tiszapolgár-Horizont als Früh-äneolithikum oder Frühkupferzeit zu bezeichnen. Für diese Epoche ist ausser anderem das sporadische Vorkommen vor Kupfergegenständen kennzeichnend. Der nachfolgende, durch den Lengyel III/IV und die Tiszapolgár/Bodrogkeresztúr-Gruppen samt den sonstigen parallelen Kulturen in Südosteuropa vertretene Abschnitt könnte als Hochäneolithikum, oder noch besser als Hochkupferzeit bezeichnet werden. Dieser Begriff wird gelegentlich gerade für diesen Abschnitt des Äneolithikums gebraucht. Es gehören darin auch die Kulturen und Gruppen des Horizontes Bajč-Retz-Balaton II-Hunyadihalom/Lažňany/Vajska-Salcuța IV.

Es erhebt sich jedoch die Frage, ob auch die Kulturen Mitteleuropas, die zwar mit der Lengyel-Kultur zeitgleich sind, doch ausserhalb des direkten Einflusses der äneolithischen Kulturen Südosteuropas und des Karpatenbeckens geblieben sind, in das Äneolithikum gewiesen werden können. Ich denke dabei vor allem an die Kultur mit Stichbandkeramik und an die mit ihr verwandten Kulturen in Westeuropa. Vorläufig scheint es, dass die »Äneolithisierung« dieser Gebiete erst nach dem Untergang der Kultur mit Stichbandkeramik begann, d. h., in der Zeit, als in Südosteuropa und im Karpatenbecken das Hochäneolithikum oder die Hochkupferzeit seinen Anfang hatte. Es zeigt sich hier eine ähnliche Retardation wie in der Zeit der Neolithisierung dieses Teiles Europas im Vergleich zu Südosteuropa.

Die Badener Kultur und die mit ihr zeitgleichen Kulturen Südosteuropas würden in der proponierten Periodisierung das Jungäneolithikum oder die Jungkupferzeit darstellen. Und da kommen wir zu einem weiteren Widerspruch in der Nomenklatur und Klassifikation der zeitgleichen Kulturen und Epochen in Mittel- und Südosteuropa. In der Tschechoslowakei, in Ungarn und in Jugoslawien wird diese Epoche noch in vollem Masse für Äneolithikum gehalten. Demgegenüber sprechen rumänische Forscher von einer Übergangsperiode vom Äneolithikum zur Bronzezeit. Ferner werden die zeitgleichen Kulturen Bulgariens, (wie Ezero) Michalič und weitere fast spontan als bronzezeitliche Kulturen dargelegt. Sichtlich ist die Abhängigkeit der Zeitstellung der erwähnten bulgarischen Kulturen aus dieser Epoche in die Bronzezeit von der Klassifikation und Terminologie Vorderasiens und Griechenlands. Es geht nun darum, wie und in welcher Hinsicht man diese Diskrepanz in der Klassifikation und Nomenklatur ausgleichen und vereinheitlichen könnte. Dabei ist allgemein bekannt, dass sich während der ganzen Frühbronzezeit in der Anatolie, wie auch in Griechenland weiterhin die Kupferindustrie erhielt, die dort gerade in dieser Epoche im Unterschied zum Balkan und Karpatenbecken ihre Blütezeit erlebte. Man spricht also traditionell und eigentlich unberechtigt von Bronzezeit auf diesem Gebiet. In diesem Fall hält H. Müller-Karpe die ganze Frühbronzezeit des Ostmittelmeergebietes mit Recht für Kupferzeit.

In Mitteleuropa setzt sich für die Bronzezeit das von P. Reinecke eingeführte klassifikatorische und chronologische System durch, dass auf Grund des typologischen Vergleichs der Kupfer- und Bronzeindustrie und Keramik

auch in Ungarn, Rumänien und im anliegenden Jugoslawien ohne grössere Probleme angewendet werden kann. In Mitteleuropa kann im Sinne der P. Reineckes Konzeption die Grenze zwischen dem Äneolithikum und der Bronzezeit in die Entstehungszeit solcher typischen Kulturen gewiesen werden, wie es die Aunjetitzer und die Nagyrév-Kultur sind. Wie schon bekannt, erhielt sich zur Zeit der Reinecke Stufe BA₁ noch allgemein die Kupferindustrie. Ich glaube, dass in diesem Fall der kulturhistorischen Lage vor den technologischen Kriterien bei der Bildung der Periodisierung mit Recht Vorzug gegeben wird. In der Zeit der Protoaunjetitzer Kultur, Chłopice-Veselé-Gruppe, Nagyrév-Kultur und weiterer zeitgleicher Kulturen mit entwickelter Kupferindustrie kam es im Vergleich zur vorangehenden Entwicklung zu einer wesentlichen Kulturwandlung. In diese Epoche greifen eindeutig alle Wurzeln der klassischen Kulturen der altbronzezeitlichen Stufe Reinecke BA₂ zurück. In diesem Fall neigen wir nicht zur letzten Klassifikation H. Müller-Karpe hin, der die Kulturen wie Straubing, Protoaunjetitzer, Frühaunjetitzer Kultur, Chłopice-Veselé-Gruppe, Nitra-Gruppe, Wieselburger und Nagyrév-Kultur, wie auch eine ganze Reihe anderer zeitgleicher Kulturen in den Rahmen der Kupferzeit eingliedert hat. Dieser sein Schritt findet kaum allgemeine Unterstützung und Nachfolger. Die obenerwähnten Kulturen können angesichts ihrer kulturellen und chronologischen Beziehungen zur vorangehenden und nachfolgenden Entwicklung in den Anfang der Bronzezeit angesetzt werden. Ihre reiche Kupferindustrie wuchs allmählich in die klassische Bronzeindustrie (Kupfer + Zinn) hinein.

Ähnlich können wir auch im Falle der frühbronzezeitlichen Kulturen in der Anatolie und in Griechenland urteilen. Auch dort kann auf Grund archäologischer Quellen ein wesentlicher kulturhistorischer Umbruch zu Beginn der dortigen Frühbronzezeit, d. h. etwa in der Zeit, als in Europa die Entwicklung der hochkupferzeitlichen Kulturen zu Ende gegangen war, beobachtet werden. Die ganze dortige Frühbronzezeit, die wir bei idealem Vergleich mit Südost- und Mitteleuropa als Jungäneolithikum oder als Jungkupferzeit bewerten möchten, stellt einen ziemlich homogenen Block der im Rahmen von grösseren Regionen (Anatolie, Kykladen, Kreta, Hellas, Thessalie usw.) differenzierten Kulturen dar. Es handelt sich um die rahmenhaft auf dem Niveau von Troja I-III stehenden Kulturen. Durch die Vermittlung der Ezero/Michalič-Kultur können wir im Karpatenbecken bis auf das Niveau der Badener Kultur gelangen. (Němčová - Pavúková 1981).

Die mittlere Bronzezeit des breiten ägäischen Raumes ist nach der traditionellen Klassifikation kulturhistorisch mehr mit der klassischen kretisch-mykenischen Kultur als mit der gesamten vorangehenden Entwicklung während der Bronzezeit auf diesem Gebiet verbunden. Auf diesem Wege können wir auf idealer Synchronisationsebene das Niveau des Anfangs der älteren Bronzezeit in Mitteleuropa (Reinecke BA₁) erreichen. Die traditionellen Synchronisationen der mykenischen Kultur mit den altbronzezeitlichen Kulturen des Karpatenbeckens (BA₂₋₃) würden einer solchen Synchronisation nicht widersprechen. In diesem Sinne würden die Anfänge der eigentlichen Bronzezeit im ägäischen Raum bereits in die mittlere helladische und thessalische Zeit entfallen. Jetzt ist dazu keine Gelegenheit, sich mit diesen interessanten und wichtigen Problemen zu beschäftigen. Es wäre jedoch not-

wendig, die Klassifikation und Terminologie der prähistorischen Hauptperioden in dieser Hinsicht zu unifizieren. In erster Linie muss die sog. Isochronologie mit der kulturhistorischen Entwicklung unter gründlicher Ausnutzung der Prinzipien der klassischen Komparationsmethode und auf Grund der Ergebnisse der modernen Forschung in Einklang gebracht werden.

Kehren wir noch kurz zu den Problemen des Jungäneolithikums im Karpatenbecken zurück. Auf dem Gebiet Schlesiens und Österreichs bis hin zur unteren Donau entstanden nach dem Bajč-Retz-Balaton II-Hunyadihalom-Salçuta IV-Horizont zwei einander sehr verwandte Kultureinheiten: die Boleráz-Gruppe im Westen und die Cernavoda III im Osten. Es geht um so ähnliche Strukturen, dass man die Funde aus ihrem Grenzgebiet nicht eindeutig einer von ihnen zuordnen kann. In anderen Zeitabschnitten ist im Grossteil des Donauraumes keine ähnliche kulturelle Annäherung zu beobachten. Diese kulturelle Annäherung des Ost- und Westteils des Karpatenbeckens begann schon im vorangehenden Horizont und erreichte ihr Höhepunkt durch die Entstehung der Boleráz-Gruppe und Cernavoda-Kultur. Diese ziemlich auffallende kulturelle Integration des West- und Ostteils des Karpatenbeckens lässt sich nur schwer erklären. Es ist bemerkenswert, dass die Badener Kultur im ehemaligen Gebiet zweier völlig unterschiedlicher Kulturen, und zwar der Lengyel- und Polgar- Kulturen einschliesslich ihrer sekundären Regionen in den nördlichen Gebieten Jugoslawiens entstanden ist. Die verwandte Cernavoda III-Kultur bildete sich auf der Unterlage der Salcuța-Kultur, auf dem Gebiet der Petrești-Kultur und zweifelsohne im Grossteil des Areals der Gumelnița-Kultur im Donauraum heraus. Auf der Unterlage der verwandten Nachbarkulturen entstanden also territorial weniger differenzierte ausgedehnte Kultureinheiten.

Ziemlich unklar ist in diesem Kontext die finale Entwicklung der Vinča-Kultur und ihr eventueller Anteil an der Genesis der Badener Kultur. Die Vinča-Kultur scheint den Hunyadihalom/Vajska-Salçuta IV-Horizont nicht überlebt zu haben. Sie konnte deshalb mit der Badener Kultur nicht in direkten genetischen Kontakt kommen.

Die festgestellte Vereinigung von grossen Territorien auf breiterem karpatischen Gebiet kann nicht mit massiven ethnischen Verschiebungen verbunden werden. Wenn wir das täten, so würden wir bestimmt auf das Problem des Ausgangspunktes der Kollonisation stossen. Die wirtschaftlich-gesellschaftlichen Haupterrungenschaften des Äneolithikums (neue Siedlungsstruktur, Architektur, Fortifikationen, Zugkraft der Tiere, Pferd, Pflug, Metallurgie u. a.) wären bei offensichtlicher Wahrung der regionalen Traditionen durch die Kollonistenmasse aus der Anatolie oder durch einen Einbruch aus der südrussischen Steppe kaum propagiert worden. Sie werden sich wohl allmählich verbreitet haben, wie die anderen vorangehenden oder nachfolgenden grossen Entdeckungen.

Im Laufe der Entwicklung der Badener Kultur bildeten sich nach und nach mehrere örtliche Gruppen heraus und nach ihrem Untergang entstanden auf dem ganzen Gebiet zahlreiche neue Kulturen und Gruppen. Die Mittel- und Südosteuropa trat in dieser Zeit in das Schlusss Stadium des Äneolithikums, das auf der vorliegenden Schema als Spätäneolithikum, resp. Spätkupferzeit bezeichnet werden kann.

In der Westslowakei und in Ostmähren ist nur zwischen der Badener Kultur und der Bošáca-Gruppe eine klare genetische Verbindung bemerkbar. In Südmähren ist die Jevišovice-Gruppe mit ihr gleichzeitig. Mit diesen Gruppen ist die späte Badener Kultur vom Özd-Typus und die Badener Kultur aus der Zips und der Umgebung von Krakau gleichzeitig. Auf Grund mancher mit der Bošáca-Gruppe verwandten bis analogen Keramikformen und -ornamenten kann auch die Kostolac-Gruppe parallelisiert werden, und zwar mindestens diejenige, die den Südrand der Slowakei erreicht hatte. Es fehlt jedoch an Belegen dafür, dass die Kostolac-Gruppe in Jugoslawien von dieser wesentlich älter war. Im Falle, dass die Bošáca- und Jevišovice-Gruppen mit der Kostolac-Gruppe gleichzeitig sind, bildet sich eine solide Basis für die Synchronisierung der spätäneolithischen Kulturen Mittel- und Südosteuropas.

Den definitiven Abschluss des Äneolithikums im Nordteil des Karpatenbeckens repräsentieren die Kosihy-Čaka- und Makó-Gruppen. In derselben Zeit drang auch die Glockenbecherkultur ins Karpatenbecken ein. Die Kosihy-Čaka und Makó-Gruppen sind in der Gestalt, wie wir sie kennen, von der Badener Kultur typologisch und vielleicht auch chronologisch dermassen entfernt, dass man sie mit ihr genetisch nicht problemlos verbinden kann. Ihr typologischer Inhalt hat sich der Badener Kultur gegenüber völlig geändert. Offensichtlich ist ihre Annäherung an die Vučedol-Kultur. Die Fragen der Ethnogenese dieser Zeitepoche sind uns noch wenig klar. Die ungarischen Forscher setzen diesen Entwicklungsabschnitt in den Anfang der Bronzezeit.

Nach den kulturellen Beziehungen zur Slowakei, zu Mähren und Böhmen zu urteilen, kann der Anfang der Bronzezeit in Ungarn ebenfalls auf das Niveau der Stufe BA₁ gesetzt werden. Die Nagyrév-Kultur (Alsónéméditypus) kann auf Grund ihrer typologischen Beziehung zu den Kulturen Mitteleuropas gut in den Anfang der Bronzezeit gewiesen werden. Dies würde die Gliederung in den übrigen Teilen Mitteleuropas in Einklang bringen. Es ermöglichte ausserdem eine bessere Vereinigung der Terminologie Mitteleuropas mit der in Südosteuropa. Alle mit der Vučedol-Kultur verwandten und zeitgleichen Kulturen können zusammen mit der Glockenbecherkultur noch als äneolithische betrachtet werden. Eine abermalige Entfaltung der Kupfermetallurgie ist gerade in dieser Zeitepoche das Vorzeichen einer neuen Orientierung der Entwicklung, welche in die bronzezeitliche Kulturen ausmündete.

Angesichts des beschränkten Umfangs dieses Referates konnte ich mit den angedeuteten Problemen nicht eingehender beschäftigen. Ich konzentrierte mich schliesslich auf die Probleme der Klassifikation und Terminologie. Man könnte sicherlich einwenden, dass es nur ein formales Problem ist, eine Frage der Konvention. Doch es ist eher eine der Folgewidrigkeiten und Ungenauigkeiten unseres Faches, die durch mehrere Forschergenerationen tradiert und im vielen Richtungen verbreitet ist. Es ist sicherlich nicht richtig, diese Erbschaft bewusst weiter zu entwickeln. Das betrifft auch die Fragen der Synchronisation der Kulturentwicklung Südost- und Mitteleuropas und ihrer Beziehungen zu den ägäischen Kulturen. Angesichts der offensichtlichen Diskrepanz zwischen der komparativen Synchronisation und der Radiokarbonchronologie kann weiterhin die klassi-

sche komparative Chronologie verteidigt werden, und dies vor allem im Falle, dass die C₁₄ — Chronologie keine eindeutigere und bessere Interpretierung der kulturhistorischen Entwicklung bietet.

LITERATURVERZEICHNIS

- Jovanović, B., 1971, *Metalurgija eneolitskog perioda Jugoslavije*. Beograd.
- Jovanović, B., 1979, *Rudarstvo i metalurgija eneolitskog perioda Jugoslavije*. in: *Praistorija jugoslavenskih zemalja*. Sarajevo.
- Müller-Karpe, H., 1974, *Handbuch der Vorgeschichte*. Band 3, Kupferzeit. München.
- Němejcová-Pavúková, V., 1981, *Náčrt periodizácie badenskej kultúry a jej chronologické vzťahy k juhovýchodnej Európe*. Slovenská archeológia 29, S. 261 ff.
- Pavúk, J., 1981, *Súčasný stav štúdia lengyelskej kultúry na Slovensku*. Památky archeologické 72 (im Druck).
- Pavúk, J. — Šiška, S., 1980, *Neolit a eneolit*. in: *Návrh chronológie praveku a včasnej doby dejinnej na Slovensku*. Slovenská archeológia 28, Š. 137 ff.

ЕВГЕНИЙ Н. ЧЕРНЫХ

МОДЕЛЬ АРХЕОЛОГИИ И ФАКТОРЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ

(ПРОБЛЕМЫ И ГИПОТЕЗЫ*)

1. В попытках объяснить сложнейшие процессы формирования, распада и трансформации археологических культур, характер последних и т. п. каждый исследователь неизбежно сталкивается с необходимостью действовать и строить свои заключения в пределах некоторой теоретической модели. В данном аспекте одним из первых встает вопрос об основных задачах археологической науки и ее возможностях.

Видимо, следует различать две основные цели археологии: во-первых, специфическую — или же низшего порядка и, во-вторых, высшую или же общую. К специфическим задачам археологической науки относятся, по моему мнению, — выявление, полевое и лабораторное исследование археологических памятников и материалов, расположение их в пространственно-хронологическом порядке; типологизация материалов и памятников, группировка их в определенные общности или же археологические культуры; характеристика последних и установление наиболее полной системы взаимосвязей между данными культурами.

Не вызывает сомнения, что специфические задачи археологии, выполненные этой наукой за все время ее существования, присущи только ей. Кроме археологии подобную работу не может свершить никакая другая наука. Здесь существует вполне определенная программа исследований, обсуждать которую здесь вряд ли имеет смысл. Гораздо более сложной и неопределенной рисуется ситуация с разрешением задач т. н. высшего порядка. Данные цели, как мне представляется, складываются, во-первых, из участия археологической науки в большом комплексе исследований по дешифровке и реконструкции фундаментальных черт общей культуры обществ, оставивших нам свои памятники. Во-вторых, по выявлению динамики и закономерностей развития этой общей культуры, а вернее, множе-

* Статья носит тезисный, лаконичный характер. Именно поэтому в ней отсутствуют ссылки на литературу, которая огромна.

ства культур, существовавших десятки и сотни тысяч лет. Именно в связи с задачами этого — высшего порядка и встает вопрос о модели археологической науки. Однако, прежде чем перейти к последующему обсуждению, я хотел бы условиться о некоторых определениях, которые будут использоваться в настоящей статье.

2. Что такое общество? Общество — это относительно замкнутая система человеческих коллективов, объединенная посредством биологических, экономических, психологических, идеологических связей и обладающая пространственно-временной характеристикой. Понятие «замкнутая система» употребляется здесь условно. Оно обозначает преимущественное направление связей вовнутрь системы. Внешние связи системы также были обязательны, но изучаться должны особо. Существование подобных систем может обуславливаться либо взаимным интересом людей и их коллективов, либо посредством принуждения.

Что такое общая культура? Культура — это способ существования и самовыражения общества; под культурой подразумевается все, что создается определенным человеческим обществом в материальной и духовной сферах, в области социальных институтов и правовых взаимоотношений. Культура проявляется на конкретной территории и в определенный хронологический период в виде комплекса разнообразных динамических стереотипов.

Археологическая культура — это лишь комплекс повторяющихся во времени и пространстве материально выраженных стереотипов; данные стереотипы являются лишь неким, не вполне определенным отражением ряда черт общей культуры.

Соотношение между этими тремя категориями в достаточной мере неопределенно. Моноэтническое общество может характеризоваться единым комплексом общей культуры и отражающей ее культурой археологической, хотя вполне вероятны и иные варианты. Реальны и другие ситуации, когда например, археологическая культура будет охватывать некоторое множество обществ (даже полиэтнических) с комплексами пусть очень близких, но все же различающихся стереотипов общей культуры. До настоящего времени не существует достаточно удовлетворительных критериев таких сличений. Поэтому зачастую мы проводим линию «археологическая культура — общая культура» лишь как сугубо условную, вынужденную. Эта проблема потребует еще самого серьезного изучения.

3. Видимо, в порядке обсуждения общих гипотез следует попытаться представить те основные, константные факторы существования любого общества, которые, таким образом, будут значимы и для социальных организмов, изучаемых археологией.

Можно предположить, что сами факторы распадаются на две основные группы. Во-первых, это факторы эндогенные или же те, которые обуславливают внутреннее состояние общества и динамику его развития (рис. 1). Во-вторых, — экзогенные или же факторы взаимодействия общества, с одной стороны, с природной средой, а с другой, — с иными социальными организмами (рис. 2). Каждый из факторов характеризуется особой структурой, которая с определенной ступени своего развития становится неповторимой в любом обществе. Совокупность всех факторов образует гиперструктуру, также практически неповторимую в человеческих сообществах.

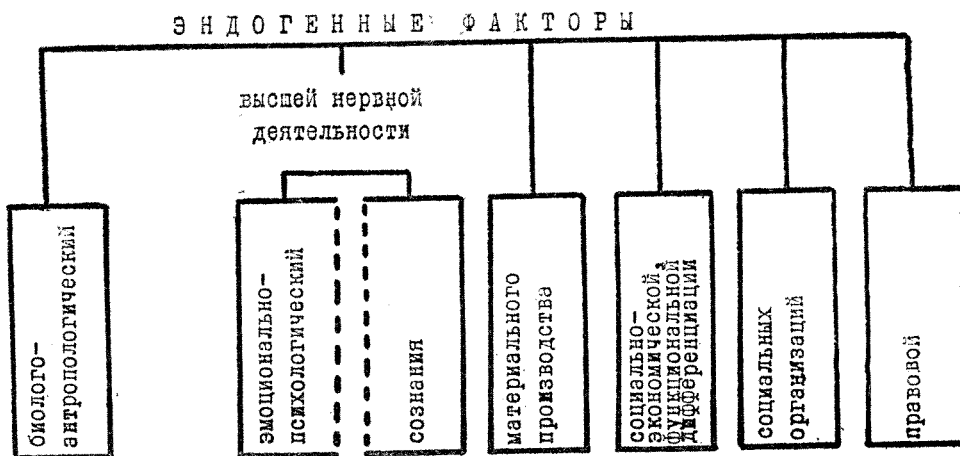


Рис. 1. — Схема эндогенных факторов существования культуры

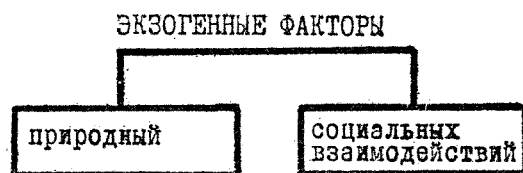


Рис. 2. — Схема экзогенных факторов

4. Первым из числа эндогенных факторов мы должны назвать биолого-антропологический. Человек в своей основе — представитель прежде всего биологического мира и законы этого мира (рождение, жизнь, смерть, болезни, процессы роста и старения и многое другое) определяют существование не только индивидуумов, но также популяций. На заре своего возникновения общество в немалой, а может быть, в важнейшей степени, возникало, как биологическая совокупность, объединенная необходимостью чисто биологического воспроизводства и совместной защиты своих членов — это явное наследие животного мира. В процессе этих взаимодействий возникло материальное производство, духовное творчество и все то, что составляет комплекс общей культуры.

Наверное, не правы те, кто стремится провести жесткую, непродолимую грань в этом отношении между животным миром и миром людей. Параллели здесь слишком очевидны, чтобы на них закрывать глаза. Именно люди являются создателями культуры, и если общество вымирает, то вместе с ним умрет и его культура. Может ли общество физически исчезнуть под влиянием чисто биологических причин? Примеров тому немало. События подобного рода могли быть обусловлены и отсутствием биологического воспроизводства, накапливающимся под влиянием разнообразных причин генетическим грузом; медико-биологической несовместимостью с природной средой при резко изменившихся условиях во время экологических катастроф либо миграций в неблагоприятные зоны.

Структура биолого-антропологического фактора (рис. 3) строится, видимо, в своей основе на четырех постоянных и важнейших характеристиках: 1. антропологическая (раса, тип, подтип и т. п.), 2. генетико-биоло-

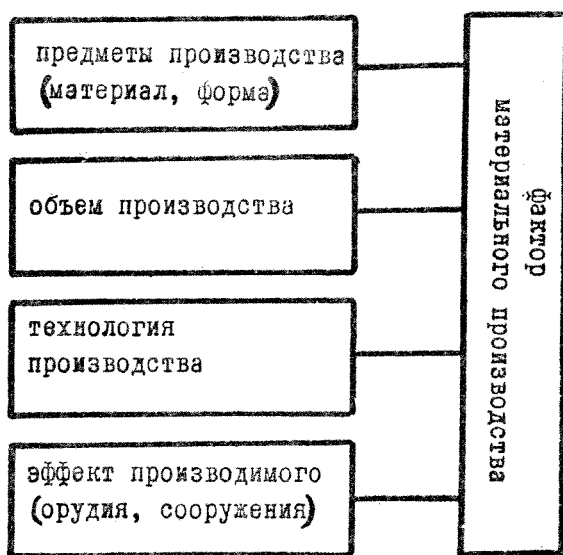


Рис. 3. — Схема основных характеристик биолого-антропологического фактора

гическая (генотип, гематологическая характеристика и т. п.), 3. физическая (рост, вес, пропорции тела и т. п.), 4. демографическая (общая численность, плотность населения, половозрастные пропорции и т. п.).

5. Если антропологический фактор рассматривает по-преимуществу физико-биологические и демографические характеристики конкретной популяции, составляющей общество и создающей культуру, то прочие шесть эндогенных факторов обрисовывают с различных сторон уже культуру данного общества. Из их числа первые два эндогенных фактора можно выделить в группу высшей нервной деятельности: эмоционально-психологический и сознания. Строгую границу между ними провести необычайно сложно. Науки, изучающие деятельность человека в этом направлении, зачастую свободно проникают в обе области, оспаривая «пограничные» территории. Однако различать их все-таки необходимо.

Эмоционально-психологический фактор носит, конечно же, «биологический» характер, отчего в сущности, и изучается в основном психологией. Но вот уже социальная психология стоит на стыке биологических и общественных наук. Для каждого общества характерен особый комплекс эмоционального, зачастую иррационального подхода к окружающему миру во всем многообразии последнего: вопросы отношения к жизни и смерти, любви и рождению, времени бытия. Это отношение проявляется с разным темпераментом и эмоциональным настроением. Именно с этим фактором связаны не такие уж редкие массовые катастрофические движения, приводившие к распаду обществ или же резкому искажению их основных структур. Через этот фактор полнее всего объясняются такие загадочные

и вечные явления, как неудержимое стремление общества к стереотипам всего им производимого — вещам и идеям; необходимость почитания одного и того же; обязательность сопереживаний, выражаемая в массовых ритуалах и обрядах. Изучая социальное развитие через призму этого фактора, можно попытаться объяснить и неуничтожимое в историческом развитии людей понятие — «они» и «мы» или же «свои» и «чужие», с проведением четкой границы между теми и другими. Под этим углом зрения можно исследовать столь часто встречающееся презрение к иноплеменникам и агрессивность, не имеющую сколько-нибудь ясных экономических причин. Видимо, здесь же таятся корни самолюбования обществом собственной культурой (своеобразный «синдром Нарцисса»), уверенностью в принципиальном превосходстве ее над соседними, что нередко лишено всякой рациональной основы. Однако, — и это опять-таки парадокс, — без подобного самолюбования вряд ли реальна консолидация любого общества. Его члены должны быть уверены в великолепии создаваемого им. В противном случае на смену этому придут чужие идеи и иные образцы, и тогда обществу и его культуре грозит серьезный кризис.

Структура психологического фактора, видимо, базируется на классификации преимущественно подсознательных реакций на окружающий мир. Может быть ее следует строить с учетом крупных базовых категорий, вроде: психический тип — темперамент — этнический характер, как это предлагали некоторые. Однако я должен сознаться, что в этом вопросе для меня гораздо больше неясного, чем определенного.

6. Фактор сознания отличается от родственного ему психологического прежде всего рационалистической основой подхода к миру и своей структурой. Последняя в любом обществе членится на две основные сферы: мировоззрение и семиотика (рис. 4). Первая сфера складывается из представлений о мире. Эти представления уже на определенной ступени развития могут распадаться на два цикла или области: гуманитарно-фило-

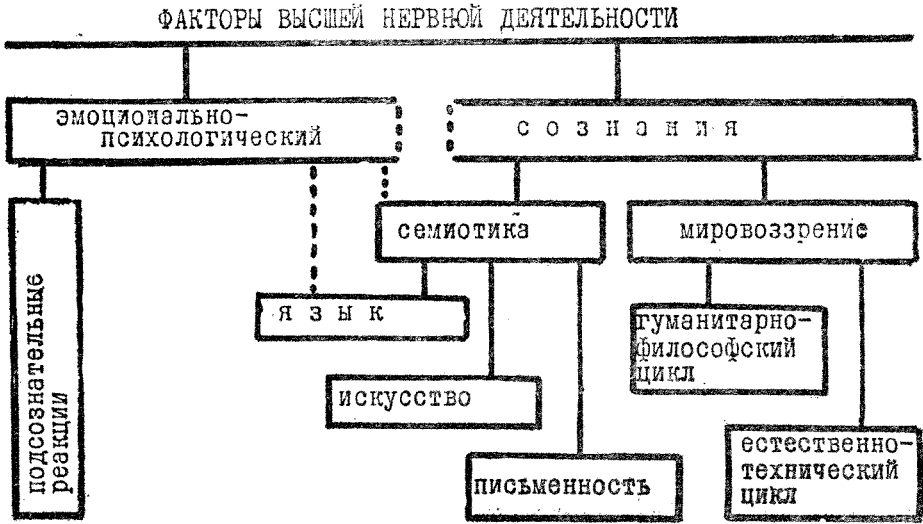


Рис. 4. — Схема основных звеньев структуры факторов высшей нервной деятельности

софскую и естественно-техническую. Ступенчатость дальнейшего построения структуры этой сферы очевидна.

Семиотическая сфера — или же знаковая система, посредством которой общество не только выражает свои представления о мире, а его члены взаимодействуют между собой; эта система служит также своеобразным барьером, отгораживающим общество от прочих. В ней также поэтажно проявляются три основные области: язык, искусство и письменность (рис. 4).

Проведение границ между психологическим фактором и фактором сознания затрудняется тем, что иррациональные, подсознательные представления о мире всегда теснейшим образом и органично спаяны воедино с рациональными. Разделить их подчас так же трудно, как разрезать живую ткань. Эмоционально психологическое отношение к миру вплавлено в сферу мировоззрения. Ею столь же густо окрашена и семиотика. Недаром целый ряд ученых, исследующих эту сферу, настаивают на отнесении, например, языка к подсознательным областям психики. До сих пор не угасли дискуссии о т. н. стадии дологического мышления, отстаивавшейся в свое время Л. Леви-Брюлем, а ныне нашедшей определенное подтверждение в учении о строении мозга и особой роли левого полушария в процессе развития человека и характере его мыслительных операций.

Структура фактора сознания, конечно же, отличается несравненно большим динамизмом в сравнении с психологической. Некоторые черты последнего фактора нередко удерживаются в психике отдельных народов в течение необычайно продолжительных периодов.

7. Следующая группа факторов — социально-производственные: фактор материального производства и фактор социально-экономической, функциональной дифференциации.

Структура фактора материального производства (рис. 5) складывается из следующих основных характеристик: 1. что производили (материал, назначение и форма изделий), 2. сколько производили (количественные данные), 3. как производили (технология), 4. эффект производимого

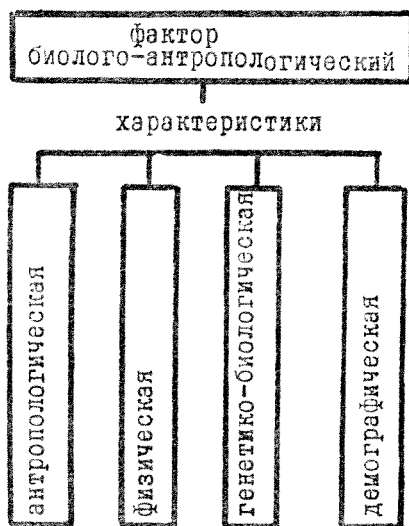


Рис. 5. — Схема основных характеристик фактора материального производства

(преимущественно для орудий труда, различных сооружений и т. п.). И роль и структура самого фактора являются наиболее изученными не только в археологии, но и в ряде других наук, типа истории техники, архитектуры и других. Структура фактора характеризуется чрезвычайной динамичностью. За время существования человеческого общества она усложнилась бесконечно: от примитивных орудий и жилищ палеолита вплоть до современности.

8. Процесс общественного производства материальных и духовных ценностей всегда протекает в рамках той или иной, большей или меньшей социально-экономической, функциональной дифференциации. При этом процессе выполнение отдельных, необходимых обществу функций распределено между членами коллектива. Этнологи подметили, что разделение труда в той или иной степени присуще едва ли не всем социальным организациям, вплоть до наиболее примитивных по своей организации. Первичное разделение носит естественный или половозрастной характер, т. е. зиждется на физико-биологических особенностях людей и предопределенности их биологических функций. Более сложное разделение базируется на интеллектуально-психологических характеристиках — способностях человека, его склонностях и т. п. Общество кроме того является системой, требующей постоянного регулирования, отчего в любом коллективе необходимо наличие группы людей, способных осуществлять и эти функции. Чем более дифференцировано общество, тем более развитым его считают.

Фактор социально-экономической, функциональной дифференциации играет особую роль в жизни социальных организмов. Структура его такова, что в ней, независимо от уровня социального развития, выделяются четыре постоянные базовые сферы: 1. добыча пищи, 2. производство мате-

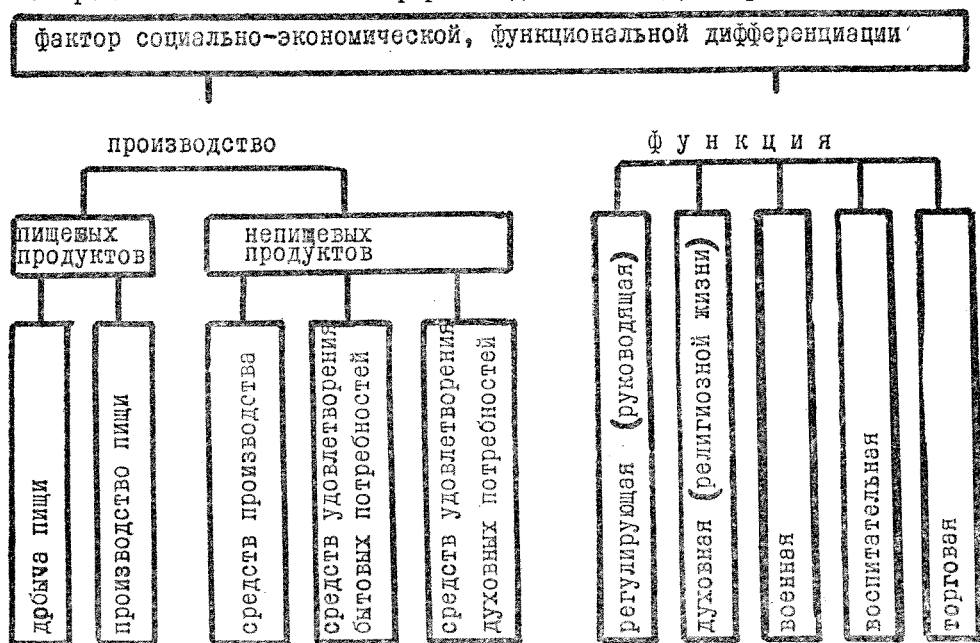


Рис. 6. — Основные сферы фактора социально-экономической, функциональной дифференциации

риальных предметов, 3. духовное творчество, 4. регулирование социальной жизни (рис. 6.). Основной вопрос заключается, однако, в том, выполняют эти функции одни и те же люди или же они разделены характером своей деятельности? Например, совершенно ясно, что если материальным производством могут в той или иной степени заниматься все взрослые и дееспособные члены общества, то лишь единицы могут быть его руководителями и духовными наставниками, — здесь, конечно, необходимы способности, присущие далеко не всем.

Мы можем, к примеру, бегло наметить различные уровни такого разделения труда: 1. вождь племени занимается добычей пищи, производством орудий и охотой (не в качестве развлечения), 2. вождь осуществляет только руководящие функции и не участвует в иных сферах, 3. функции вождя подразделяются на военные и административные и т. д. Близкие этому ступени нетрудно наметить и для духовных наставников общества — жрецов или шаманов. Можно привлечь внимание и к тому, что постоянной функцией общества является военная, прежде всего для защиты своих членов. Ее могут исполнять либо все способные носить оружие, либо специально выделенная и свободная от всех занятий возрастная группа молодых мужчин, либо наконец, полные профессионалы.

Процесс разделения труда в материальном производстве идет, с одной стороны, по пути выявления и вычленения областей производства (металлургия, ткачество и т. п.), профессий (горняк, металлург, кузнец и т. д.), затем специальностей (молотобоец, носильщик руды и прочие). Такой процесс по существу беспределен по мере развития структуры. С другой стороны данный процесс характеризуется степенью свободы работников сферы материального производства от участия, например, в добыче и производстве пищи.

Структура фактора социально-экономической, функциональной дифференциации может характеризоваться двумя важнейшими показателями: 1. степенью полноты, т. е. наличием или отсутствием, например, того или иного производства, 2. степенью самой дифференциации.

9. Общество не существует вне организаций, в которых протекает его социальная жизнь. Из этого вытекает необходимость выделения еще одного эндогенного фактора — социальных организаций. Основная, цен-

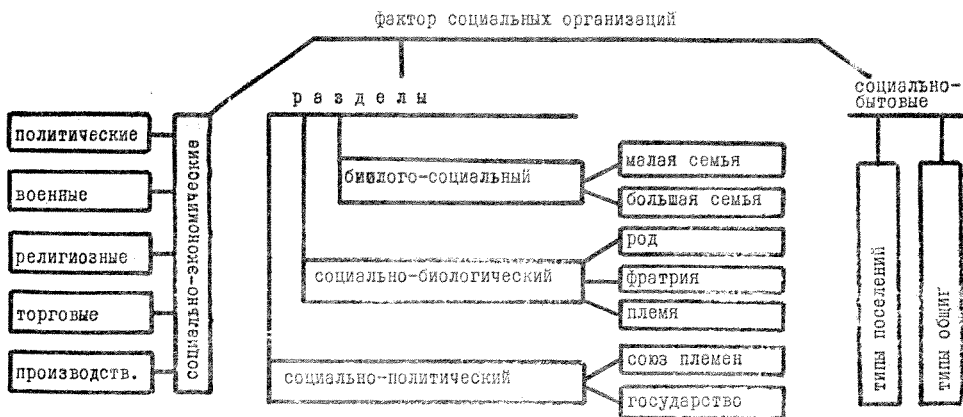


Рис. 7. — Основные разделы и звенья фактора социальных организаций

тральная ветвь его структуры (рис. 7.) может строиться по трем основным разделам или этажам. Первый возможно назвать биолого-социальным: стадо (если, конечно, признать эту форму человеческой организации за реальность), малая семья, большая семья. Второй раздел — социально-биологический: род или клан, фратрия, племя (несмотря на значительную неопределенность и дискуссионность этой этнологической номенклатуры). Третий — социально-политический: союз племен, государство. Из всех названных категорий вечной, кажется, является лишь малая семья, если признать, как делают некоторые исследователи, ее наличие уже на самых ранних этапах существования человеческих сообществ.

В структуре организационного фактора намечаются и две боковые ветви: 1. социально-бытовые организации, характеризующие типы поселений и общин, 2. социально-экономические организации, включающие в себя политические, военные, религиозные, торговые, производственные союзы и прочие. Последние организации, кажется, присущи отчасти второму и, преимущественно, верхнему — третьему этажу центральной ветви структуры.

10. Последним из эндогенных факторов будет правовой. Его структуру возможно описывать двумя базовыми категориями — формой права и характером права. Различают в основном три формы права: общественную, групповую (классовую) и частную с ее разновидностями — индивидуальной и индивидуально-семейной. Право различается также экономическим и внеэкономическим характером. Внеэкономическое право иногда приравнивают к власти «человека над человеком». Оно носит явный физико-психологический оттенок: осуществляемая при этом власть приобретает военно-политический или административный характер, либо же имеет вид духовной, психологической подчиненности, столь частой, например, в религиозных организациях, не имеющих сколько-нибудь явных экономических очагов власти. Экономическое же право — это прежде всего реальное обладание обществом, группой лиц или частным лицом некоторыми материальными предметами: средствами производства и потребления, либо природными богатствами — землями, водами, рудниками и т. п. В дописанных обществах господствовало т. н. «обычное» право или же «право по обычаю».

11. Мы остановились весьма бегло на эндогенных факторах существования и развития общественных организмов. В выделении и номенклатуре самих факторов, по-существу, мало что нового. Каждый из них в той или иной степени, в той или иной форме уже обсуждался в течение весьма длительного времени в литературе многочисленными учеными, представляющими самые различные области знания и научные направления. На новшество здесь в определенной степени может претендовать лишь сама предложенная система, разграничение отдельных факторов, а также — их структурный анализ. В настоящей статье я ограничился выделением и упоминанием лишь начальных, базовых звеньев факторных структур. Сделано так отчасти потому, что сами структуры не до конца разработаны, — это ведь одно из самых сложных и ответственных направлений данного исследования. Кроме того, я не коснулся их более подробно отчасти в связи с тем, что статья разрослась бы безмерно.

12. Эндегенные факторы и их структуры следует рассматривать как единую систему, функционирующую в тесной взаимосвязи и взаимообусловленности всех своих звеньев. Изменения в структуре одного фактора практически немедленно влекут за собой большую или меньшую перестройку в иных. Это одинаково справедливо как в отношении структур социально-производственных факторов, с одной стороны, так и факторов высшей нервной деятельности, — с другой, но также и во взаимосвязи, например, фактора биолого-антропологического с прочими, образующими систему общей культуры общества.

Другой аспект нашей дискуссии, на котором также хотелось бы сделать акцент, заключается в уникальности и неповторимости структур всех эндегенных факторов для каждого конкретного общества. Однако признание уникальности вовсе не означает невозможности их типологизации по их основным характеристикам: такая работа, конечно же, вполне реальна.

Факторы — своеобразный костяк или же фундамент общества. Их структуры состоят как-бы из сходного материала и однородных элементов, но порядок «кладки» последних своеобразен, отчего непохожими оказываются и сами «постройки» — общества. От того, насколько прочно, рационально и сбалансированно сложены эти структуры зависит способность общества и его фундамента противостоять напору внешних сил. Внешними же силами по сути и являются экзогенные факторы.

13. Первым среди экзогенных факторов следует назвать природный. Структура его достаточно очевидна: климат, рельеф, почвы, флора и фауна, водные ресурсы, полезные ископаемые. Общеизвестно также и то, что обсуждение роли фактора в социальной жизни имеет весьма длительную историю. Иногда отмечается неоправданная тенденция к преуменьшению его роли для общественного развития. Вместе с тем не приходится сомневаться, что именно на его основе выстраивается целый ряд ключевых звеньев практически всех эндегенных факторов, начиная с биолого-антропологического, группы — высшей нервной деятельности и особенно социально-производственных. В каждом конкретном месте и для каждого конкретного общества структура природного фактора неповторима. Чем более она благоприятна, тем большими оказываются у общества потенции к ускоренному развитию. Вопрос, однако, заключается в том, с какими умениями и энергией сможет оно извлекать из природы необходимые жизненные блага?

Социальные организмы в процессе своего существования обычно испытывают ряд критических состояний, связанных с природным фактором: стихийные бедствия, мор, миграции. Все они сильнейшим образом деформируют структуры буквально всех факторов.

14. Второй экзогенный фактор — это фактор социальных взаимодействий. Общество, находясь постоянно среди себе подобных, вступает с ними в связи — мирные или немирные. Полных изолятов на Земле практически не наблюдалось, а если они и попадали в поле зрения этнологов, то рассматривались в качестве редчайшей аномалии. Чем более плотным было социальное окружение, тем более мощным оказывалось воздействие. Конкурентный характер культур является всегда очевидным, даже при самом мирном их внешнем облике. Даже тогда воздействия

могли приводить к существенному искажению исходных структур. Экстремальным результатом при антагонистических отношениях могло стать уничтожение какой-либо культуры. Но и само общество-победитель при этом испытывало сильную, порой необратимую деформацию своих структур.

В качестве одного из важнейших результатов социальных взаимодействий можно назвать возникновение полиэтнических обществ. Датировать этот процесс можно достаточно ранним временем (не позднее неолита), и в конце концов, такой тип обществ практически возобладал. При этом видоизменялись не только структуры биолого-антропологического фактора, но и всех прочих, — например, социально-экономической, функциональной дифференциации. На огромном количестве примеров видно, как выполнение отдельных общественных функций берут на себя или же монополизируют представители одной какой-либо этнической группировки, хотя и занимают при этом самое разнообразное правовое положение: например, кланы ремесленников в Африке и Азии и т. п. Появление подобных профессиональных групп, этнически чуждых основному населению, почти всегда обуславливалось наличием своеобразных «ниш» или пробелов в структуре функциональной дифференциации. Не вырабатывая собственных производств, общество было склонно привлекать мирным или немирным путем чужеродных мастеров, как бы выделяя им в этой сложной структуре особую ячейку. Однако заполнение подобных «ниш» наблюдалось, естественно, не только в сфере производства. Оно часто касалось и регулирующей сферы, где этнически чуждые группы захватывали ключевые руководящие позиции, могли служить военными, обслуживать торговую сферу и т. п.

15. Так представляется мне система эндогенных и экзогенных факторов, определявших существование и развитие общества и его культуры. Хотелось бы, однако, оставить за рамками настоящей дискуссии вопрос об истинной роли и удельном весе каждого из факторов: это особая проблема. Видимо, значение каждого из них, как мне представляется, могло меняться в зависимости от конкретной обстановки, от уровня развития самого общества, его взаимодействия с природой и иными социальными организациями.

16. Если изложенная здесь система факторов в определенной степени приемлема, то из нее вытекает реальная возможность создания контуров теоретической модели для археологических исследований высшего порядка. Пожалуй, можно утверждать, что в течение последних десятилетий археология — скорее интуитивно, нежели планомерно — стремится к этой многофакторной системе и вытекающей из нее модели. Тенденция эта легко прослеживается на примере многочисленных и разнообразных контактов археологии с любыми науками гуманитарного и естественно-технического циклов, в желании всестороннего анализа своих материалов. В этом стремлении, как мне кажется, она опережает многие другие общественно-научные дисциплины и, конечно же, историю. Подобные интуитивные устремления важно, мне думается, ввести в планомерное, теоретически обоснованное и ясно очерченное русло. Однако здесь возникает вновь один из важнейших вопросов: только ли археология может и должна заниматься этими проблемами? Нет, археология сама по себе не в состоянии претендовать на создание всеохватывающей картины культуры и истории древнейших обществ. Это возможно лишь в рамках четко определенной про-

граммы, в органичном контакте с многими научными дисциплинами, как на основе уже существующих в этих науках методов, так и разрабатываемых специально для реализации этой программы. Ключевая роль археологии в этих исследованиях очевидна: от того, насколько целенаправленно, емко и правильно будут проведены выявление и первичная дешифровка материалов — зависит успех всей программы.

17. В заключение следует сказать еще об одном, особенно важном аспекте подобной программы. Естественно, что в обозримом будущем мы вряд ли можем рассчитывать на сколько-нибудь полную реконструкцию всех факторов структур на основании археологического материала. Дело не только в фрагментарности последнего, но и в чрезвычайной сложности его дешифровок, о чем уже много говорилось в литературе. Однако всегда важно знать: *что мы можем сказать, а что остается за пределами наших возможностей*. Какой, к примеру, из важнейших факторов мы не в состоянии охарактеризовать по причине скудости археологических источников? Ведь уже из одного этого будет проистекать необходимая осторожность в определении причин тех или иных исторических событий, скажем, — гибель культуры, миграции народов, прогрессивные или регрессивные трансформации культуры и многое другое.

JULIA ROUSSOT-LARROQUE

LE «RESEAU» DU NEOLITHIQUE FINAL: MUTATIONS ECONOMIQUES ET INTERRELATIONS OUEST-EST ET EST-OUEST EN FRANCE ET DANS QUELQUES REGIONS VOISINES

La fin du Néolithique en France, vers le milieu du 3ème millénaire avant notre ère, apparaît souvent comme une période de désagrégation et de fragmentation des ensembles antérieurs. La période précédente, Néolithique moyen ou Néolithique affirmé (3800 à 2600 environ avant notre ère, en dates conventionnelles), représentée sur la plus grande part du territoire français par la civilisation de Chassey et des groupes apparentés, est généralement considérée comme l'apogée de la société néolithique. La phase suivante verrait l'éclatement de cette civilisation en un grand nombre de groupes régionaux, occupant des territoires plus restreints, et dont le rayonnement paraît bien moindre.

Cette conception, communément exprimée, ne se confirme nullement si l'on fait porter l'attention sur la vie économique, spécialement au niveau des industries d'extraction et de transformation et la diffusion des produits entre groupes culturels sur de longues distances. Corrélativement nous verrons, à la même époque, une diffusion à longue distance entre groupes culturels, de certaines idées concernant en particulier les architectures funéraires et les représentations symboliques. Ainsi, la période qui va du milieu à la fin du 3ème millénaire avant l'ère n'apparaîtra pas essentiellement comme phase de désagrégation de la société néolithique, mais plutôt comme phase de mise en place de nouvelles structures qui se développeront au cours des âges des métaux.

Nous examinerons successivement:

A. — *Les mutations économiques du Néolithique final*

- I. — Productions vivrières.
- II. — Industries d'extraction des matières premières.
- III. — Réseaux d'échange: quelques exemples.

B. — *Les mutations dans l'ordre idéologique et la circulation de certaines idées, matérialisées par exemple par le mégalithisme et les représentations symboliques.*

A. — LES MUTATIONS ECONOMIQUES DU NEOLITHIQUE FINAL

I. — PRODUCTIONS VIVRIERES

Dès le 6ème millénaire, le territoire français avait connu les débuts de l'agriculture et de l'élevage dans les régions méridionales; vers le milieu du 5ème millénaire, la colonisation agricole commençait à gagner aussi le centre et le nord du pays, mais c'est surtout à partir du 4ème millénaire que l'on constate un peuplement d'agriculteurs-éleveurs sédentaires, occupant non seulement les terrasses fluviatiles, mais aussi les plateaux et même des sites de hauteur au climat et au terroir ingrats, assez peu favorables à l'installation humaine (Franche-Comté, Massif Central). Le Néolithique final voit se ralentir cette progression de l'agriculture en altitude et l'on assiste parfois à une régression de celle-ci au profit de l'élevage et même à un recours croissant à la chasse (Pétrequin, 1981). Cet apparent retour à un genre de vie plus «sauvage» s'observe aussi hors des régions de montagne, dans certains sites du Bassin Parisien (Bailloud et Coiffard, 1967).

On s'est demandé si ces changements et cette apparente involution n'avaient pas une cause extérieure, climatique, en rapport avec le passage de la période atlantique au Subboréal. Dans une bonne partie de la France méditerranéenne, par exemple, cette période marque un changement net et assez rapide de la végétation: l'apparition d'un climat plus contrasté, avec des étés plus secs et plus chauds, s'accompagne d'une augmentation des résineux et des chênes verts, aux dépens des arbres à feuilles caduques (Vernet, 1976). Cette modification du paysage végétal n'est évidemment pas sans conséquence pour les groupes humains installés dans ces régions; en outre, les changements climatiques et floristiques interviennent souvent dans des zones où l'on peut déjà constater une détérioration des sols, liée peut-être à la surpâturage ou aux brûlis dans des environnements particulièrement fragiles (Causses, Garrigues). L'interaction des facteurs naturels et anthropiques peut y avoir eu des conséquences déjà assez lourdes pour les occupants de l'époque.

Bien que les informations concernant l'agriculture et l'élevage au Néolithique final en France soient encore trop fragmentaires, quelques tendances générales semblent d'ores et déjà se dégager (Girard 1973; Poulain, 1976). L'augmentation des Ovidés et des Suidés par rapport aux Bovidés paraît assez générale, mais la situation est évidemment assez variable selon les zones considérées. En gros, la distinction classique entre une zone méditerranéenne à Ovicapridés dominants et une zone occidentale et septentrionale à Boeuf et Porc plus abondants s'affirme davantage à partir du Néolithique final. Cette distinction doit être en grande partie commandée par des conditions de milieu, mais la part des choix culturels ne doit pas y être sous-estimée.

La transformation du milieu au passage Atlantique-Subboréal, avec sécheresse estivale croissante dans le Midi, et la montée corrélative du pastoralisme (surtout l'élevage du mouton) dans la zone des Garrigues et des Causses qui bordent le Massif Central au sud, ont eu pour conséquence la nécessité, pour les gens du Néolithique final, de trouver des terrains de parcours et d'estivage toujours plus étendus, et montant de plus en plus

haut vers le nord, là où l'été l'herbe rastaît verte. Les données actuelles montrent que, sans la transhumance, le troupeau d'ovins du Languedoc devrait être amputé des 2/3. Plusieurs auteurs ont pensé que les vieilles routes de transhumance, les »drailles«, en particulier celle qui mène du Languedoc à travers les plateaux du Larzac et de Montdardier, les Grands Causses, vers l'Aubrac, haut plateau de l'Auvergne méridionale, pouvaient remonter à cette période, et que de nombreux indices, en particulier la répartition des mégalithes, pourraient confirmer cette hypothèse. En tout cas, on notera la diffusion marquante d'éléments de la civilisation de Ferrières (l'une des cultures languedociennes comprises par M. Louis sous le nom générique de »Pasteurs des Plateaux«) vers le nord, Cévennes et bassin du Velay en Auvergne (Daugas, 1976) et, vers le nord-est, en remontant l'axe rhodanien, en Haute-Ardèche, dans la Drôme et jusque dans le Jura (stations littorales de Chalain et Clairvaux, grotte des Planches-près Arbois; Pétrequin, 1981) et la Suisse occidentale. Chronologiquement, cette diffusion est attestée autour de 2400 avant notre ère.

Outre ces implications concernant l'ouverture de nouveaux territoires de circulation et des relations modifiées avec les groupes voisins, le changement survenu dans les modes de subsistance des populations du Néolithique final languedocien entraîne vraisemblablement des modifications dans le type de peuplement et la dimension des unités sous-culturelles: le genre de vie pastoral amène fréquemment la fragmentation et la dispersion *physique* des communautés qui le pratiquent, mais cela ne représente pas une rupture des liens économiques, sociaux et culturels entre les éléments de cette *diaspora*, qui restent généralement en relation les uns avec les autres, et constituent alors un important facteur de liaison et de transmission d'objets et d'idées entre des cultures éloignées. C'est effectivement ce qui semble s'observer au Néolithique final dans la zone nucléaire languedocienne et ses zones d'extension vers le Massif Central et le Centre-Est d'une part, et aussi comme nous le verrons, vers le Sud-Ouest et le Centre-Ouest.

Il faut cependant souligner que les données dont nous disposons sont parfois ambiguës; ainsi, A. Beeching a noté, au Néolithique final, la pénétration de l'homme dans des zones nouvelles de la région rhodanienne, l'intensification de l'occupation des grottes et de nouveaux types d'installation comme le littoral des lacs ou des cours d'eau, la montée des vallées vers les plateaux calcaires et même jusqu'au contact des granits et des basaltes, avec intensification ou reprise de la chasse, de la cueillette et de la pêche (Beeching, 1981). Dans le Jura et la Franche-Comté, P. Petrequin estime pourtant que, dès la seconde moitié du Néolithique moyen et au Néolithique final, la colonisation aurait cessé, hormis la circulation de petits groupes humains »car l'implantation de très nombreux habitats peuplés par des sédentaires et souvent fortifiés était alors assez dense pour assurer une relative étanchéité des cultures néolithiques locales«; on assisterait donc à »l'éclatement des civilisations en petits groupes« au Néolithique final (Pétrequin, 1981).

L'accent que nous venons de mettre sur les changements économiques probablement induits par les modifications du milieu au Néolithique final n'implique nullement un retour à la thèse d'un pastoralisme spécialisé, nomade et guerrier dans une vaste région du Midi de la France, tel que l'impliquait le terme »civilisation des Pasteurs des Plateaux«. L'image que donnent

les fouilles récentes en Languedoc serait plutôt celle d'une économie mixte d'éleveurs-agriculteurs installés à proximité de dépressions encore cultivables; pourtant, leurs structures d'habitat, probablement très légères car elles n'ont laissé que peu de traces, ne donnent pas l'impression de villages sédentaires. Quant aux outillages des hommes de la civilisation de Ferrières, on y reconnaît de gros outils de silex bifaciaux, d'allure «campignienne», contrastant avec l'industrie légère, comportant de nombreuses lamelles, de leurs prédécesseurs chasséens, pourtant agriculteurs. Si l'on veut admettre, avec la plupart des auteurs, que ces gros outils ont servi à la déforestation préalable à la colonisation agricole, on pourrait en conclure que les gens de Ferrières devaient «faire de la terre» en pionniers dans des zones non encore exploitées; il est vrai que le pasteur comme l'agriculteur a besoin d'espaces déboisés. D'autres éléments de l'industrie lithique indiquent plus précisément l'agriculture; ce sont en particulier les pièces à lustré des faucilles, ainsi qu'un grand nombre de meules, faites parfois dans des roches particulières dont les gisements font l'objet à cette époque d'une exploitation accrue et d'une diffusion plus large qu'au Néolithique moyen. On a fait remarquer aussi un notable développement de la production des grands vases servant au stockage (Courtin, 1974); certains de ces vases servaient aussi à recueillir l'eau dans les grottes-«citernes», signe des problèmes posés par la sécheresse grandissante.

Au Néolithique final, effectivement, le progrès des techniques culturelles a pu permettre soit l'exploitation de terrains jusque là inoccupés, soit surtout une augmentation du rendement agricole. Dès cette période, l'araire traîné par des boeufs est attesté parmi les gravures du Mont Bego et du Val Camonica (Forni, 1976), développement qui aurait permis dès cette époque une transition de *l'hortus* à *l'ager*, c'est-à-dire le développement de véritables sociétés agricoles céréalières. Certes, l'araire était déjà connu en Europe occidentale auparavant vers 3000 b. c. et sans doute dès 3500 b. c. en Irlande, mais on n'en a pour cette période que des témoignages rares et ponctuels. Nul ne peut actuellement mesurer le taux de diffusion du labour à l'araire ni l'impact de cette diffusion dans l'économie agricole du Néolithique final et du Chalcolithique en Europe occidentale. En passant de la culture à la houe et au bâton à fouir au labour à traction animale, l'humanité néolithique occidentale a franchi une étape décisive, entraînant une modification dans les rapports de production dont les effets se sont assurément fait sentir dans le domaine social et culturel.

En tout cas, la carte des sites de France ayant révélé des pollens de céréales (Jalut, 1976) montre que les défrichements restent rares à l'Atlantique mais deviennent plus fréquents au Subboréal. On constate alors une nette augmentation des défrichements après brûlis, dans des zones jusque là peu exploitées; c'est par exemple à cette époque, vers 2400—2200 b. c., que sont colonisés les «Monts» de la Bretagne intérieure (Morzadec-Kerfourn, 1976). Les analyses polliniques encore trop rares ne nous renseignent encore qu'imparfaitement sur beaucoup d'autres régions. La situation à cette époque doit être assez proche de celle des pays voisins à savoir que, pour un environnement donné, le type d'exploitation du sol n'évolue pas selon un schéma linéaire de développement dans le temps, mais que le changement correspond à des choix, selon les stratégies diverses que chaque culture est amenée à adopter en fonction des conditions spécifiques auxqu-

elles elle est confrontée. Ainsi, aux Pays-Bas, on a pu montrer des variations significatives liées aux groupes culturels du Néolithique final et du Chalcolithique (Van Zeist, 1967; Girard, 1976). On y verrait alterner deux grands types d'agriculture: l'une, à faible déboisement, n'aurait produit que de petites clairières pour la construction de maisons, enclos à bétail et aire cultivée réduite («type Troels-Smith»). L'autre, avec déboisements plus massifs, devait comporter de vastes aires libres, sans doute pour le pâturage. Le premier modèle serait représenté aux Pays-Bas par la civilisation des Gobelets en Entonnoir (TRB) puis les Campaniformes, tandis que le second modèle serait lié au Cordé et se poursuivrait au Bronze ancien (style «*barbed-Wire*»). Bien que des réserves aient été faites depuis sur cette hypothèse (Lanting et Van der Waals, 1974), on doit en retenir la nécessité d'éviter la facilité d'un modèle unique d'exploitation, et de concevoir des types plus variés d'adaptation.

Dans certaines zones de l'Ouest et du Sud-Ouest de la France, c'est précisément aussi vers 2300 avant notre ère, ou un peu avant, que l'on décèle dans de nombreux gisements les premiers pollens de céréales. Cela ne signifie pas que l'agriculture y ait été inconnue auparavant (on en a des preuves dès le 5ème millénaire) mais du moins que les surfaces emblavées s'étendent assez considérablement pour que la détection de ces pollens devienne possible.

Ainsi, les traces d'une régression de l'agriculture au profit de l'élevage, voire même de l'élevage au profit de la chasse au Néolithique final, sont effectivement reconnaissables dans quelques cas ponctuels, mais ne constituent pas un caractère généralisable à l'ensemble du territoire français. Ces traits ne caractérisent sans doute que des groupes restreints qui s'étaient établis à la faveur de l'optimum atlantique dans des biotopes où l'agriculture ne pouvait plus trouver un milieu favorable (sites montagnards, terroirs ingrats...). L'image du pasteur nomade supplantant l'agriculteur sédentaire à la fin du Néolithique ne convient pas à la totalité du territoire français; il faut y superposer celle d'une agriculture en pleine mutation, colonisant de nouvelles zones, et déterminant une occupation du sol plus dense, avec une population certainement plus nombreuse (Riquet, 1970).

II. — CHANGEMENTS CONCERNANT LES INDUSTRIES D'EXTRACTION DES MATIERES PREMIERES LITHIQUES.

Nous examinerons successivement les industries d'extraction du silex et de quelques roches tenaces aptes à la fabrication des outils polis. Nous n'avons nullement la prétention de faire ici le tour d'horizon complet des matières premières ayant fait l'objet d'une exploitation et d'un trafic accru au cours du Néolithique final, mais seulement de prendre des exemples significatifs, au sein d'un ensemble qui nécessiterait des développements beaucoup plus importants.

1. *Le silex.* Des exploitations de plein air, mais aussi des mines de silex avec puits et galeries sont connues dès le 4ème millénaire, par exemple à Spiennes en Belgique, à Etaples en France du Nord, etc., mais c'est au Néolithique final que l'extraction du silex va connaître son apogée. Les produits extraits, cessant de n'approvisionner qu'une zone restreinte, de l'ordre

de 100 ou 200 kilomètres au maximum, couvrent alors une zone de diffusion beaucoup plus large, tandis que de nouvelles exploitations s'ouvrent un peu partout en France. Par exemple, dans le nord de l'Aveyron, les ateliers de Mur de Barrez avec puits et galeries apparaissent au Néolithique final; en Languedoc, les mines de Collorgues et de Salinelles ont été également creusées au Néolithique final par les gens de Ferrières, et réutilisées plus tard, mais comme sépultures, par ceux de la civilisation de Fontbouïsse. Le silex de Salinelles se présente en plaquettes, forme qui permettait l'obtention facile de toute une gamme d'outils bifaciaux plats, particulièrement en vogue à cette époque: racloirs, couteaux, faucilles, poignards, pièces foliacées. Il s'agit là d'un phénomène analogue à celui que Moser a décrit pour les silex de L'Altmühl Alb en Europe centrale, vers la même époque (Moser, 1978). En Provence également, se développent les ateliers du Mont Ventoux (Malaucène), des Monts du Vaucluse (Murs) ou de la vallée du Largue (Aubenas, Vachères) où les exploitations préhistoriques couvrent des étendues considérables. On y trouve des maillets à gorge pour faire éclater la pierre; l'usage du feu pour les mêmes fins y est également attesté (Curtin, 1974). Certains affleurements situés en altitude dans les Préalpes françaises (Vassieux-en-Vercors) sont mis en exploitation durant la même période (Malenfant, 1976). Dans le Nord-Est de la France, des puits d'exploitation sont creusés au Néolithique final par des groupes de la civilisation de Seine-Oise-Marne, par exemplement à Novéant-sur-Moselle (Guillaume, 1973).

Assez généralement, le Néolithique final est marqué par une «coupure technologique importante» (Combiere, 1974) dans les industries lithiques, avec des innovations techniques; apparition des grandes lames (auparavant, on utilisait surtout des lamelles) et alourdissement général de l'outillage en pierre, surtout dans le Midi de la France. Cette coupure se situe aux alentours de 2500 avant notre ère. Dans certains gisements, on peut voir clairement que la mutation technologique correspond au passage du Néolithique moyen au Néolithique final (du Chasséen au Ferrières).

Une bonne partie de ces grandes lames ayant servi de faucilles, on doit en conclure au remplacement des anciennes faucilles composites, armées de courts éléments en silex, par un nouveau type d'outil dont le tranchant n'est fait que d'une seule lame. Il y a donc là encore un changement dans les techniques agricoles, dont nous ne pouvons mesurer les effets (meilleur rendement lors de la récolte, ou économie de temps au montage?).

L'exemple le plus frappant du développement des industries d'extraction nouvelle manière, reste celui des ateliers du Grand Pressigny, en Touraine; ils bénéficiaient d'un silex aux qualités exceptionnelles, sous forme d'affleurement tabulaires permettant d'obtenir les gros nucléus oblongs d'où l'on tirait des lames les plus longues et les plus minces possibles pour la confection des poignards ou grandes lames appointées en vogue à la fin du Néolithique. Attrait supplémentaire, peut-être, la couleur jaune cire de certains silex pressigniens pouvait évoquer la couleur des poignards de cuivre, alors dans tout l'éclat du neuf. Une technique spéciale, de type Levallois, a permis, en tirant le meilleur parti de la matière première, de détacher ces lames des grands nucléus à plan de frappe préparé, les «livres de beurre». Dans un premier temps, les bancs de silex situés sur les points hauts, étaient débités, dans un deuxième temps, les blocs ainsi obtenus étaient transportés et travaillés dans des ateliers situés dans les vallées. Des

milliers de «livres de beurre» ont été collectées autour du Grand Pressigny, dans des ateliers spécialisés, ne travaillant plus seulement pour le marché local, mais pour l'exportation. Celle-ci devait se faire sous forme de produits demi-finis — les lames brutes — dont des cachettes ont été trouvées à plusieurs reprises, tandis que les nucléus trouvés hors des lieux de production sont très rares.

Des cartes de diffusion du silex du Grand Pressigny ont été dressées dès la fin du 19^{ème} et le début du 20^{ème} siècle (Hue, 1910; Saint-Venant, 1910). Basées sur le résultat d'enquêtes épistolaires et sans méthode scientifique de caractérisation — la couleur blond cire du silex étant seule prise en compte — elles sont entachées de nombreuses erreurs. Le Grand Pressigny n'est assurément pas le seul gisement de silex blond en France. Inversement, certains ateliers du Grand Pressigny ont exploité un silex local d'aussi bonne qualité, mais de couleur blanche ou noire, dont la diffusion n'a pas fait l'objet de ces enquêtes anciennes. Certains en ont conclu, un peu hâtivement, que le commerce du silex pressignien n'était qu'un mythe (Corrier, 1956). En réalité, il est certain que le silex de Pressigny, utilisé simplement jusque là à l'échelle des besoins locaux, a largement dépassé le cadre régional au Néolithique final-Chalcolithique. Dans des régions à peu près dépourvues de silex de bonne qualité (Armorique, Limousin, par exemple), la quasi-totalité des poignards sur longue lame semble être en silex pressignien. La Normandie et le Bassin Parisien étaient bien mieux pourvus en ressources propres, mais leur silex se prêtait moins bien à la fabrication de ces lames et n'avait pas sans doute la couleur blond roux requise. Ces régions se sont donc trouvées elles aussi tributaires de la Touraine pour les grands poignards des sépultures de la civilisation de Seine-Oise-Marne (Nouel, 1961; Bailloud, 1964; Hébert et Verron, 1980). Des cachettes de lames pressigniennes ont été signalées dans le Bassin Parisien (Mortillet, 1907), la Bretagne, et la Saône-et-Loire (Riquet, 1967).

En certains points du réseau de diffusion du silex du Grand Pressigny, on assiste à un phénomène intéressant: tout se passe comme si le transit des produits finis ou demi-finis (lames) suscitait la constitution d'industries locales, utilisant la même technologie, là où existait un silex susceptible de concurrencer celui du Grand Pressigny: ateliers de Pleumartin dans la Vienne, ou Vassieux-en-Vercors dans la Drôme (Malenfant, 1976). En ce qui concerne les ateliers de la Vienne, leur voisinage géographique par rapport aux ateliers de Touraine rend probable un emprunt direct, par simple contact, et probablement à l'intérieur d'une même culture. En revanche, pour l'atelier de Vassieux-en-Vercors, situé dans la région Rhône-Alpes, la distance par rapport au Grand Pressigny est de l'ordre de 500 km. Si l'on y retrouve cette technique très particulière qu'est la préparation de nucléus à lames type «livres de beurre», cela peut indiquer que, parallèlement à la circulation des produits finis ou semi-finis s'accomplissait aussi la circulation de modèles technologiques. Il est impossible évidemment de savoir si cette diffusion d'un savoir technique loin de son centre d'innovation s'effectuait par déplacement de tailleurs de pierre, ou si la technique avait pu être reconstituée dans un groupe concurrent par un spécialiste particulièrement avisé. La préparation des nucléus et l'extraction des grandes lames n'était en tout cas certainement pas à la portée de ceux qui taillaient seulement leur provision domestique de grattoirs ou de perçoirs dans les silex locaux. Vers l'est, les

exportations pressigniennes atteignent des régions beaucoup plus éloignées des centres de production, Pays-Bas et Suisse. Dans ces deux pays, on dispose de données permettant de circonscrire avec assez de précision dans le temps l'apogée du commerce du silex du Grand Pressigny.

En Hollande, selon Lanting et van der Waals (1974), les poignards en silex pressignien apparaissent dans les plus anciennes tombes campaniformes du bassin inférieur du Rhin (gobelets de type *All Over Ornamented*, surtout *All Over Corded*) ou, dans quelques cas, avec les gobelets à pied évasé (*Protruding Foot Beaker*) du complexe Cordé. D'après des associations fréquentes de ces poignards avec des haches de bataille de type H et P1, les auteurs pensent que ces poignards ne sont parvenus aux Pays-Bas que *durant une courte période*, contemporaine des tombes individuelles au niveau du sol (*Ground Graves*) du Danemark. Aucun poignard en Grand Pressigny n'a été trouvé en association avec les gobelets campaniformes maritimes ou postérieurs. Ainsi, les exportations du silex de Touraine vers la Hollande occuperaient un temps relativement court, compris en gros entre 2300 et 2000 b. c.

Pour aucune autre région on ne dispose d'un créneau chronologique aussi étroit. La civilisation de Seine-Oise-Marne, qui occupe l'aire géographique intermédiaire, Normandie, Bassin Parisien, Moselle, Belgique, paraît avoir eu une durée beaucoup plus longue; apparue vers 2400 avant notre ère, elle se serait maintenue, au moins en Champagne, jusque vers 1800 b. c. Resterait à établir si les importations de silex du Grand Pressigny se sont maintenues durant toute l'évolution de cette culture. En Normandie, le silex de Pressigny est représenté dans le niveau arténacien de Fort Harrouard (Philippe, 1936); la civilisation d'Artenac a été datée de 2300—2200 b. c. dans plusieurs gisements du Sud-Ouest et du Centre-Ouest de la France.

En Suisse, on possède de bonnes indications chronologiques pour la période d'exportation des produits pressigiens, qui apparaissent essentiellement sous forme de poignards (mais accessoirement aussi, comme en France, de grattoirs, racloirs, têtes de flèches, parfois retaillés aux dépens de poignards brisés). Ces lames paraissent inconnues de la civilisation de Horgen, de répartition plutôt orientale, qui utilise de préférence des pièces foliacées bifaciales (Itten, 1969). Selon Strahm, les poignards en Grand Pressigny apparaissent avec la civilisation Saône-Rhône du Néolithique final, et avec le Cordé, mais en quantité (Thevenot, Strahm et al., 1976); dans la seule région de Fribourg, H. Schwab ne compte pas moins de 150 poignards en Grand Pressigny. Le silex pressignien est utilisé dès la phase ancienne (Lüscherz) de la civilisation Saône-Rhône des stations lacustres de Suisse occidentale, à Auvernier-Brise Lames par exemple. Il est déjà présent aussi sur la station des Baigneurs à Charavines (Isère) que les datations C 14 placent vers 2390—2350 b. c. (Bocquet, 1974). On le trouve aussi à Clairvaux, dans le Jura français, vers 2120 b. c., dans une phase qui représente une évolution locale du type de Lüscherz (Pétrequin, 1978).

Les importations du Grand-Pressigny coexistent encore avec les éléments cordés à Auvernier-Saunerie dans des niveaux attribués à la fin du Néolithique, vers 2000 b. c. (Boisaubert et al., 1974). Le silex pressignien se trouve également dans des niveaux attribués au Cordé dans d'autres régions de Suisse, mais sans doute dans une phase antérieure à 2000 b. c., vers 2250 b. c. La limite chronologique supérieure des exportations du Grand

Pressigny serait représentée, dans l'aire de la civilisation de Saône-Rhône, par la station d'Ouroux-sur-Saône, avec des poignards figurant dans un ensemble daté de 1800 ± 120 b. c. (Thevenot, 1973). Cette unique datation est cependant controversée car le mobilier chalcolithique accompagne des jarres du Bronze ancien qui représenteraient une intrusion postérieure, ce qui expliquerait la date trop récente.

Dans le Valais suisse, au Petit Chasseur à Sion, les poignards en silex du Grand Pressigny apparaissent également dans le contexte, apparenté à Saône-Rhône, des sépultures primaires du dolmen M VI. On sait que la phase de construction de ce mégalithe se situe entre 2240 et 2220 b. c.; les poignards appartiennent au mobilier primaire, couche 5 B, de la sépulture, *antérieurement aux sépultures campaniformes* qui ont réutilisé le monument (Bocksberger, 1976). Ceci n'est nullement en contradiction avec les données néerlandaises, car les campaniformes du Petit Chasseur appartiennent à une phase plus récente que les gobelets *All Over Corded* de Hollande.

L'ensemble de ces données, remarquablement cohérentes, permet de cerner avec précision l'époque de diffusion maximum du silex du Grand Pressigny, entre 2400 et 2000 b. c., en gros, certainement guère plus tard. Il serait intéressant, d'ailleurs, de connaître les raisons de l'interruption de ce «commerce», qui ne paraît pas se justifier par la concurrence des poignards en cuivre, ceux-ci paraissant peu nombreux dans la zone considérée.

Il est regrettable que l'on ne possède pas pour le moment, hors la zone Jura-Savoie, de données aussi précises pour le reste du territoire français. Il paraît raisonnable de supposer que la durée de ce commerce varie en raison inverse de l'éloignement par rapport à la source de matières premières et que, dans des régions moins éloignées de la Touraine, les exportations ont pu durer plus longtemps. Leur spécificité chronologique et culturelle serait donc moins grande dans ces régions, mais c'est là seulement une hypothèse à tester. On a estimé qu'environ 50% de la production a été retrouvée dans un rayon d'environ 250 km des sources. Au-delà, il faudrait sans doute définir une ou plusieurs zones intermédiaires entre l'origine de la matière première et la zone ultime atteinte par la diffusion des produits.

Sur les ateliers pressigniens eux-mêmes, on est malheureusement encore mal renseigné pour le moment et il faudra attendre le résultat de fouilles et d'études en cours (Geslin, 1980). Divers indices font penser que cette région a connu au Néolithique final une occupation de l'Artenacien. Cet important groupe culturel (Bailloud et Burnez, 1962) occupe dès 2300 b. c. au moins (entre 2500 et 2150 en tenant compte de l'intervalle de confiance) une vaste région qui englobe l'Ouest du Bassin Parisien (Fort-Harrouard), la Vendée, la région Poitou-Charentes, l'Aquitaine, et occupe également, vers l'intérieur, le sud du Berry, le Limousin, les Causses (Lot, Aveyron, Tarn-et-Garonne). Vers l'est, cette civilisation a gagné l'Auvergne (vallée de l'Allier et environs de Clermont-Ferrand; documents inédits). Vers le sud, elle a peut-être des ramifications jusque dans la région pyrénéenne (Hautes-Pyrénées, Ariège).

Cette civilisation se caractérise par une céramique très typique avec décors incisés et pointillés et anses nasiformes; l'industrie lithique, riche et différenciée, comporte des poignards en silex, dont certains probablement en silex pressignien. Le métal n'occupe qu'une place très restreinte, presque

uniquement sous forme de menus objets de cuivre, qui semblent avoir été obtenus par échanges avec des groupes culturels pratiquant la métallurgie. Dans la région du Grand Pressigny, la céramique est encore pauvrement représentée, mais les tessons que nous avons pu examiner présentent des caractères technologiques caractéristiques de l'Artenacien. Autre élément caractéristique des ateliers pressigniens, les «scies» à encoches, qui existent dans le Jura (Clairvaux) comme en Suisse (Auvernier-Saunerie) dans la civilisation Saône-Rhône, et y sont fréquemment en silex de Pressigny, sont un élément typologique caractéristique de l'outillage arténacien dans l'Ouest et le Sud-Ouest de la France (grotte de Marsa, Lot; Galan, 1961; grottes du Noyer et de la Perte du Cros, Lot; Clottes et Constantini, 1976; Fontaine de la Demoiselle et Roches de Goudaud en Dordogne; fouilles Roussot-Larroque). Ces scies à encoches atteignent la région des Grands Causses vers le Sud-Est, et la Seine-Oise-Marne vers le Nord-Est, régions qui ont entretenu certainement des contacts avec les Arténaciens de l'Ouest et du Sud-Ouest.

On aura noté la remarquable coïncidence des datations de la civilisation d'Artenac et des exportations du silex de Pressigny vers les régions orientales. Si, comme nous le pensons, le centre de production était aux mains des Arténaciens, la vaste implantation territoriale de cette civilisation d'Artenac a dû représenter un facteur déterminant, facilitant la diffusion des lames de silex pressignien vers l'Est, puisqu'elle tenait à la fois les ateliers et les territoires intermédiaires par où les produits devaient transiter en France centrale, soit par le Berry, soit aussi, probablement, par la bordure sud du Massif Central, Causses du Quercy, Grands Causses, ou même selon une voie située plus au nord, par le Limousin et l'Auvergne.

Ce sont aussi les Arténaciens qui sont responsables de la grande époque des ateliers «campigniens» du Bergeracois, en Dordogne. Le silex du Bergeracois, de teintes variées, beige, roux, gris, assez souvent zoné, a été recherché pour ses qualités dès le Paléolithique mais, là encore, la période d'activité maximum d'ateliers spécialisés se situe au Néolithique final. A la différence des ateliers de Touraine, on produisait surtout en Bergeracois des haches taillées destinées au polissage tandis que les pics et tranchets demeuraient toujours rares. Ces ateliers occupent une zone étendue dans la région de Bergerac et débordent vers le Nord en direction de la vallée de l'Isle jusqu'aux alentours de Mussidan et vers le Sud jusque sur les plateaux du Nord-Agenais. Ils ont produit des milliers de haches taillées en silex de forme caractéristique, qui étaient au moins en partie terminées à proximité des lieux de taille, comme l'indique la répartition des polissoirs fixes. Ces haches ont en général des méplats latéraux, des faces bombées et un talon arrondi retaillé par enlèvements lamellaires bifaciaux après polissage. Dans les zones d'ateliers ou à proximité immédiate, on connaît des associations de cette production avec de la céramique arténacienne typique. La diffusion de ces haches déborde largement la zone de production.

Les ateliers bergeracois n'ont-ils pas également produit des grandes lames, dans le silex rubané clair qui caractérise plusieurs d'entre eux, mais aussi dans le silex blond qui se rencontre aussi parfois dans cette même région et s'étend à la vallée de l'Isle? Nous avons récemment eu connaissance de trouvailles de «livres de beurre» dans un site des environs de Bergerac. Si cet élément nouveau se vérifie, il conviendrait d'examiner les grandes

lames, le plus souvent transformées en poignards, qui font partie des mobiliers du Néolithique final du Limousin, du Quercy, et peut-être au-delà, vers les Grands Causses, en posant sur de nouvelles bases le problème des exportations bergeracoises.

2. *Les roches tenaces*. Contrairement au silex, dont les meilleurs gisements se trouvent dans les bassins sédimentaires, les roches «tenaces» pointent dans des zones de métamorphisme: Massif armoricain, Massif central, noyau ancien des Pyrénées. Par rapport au silex, ces roches présentent des caractères parfois avantageux, soit des qualités mécaniques — résistance au choc — supérieures à celles du silex, soit des facilités de travail — faible dureté — permettant d'obtenir des formes spéciales: instruments perforés, à faces excavées ou filets en relief. Ce sont surtout les ateliers de Bretagne qui ont bénéficié jusqu'ici d'études poussées (G i o t, 1964; Le R o u x, 1971). Deux zones de production retiendront ici notre attention, la région de Plussulien (Côtes-du-Nord) près des côtes de la Manche pour la dolérite, et la région de Quimper, sur la façade atlantique, pour la hornblendite.

La dolérite de Plussulien est exploitée dès le Néolithique moyen: plusieurs dates C 14 l'attestent entre 3200 et 2980 b. c. Quelques-uns des haches produites dans ces ateliers accompagnent des vases-supports chasséens. A cette époque, la diffusion atteint le Morbihan mais, selon Le Roux, ne pénètre pas dans l'intérieur au-delà de la première ligne des collines des landes de Lanvaux. Elle contourne donc la péninsule bretonne et sa diffusion est uniquement côtière. Par la suite, les fouilles ont montré une période d'abandon, peut-être local seulement. Cependant, lorsque l'exploitation reprend au Néolithique final, vers 2100 b. c., on constate un grand changement dans le type d'extraction de la roche. Au stade ancien, les carriers utilisaient seulement la percussion; au stade récent, on utilise le feu pour rendre la dolérite plus facile à débiter: de grands foyers ont été découverts au pied du front de taille. Ici, l'on constate donc une *révolution technologique du Néolithique final*, permettant une exploitation plus facile et donc une production accrue avec une moindre dépense de travail pour briser la roche et la débiter (bien que l'approvisionnement en combustible ait dû nécessiter un effort supplémentaire). Ainsi s'ouvrent des possibilités nouvelles pour l'exportation sur une échelle beaucoup plus importante.

L'étude pétrographique a prouvé que ces exportations atteignent le sud de l'Angleterre, le Bassin Parisien, la Somme, l'Oise, le Bas-Rhin vers le Nord et l'Est, et le Poitou, la Charente-Maritime, la région de Toulouse vers le Sud et le Sud-Est. L'Aquitaine semble marquer une frontière relative, où la dolérite bretonne est probablement relayée par d'autres zones d'approvisionnement, Limousin ou Pyrénées; cependant quelques exemplaires sont parvenus jusque dans la vallée du Rhône et la Provence. En Bretagne même, les haches polies en dolérite apparaissent fréquemment en contexte Seine-Oise-Marne, tout comme dans le Bassin Parisien et l'Est. Elles s'y trouvent assez régulièrement associées aux poignards en silex du Grand Pressigny, ce qui marque la complémentarité des deux centres producteurs et l'existence de connexions entre eux. Les ateliers de Plussulien ont fabriqué beaucoup de haches polies banales, mais également des types spéciaux, haches à bouton et instruments perforés, auxquels devait être attachée une valeur

de prestige, symboles de statut social probablement, du moins en ce qui concerne les haches-marteaux et bipennes. La production dans son ensemble est évaluée à plusieurs dizaines de tonnes.

La hornblendite de Kerlevot près de Quimper (Finistère) a fait l'objet d'une exploitation que justifiaient ses qualités, roche tendre se laissant facilement forer, ce qui permet de fabriquer des haches perforées, parfois ornées de sillons gravés soulignant des faces excavées en fond de bateau. La carrière n'a pu être fouillée car elle est en partie recouverte par des constructions modernes, mais on en connaît la localisation exacte. L'atelier a produit quelques haches banales, mais surtout des pièces d'apparat, haches-marteaux, bipennes simples ou naviformes, parfois de très grande taille. Une centaine au moins de ces objets ont été reconnus, dispersés sur le territoire français et même au-delà. On en a trouvé dans le bassin inférieur et moyen de la Seine et de la Loire, à proximité du littoral atlantique et même sur le Rhône. Les exportations vont jusqu'au delta du Rhin vers le Nord-Est (bipenne de Nimègue, en Hollande), et jusque dans le Lot vers le Sud-Est (bipenne de Castelnau-Montratier). L'exploitation de cette roche commence assez tôt dans le Néolithique final, vers 2400—2500 b. c. (Le Roux, 1975).

Ainsi, dans le quart Nord-Ouest de la France, en Bretagne comme en Touraine, les sociétés du Néolithique final atteignent, vers le milieu et la seconde moitié du 3ème millénaire, un stade de production qui *dépasse le cadre des besoins locaux* et aboutit à *l'exploitation systématique* de certaines matières premières, avec dans certains cas un *changement dans les techniques d'exploitation* (utilisation du feu) et une *relative spécialisation* des types d'objets produits (lames de silex en Touraine, haches en Bretagne). Doit-on envisager aussi une spécialisation du travail, où quelques membres du groupe, déchargés de leurs fonctions d'agriculteurs-éleveurs, se consacraient à plein temps, ou à temps partiel, à ces activités d'extraction et de transformation? Les éléments susceptibles de nous éclairer sur ce point sont à peu près absents pour le moment, mais cela paraît assez vraisemblable.

En tout cas, il existe des exportations qui ne semblent pas aller au hasard de colportages ou d'expéditions sans lendemain, mais qui aboutissent avec régularité dans des contextes précis, durant une période de temps bien circonscrite, comme le montre l'exemple des objets en silex du Grand Pressigny en Hollande ou en Suisse occidentale, ce qui suppose un véritable réseau d'échanges, relativement institutionnalisé. Par rapport aux modes d'exploitation des matières premières lithiques aux périodes précédentes, il n'y a pas seulement au Néolithique final un accroissement quantitatif, mais *le changement d'échelle entraîne un changement de nature*. Les dizaines de tonnes de dolérite traitée en quelques siècles par les ateliers de Plussulien, comme le tonnage de silex pressignien, non estimé quantitativement, (mais certainement, important, compte tenu du volume d'éclats, d'ébauches et de nucléus abandonnés autour du Grand Pressigny) devaient peser d'un poids au moins aussi lourd dans l'économie du Néolithique final de ces sociétés que les quantités, beaucoup plus faibles, de métal traitées au Bronze ancien et moyen dans la plupart des régions de la France. C'est au Néolithique final qu'apparaissent, dans divers points du pays, de véritables civilisations de mineurs. Si l'on admet volontiers que l'apparition de la métallurgie ait été créatrice de «surplus», de «division

du travail social», de «commerce», et pour tout dire d'un stade socio-économique pré-industriel, il faudra désormais admettre que dès la seconde moitié du 3ème millénaire, au moins en ce qui concerne la zone ouest de la France, et sans que le métal soit directement concerné, ce stade avait déjà été atteint.

Les conséquences de cette mutation techno-économique pour les sociétés impliquées dans le processus sont difficiles à mesurer à partir des simples données archéologiques dont nous disposons. *Les conséquences internes*, concernant la division du travail, la naissance ou l'accentuation des inégalités sociales et la constitution de classes, échappent à peu près totalement à l'analyse archéologique et nous n'en parlerons pas. Le travail d'extraction et celui de la transformation en produits demi-finis était-il confié à des spécialistes ou faisait-il seulement l'objet d'une activité saisonnière, par exemple durant les «pauses» des travaux agricoles, en morte-saison? On répugne à traiter de tels sujets, les données étant pauvres et susceptibles d'interprétations divergentes. Il en est pour le travail de la pierre dans les mines et ateliers comme pour le travail des métaux aux périodes postérieures: à l'image de l'artisan spécialiste, aux besoins alimentaires duquel la communauté subvient, certains préfèrent celle d'un travailleur à temps partiel, assurant sa propre subsistance comme les autres cultivateurs de son groupe, comme le font encore aujourd'hui certains forgerons d'Afrique (Rowlands, 1973). Il y a cependant quelques remarques à faire; d'abord, alors que le travail du forgeron peut se faire à domicile, car il n'est que transformateur de la matière première, celui des tailleurs de pierre implique un déplacement hors de l'habitat vers lieux d'extraction, puis sur les lieux de façonnage qui — pour autant que des fouilles récentes nous permettent de l'entrevoir — ne coïncident pas non plus avec l'emplacement de l'habitat, même s'ils en sont peu éloignés. En outre, l'idée d'une activité saisonnière, compatible avec le travail agricole avec lequel elle pourrait alterner au long de l'année, ne se concilie pas très bien avec les cas où les affleurements sont situés dans des zones d'altitude car l'hiver, qui est la principale période de pause des activités agricoles, ils sont inaccessibles.

Les conséquences externes, ouverture de circuits d'échange ayant, comme dans le cas du silex du Grand Pressigny, pour «cibles» préférentielles des groupes culturels bien définis — Campaniformes anciens de Hollande, ou civilisation Saône-Rhône en France de l'Est et Suisse occidentale, se prêtent un peu mieux à l'analyse. Nous allons donc nous attacher à quelques exemples concernant la sphère des échanges, en nous limitant à quelques éléments «traceurs».

III. — RESEAUX D'ECHANGE AU NEOLITHIQUE FINAL: QUELQUES EXEMPLES

1. Haches de bataille, haches-marteaux et haches à double tranchant

L'existence d'industries d'extraction de matières premières lithiques à grande échelle s'accompagne logiquement de la création ou de l'adaptation de types à large diffusion. Les haches perforées, bipennes ou haches-marteaux ont suscité une littérature abondante chez les préhistoriens d'Europe occidentale. Si on laisse de côté les outils perforés danubiens pour ne s'occu-

per que des types du Néolithique final, on rappellera que C. H a w k e s, en 1936, a opposé les haches à double tranchant (bipennes) aux haches-marteaux; les premières seraient d'origine méditerranéenne et dériveraient de prototypes minoens, les secondes seraient d'origine centreuropéenne ou nordique, et pourraient suivre la migration d'Est en Ouest des premiers peuples indo-européens, comme l'avait pensé F o r s s a n d e r (1933), plus tard suivi par G l o b b (1944).

Les bipennes, selon Hawkes, dériveraient d'origines minoennes, sans doute par l'intermédiaire de haches à double tranchant en cuivre (groupe Saale-Elbe d'Allemagne moyenne et groupe rhénan). Ces groupes connaissent une certaine diffusion en Suisse (trois exemplaires connus, Hütwilten TG., Künsnacht ZH, et Lüscherz, malheureusement sans association sûre). En France, les haches doubles en cuivre, elles-aussi isolées, de Cîteaux en Bourgogne et de Nohant en Creuse, seraient l'aboutissement de cette tradition et les prototypes des bipennes en roche polie. Ce schéma de Hawkes ne paraît plus guère acceptable aujourd'hui. Les analyses de Oho et Witter ont établi que les haches d'Allemagne moyenne étaient en cuivre centreuropéen et non égéen, et donc de fabrication locale. Il semble d'autre part que les datations obtenues pour les soi-disant copies occidentales en pierre polie soient bien hautes par rapport à celles des soi-disant prototype égéens. Selon B r a n i g a n (1974), les haches doubles, apparues au Minoen ancien II, vers 2500 b. c., ne commencent à proliférer qu'au Minoen moyen, vers 2000—1900 et peut-être même plus tard. Quant aux haches doubles en cuivre centreuropéennes (une trentaine d'exemplaires en Europe centrale et occidentale), elles sont presque toujours isolées et non datables. D'autre part, les bipennes en pierre polie paraissent *beaucoup plus nombreuses dans la moitié ouest de la France* qu'en Suisse ou en France orientale. Il n'existe pas d'inventaires détaillés couvrant l'ensemble du pays, mais la Bretagne, la Vendée, le Poitou-Charentes et l'Aquitaine paraissent en avoir livré beaucoup plus que les régions situées plus à l'est, ce qui serait difficile à expliquer si l'origine du type se situait par là.

Certaines bipennes de France sont en forme de bateau, mais le modèle vient-il du monde nordique? Il faut remarquer d'abord que les haches naviformes d'Europe du Nord ont des formes différentes des naviformes françaises qui, le plus souvent, sont *symétriques*, avec une *perforation au milieu de la longueur*, et n'ont pas de bouton à une extrémité. Les vrais exemplaires nordiques sont rarissimes, voire absents du territoire français. Inversement, quelques types de haches naviformes symétriques trouvés hors de France se sont révélés être des exportations bretonnes, après analyse pétrographique, comme la hache de Nimègue en Hollande. Plusieurs exemplaires du Nord de la France jalonnent ce que Giot appelle «*l'itinéraire de reflux*» d'Ouest en Est. On possède maintenant quelques éléments de datation pour ce type d'instrument perforé. Dans le Centre-Ouest, en Charente-Maritime, une hache naviforme en hornblendite de Bretagne a été trouvée dans un niveau attribué à la civilisation de Peu-Richard et daté par le C 14 de 2460 et 2410 $\pm$ 120 b. c.

Pour *les haches bipennes banales*, non naviformes, certaines en hornblendite, d'autres en dolérite de Plussulien (sans compter de nombreux ateliers locaux, dont certains en Touraine, d'autres en Aquitaine), on en connaît aussi dans des contextes du Peu-Richardien récent, mais ce type, moins ca-

ractéristique, doit être également moins spécifique au point de vue chronologique et culturel. De toute façon, les Peu-Richardiens, qui sont en possession de ces haches vers 2450—2400 b. c., ne peuvent les avoir acquis que par échange extra-culturel, puisque les ateliers sont situés largement en dehors de leur territoire, qui ne dépasse pas dans cette direction la moitié sud de la Vendée. Cela laisse donc supposer l'existence de relation entre les groupes du Néolithique final breton et ceux de régions situées à l'extérieur de leur culture, soit vers le Sud (Peu-Richard par exemple), mais aussi vers l'Est (groupes mal connus de la Loire moyenne), et, au-delà, vers le Bassin Parisien, le Nord de la France et même le delta du Rhin. Même si le début de cette diffusion d'Ouest en Est paraît légèrement antérieur à la période d'exportation maximum du silex du Grand Pressigny, le sens des courants et les régions concernées coïncident étrangement.

Les haches-marteaux sont attribuées d'ordinaire à des influences centro-européennes. En Suisse occidentale, la véritable hache de bataille n'apparaît pas, semble-t-il, avant la civilisation Saône-Rhône et même, une grande partie de ces haches semblent postérieures à la phase ancienne (ou Lüscherz), et seraient dûes à des influences cordées. La situation est un peu différente en Suisse orientale, où des haches de combat apparaissent dans une phase récente de la civilisation de Pfyn, comme dans les phases finales de la civilisation de Michelsberg. La civilisation de Horgen, en revanche, ne semble connaître que des formes trapues où une extrémité est tranchante, l'autre seulement aplatie ou grossièrement arrondie (Itten, 1969).

Pour le territoire occupé en France par la civilisation Saône-Rhône, on constate une répartition assez large dans les vallées du Rhône et de la Saône, dépassant probablement l'aire de la civilisation Saône-Rhône proprement dite (Thevenot, Strahm et al., l. c.). Une extension de cet inventaire vers l'Ouest montrerait probablement une diffusion encore plus large, puisque certains exemplaires atteignent la zone atlantique. Là encore, des analyses pétrographiques pourraient permettre de savoir s'il s'agit de véritables importations ou d'imitations en roches locales; dans tous les cas, du moins, la morphologie de ces haches trahit des connexions Est-Ouest à longue distance.

Cependant, à côté de ces haches de bataille proprement dites, il existe en France des haches-marteaux à caractères typologiques différents et assez variés. Dans certains cas, l'extrémité non tranchante peut être seulement émoussée et non élargie. Dans d'autres cas, on a un marteau de contour quadrangulaire et non circulaire, et les faces sont plates et parallèles. L'ensemble se distingue assez nettement des haches de bataille du Cordé de Suisse ou d'Allemagne, mais n'est pas très éloigné du type H de la classification de Brandt, qui caractérise la phase moyenne de la civilisation des Tombes Individuelles (phase des tombes au niveau du sol). Ces types représentent la majorité des haches-marteaux de l'Ouest et du Centre de la France, et sont peut-être plus anciens dans cette zone que les vraies haches de bataille. Les ateliers bretons en ont produit des quantités, concurremment avec les bipennes. Cela ne signifie peut-être pas que les deux types aient toujours été rigoureusement synchrones, mais leurs cartes de répartition ne montrent pas de différences significatives.

Si la plupart des haches-marteaux comme des bipennes, ont été trouvées isolées, on doit signaler cependant que certaines proviennent de sépultures individuelles, soit en coffre de pierre sous tumulus (Kervadel en Plobannalec, Finistère), soit en coffre adventice sous tumulus (Mané-Meur, Morbihan) avec squelette replié. Une autre a été recueillie dans un tumulus du Quercy sur lequel on ne possède pas d'autre détail (tumulus de Noutari à Carennac, Lot). J. L'Helgouach s'est demandé si les nombreuses trouvailles isolées ne proviendraient pas de sépultures détruites, analogues aux sépultures individuelles au niveau du sol du Jutland (Giot, L'Helgouach, Monnier, 1979). Dans le bassin de la Loire, à Tancoigné (Maine-et-Loire), on a découvert une tombe à squelette replié, accompagné d'une hache-marteau; le squelette serait de type nordique, ce qui, compte-tenu du type de sépulture et de la hache-marteau associée, ferait penser à des infiltrations de populations venues d'Europe septentrionale jusque dans le bassin de la Loire moyenne, non loin du massif armoricain.

Si l'on veut envisager la possibilité d'influences directes de la civilisation des Tombes Individuelles ou de groupes apparentés de l'Europe Centrale et nordique, on n'aurait pas de peine à trouver dans la zone intermédiaire quelques jalons, soit dans la zone Ruhr-Lippe-Ems-Weser en Allemagne, à Bâle-Campagne en Suisse ou à Valentigney en France de l'Est. Ces haches correspondent au type «paneuropéen banal» de la classification de Brandt (*degenerierte gemeineuropäischer Hammeräxte*). D'autre part, quelques haches facettées (Normandie, Mayenne, Anjou, Touraine) pourraient trahir l'influence des groupes cordés de Saxe-Thuringe. Ce ne sont, bien entendu, pour le moment du moins, que des objets isolés, détachés de leur contexte, mais ils existent. D'autres trouvailles permettent d'envisager des relations avec la sphère du Cordé d'Allemagne de l'Ouest et de Suisse; nous pensons ici, par exemple, à deux haches de combat en cuivre, avec manche de métal, trouvées en Bretagne, l'une à Kersoufflet, Le Faouët (Morbihan), l'autre à Bon Amour (Côtes-du-Nord) (Briard, 1965), qui témoignent de contacts avec les groupes cordés d'Europe nordique et centrale (cf. la hache de Lieli, Oberwil, Argovie, en Suisse), bien que ce soient peut-être des copies locales des haches de bataille de ces régions. L'une est en cuivre presque pur, l'autre en cuivre à arsenic, antimoine et argent.

Dans la période récente de la civilisation Saône-Rhône, ces influences pénètrent dans le Centre-Est de la France où elles n'introduisent pas seulement les haches de bataille à renflement péri-orificiel, mais aussi des éléments céramiques décorés à la corde et des objets de parure (épingles en os et bois de cerf). Comme pour les haches de bataille, ces autres éléments débordent largement l'aire de la civilisation Saône-Rhône proprement dite, qui a pu constituer au départ leur milieu de propagation. Des céramiques cordées ont été signalées en France centrale (plages de l'Allier); un problème se pose au sujet de certains décors à la corde, non campaniformes, trouvés à plusieurs reprises, soit en association avec l'Artenacien, soit dans des groupes languedociens du Néolithique final-Chalcolithique (Vérazza). En sens inverse, outre les nombreuses exportations de silex du Grand Pressigny, quelques éléments de céramique arténacienne pourraient avoir pénétré en Suisse, où l'on signale un vase à profil sinueux et des anses nasiformes (Bill et Strahm, *in verbis*) comme à Ouroux-sur-Saône.

Ces éléments »traceurs« suggèrent deux hypothèses possibles :

— ou bien ils signalent une *influence directe* de la civilisation des Tombes Individuelles d'Europe nordique;

— ou bien ils représentent des *emprunts indirects*, par l'intermédiaire par exemple des plus anciens Campaniformes, qui occupent précisément les territoires intermédiaires, aux Pays-Bas, et sont également attestés dans l'Ouest de la France et spécialement en Bretagne. Les gobelets *All Over Corded* y sont connus, et l'on a même dragué, à Ancenis, vers l'embouchure de la Loire, des éléments de campaniforme *All-Over Ornamented* de type néerlandais qui sont probablement non des imitations, mais une véritable importation (L'Helgouach, 1974); d'autres éléments semblables sont connus dans les îles anglo-normandes. Ces éléments indiqueraient une voie de pénétration maritime, mais des voies terrestres ont pu fonctionner également, car des gobelets proches des A. O. C. rhénans ont été trouvés dans le Bassin Parisien, par exemple dans l'Yonne à Augy (Bailloud, 1964). Ce type, selon Lanting, Mook et Van der Waals, représente la phase la plus ancienne des Campaniformes, contemporaine justement des Tombes individuelles au niveau du sol. Une association particulièrement intéressante est celle du tumulus 4 de Garderen (Veluwe, en Hollande), avec un gobelet *All Over Corded*, un poignard en silex du Grand Pressigny, et une hache-marteau. Celle-ci est corrodée, mais, selon les auteurs précités, elle appartiendrait précisément au type H. La même association se retrouve dans 5 autres ensembles. Ces types de haches-marteaux sont effectivement très proches de ceux de l'Ouest de la France. Un 6ème ensemble associe des poignards en silex du Grand Pressigny avec une hache facettée, peu différente de celles qui ont été trouvées dans le Nord-Ouest de la France, dans l'Orne, l'Eure-et-Loir ou la Mayenne.

Ces associations nous renvoient toujours au même horizon chronologique, celui de la période d'apogée des industries d'extraction et de transformation de matières premières lithiques de la moitié ouest de la France — silex du Grand Pressigny, dolérites et hornblendites de Bretagne — et toujours nous nous trouvons dans un même réseau de relations interculturelles, ce qui ne peut être l'effet d'un hasard. Pour compléter l'image de ce réseau, et fermer le circuit, en quelque sorte, nous ajouterons que le silex pressignien fournit en poignards les tombes à campaniformes de Bretagne et que la Touraine reçoit des objets en dolérite de Plussulien et en hornblendite de Kerlevot, mais que certaines haches de bataille (Luynes, Indre-et-Loire) sont en roches d'origine alpine (Cordier, 1978); des instruments perforés ont été trouvés dans la zone même des ateliers de transformation du silex.

Fort curieusement, cet aspect a échappé à D. L. Clarke, qui dissocie le »réseau campaniforme« de celui du Grand Pressigny, comme de celui de la Seine-Oise-Marne (Clarke, 1974).

Ces éléments peuvent difficilement être considérés comme des témoignages d'une *influence directe* de la civilisation des Tombes Individuelles ou des Cordés. Ils doivent plutôt représenter des éléments circulant entre des cultures pratiquant à cette époque des échanges intensifiés dans le domaine économique et dans le domaine social. La seconde hypothèse, celle d'*emprunts indirects*, paraît plus vraisemblable. Certains groupes culturels aurait joué le rôle d'intermédiaires, soit grâce à leur mobilité territoriale, liée éven-

tuellement à un statut particulier d'artisans ou de commerçants spécialistes, leur permettant de contacter divers autres groupes culturels, soit grâce à leur domination sur un vaste territoire, leur cohésion sociale, politique et culturelle, impliquant éventuellement une communauté d'intérêts économiques, qui assurait la perméabilité au trafic, à la circulation et la distribution des produits sur de longues distances.

Dans le premier cas, on aura affaire à des groupes humains, probablement peu nombreux mais mobiles, vivant en marge de cultures territorialement installées, qui les laissaient circuler en échange de certains services. On possède des exemples ethnographiques de situations de ce type, par exemple les tribus tziganes circulant encore au début du siècle d'un pays à l'autre en fabricant, colportant et collectant les objets de cuivre nécessaires à la vie quotidienne des paysans sédentaires. Dans le Nord et l'Ouest, le rôle de ces groupes sédentaires aurait pu être tenu par les gens de Seine-Oise-Marne et d'Artenac, et le rôle des artisans-trafficants ambulants par les plus anciens Campaniformes et Cordés.

Dans le second cas, on aura affaire à une culture ou un ensemble de groupes culturels, territorialement installés, dotés d'une certaine forme d'unité politique qui lui assurait le contrôle des routes commerciales par lesquelles il pouvait écouler ses propres productions. Les Artenaciens pourraient représenter ce type d'organisation: ils occupaient un vaste territoire, de la Normandie aux Causses et peut-être aux Pyrénées, de l'Atlantique à la haute vallée de l'Allier. Leur extension territoriale est donc considérable; leurs habitats sont nombreux, et occupent assez souvent des sites défensifs, parfois fortifiés de remparts. On les sait agriculteurs et éleveurs. Leur culture matérielle reflète une remarquable homogénéité; des éléments similaires se retrouvent en des points éloignés dans les types lithiques, la technologie et les formes et décors de la céramique, ce qui révèle une évidente unité et une cohésion qui suppose des liens stables, contrastant à la fragmentation culturelle signalée dans d'autres régions à la même époque. Les Artenaciens réuniraient donc un certain nombre des conditions nécessaires pour assurer la perméabilité d'un vaste territoire et la possibilité de circulation des produits dans le sens Ouest-Est et Est-Ouest, et également Nord-Ouest-Sud-Est, par exemple la distribution des silex du Grand Pressigny et le relais des exportations armoricaines.

Ces deux types de relations ne sont pas mutuellement exclusifs. La diffusion de produits et d'idées au Néolithique final a pu mettre en oeuvre à la fois le jeu des contacts entre groupes voisins de cultures différentes, au début de la période, l'action de groupes campaniformes et — pourquoi pas — cordés circulant dans la France du Nord-Ouest et du Nord, également à une période ancienne de la formation de ces cultures, et enfin, l'élément éminemment favorable constitué par le milieu perméable que formait le «bloc» culturel arténacien, unitaire, et occupant un vaste territoire situé plus au sud. Ces 3 éléments du réseau ne sont pas incompatibles mais peuvent parfaitement avoir joué concurremment, avec des formes de symbiose que l'on peut soupçonner, comme par exemple la présence de vestiges campaniformes — cordés ou internationaux — très minoritaires dans des contextes arténaciens.

2. La circulation des objets de cuivre au Néolithique final.

Nous envisageons seulement ici les objets de cuivre du Néolithique final comme élément traceurs du réseau des relations d'échange entre certaines régions de l'Ouest et de l'Est à cette période. On a longtemps pensé que la première métallurgie avait été introduite en France par les Campaniformes, mais l'on sait à présent qu'il y a eu des centres de transformation du minerai de cuivre, antérieurs aux Campaniformes et indépendants d'eux. Les plus anciens témoignages connus à ce jour se situent en Corse dans la région d'Aléria (Fouilles G. Camps), vers 2800—2600 b. c. Sur le continent, les plus anciennes exploitations concernent la *bordure sud du Massif Central*, *Languedoc*, *Grands Causses*, *Cévennes*. Cette région recèle de petits gisements de cuivre natif, accompagné de carbonates et oxydes de cuivre. Dans les haldes de plusieurs mines, on a trouvé des traces d'exploitation préhistorique, maillets à gorge en pierre (du même type que ceux qui servaient aux exploitations du silex), tessons de poterie. Ainsi, la mine de Pelharade à Cabrières (Hérault), avec 323 outils en roche dure pour concasser le minerai, ou l'Aven de Bouche Payrol (Aveyron). Quelques objets de cuivre manufacturés ont été recueillis dans des contextes du Néolithique final, de la civilisation de Ferrières, (Arnal, 1963; Gutherz, 1980). On cite entre autres la hache plate cassée de la grotte sépulcrale de la Vacquerie dans l'Hérault (cuivre à arsenic et antimoine), le poignard de la grotte Labeil à Lauroux dans l'Hérault, la feuille de cuivre du dolmen du Cayla à Saint-Martin-de-Londres, également dans l'Hérault, ou de fines alènes bipointes dans plusieurs dolmens attribués aux gens de Ferrières, l'un des constituants des anciens »Pasteurs des Plateaux«, que les dates C_{14} placent entre 2600 et 2200 b. c.

Les gens de Ferrières ne sont pas les seuls à travailler le minerai; en Languedoc occidental, le groupe de Véraza développe également une métallurgie utilisant les ressources locales. La chronologie longue de ce groupe (2800 à 1700 b. c; Guilaine, 1980) ne permet pas de bien situer cette métallurgie dans le temps. En revanche, dans l'allée couverte de Boun Marcou (Aude), le niveau des sépultures primaires, pré-campaniforme, a livré une alène en cuivre, dans un contexte peut-être vérazien (Martin-Granel, 1959). La stratigraphie donne donc une position chronologique probablement antérieure à 2200 b. c. De même, dans la grotte de Camprafaud à Saint-Pons (Hérault), on a trouvé des scories de cuivre dans un niveau daté de 2350 ± 140 b. c. (Rodriguez, 1974).

La région des *Grands Causses* (Lozère, Aveyron) est celle qui donne peut-être les données les plus abondantes; deux phases ont été distinguées: la *phase ancienne* (groupe des Treilles; Costantini, 1978) datée de 2600 — 2300 b. c., représente un Néolithique final sans doute dérivé du Chasséen local. Le métal y est d'abord rare (petite hache plate, fragment de poignard, perle en tôle de cuivre). Ces objets sont en cuivre pur avec traces d'argent et nickel. Dans le même contexte, une grotte sépulcrale de Verrières (Aveyron) a livré un ciseau ou hache plate très petite et la grotte de la Verrerie, même commune, recelait un poignard de cuivre à languette crénelée de fabrication locale.

La *seconde phase* du groupe des Treilles peut être considérée comme appartenant au plein âge du Cuivre, avec une métallurgie bien développée. Il faut lui rapporter un ensemble de poignards foliacés étroits à languette

individualisée par des crans et portant parfois un trou de rivet. Les rivets eux-mêmes étaient en os et non en métal (Morel, 1934). On connaît une trentaine d'exemplaires de ces poignards. Presque tous ont été trouvés dans les Causses, mais quelques exemplaires ont été diffusés dans l'Aude, l'Hérault, le Gard et le Tarn-et-Garonne, souvent dans des dolmens ou des grottes sépulcrales. Le gros de ces poignards provient cependant du tumulus X du Freyssinel en Lozère, ensemble très intéressant et original car il s'agit d'un *tumulus à incinération*, type qui apparaît ici probablement pour la première fois dans le Midi de la France; parmi les restes recueillis figuraient des tresses de cheveux qui auraient été blond-roux. Certains de ces poignards, certainement de fabrication locale, ressemblent cependant curieusement par leur forme à des modèles ibériques (Los Millares ou Alcalar). Les autres objets de cuivre ayant cours dans ce groupe culturel sont des haches plates — assez rares — et surtout des objets de parure: perles biconiques ou tubulaires à renflement médian, et pendeloques en languette, dont la diffusion, comme nous le verrons, fournit également de bons «marqueurs» des échanges entre groupes du Néolithique final.

Parmi les objets obtenus par échange, on note de grandes lames de silex servant à la confection de faucilles ou poignards, dépassant parfois 20 cm de long. Le territoire des Grands Causses ne fournissait que de mauvaises chailles, et ces poignards sont donc importés. Nous ignorons cependant l'origine de ces grandes lames de silex, dont l'importation couvre la première phase du groupe des Treilles. Dans certains cas, plusieurs de ces lames ont été découvertes groupées en cachettes (grotte de la Clapade à Millau, Aveyron). Les poignards en silex blond ou noir, souvent retaillés après polissage, sont recherchés durant les deux phases du groupe des Treilles; l'origine exacte de ces silex n'est pas bien déterminée actuellement.

Quelle est la place de ces premiers groupes métallurgistes dans le réseau des échanges du Néolithique final? A première vue, elle paraît beaucoup plus effacée que celle des groupes producteurs de matières premières lithiques à la même époque. Le nombre total d'objets métalliques recensés dans la zone nucléaire est limité, leur zone de diffusion semble plus restreinte, bien que toute la région semble très peuplée à l'époque, les traces d'habitats et les sépultures y étant très nombreux. Si l'on s'attache cependant à suivre quelques éléments traceurs, poignards de cuivre, objets de parure en pierre ou en métal, on va voir se dessiner quelques courants d'échanges qui contournent le Massif Central par le sud, diffusent les produits vers l'Est et l'Ouest, permettant le passage et la redistribution des produits et des idées entre la Suisse occidentale et la France de l'Est d'une part, le Sud-Ouest et l'Ouest de la France d'autre part. Comme dans la moitié nord de la France pour les exportations de silex de Pressigny ou les circulations de haches bipennes et haches-marteaux, on va constater symétriquement, pour la moitié sud de la France, des «cross-currents» avec une série d'associations cohérentes et chronologiquement situées elles aussi dans un créneau assez étroit, correspondant au Néolithique final.

Le poignard en cuivre foliacé à languette individualisée par un ou plusieurs crans du groupe des Treilles, type bien localisé dans la région des Grands Causses, déborde vers l'Est dans la région gardoise (grotte de Rousson à Sainte-Anastasia; Arnal, Bocquet et al., 1979); il se retrouve, loin de là, en Suisse occidentale, en contexte Saône-Rhône non précisé, à Colom-

bier (Neuchâtel; Anati, 1972, fig. 81), où il côtoie un autre type de poignard de cuivre, à languette peu individualisée, qui fait penser au Languedoc, où il est probablement antérieur à la civilisation chalcolithique de Fontbouïsse (cf. le poignard de la grotte de Labeil à Lauroux); quelques exemplaires ont gagné la rive gauche du Rhône en Provence. Deux autres poignards de type languedocien ont été signalés en Suisse occidentale, à Saint-Blaise et à Lüscherz (Strahm, 1971); un exemplaire assez proche a été trouvée dans le couloir rhodanien, à Avignon. Vers l'Ouest, on notera aussi celui du dolmen 1 du Frau à Cazals (Tarn-et-Garonne; Clottes, 1977) en contexte arténacien, très proche des types caussenards, et associé à une épingle en os à tête latérale comparable à celles du groupe de Lüscherz.

Quelques *haches plates*, généralement petites en cuivre à argent, antimoine et nickel, ou en cuivre presque pur, sans arsenic notable, proviennent, de contextes analogues. On citera celle de la grotte du Four à Caylus (Tarn-et-Garonne), qui, avec celles des Causses (grotte de la Médecine à Sargel, Aveyron) sont parmi les plus anciens objets métalliques fabriqués dans cette région.

Parmi les objets de parure du groupe des Treilles figurent des *perles de cuivre*, martelées ou fondues. Dans les stations de la civilisation Saône — Rhône, les éléments métalliques sont jusqu'ici fort rares. De la station palafittique de Charavines (Isère) provient une perle en cuivre, trouvée dans un niveau de la phase ancienne (Lüscherz). Elle a été forée dans un globule de cuivre à fort antimoine, d'un groupe métallique centré sur le midi de la France, probablement du Languedoc oriental. La datation de ce niveau se situe vers 2400—2300 b. c. (Arnal, Bocquet et al., l. c.). Les influences de la civilisation languedocienne de Ferrières ont été importantes dans la constitution de la civilisation Saône-Rhône; elles apparaissent dans la circulation de certains objets de parure, sur lesquels nous reviendrons, mais aussi dans le style de la céramique (grotte des Planches, Jura; Pétrequin, 1981), et peut-être également dans les architectures funéraires et certaines représentations symboliques. C'est vraisemblablement par l'intermédiaire des gens de Ferrières que certains éléments caussenards ont pénétré vers l'Est jusqu'en Jura et Suisse occidentale.

Dans la région Rhône — Alpes à peu près, à la même époque, pénètrent des *éléments liés au Néolithique final d'Italie*. Ainsi, la sépulture de Fontaine-le-Puits (Savoie) renfermait une hache plate, une hallebarde du type de Remedello à 3 rivets, type présent dans la vallée du Pô, et une longue pendeloque en cuivre. En Provence, où les éléments d'une métallurgie indigène ancienne manquent pour le moment, on notera cependant un objet très intéressant, le poignard du dolmen d'Orgon (Bouches-du-Rhône). Ce poignard, certainement importé, est jusqu'ici le seul de ce type en France. Par sa composition métallographique et sa morphologie, il se rapproche de ceux de la nécropole italienne de Bucino, rattachée à la civilisation de Rinaldone, que les datations placent vers 2580—2370 b. c. On ne relèvera pas sans intérêt la présence dans ce même dolmen d'objets de parure appartenant certainement à l'aire de la civilisation de Ferrières: perles à ailette, bracelet de pierre à côtes longitudinales (Courtin et Sauzade, 1975). Des poignards analogues sont parvenus en Suisse occidentale (Strahm, 1969; Gallay, 1974). A noter aussi, toujours en Provence, une perle en cuivre pur, également associée à des perles à ailettes, dans la couche inférieure de l'hypogée de Roaix en Vaucluse (Co-

urtin, 1974). En Provence toujours, des perles caussenardes à renflement médian, en cuivre, figurent dans le mobilier de plusieurs grottes des Alpilles et dans le dolmen de Roque d'Aille à Lorgues, ici associée en outre à une perle à pointe, également typique des Grands Causses.

Autre objet intéressant, la *pendeloque à double spirale* de Magnanosc, près de Grasse (Alpes-Maritimes), trouvée en contexte mélangé avec des éléments probablement Néolithique final. Malgré sa petite taille, ce pourrait être une importation d'Europe centro-méridionale, comme les 7 double-spirales connues en Suisse: Auvernier, Chevroux, Concise (3 exemplaires), Corcelles, Estavayer, qui sont probablement du Néolithique récent. Deux autres exemplaires suisses seraient, selon Strahm, à dissocier de cet ensemble: la grande spirale de Font (Fribourg) se rapprocherait de celles de Jordansmuhl, tandis que celle d'Avenche serait plus tardive, peut-être Bronze final. (Strahm, 1974). Cet auteur pense que les spirales suisses sont à rapprocher de celles de la civilisation de Straubing, ce qui appuierait les dates tardives qu'il propose pour le Cordé suisse. On peut pourtant aussi envisager que ces spirales soient plus anciennes, et apparaissent en Occident dès la phase ancienne de la Civilisation Saône-Rhône. Sur une statue-menhir de Collorgues (Gard), J. Arnal a cru distinguer la représentation d'une pendeloque à double spirale; cette statue-menhir appartient à la civilisation de Ferrières, et J. Arnal l'attribue à la phase ancienne de cette civilisation, vers 2600 b. c. Nous soulignerons qu'elle a été trouvée dans un des puits de la mine de silex de Collorgues, exploitée par les gens de Ferrières. Dans le Valais suisse, au Petit Chasseur à Sion, la représentation figurée d'une pendeloque semblable est associée à celle d'un poignard à lame triangulaire qu'Anati rapproche de ceux du Valcamonica et de certaines stèles anciennes de la Luningiana (type Ponte-Vecchio et Malgrate) (Anati; l. c.). Au Petit-Chasseur, des stèles semblables ont été cassées par les Campaniformes qui en ont construit des coffres funéraires (Bocksberger, 1976). Elles appartiennent donc également à cet horizon pré-campaniforme du Petit-Chasseur auquel nous nous sommes déjà référée, car c'est lui qui constitue le premier, et probablement le principal horizon d'exportation des silex du Grand Pressigny.

Autre type intéressant, l'*épingle en cuivre à tête enroulée et tige à section carrée*. Certaines pièces proviennent du Nord de l'Italie (civilisation de Remedello); deux exemplaires ont été trouvés sur le site d'Yvonand IV — Geilinger (canton de Vaud, en Suisse; Strahm, 1975) et un autre à Auvernier-Brise Lames, dans un ensemble typique du groupe de Lüscherz (Schiffedercker, 1977). En France, ces épingles ont malheureusement souvent été confondues avec des types plus récents; elles doivent être plus nombreuses qu'on ne le croit dans des contextes du Néolithique final. On citera seulement l'épingle du dolmen 2 du Frau de Cazals (Tarn-et-Garonne; Clottes, 1974) à mobilier mélangé mais comportant une importante composante caussenarde: perles à ailettes, bouton de Durtfort, etc. Elle est en cuivre pur comme celle du Cuzoul d'Armand à Penne (Tarn), également accompagnée d'éléments caussenard (perle à renflement médian). Le Quercy a livré un certain nombre de ces épingles, dont une partie au moins doit appartenir au Néolithique final, groupe des Causses et groupe d'Artenac, quelques autres étant assurément du Bronze ancien (épingles de type Singen). C'est à la civilisation d'Artenac qu'appartient en tout cas l'épingle à tête enroulée, en cuivre à antimoine et argent, mais sans arsenic, de Saint-Séverin-sur-Boutonne

en Charente — Maritime, et il est permis de penser que ce type s'est diffusé vers le Centre-Ouest par l'intermédiaire des Grands Causses, ce qui précise une fois de plus le réseau des interrelations entre ces groupes.

Vers l'Ouest, la diffusion des objets de cuivre du Haut-Languedoc et des Grands Causses concerne de même des éléments peu nombreux, mais dont la répartition est significative. Des perles en cuivre et de menus objets (tiges, fragments de tôle) figurent assez fréquemment dans les sépultures de la civilisation d'Artenac; martelées ou fondues, les perles analysées appartiennent à des groupes métallurgiques «anciens»: groupes E 10 et C 1 B de Sangmeister, Schröder, Junghans, cuivres très purs ou cuivres à tort antimoine et argent, mais sans arsenic, qui diffèrent nettement des cuivres qui accompagneront les Campaniformes, souvent arséniés (groupe E 11 dans beaucoup de cas). Les perles et menus objets métalliques trouvés en contexte artenacien ne semblent pas fabriqués par le groupe culturel qui les détient, et proviennent très probablement de la bordure sud du Massif Central, c'est-à-dire soit des Grands Causses (groupe des Treilles), soit du Haut Languedoc (groupe de Ferrières). Les échanges avec les Grands Causses pouvaient se faire facilement et sans intermédiaires, puisque les Artenaciens occupaient l'Ouest de l'Aveyron. De là, on suit la diffusion de ces objets par le Tarn-et-Garonne jusque dans le Lot, et par l'Aquitaine vers le Centre-Ouest. Le même trajet est jalonné d'objets de parure spécifiquement caussenards, comme la perle à renflement médian. Associée aux poignards du groupe des Treilles dans le tumulus X de Freyssinel; cette perle — qui dans le Languedoc accompagne aussi parfois des ensembles de la civilisation de Fontbouisse — a été trouvée en contextes artenaciens typiques dans le niveau II de la grotte de Marsa (Lot; Galan, 1961), à la grotte du Four à Caylus (Tarn-et-Garonne) et dans de nombreux dolmens à mobiliers artenaciens du (Quercy (Clottes, 1974). Autre objet de parure en cuivre typiquement caussenard, la pendeloque à languette (ou pendeloque-poignard), circule aussi vers l'Ouest dans les groupes artenaciens (Clottes, l. c.); elle s'y associe aux poignards et scies à encoches en silex. Des objets de parure non métalliques suivent la même direction, comme les pendeloques en griffe en schiste et les pendeloques allongées, éléments typiques des Grands Causses, exportés eux aussi chez les Artenaciens du niveau II de la grotte de Marsa.

Deux types de parure surtout sont intéressants à suivre, dans leur diffusion à partir de la zone nucléaire Haut Languedoc-Grands Causses: *les boutons de Durfort* et *les perles à ailettes*. Les boutons de Durfort, en forme de «chapeau chinois» en albâtre sont principalement concentrés en Languedoc dans l'aire de la civilisation de Ferrières. Leur diffusion se fait dans les mêmes directions, là encore, et atteint précisément les mêmes «cibles» extrêmes: vers l'Est, la civilisation Saône-Rhône de Suisse occidentale (Estavayer) et même la Suisse Centrale (Gerolfingen, canton de Berne; Thevenot et Pétrequin, 1981); vers l'Ouest, la civilisation d'Artenac: bouton du niveau II de la grotte de Marsa.

Les perles à ailettes ont leur zone de concentration maximum dans les Grands Causses (Bordreuil, 1966; Costantini, 1978), et dans l'Hérault, où un atelier de fabrication a été découvert aux Matelles (Arnal, 1963). Vers le Sud-Est, elles atteignent la Provence et la Ligurie, vers le Nord-Est, le Jura et la Suisse: à Gerolfingen (Berne) elles s'associent au bouton de Durfort, ce qui souligne particulièrement les relations des stations

littorales du Néolithique final avec la région des Grands Causses et du Haut Languedoc. A Portalban (canton de Fribourg), on notera spécialement l'association perle à ailette-poignard en Grand Pressigny-anneau d'argent et épingle en os à tête perforée dans une couche datée de 2450 b. c. Dans le Jura français, au bord du lac de Chalain et surtout à Clairvaux (Pétréquin, 1978) la perle à ailettes apparaît d'abord dans des ensembles de type Lüscherz, c'est-à-dire toujours dans ce même créneau chronologique qui voit la diffusion du silex du Grand Pressigny, des premiers objets de cuivre et des parures dans le sens Ouest-Est. La perle à ailettes s'y maintient par la suite, mais en évoluant sans doute de manière autonome, avec des ailettes moins individualisées, durant une phase synchrone de celle d'Auvernier, toujours dans le cadre de la civilisation Saône-Rhône.

Vers l'Ouest, les perles à ailettes se diffusent exactement dans le même milieu culturel que les boutons de Durfort, les pendeloques triangulaires, les pendeloques en languette, les perles à renflement médian et les perles simples en cuivre, c'est-à-dire au sein de la civilisation d'Artenac. Du Lot (où Clottes en dénombre 509) les perles à ailettes vont jusque dans le Centre-Ouest par exemple à Vilhonneur en Charente.

Les épingles en os ou en bois de cerf constituent un ensemble complexe, dont tous les éléments n'appartiennent pas à la période chronologique qui nous concerne ici. Certains auteurs (Strahm, 1969 et 1977; Roudil, 1977) les attribuent au Bronze ancien et y voient l'imitation de prototypes métalliques. Pourtant, on dispose actuellement de données prouvant que le type apparaît sur le territoire français dès le Néolithique final (quelques exemplaires même sont connus dès le Néolithique ancien et moyen). L'épingle en os est surtout connue dans la moitié sud de la France (Montjardin, 1977) mais des exemplaires existent aussi dans le Bassin Parisien, le Centre-Ouest et même le Nord-Ouest. Un inventaire sûrement très incomplet nous a déjà permis d'en reconnaître plus de 100. Les plus récentes peuvent appartenir au Bronze ancien et moyen, mais la plus grande partie concerne le Néolithique final et le Chalcolithique. Ainsi, dans l'allée couverte de Boun Marcou (Aude) dans le niveau des sépultures primaires, antérieur aux Campaniformes, on a recueilli une épingle en os à tête plate soulignée d'un X gravé (Martin-Grauel, 1959). D'autres épingles à tête plate, large, quadrangulaire ou arrondie, parfois perforée, figurent dans des ensembles du Néolithique final. Certaines proviennent d'ensembles artenaciens; c'est le cas entre autres de l'épingle du dolmen du Riffat à Thédirac (Lot) daté de 2140 b. c. par le C 14. Ces épingles semblent assez nombreuses dans la civilisation d'Artenac (entre 2300 et 2000 b. c.) dans le Lot, elles ont été trouvées aussi dans la grotte de Marsa, déjà plusieurs fois citée, ou dans la grotte du Noyer. En Charente, la nécropole de Chenon en a livré plusieurs. Dans l'Est, des types analogues sont connus en contexte Saône-Rhône (Saint-Blaise).

Un autre type d'épingle en os, souvent assimilé à l'épingle à tête en béquille (*Kruckennadel*), constitue selon nous un type (ou un ensemble de types) autonome, pas forcément à considérer comme une copie des épingles en métal. Certaines de ces épingles ont une *tête rectangulaire plate* qui s'allonge perpendiculairement à l'axe de la tige. On en connaît en contextes Saône-Rhône (Bevaix, Saint Blaise, Corcelettes, lac de Chalain; Beeching et Lambert, 1977—78. Nous n'acceptons cependant pas sans réserves la division en deux groupes proposée par ces auteurs). D'autres sont connus

dans le Bassin Parisien, en contexte Seine-Oise-Marne (Vinneuf, Yonne; Argenteuil, Val d'Oise; Brueil-en-Vexin, Yvelines); dans certains cas, ces épingles sont associées à des poignards en silex du Grand Pressigny, et même à une perle biconique en cuivre (Tarrête, 1977). D'autres épingles apparaissent en contexte arténacien; c'est probablement le cas des deux épingles de Fort-Harrouard, et de celles de Chenon (Charente), ou la Perte du Cros (Lot). Un exemplaire trouvé en contexte chalcolithique Fontbouisse en Languedoc (Roudil, 1977) montre que le type a connu une certaine longévité dans cette région, mais rien dans leur contexte n'oblige à les placer au Bronze ancien et elles appartiennent très vraisemblablement au Néolithique final comme le type précédent. On remarque leur présence dans les mêmes groupes culturels que nous avons déjà situés dans le réseau d'interconnexions du Néolithique final.

Plus significatif encore, parmi les épingles en os, le type «à tête décalée» (ou en tête de pipe) où Strahm voulait voir une copie d'épingles de métal à tête enroulée, ce qui n'est pas sûr. Ces épingles sont très fréquentes dans la phase Lüscherz de la Civilisation Saône-Rhône, dont elles constituent un élément caractéristique. Le type se prolonge aussi dans la phase Auvernier de cette même culture. Les sites littoraux, tant en Suisse que dans le Jura et les lacs alpins en ont livré des quantités. Or ce type, avec des variantes, tantôt perforé dans le sens axial, tantôt dans le sens transversal, circule lui aussi vers l'Ouest dans les mêmes aires culturelles que les autres objets de parure que nous avons évoqués. On ne s'étonnera pas de le voir arriver dans les ensembles arténaciens du Tarn, Tarn-et-Garonne (en dolmens) et du Lot (niveau II de la grotte de Marsa), où il parvient accompagné d'un type fréquent dans les stations littorales de Suisse occidentale: l'«aiguille à filocher» (*Netznadel*). Ces types côtoient les éléments provenant des Grands Causses (perle à renflement médian, perle à ailettes) et de la civilisation de Ferrières (bouton de Durfort).

Ces associations sont très significatives; elles donnent une preuve supplémentaire de l'existence du réseau d'interconnexions Est-Ouest et Ouest-Est dont nous essayons de suivre les traces au cours de la période 2400—2000 environ avant notre ère. Le Néolithique final a connu d'importantes mutations dans le domaine de la production: production vivrière et production de matières premières, exportées sous forme de produits demi-finis ou finis. Ces exportations ont déterminé des réseaux d'échanges liant entre eux plusieurs groupes culturels, groupes du Néolithique final de Bretagne, civilisation d'Artenac, civilisation de Seine-Oise-Marne, premiers campaniformes hollandais, civilisation de Saône-Rhône, groupe des Treilles, civilisation de Ferrières.

Le poids économique de ces liens ne peut guère être estimé; il peut sembler difficile d'équilibrer l'exportation de plusieurs tonnes de dolérite bretonne ou d'un nombre important de lames en silex du Grand Pressigny avec quelques objets de cuivre ou quelques éléments de parure des Grands Causses et du Languedoc, mais nous n'avons à vrai dire aucune idée de la valeur de contrepartie que tel ou tel type d'objet pouvait représenter aux yeux des hommes de l'époque. Nos critères d'estimation (dépense d'énergie, frais de transport, valeur d'usage, rareté) ne peuvent préjuger de l'échelle des valeurs et du cours des biens d'usage ou de prestige à l'époque. Il faut tenir compte aussi des «exportations invisibles» de denrées périssables ou de services.

B. LES MUTATIONS DANS L'ORDRE IDEOLOGIQUE: ARCHITECTURES FUNERAIRES ET REPRESENTATIONS SYMBOLIQUES

Comme toujours, les réseaux d'échange n'ont pas fonctionné uniquement dans le domaine des biens matériels; la diffusion des idées a suivi les mêmes circuits. Un exemple intéressant est fourni par l'architecture funéraire.

Le *mégalithisme* était apparu sur la façade atlantique de la France, en Normandie, en Bretagne et dans le Centre-Ouest dès le début du 4^{ème} millénaire. Ce n'est que plus tard qu'il gagne progressivement les régions de l'intérieur. Avant le Néolithique final, une grande partie du territoire français ne construit pas de dolmens. Avec le changement d'échelle qui caractérise les mutations économiques du Néolithique final, l'idée mégalithique se diffuse en suivant le réseau commercial. De l'Ouest, probablement surtout du Centre-Ouest, les dolmens gagnent des régions jusque là réfractaires, une grande partie de l'Aquitaine, les Causses du Quercy, et de là la région des Grands Causses et le Haut Languedoc.

En Languedoc, les premiers mégalitheurs sont les gens de Ferrières, et les premiers dolmens doivent s'élever vers 2600—2500 avant notre ère. S'il est assez tardif, ce mégalithisme est très actif et l'aire de la civilisation de Ferrières voit s'élever un très grand nombre de sépultures dolméniques. Il en est de même de la civilisation des Grands Causses: la région qui correspond aux départements de la Lozère et de l'Aveyron constitue la zone de densité maximum des dolmens en France. Sur les Causses du Quercy, les dolmens sont également très nombreux; un grand nombre d'entre eux contiennent des mobiliers arténaciens et leur construction est probablement due aux gens d'Artenac. C'est également au Néolithique final que doit remonter la construction de la plus grande partie des mégalithes de la Provence, de la Drôme et de l'Ardèche. C'est sans doute par cette voie que s'explique la construction de mégalithes dans la zone alpine, Sud de l'Isère et région de Gap, mégalithes qui contiennent parfois des perles à ailettes; de là, les constructions mégalithiques gagnent la Haute-Savoie et la Franche-Comté. C'est peut-être aussi par là que l'idée mégalithique parvient en Suisse, ayant emprunté probablement la branche méridionale Grands Causses-Languedoc, couloir rhodanien-région Saône-Rhône. Les longs tumulus à dolmen décentré des Grands Causses (Arnal et Balsan, 1980) pourraient être une des sources d'inspiration des dolmens à «maison funéraire» de Franche-Comté; certains monuments de l'Ouest (Vendée) semblent avoir été précédés également d'un édifice en matière périssable: c'était peut-être le cas du mégalithe de la Pierre Virante à Xanton-Chassenon en Vendée (Joussaume, 1981).

L'autre voie Ouest-Est, celle qui part de l'Armorique en direction du Nord-Est par la Loire moyenne et le Bassin Parisien, voit au Néolithique final la diffusion d'un autre type de mégalithes, les allées couvertes. En Bretagne, d'où elles sont probablement originaires, les allées couvertes marquent la conquête du territoire intérieur, de la même façon que les défrichements du Néolithique final (Giot, L'Helgouach et Monnier, *l.c.*). En allant de la Bretagne au Nord de la France et au-delà, vers la Belgique, les allées couvertes subissent quelques transformations architecturales, mais leur plan, comme les rites funéraires auxquels il est adapté, demeurent. Le

problème des hypogées, creusés à la même époque, est complexe. Des tombes taillées dans le rocher existent au Néolithique final en Provence comme en Ligurie; des formes plus modestes sont également connues dans l'Aude; une de ces tombes, celle de la Boule, a livré une série de boutons de Durfort. Les relations de ces sépultures avec le groupe des hypogées de la civilisation de Seine-Oise-Marne, dans l'Est du Bassin Parisien, sont possibles mais non démontrées. En chronologie absolue, les hypogées de la Marne sembleraient légèrement plus récents.

Les représentations symboliques: stèles (statues-menhirs) ou gravures pariétales, sur parois d'hypogées, d'abris naturels, ou sur dalles de mégalithes, sont apparues dès le Néolithique moyen, essentiellement en Bretagne et dans le Centre-Ouest comme le mégalithisme lui-même, mais elles connaissent au Néolithique final une répartition beaucoup plus vaste et variée, avec des motifs propres, avec souvent, à travers la variété des styles locaux, d'étranges parentés d'inspiration.

Les *statues-menhirs* apparaissent dans des contextes de la civilisation de Ferrières, et se prolongent dans celle de Fontbouisse, en Languedoc, ainsi que dans le Néolithique final des Grands Causses. Nous avons déjà mentionné la statue-menhir trouvée dans une galerie de mine de silex à Collorgues (Gard), exploitée par les gens de Ferrières. D'autres statues-menhirs sont élevées de l'autre côté du Rhône et vers la Provence. A Avignon, une de ces stèles a été brisée volontairement et incorporée dans le pavage d'une cabane du Néolithique récent, Chalcolithique, datée de 2100 b. c. (Arnal, 1976). Nous ne signalons que pour mémoire l'important groupe de stèles du Valais suisse et celles du Val d'Aoste; d'après A. Gallay, une des stèles du Petit Chasseur représenterait un poignard en Grand Pressigny. *Les figurations gravées ou sculptées sur les parois de plusieurs hypogées* de la civilisation de Seine-Oise-Marne, dans le Bassin Parisien, présentent de fortes ressemblances, depuis longtemps signalées, avec les statues menhirs du Languedoc et des Grands Causses. Il en va de même de rares figurations sur parois d'abris comme à la Grande Montagne à Noisy-sur-Ecole, dans le Bassin Parisien, ou sur *dalles d'allées couvertes* de la même région: visage »de chouette«, seins et colliers en sont les éléments les plus caractéristiques. En Bretagne, on trouve des représentations apparentées sur des dalles d'allées couvertes (Tressé, Prajou-Menhir; L'Helgouach, 1965). Dans la même aire géographique existent aussi quelques stèles, mais d'un style régional assez original. C'est probablement encore à l'extension du réseau d'Ouest en Est qu'est dû le groupe des statues-menhirs de la région Saale-Elbe — statues sans bouche, portant colliers et ceinture — qui correspondent au moment où le Cordé entre dans le »réseau« du Néolithique final occidental (Schriekel, 1957). Ces représentations symboliques correspondent toujours au même créneau chronologique (en gros entre 2450 et 2000 avant notre ère) et les mêmes interconnexions unissent les mêmes groupes culturels. Même si chacun de ces groupes, géographiquement éloignés, continue d'évoluer pour son propre compte par la suite, l'impulsion première qui a suscité le mouvement est certainement en relation avec l'existence de ce réseau de relations économiques et idéologiques qui a marqué le Néolithique récent-final en Occident.

Ainsi, la seconde moitié du 3ème millénaire n'apparaît pas du tout comme une période de désorganisation et de fragmentation de la société néolithique, mais comme une *phase de développement, sans doute sur des bases autochtones*. L'anthropologie des populations montre clairement la persistance des types humains précédemment attestés, méditerranéens et atlanto-méditerranéens le plus souvent, dans la plupart des groupes culturels impliqués, Artenac, Grands Causses ou Languedoc surtout. Le problème est moins clair en ce qui concerne les hommes de la S. O. M., qui ne seraient pas sans ressemblances avec leurs voisins du Nord-Est, ce qui ne prouve évidemment pas qu'il s'agisse de populations déplacées (Riquet, l. c.). Les seuls étrangers manifestes seraient quelques brachycrânes campaniformes et de rares nordiques cordés, ce qui ne peut nous étonner. *L'«énéolithisation» du territoire français et de ses abords ne s'explique donc pas par l'arrivée de nouveaux groupes humains apportant avec eux la métallurgie et les changements économiques et sociaux qui lui seraient liés*. Si l'on veut bien voir au-delà de la diversification apparente en petits groupes culturels, distingués au niveau de détails des styles céramiques ou de l'équipement lithique, on assiste en réalité à la mise en place d'un réseau de relations intégrées. Cela indique, non seulement la perméabilité de ces groupes aux innovations, mais leur capacité de développement économique et idéologique propre. Dans cette optique, on peut ainsi constater que *les courants Ouest-Est et Sud-Nord sont largement aussi importants que les influences Est-Ouest*, contrairement aux idées souvent admises. L'originalité occidentale qui se manifeste dans le domaine idéologique (dolmens, figurations symboliques) est portée aussi par un notable dynamisme sur le plan des industries d'extraction et la diffusion de leurs produits. La notion de complémentarité des diverses sociétés incluse dans l'idée de réseau nous paraît ici fondamentale. Des régions géographiquement éloignées, des groupes culturels considérés d'ordinaire comme indépendants, se trouvent liés beaucoup plus nettement, durant une période chronologique bien précise. Lorsque D.—L. Clarke, en 1974, a parlé du «réseau campaniforme», il semble — vu du Continent tout au moins — qu'il n'ait sorti de l'ombre qu'une très faible partie de cet ensemble.

Assurément, cette situation n'exclut pas l'intrusion d'éléments étrangers provenant de mouvements ethniques connus à cette époque dans d'autres régions d'Europe, mais ces intrusions apparaissent maintenant comme *secondaires*: en premier lieu, elles ne jouent qu'un rôle assez limité, en second lieu, elles sont relativement tardives. C'est ainsi que, par exemple, dans la civilisation Saône-Rhône, les éléments traditionnels dominent largement dans la phase ancienne (Lüscherz) et ce n'est qu'à la phase récente qu'on observe une contamination par des éléments cordés, les éléments autochtones demeurant quand même prédominants. Il en est de même des discrètes intrusions campaniformes qui s'observent parfois dans le Néolithique final des Grands et Petits Causses et dans la civilisation d'Artenac. Nous pensons que le développement de l'économie de production et du commerce a constitué un milieu favorable aux innovations et à la circulation des idées ou des influences extérieures, et cela *préalablement* à toute incursion venue de l'extérieur. Ce ne sont pas les petits groupes vivant sur des bases traditionnelles avec une économie chancelante qui sont le plus attractifs, mais les grands groupes en développement qui attirent les éléments nouveaux.

La réussite de ce système économique et social se manifestait d'ailleurs sur le plan démographique: comme l'a remarqué Riquet »on assiste, au Néolithique final, à une véritable explosion démographique« (Riquet, 1976). Cet essor de la population, conséquence peut-être des mutations survenues dans le domaine des cultures vivrières, constituait assurément en retour un élément important du dynamisme du système. On pourrait penser qu'en tous points la société du Néolithique final avait déjà établi les bases de l'économie et de l'idéologie de l'âge du Bronze, aucun élément vraiment nouveau n'étant apparu par la suite. Or, contrairement à toute attente, sur une grande partie du territoire français et probablement aussi dans les régions voisines, *le Bronze ancien marque une nette régression par rapport à ce qui l'a précédé*, régression difficilement explicable pour l'instant. Cette régression est évidente si l'on considère, par exemple, le nombre de sites, habitats ou sépultures, des premières périodes du Bronze ancien. Sur le plan de la population, également, le même R. Riquet note »après le Chalcolithique, un effondrement démographique extraordinaire, parce qu'inexplicable (épidémies?)«. Le système, trop bien intégré, s'est-il effondré de lui-même, ou sous la pression d'événements extérieurs? Malgré bien des hypothèses, on ne saurait sans artifice invoquer des invasions ou des guerres, dont on a bien quelques traces, mais trop peu importantes pour expliquer un tel phénomène. Quels facteurs de désorganisation interne ont-ils alors pu rompre, vers le début du 2ème millénaire avant notre ère, un équilibre qui paraissait bien établi? Il y a là une question que nous ne sommes pas en mesure de résoudre actuellement. En tout cas, il faudra attendre la fin du Bronze ancien pour que la situation semble se redresser, sans toujours rattraper le niveau qui avait été atteint au Néolithique final, et c'est seulement à partir du milieu du 2ème millénaire que le développement enrayé reprendra à nouveau.

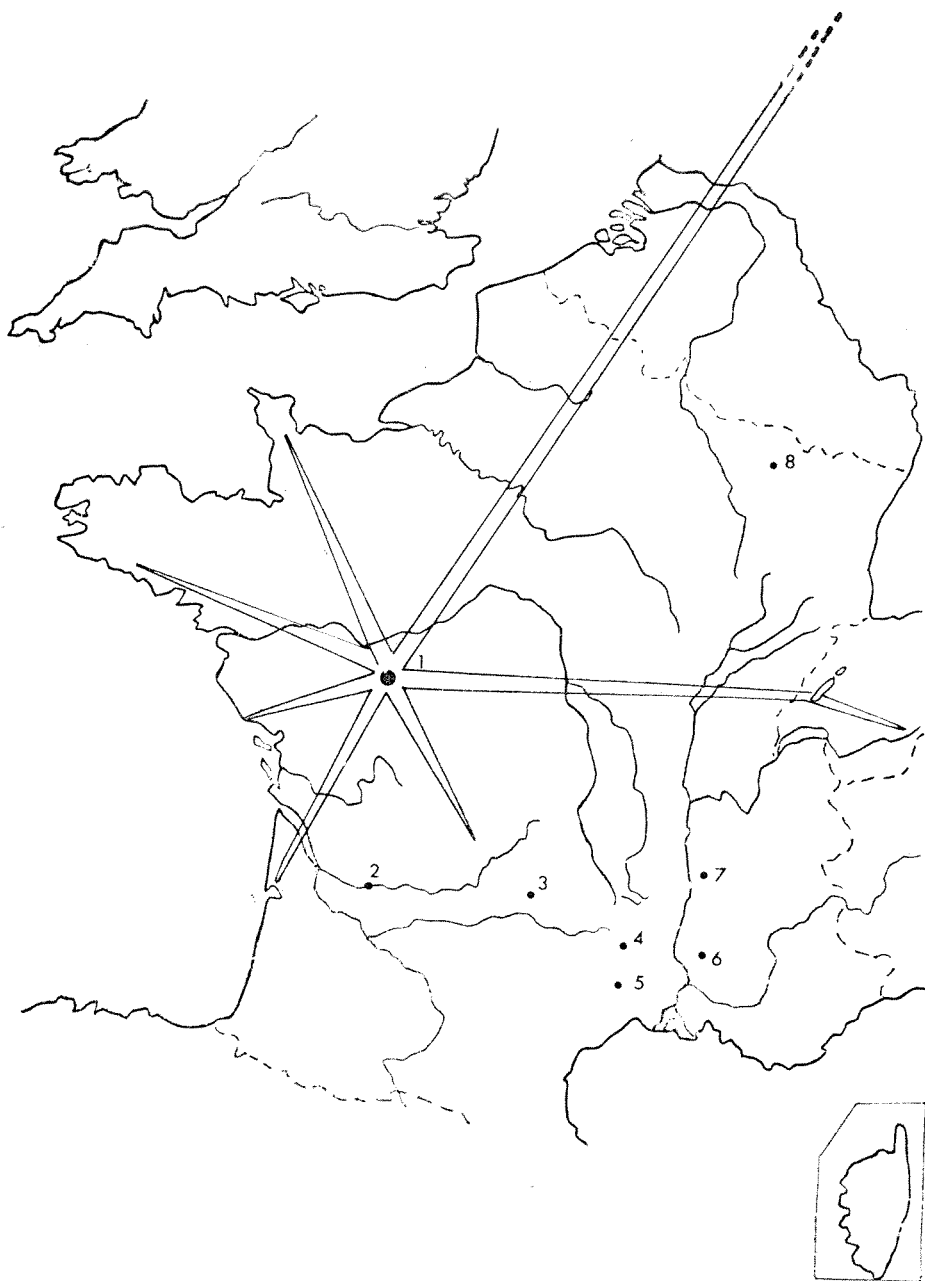
BIBLIOGRAPHIE

- Anati, E., 1972, *I pugnali nell'arte rupestre e nelle statue-stele dell'Italia settentrionale*. Capo di Ponte Brescia, Edizioni del Centro camuno.
- Arnal, J., 1963, *Les dolmens du département de l'Hérault*. Paris, P.U.F.
- Arnal, J., 1976, L'art protohistorique: les statues-menhirs de France. In *La Préhistoire Française*, Paris, C.N.R.S., p. 211—221.
- Arnal, J., et Balsan, L., 1980, *Les longs tumulus à dolmen décentré du département de l'Aveyron*, Gallia, 23, p. 183—207.
- Arnal, J., Bocquet, A., et al., 1979, *La naissance de la métallurgie dans le Sud-Est de la France*, Proceedings of the 5^e Atlantic Colloquium, Dublin, Ryan ed., p. 35—63.
- Bailloud, G., 1964, *Le Néolithique dans le Bassin Parisien*, Paris, C.N.R.S.
- Bailloud, G. et Burnez, C., 1962, *Le Bronze ancien dans le Centre-Ouest de la France*. Bull. Soc. Préhist. Franç., t. 59, p. 515—524.
- Bailloud, G. et Coiffard, P., 1967, *Le locus 5 des Roches à Videlles (Essonne)*. Bull. Soc. Préhist. Franç., t. 64, p. 371—410.

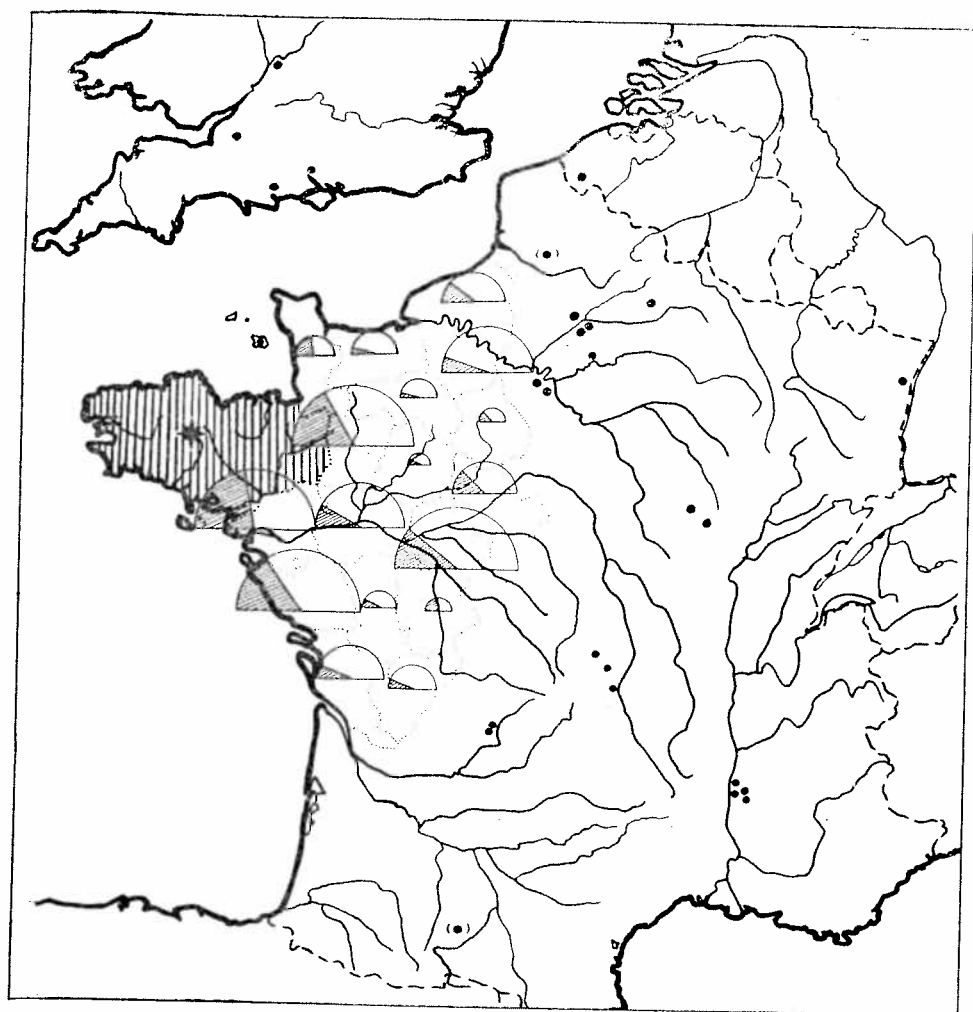
- Beeching, A., 1981, *Le couloir rhodanien et ses bordures. In Influences méridionales dans l'Est et le Centre-Est de la France: le rôle du Massif Central. Rapports préliminaires. Colloque interrégional sur le Néolithique, le Puy-en-Velay*, p. 88—99.
- Beeching, A. et Lambert, M., 1977—78, *L'épingle en os de Donzère (Drôme) et le type dit «en béquille»*. Etudes préhistoriques, n° 14, p. 31—33.
- Bocksberger, O. J., 1976, *Le dolmen M VI*. Lausanne, (Cahiers d'Archéologie Romande, n° 7.).
- Bocquet, A., 1974, *Les poignards néolithiques de Charavines (Isère) dans le cadre de la civilisation Saône-Rhône*. Etudes préhistoriques, 9, p. 7—17.
- Boisaubert, J. -L., Schifferdecker, F. et Petrequin, P., 1974, *Les villages néolithiques de Clairvaux et d'Auvernier. Problèmes d'interprétation des plans*. Bull. Soc. Préhist. Franç., t. 71, p. 355—382.
- Bordreuil, M., 1966, *Recherches sur les perles à ailettes*. Congrès Préhist. de France, Ajaccio, p. 251—264.
- Branigan, K., 1974, *Aegean metalwork of the Early and Middle Bronze Age*. Oxford, Clarendon Press.
- Briard, J., 1965, *Les dépôts bretons et l'âge du Bronze atlantique*. Rennes, Becdelièvre.
- Clarke, D. -L., 1974, *The Beaker Network social and economic models*. Glockenbecher Symposium, Oberried, p. 459—477.
- Clottes, J., 1977, *Inventaire des mégalithes de la France*. 5 — Lot. Paris, C. N. R. S.
- Clottes, J. et Costantini, G., 1976, *Les civilisations néolithiques dans les Causses*. In: La Préhistoire française Paris C. N. R. S. p. 279—291.
- Combier, J., 1974, *Grandes lames chalcolithiques de la Drôme et de l'Ardèche*. Etudes préhistoriques, 9, p. 21—24.
- Cordier, G., 1956, *Le vrai visage du Grand Pressigny*. Congrès Préhist. de France, Poitiers-Angoulême, p. 416—442.
- Cordier, G., 1978, *Instruments perforés de l'Indre-et-Loire, 3ème supplém.* Bull. Soc. Préhist. Franç., t. 75, p. 50—55.
- Costantini, G., 1978, *Le Néolithique et le Chalcolithique des Grands Causses*. Millau.
- Courtin, J., 1974, *Le Néolithique de la Provence*. Paris, Klincksieck.
- Courtin, J. et Sauzade, G., 1975, *Un poignard de type Remedello en Provence*. Bull. Soc. Préhist. Franc., t. 72, p. 184—190.
- Daugas, J. — P., 1976, *Les civilisations néolithiques dans le Massif Central*. In: La Préhistoire Française, Paris, C.N.R.S., p. 313—325.
- Forni, G., *Gravures rupestres alpines de l'âge néolithique. Les orgines et l'évolution de l'aire et les structures sociales. Le cas de la Valcamonica (Alpes italiennes) préhistorique*. IXe Congrès U.I.S.P.P., Nice; résumés des communications, p. 384.
- Forssander, J. — E., 1933, *Die Schwedische Bootstxkultur und ihre Kontinentaleuropäische Voraussetzungen*.
- Galan, A., 1961, *La grotte de Marsa (Beauregard, Lot)*. Gallia Préhistoire, t. 4, p. 91—142.
- Gallay, A., 1974, *The position of the Bell-Beaker Civilization in the chronological sequence of Petit-Chasseur (Sion, Valais, Switzerland)*. Glockenbecher Symposium, Oberried, p. 279—306.
- Geslin, M., 1980, *Présentation de la fiche d'inventaire du Centre d'Etudes pressigiennes. Etudes sur le Néolithique de la région Centre*, p. 13—17.
- Giot, P. — R., 1964, *Résultats de l'identification pétrographique des matériaux des haches polies en France septentrionale*. Studien aus Alteuropa, 1, p. 123—133.

- Giot, P. — R., L'Helgouach, J., Monnier, J. — L., 1979, *Préhistoire de la Bretagne*. Rennes, Ouest-France.
- Girard, M., 1973, *Pollens et paléoethnologie*. L'Homme, hier et aujourd'hui. Recueil d'études en hommage à A. Leroi-Gourhan. Paris, Cujas, p. 317—332.
- Glob, P. — V., 1944, *Studier over den Jyske Enkeltgravskultur*. Copenhagen, Gyl-dendalske Boghandel.
- Guilaine, J., (éd.), 1980, *Le groupe de Véraza et la fin des temps néolithiques dans le Sud de la France et la Catalogne*. Paris, C. N. R. S.
- Guilaine, J. et Vaquer, J., 1976, *Les débuts de la métallurgie dans le midi de la France et en Italie du Nord*. IXe Congrès U.I.S.P.P., Nice, coll. XXIII, p. 46—79.
- Guillaume, C., 1973, A Saint-Mihiel, extraction et taille du silex il y a 4000 ans. *Archeologia*, 3, p. 40—49.
- Gutherz, X., 1980, *Le groupe de Ferrières*. In: *Le groupe de Véraza et la fin des temps néolithiques...*, Paris, C.N.R.S., p. 217—221.
- Hawkes, C. — F. — C., 1936—37 (1940), *The double Axe in prehistoric Europe*. The Annual of the British School, at Athens, 37, p. 140—159.
- Hebert, G. et Verron, G., 1977 (1980), *Quelques poignards en silex de type pressignien recueillis dans le département de l'Eure*. Etudes sur le Néolithique de la région Centre. Saint-Amand-Montrond, p. 18—31.
- Hue, E., 1910, *Distribution géographique de l'industrie en silex du Grand Pressigny*. Congr. Préh. Fr., 6e session, Tours, p. 386—436.
- Itten, M., 1970, *Die Horgener Kultur*. Bâle, Birkhäuser, (Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz, bd. 17).
- Jalut, G., 1976, *La végétation pendant le Post-Glaciaire dans les Pyrénées*. In: *La préhistoire française*, Paris, C.N.R.S., p. 74—87.
- Joussaume, R., 1981, *Le Néolithique de l'Aunis et du Poitou occidental dans son cadre atlantique*. Rennes.
- Lanting, J. N. et van der Waals, J. D., 1974, *Beaker culture relations in the lower Rhine basin*. Glockenbecher Symposium, Oberried, p. 1—80.
- Le Roux, C. T., 1971, *A stone-axe factory in Brittany*. *Antiquity*, 45, p. 283—288.
- Le Roux C. T., 1975, *Il y a plusieurs millénaires, fabrication et commerce des haches en pierre polie*. *Dossiers de l'Archéologie*, 11, p. 42—55.
- L'Helgouach, J., 1965, *Les sépultures mégalithiques en Armorique*. (Dolmens à couloir et allées couvertes.) Rennes, (Travaux du Laboratoire d'Anthropologie de la Faculté des Sciences.)
- L'Helgouach, J., 1974, *Les relations entre le groupe des vases campaniformes et les groupes néolithiques dans l'ouest la France*. Glockenbecher Symposium, Oberried, p. 439—451.
- Malenfant, M., 1976, *L'industrie pressignienne de l'Atelier-Habitat P 51 de Vassieux-en-Vercors (Drôme)*. IXe Congr. U.I.S.P.P., Nice, Livret-guide de l'excursion A 9, p. 115.
- Martin-Granel, H., 1959, *L'allée couverte de Boun Marcou à Mailhac (Aude)*. *Gallia Préhist*, II, p. 39—56.
- Montjardin, R., 1977, *A propos des épingles et aiguilles en Os*. *Bull. Fédér. archéol. de l'Hérault*, 4, 5. p.
- Morel, C., 1934, *Les tumulus X du Freyssinel (Causse de Sauveterre, Lozère)*. *Bull. Soc. Préhist. Franc.*, t. 31, p. 177—194.
- Morzadec-Kerfourn, M. T., 1976, *L'évolution de la végétation en Armorique à partir du Néolithique*. In: *La Préhistoire française*, Paris, C.N.R.S., p. 88—94.
- Moser, M., 1978, *Der vorgeschichtliche Bergbau auf Plattensilex in den Kalk-schiefern der Altmühl-Alb und seine Bedeutung im Neolithikum Mitteleuropas*. *Archäologische Informationen*, 4, p. 45—81.

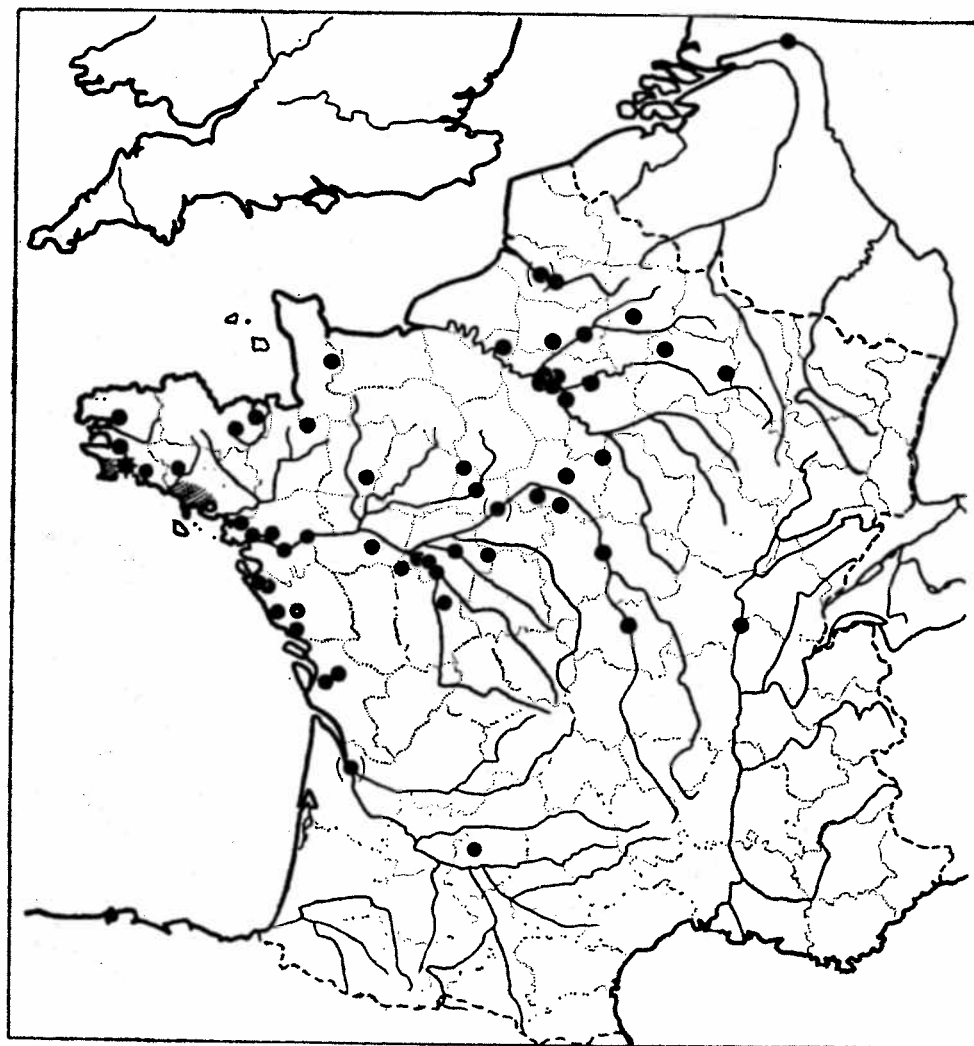
- Noel, A., 1961, *L'exportation des silex du Grand-Pressigny spécialement en Beauce, en Sologne et dans le Gâtinais*. Bull. Soc. Préhist. Franc., p. 68—74.
- Petrequin, A. M. et P., 1978, *Le phénomène Campaniforme-Cordée en Franche-Comté, Chronologie et rapports avec les groupes régionaux*. Bull. Soc. Préhist. Franc., t. 75, p. 361—333.
- Petrequin, P., 1981, *La grotte des Planches-près-Arbois (Jura), Proto-Cortaillois et âge du Bronze final*. Thèse, Faculté des Lettres de Besançon.
- Philippe, J., 1936, *Le Fort-Harrouard*. L'Anthropologie, t. 46, p. 257—301.
- Poulain, T., 1976, *La faune sauvage et domestique en France du Néolithique à la fin de l'Age du fer*. La Préhistoire française, Paris, C.N.R.S., p. 104—115.
- Riquet, R., 1967, *Populations et races au Néolithique et au Bronze ancien*. Thèse, Bordeaux.
- Riquet, R., 1970, *Anthropologie du Néolithique et du Bronze Ancien*, Poitiers, S. F. I. L.
- Riquet, R., 1976, *L'anthropologie protohistorique française*. La Préhistoire Française, Paris C.N.R.S., p. 135—152.
- Rodriguez, G., 1974, *Grotte de Camprafaud*. Bull. Fédér. Archéol. de l'Hérault, I, p. 1—6.
- Roudil, J. L., 1977, *Les épingles en os du Sud-Est de la France*. Bull. Soc. Préhist. Franc., t. 74, p. 237—242.
- Rowlands, M. J., 1973, *Modes of exchange and the incentives for trade, with reference to later european Prehistory*. In: RENFREW C. ed. The explanation of culture change. Models in Prehistory. Londres, p. 589—600.
- Saint-Venant, J. de, 1910, *Tailleries de silex du sud de la Touraine: inventaire des produits exportés aux temps préhistoriques et carte de leur aire de diffusion*. Congr. Préh. de Fr., Tours, p. 256—299.
- Schifferdecker, F., 1977, *Néolithique et Bronze ancien à Auvernier*. Bull. Soc. Suisse Préhist. et archéol., 8, p. 5—21.
- Schrickel, W., 1957, *Westeuropäische Elemente im Neolithikum und in der frühen Bronzezeit Mitteldeutschlands*.
- Strahm, C., 1969, *Die späten Kulturen*. In Archäologie der Schweiz, II. Soc. Suisse de Préhistoire, p. 97—116.
- Strahm, C., 1971, *Die Gliederung der Schnurkeramischen Kultur in der Schweiz*. Bern, Stämpfli (Acta Bernensia, bd. VI).
- Strahm, C., 1977, *Kontinuität und Kulturwandel im Neolithikum der Westschweiz*. Fundberichte aus Baden-Württemberg, bd. 3, p. 115—143.
- Tarrete, J., 1977, In MAUDUIT J., TARRETE J., TABORIN Y., GIRARD C. — *La sépulture collective mégalithique de l'usine Vivez à Argenteuil (Val d'Oise)*. Gallia Préhist., t. 20, p. 177—227.
- Thevenot, J. P., 1973, *Le village protohistorique d'Ouroux-sur-Saône*. (Travaux du Centre de Rech. de Solutré).
- Thevenot, J. P., Strahm, C. et al., 1976, *La civilisation Saône-Rhône*. Rev. Archéol. de l'Est t. 27, p. 331—420.
- Thevenot, J. P. et Petrequin, P., 1981, *Les influences méridionales dans la France de l'Est et du Centre-Est au Néolithique moyen et au Néolithique final*. In: Influences méridionales dans l'Est et le Centre-Est de la France: le rôle du Massif Central. Colloque interrégional sur le Néolithique, le Puy-en-Velay, rapports préliminaires, p. 25—50.
- Van Zeist, W., 1967, *Archaeology and palynology in the Netherlands*. Review of Palaeobotany and Palynology, 4, p. 45—65.
- Vernet, J. L., 1976, *La végétation pendant le Post-Glaciaire: apport des charbons de bois*. La Préhistoire française, Paris, C.N.R.S., p. 95—103.



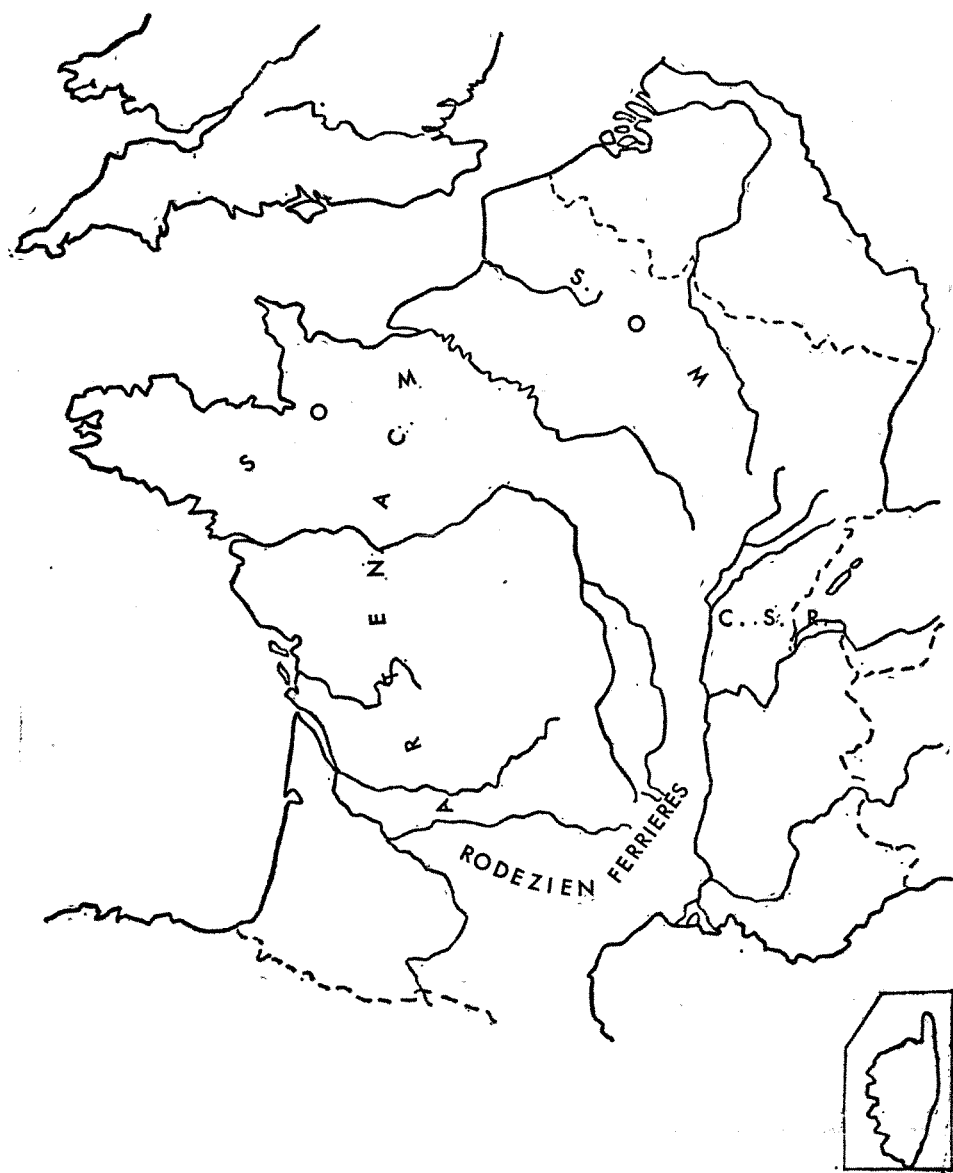
Carte 1. — Exploitations de silex du Néolithique final en France. Seules sont figurées ici les exploitations mentionnées dans le texte. 1. Grand Pressigny; 2. Bergeracois; 3. Mur-de-Barrez; 4. Collorgues; 5. Salinelles; 6. Mont Ventoux; 7. Vercors; 8. Novéant-sur-Moselle.



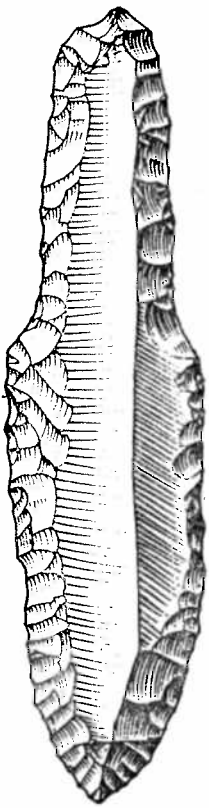
Carte 2. — Exploitation et diffusion de la dolérite de Plussulien. D'après Le Roux, 1975.



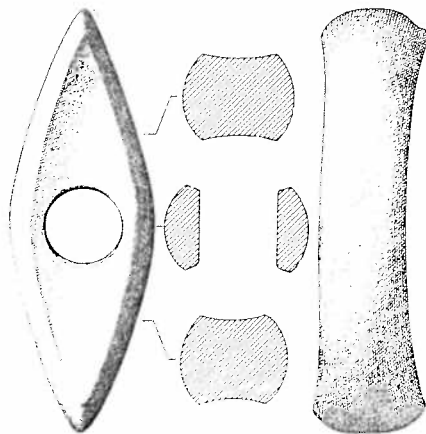
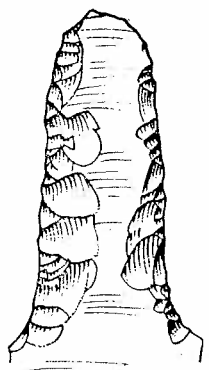
Carte 3. — Exploitation et diffusion de la hornblendite de Kerlevot. D'après Le Roux, 1975.



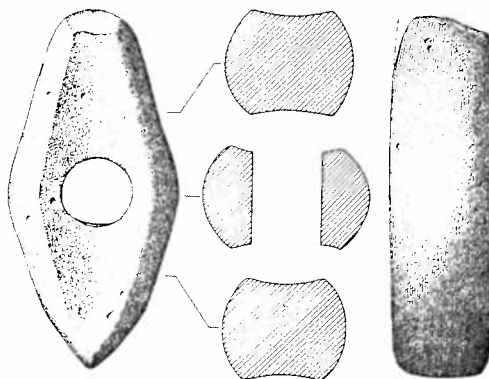
Carte 4. — Principales civilisations du Néolithique final en France.



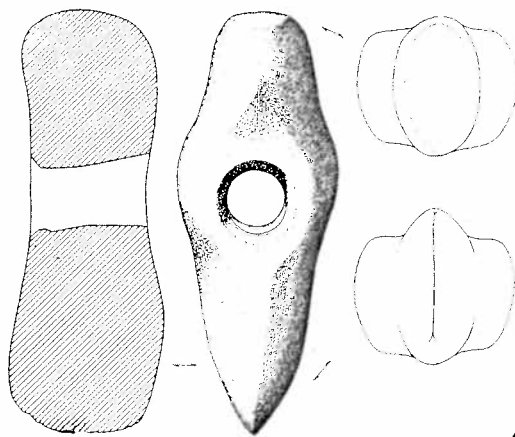
1



2



3



4

Fig. 1.

Fig. 1. — 1. Poignard en silex du Grand Pressigny trouvé à Charavines (Isère): civilisation Saône-Rhône, type Lüscherz; d'après Bocquet; 2. Hache bipenne de Saint-Etienne-de-Chigny (Indre-et-Loire), d'après Cordier; 3. et 4. Haches marteaux de Luynes (Indre-et-Loire), d'après Cordier. Echelles variées.

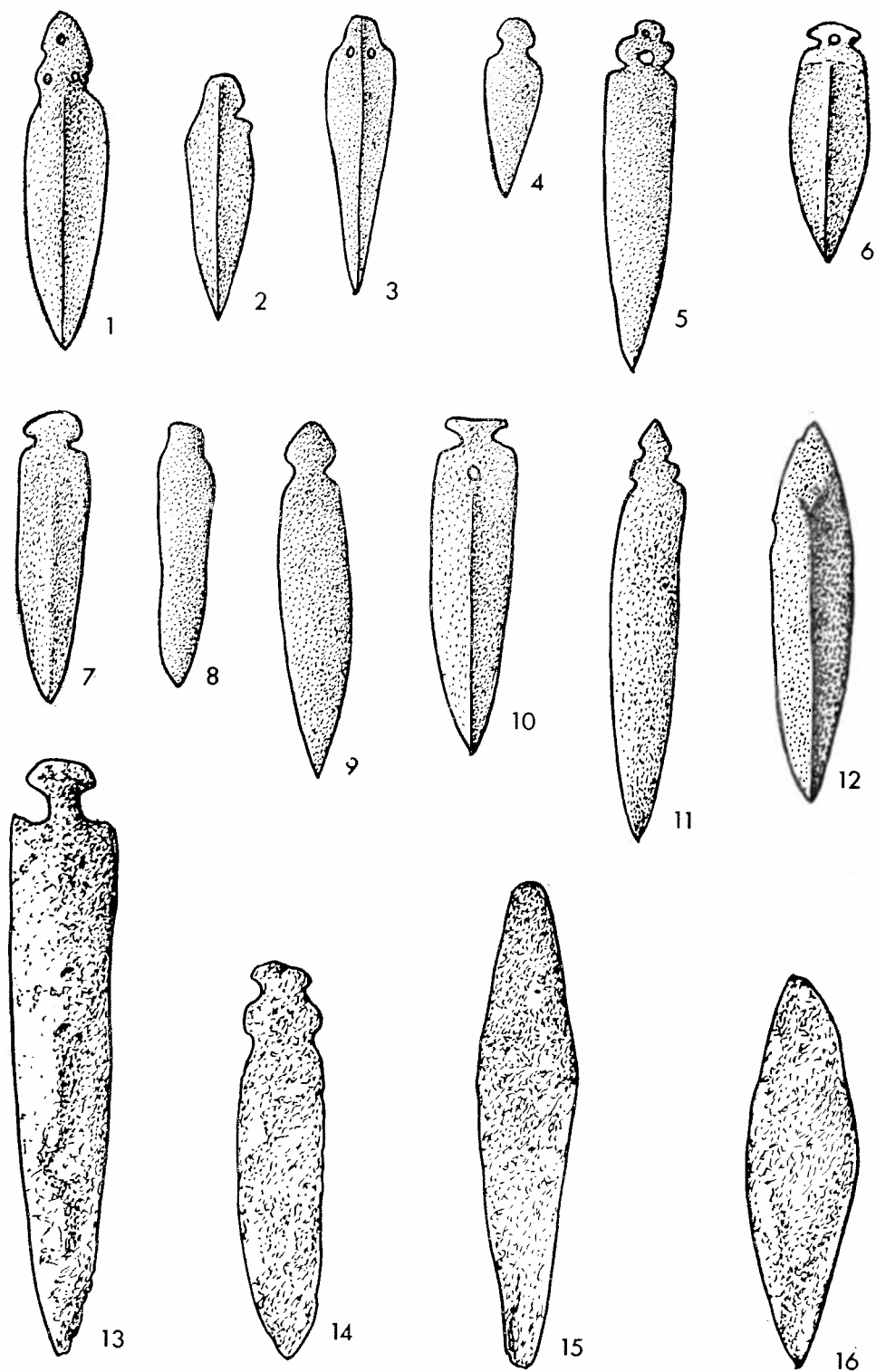


Fig. 2.

Fig. 2. — Poignards de cuivre des Grands Causses. 1. Dolmen du Frau de Cazals (Tarn-et-Garonne); 2 et 3. dolmen de la Gachette à Bertholène; 4. Les Caires; 5. Saint-Julien; 6. Saint-Martin-de-Larzac; 7. Taurin; 8. et 9. Gache; 10. Saint-Georges-de-Lévejac; 11 et 12. Mas Roucous (Aveyron). D'après R. Riquet et G. Costantini. 13 à 16. Poignards de type Grands Causses et Lanquedoc trouvés à Colombier (Neuchâtel, Suisse), d'après Anati. Echelles variées.

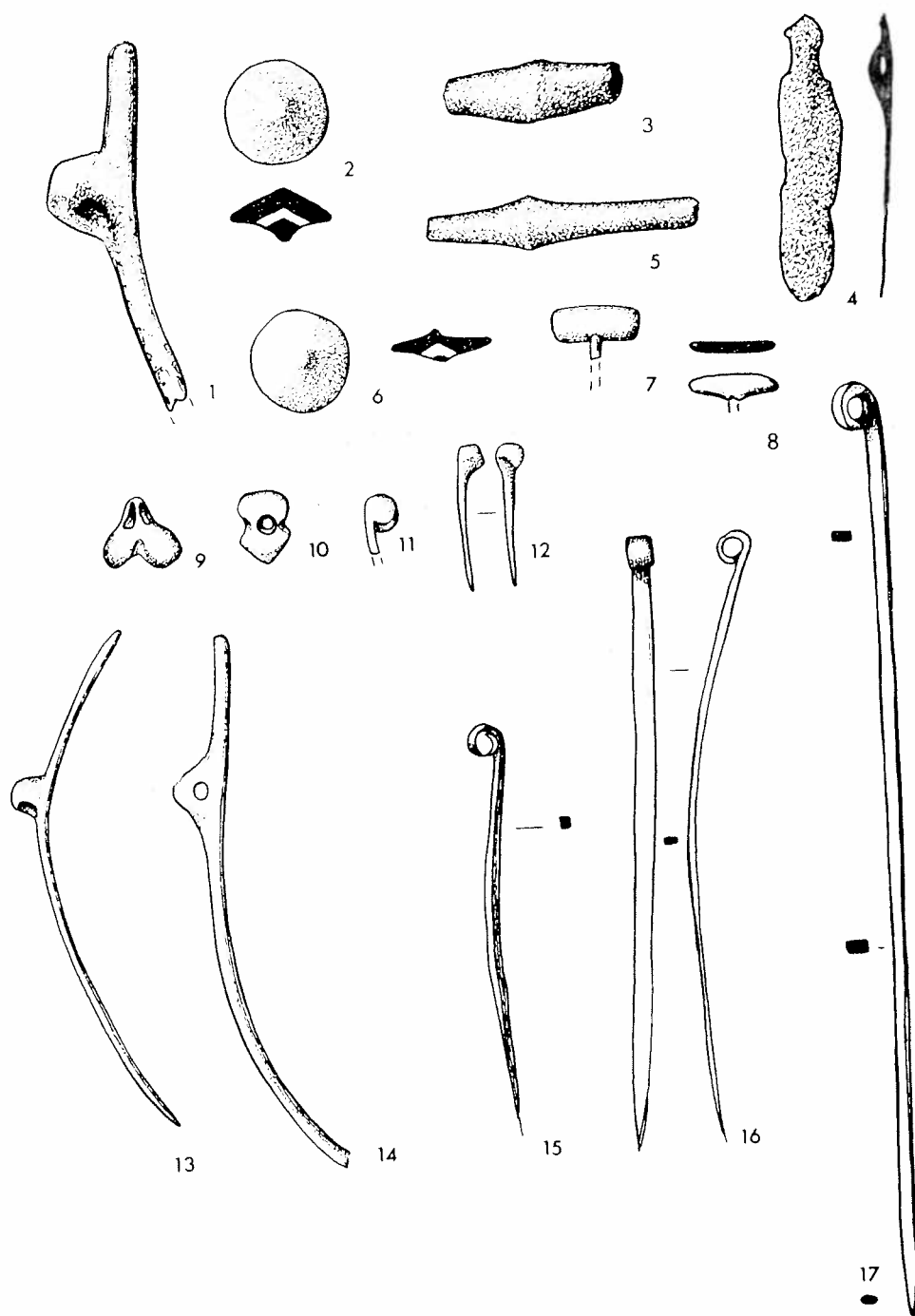
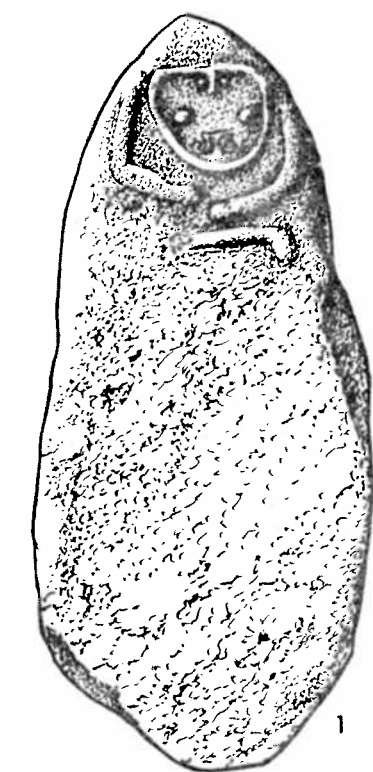
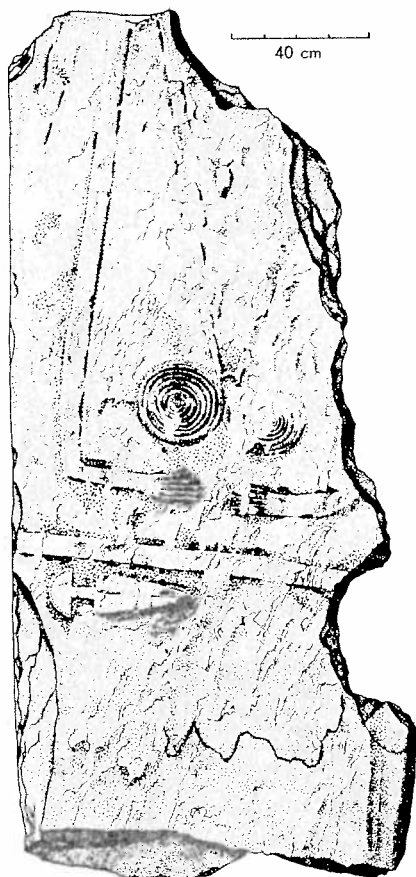


Fig. 3.

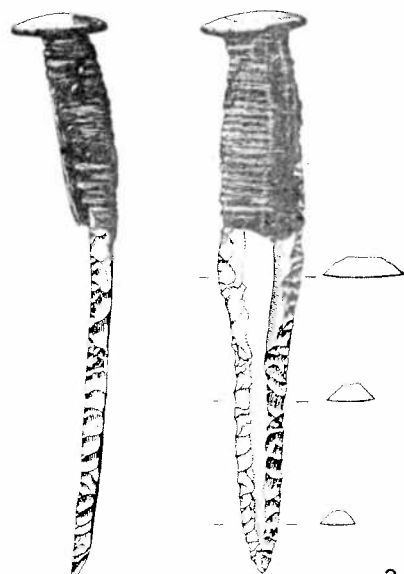
Fig. 3. — Objets de parure échangés entre divers groupes du Néolithique final, 1. Aiguille à bélière latérale, en os; 2. bouton de Durfort; 3. Perle en cuivre à renflement médian: grotte de Marsa (Lot) niveau II. 4. pendeloque en languette en cuivre, grotte du Four à Caylus (Tarn-et-Garonne); 5. perle en cuivre à renflement médian, tumulus X de Freyssinel (Lozère); 6. bouton de Durfort, dolmen de Nougayrat (Lot); 7. épingle en os, grotte de Vilhonneur (Charente); 8. épingle en os, mégalithe d'Argenteuil (Val d'Oise); 9 et 10. perle à ailettes et perle à pointe du dolmen 2 du Frau de Cazals (Tarn-et-Garonne); 11. épingle à tête décalée en os, dolmen 1 du Frau de Cazals (Tarn-et-Garonne); 12. épingle à tête décalée, en os, du lac de Chalain (Jura); 13. aiguille à bélière latérale en os de Ruz Chatru (Auvernier, Neuchâtel, Suisse); 14. aiguille à bélière latérale en os de la grotte Mazuc à Penne (Tarn); 15. épingle à tête enroulée, en cuivre, à tige quadrangulaire, d'Auvernier-Brise-Lames (Neuchâtel, Suisse); 16. épingle à tête enroulée, en cuivre à tige quadrangulaire, du dolmen de Nougayrat, Saint-Martin-Labouval (Lot); 17. épingle à tête enroulée, en cuivre, à tige quadrangulaire, de Saint-Séverin-sur-Boutonne (Charente-Maritime). Echelles variées.



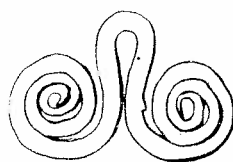
1



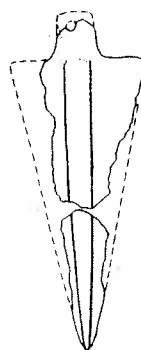
2



3



4



5

Fig. 4.

Fig. 4. — Statue-menhir de Collorgues, portant une pendeloque en double spirale (d'après J. Arnal); stèle du Petit Chasseur (Sion, Suisse), portant une pendeloque en double spirale et un poignard de type Remedello (d'après E. Anati); double spirale en cuivre de Magnanosc (Alpes-Maritimes), d'après J. Courtin; poignard en cuivre de type Remedello du dolmen d'Orgon (Bouches-du-Rhône), d'après J. Courtin et G. Sauzade.

CONCLUSIONS

Dans le cadre de collaboration entre le Centre d'études balkaniques de l'Académie des sciences et des arts de Bosnie et Herzégovine à Sarajevo et la Commission archéologique de l'Académie polonaise des sciences à Cracovie a été organisée à Sarajevo du 21. au 24. septembre 1981. la troisième table ronde intitulée »Transition du néolithique à l'âge de bronze«. Cette table ronde est liée thématiquement à deux réunions scientifiques précédentes (Sarajevo, 1977 et Cracovie, 1979), et à cette réunion ont été présentés 18 rapports se rapportant surtout à la région de l'Europe du sud-est et de l'Europe centrale (des Balkans jusqu'à la Petite Pologne).

Ayant exposé les rapports et après la discussion individuelle et générale, les participants se sont accordés avec les constatations et conclusions suivantes:

1. — Dans les années après la Deuxième guerre mondiale ont été effectuées de nombreuses recherches récentes sur les territoires cités et elles ont présenté les contributions très importantes aux études des changements ayant lieu de la fin du néolithique jusqu'au début de l'âge de bronze. Sur la base des résultats de ces recherches on a conclu qu'à ce temps-là a eu lieu un processus très complexe au sens culturel, économique et social et que l'idée relativement simplifiée du début du XX^{ème} siècle ne correspond plus au degré actuel du développement de la science préhistorique. Au contraire, on sent de plus en plus la nécessité de faire les nouveaux aperçus et des suppositions théoriques, ainsi que les nouveaux résultats des recherches obtiennent les interprétations adéquates plus élargies. Cette réunion scientifique à Sarajevo a eu pour but de servir à cette tâche et de donner une contribution aux recherches synthétiques des périodes se rapportant à la transition du néolithique à l'âge de bronze.

2. — Il est incontestable qu'on a fait dans les dernières décennies beaucoup d'efforts sur la synchronisation des phénomènes culturels du néolithique récent, de l'énéolithique et de l'âge de bronze ancien sur le territoire de l'Anatolie jusqu'aux régions du nord de l'Europe centrale. Il est évident que le processus des changements culturels et sociaux s'est élargi un peu plus vite au sud-est ce que c'est le cas dans les régions de l'Europe plus au nord. Le système chronologique sur certains territoires est adapté à une telle situation.

Il est, pourtant, aujourd'hui toujours actuel le problème de la méthodologie et de la terminologie dans les recherches des périodes en question. Pour cette raison il est nécessaire dans cette phase des recherches (ayant en vue les nouvelles connaissances individuelles) consacrer plus d'attention à ces questions, peut-être beaucoup plus qu'aux autres questions. Dans ce cadre ont été surtout accentués à la réunion scientifique à Sarajevo les suivantes dilemmes et constatations:

a) Est-ce que et combien la métallisation a-t-elle accéléré les changements dans l'économie et la structure sociale des groupes néolithiques récents et surtout si le même processus s'est-il passé dans les différents milieux géographiques? Les nouvelles recherches offrent l'appui de la conclusion que l'emploi du cuivre a été aussi la conséquence naturelle du progrès dans l'exploitation des minerais pour la production des objets pour l'emploi. De cette manière, l'exploitation du cuivre naturel s'est trouvée dans l'ordre normal de l'exploitation des minerais chez les populations déterminées locales, qui pouvaient le faire et par sa propre technologie. Il est aujourd'hui presque évident que les Balkans centraux et le Bassin danubien ont eu le développement relativement indépendant de la métallurgie de commencement. On y doit prendre en considération les différentes phases de l'emploi du cuivre sur certains territoires et on ne pourrait pas parler d'un processus identique.

b) Est-ce que les groupes culturels du néolithique récent, ayant connu l'emploi primaire du cuivre (en nombre limité), ont-ils de cette manière changé leur culture matérielle et spirituelle? Est-ce qu'ils sont devenus les groupes culturels énéolithiques?

Il est connu que certaines cultures néolithiques, ainsi que par ex. Vinča, Tisza, Lengyel ou la culture de Butmir, dans leurs phases récentes ont connu l'emploi du cuivre pour la production de certains objets. On pose la question si ces phases appartiennent aux cultures néolithiques ou énéolithiques. Les spécialistes en Yougoslavie les considèrent jusqu'au bout des cultures néolithiques, parce que — exceptant certaines dégénération — n'a rien changé dans leur physionomie culturelle. Certains d'autres archéologues sont d'opinion que ces phases récentes de ces cultures (ainsi que des cultures parentes et contemporaines) appartiennent à l'époque énéolithique ancienne.

Il s'agit, bien sûr, d'un certain malentendu méthodologique ou — encore plus — du malentendu terminologique. Parce que quand on examine ces phases culturelles dans un parallélisme chronologique avec les régions plus progressives, alors elles appartiennent sûrement à l'époque énéolithique. Mais, quand on les examine comme une manifestation culturelle, alors il s'agit encore toujours des cultures néolithiques. Par conséquent, il faut toujours précisément accentuer de quel point de vue on examine une culture néolithique, c'est-à-dire sa phase récente.

En même temps, certaines cultures néolithiques se sont maintenues plus longtemps dans les régions montagneuses, tandis que celles dans les régions carstiques des Balkans de l'ouest ont resté exemptées de l'énéolithisation jusqu'à l'époque énéolithique récente. Il est tout à fait compréhensi-

ble, que cette infériorité culturelle s'augmente sur le territoire commençant par les Balkans du nord jusqu'aux régions septentrionales de l'Europe centrale (et, bien sûr, plus loin de cela).

c) Les études de l'industrie lithique de l'époque énéolithique sont très utiles pour les recherches de certains mouvements socio-économiques dans cette période. L'emploi des outils en silex est hérité de l'époque néolithique et un grand nombre des communautés énéolithiques a employé en avant ces outils. Pour cette raison, l'étude des trouvailles en silex, et surtout l'étude de la technique du traitement de cet outil, est très utile pour la détermination du rôle des populations autochtones dans la formation de certaines cultures énéolithiques. Les expériences obtenues jusqu'à présent démontrent que la homogénéité de l'industrie lithique est beaucoup plus grande dans les phases énéolithiques initiales et qu'elle devient plus faible dans le développement ultérieur de la civilisation énéolithique. Tout cela rappelle clairement que les éléments autochtones ont eu le rôle important à la transition à l'époque énéolithique et dans ces phases les plus anciennes, et plus tard cette tradition de la fabrication des outils en silex a été affaiblie et cette fabrication s'est adaptée aux certaines conditions locales.

Il est aujourd'hui, en avant, toujours plus évident que dans la période énéolithique apparaît de plus en plus la standardisation de formes lithiques et les changements dans la distribution des produits lithiques dans certaines régions européennes. Dans la suivante phase des recherches il serait très important de constater les zones des mines de silex et des autres minerais et des zones des groupes culturels énéolithiques, ainsi que leurs rapports mutuels. Il est typique par ex. que les cultures de Cernavoda et Boleráz ont les industries de silex différentes, quoiqu'elles soient caractérisées comme les manifestations culturelles proches.

d) A la même réunion à Sarajevo a été surtout accentué le fait qu'il est difficile à déterminer dans les nombreuses régions — des Balkans jusqu'à la Vistule — la transition exacte du néolithique à l'époque énéolithique. Une fois, on détermine les phases récentes des cultures néolithiques (par ex. Vinča, Lengyel, Tisza, la culture à céramique pointillée et semblable) comme les cultures qui couvrent l'époque énéolithique ancienne, tandis que l'autre fois on met ces cultures mêmes à l'époque de transition du néolithique à l'énéolithique. Naturellement, on y peut ajouter quelques phases des cultures suivantes : Ariuşd, Tripolje, Gumelnița, Salcuța, Bodrogkeresztúr, Tisza-Polgar et semblables, ensuite Hvar-Lisičići et la culture de Butmir. Il est évident qu'on ne peut pas faire l'unification du processus sur les régions mentionnées. Quelque part, les cultures néolithiques se sont arrêtées longtemps et elles ont couvert chronologiquement l'époque de l'âge énéolithique ancien (quelque part même de l'énéolithique moyen). Dans les autres régions le processus de l'énéolithisation a été plus vite et les cultures néolithiques se sont éteintes et elles ont cédé leur place aux nouvelles cultures ou elles se sont transformées en nouvelles manifestations culturelles (alors les modèles différents). On y pourrait probablement opérer avec une période de transition néolithique/énéolithique. Bien sûr, dans les régions proches à la Méditerranée de l'est ce processus a dû être plus vite, parce qu'il a été soumis aux irruptions et influences directes de l'Orient. Par consé-

quent, il faut prendre en considération les conditions sur les territoires plus étroits (microrégions), y découvrir le processus de l'énéolithisation et ensuite chercher les parallèles chronologiques avec les autres territoires.

e) Dans ce contexte apparaît la question de l'indoeuropéisation, c'est-à-dire la question de la migration des groupes steppiques vers l'Europe du sud-est et vers les autres régions européennes. Il est aujourd'hui tout à fait clair qu'il s'agit d'une série de vagues migratoires qui ont duré jusqu'à l'âge de bronze ancien. Ces migrations ont provoqué les changements sociaux et culturels et elles ont beaucoup contribué à l'étanchement de la tradition néolithique dans certaines régions.

Ainsi que dans quelques autres cas, on a parfois exagéré le rôle des éléments steppiques sur les circonstances européennes. On a cherché dans les migrations steppiques la solution de toutes les apparitions dans une période déterminée. On étudie aujourd'hui ces migrations d'une manière beaucoup plus tranquille. Avant tout, la migration de l'Est a été un processus long, dans plusieurs vagues de différentes intensité et durée. De plus en plus sont accentuées les questions se rapportant à la rencontre des populations autochtones et migratoires et aux conséquences de ces rencontres. Combien à ce temps-là sont ouverts les canaux vers les influences venant du monde égéen, combien ont été changées les locations des agglomérations, est-ce qu'il existe un changement économique général et ainsi de suite, ce sont les questions auxquels on demande aujourd'hui les réponses plus déterminées. On pense aussi aux questions de la destabilisation et de la stabilisation pendant ces processus.

Il faut ajouter que nous rencontrons les phénomènes culturels très larges qui exigent une explication particulière. La combinaison des modèles migratoires et autochtones n'est pas suffisante pour l'explication des mêmes éléments dans les différentes côtes. Il y faut prendre en considération les influences de gradation et la mode largement élargie qui passe d'un complexe culturel à l'autre.

3. — Quant il s'agit des événements à l'époque énéolithique, on a souligné à cette réunion plusieurs phénomènes qui ont eu le caractère plus important dans les régions déterminées. Ce sont par ex.:

— Sur le territoire de la Petite Pologne et des régions avoisinantes a eu lieu le processus de longue durée de vie des cultures aux gobelets à entonnoir. Au cours du développement de ces cultures a existé la division entre les éleveurs de bétail migratoires et les agriculteurs domiciliés plus constantes, ce qui représente un grand processus intérieur. Même, l'irruption des représentants de la culture de Baden et ses influences ont amené jusqu'au bout la culture aux gobelets à entonnoir. La soi-disante badénisation de ces régions y s'est passée.

Dans une grande partie de l'Europe centrale ont été longtemps dominantes les cultures à céramique cannelée, c'est-à-dire de nombreux groupes de la culture de Baden. Aujourd'hui prédomine l'opinion que c'était la mode du style qui a eu les racines sur les régions très étendues.

— La situation dans les Balkans et dans le Bassin danubien est un peu plus complexe. Ici, à côté de la culture de Baden, apparaissent les nom-

breuses d'autres cultures énéolithiques, entre lesquelles se distinguent : Lasinja—Balaton, Csongrad, Kostolac, Vučedol, Bubaň—Krivodol, Decea, Mușului, Șuplevec—Bakarno gumno et les autres.

— En Bulgarie du nord-est et en Mounténie l'irruption des éléments steppiques (Srednji Stog) a été destructive et elle a interrompu le développement postérieur du complexe de Kodžadermen—Gumelnița—Karanovo VI. Cette irruption a eu le moindre effet déjà en Bulgarie du nord-est.

— La culture de Cernavoda, surtout Cernavoda III, a eu un rôle évident dans les grandes parties des Balkans et dans certaines parties du Bassin danubien.

Dans certaines communications ont été présentées les cartes d'extension des complexes culturels déterminés les différents modèles du développement, ainsi que les schémas synchroniques plus larges. Tout cela aidera bien lors du travail prochain sur les problèmes qui ont été traités à cette table ronde.

4. — La transition de l'énéolithique à l'âge de bronze a provoqué aussi de différentes interprétations, mais il est aujourd'hui toujours plus acceptable l'opinion que c'était aussi un processus long et en plusieurs degrés, et il est pour cette raison plus opportun discuter de la formation de l'âge de bronze ancien, que chercher son origine dans certains centres communs. Les changements des agglomérations, de leurs fortifications, les nouvelles découvertes (ainsi que la roue et la voiture) se sont élargis successivement de l'une région à l'autre. Il les faut étudier pour éviter la théorie migratoire trop accentuée dans le domaine des différentes périodes préhistoriques.

A la réunion à Sarajevo a été accentuée l'opinion qu'il faut compter à une période de transition de l'époque énéolithique à l'âge de bronze; au moins dans les régions déterminées européennes. Une telle période de transition est assez visible sur le territoire de la Roumanie, sur lequel — avec la participation de quelques éléments de l'Est — ont été finalement formés les nouveaux groupes appartenant à l'âge de bronze (par ex. Glina, Schneckenberg et semblables). Dans les régions yougoslaves, à cette période de transition auraient appartenir les phases les plus récentes de la culture de Vučedol, c'est-à-dire son type de Ljubljana et les autres lui semblables. Même après cela et partiellement sur la base de cela, se sont formés les groupes de Vinkovci—Somogyvár, Cetina, Belotić—Bela Crkva qui appartiennent à l'âge de bronze ancien.

A cette réunion a été accentuée l'opinion qu'au début de l'âge de bronze ancien a existé une large région de Caucase jusqu'à l'Espagne et la Petite Pologne, dans laquelle apparaissent les manifestations semblables, surtout en céramique. Les recherches futures montreront s'il y s'agit de la mode, des influences ou des concordances éventuelles.

Il est intéressant qu'il existe pour l'instant une discontinuation culturelle dans les tels en Bulgarie du sud-est entre le chalcolithique et l'âge de bronze ancien. Il faut confirmer ce phénomène par les nouvelles recherches, parce qu'alors dans cette région on ne pourrait pas s'agir d'une période de transition.

Il faut souligner que l'irruption des groupes avec la céramique cordée, venant de l'Est, a eu l'influence à la transition vers l'âge de bronze ancien. En Petite Pologne a eu lieu le courant intensif Est-Ouest, ce que n'est pas le cas avec le courant Sud—Nord. Dans la partie septentrionale de la Petite Pologne a été formée la connue culture de Złota sur la base de la combinaison des cultures avec les amphores sphériques et des cultures avec la céramique cordée. Même avec les cultures de Chłopice—Veselé a été de nouveau établi l'ancien courant et l'âge de bronze est stabilisé.

5. — A la fin on peut constater que la table ronde à Sarajevo, à côté du résumé de certains faits et de la synthétisation de certains phénomènes, a démontré quelques directions de recherches futures, ce qui a été l'un des buts de la réunion même. Cela se rapporte avant tout aux faits suivants:

a) l'unification des points de départ méthodologiques et des déterminatifs terminologiques, pour éviter certains malentendus et dilemmes qui existent encore aujourd'hui parmi les spécialistes;

b) les études plus intensives des périodes de transition de l'époque néolithique à énéolithique et de l'époque énéolithique à l'âge de bronze, parce qu'il s'agit des processus complexes qui peuvent être difficilement expliqués par les simples mouvements migratoires ou par les explications semblables;

c) accorder plus d'attention aux conditions géographiques dans lesquelles a eu lieu un certain processus;

d) les études comparatives de toutes les trouvailles et des faits se rapportant aux phénomènes déterminés, c'est-à-dire aux unités culturelles, ce que signifie dans ce cas le matériel lithique, ostéologique, les objets de culte et semblable;

e) la nécessité des études comparatives avec des phénomènes dans la Méditerranée occidentale et en Europe occidentale, pour qu'on puisse avoir une idée des mouvements sur les régions européennes plus élargies dans les périodes mentionnées.

Les données se rapportant aux périodes en question en France indiquent la conclusion que sur ces régions ont eu lieu les processus semblables, mais qu'il y a des phénomènes qui sont spécialement caractéristiques pour ces territoires et pour les territoires avoisinants. Cela se rapporte à l'exploitation de silex et métallurgie et surtout au culte des morts au néolithique final et aux rapports économiques plus élargis parmi les groupes culturels (en forme d'échange) dans la période du néolithique final et à l'époque pré-campaniforme (et aussi campaniforme). Il serait très utile pour cette raison organiser une réunion semblable en France ou à un autre pays européen occidental, à laquelle serait présentés certains résultats de cette réunion scientifique.

II

PRILOZI

DUŠAN NIKIĆ

PRILOG PROUČAVANJU PREDRIMSKIH I RIMSKIH KOMUNIKACIJA NA PODRUČJU LIVNA, GLAMOČA I DUVNA

Proučavanjem rimskih saobraćajnica na području Livna, Glamoča i Duvna¹ bavili su se mnogi naučnici, naročito arheolozi i historičari², i o tome postoji dosta naučnih informacija, a i podosta izvornih svjedočanstava³. U ovome radu će o proučavanim i ustanovljenim rimskim cestama na prostoru jugozapadne Bosne biti riječi samo toliko koliko nam to bude potrebno za rješavanje postavljenog zadatka. Nešto više reći ću o rimskoj cesti preko planinske visoravni Kruga, jer ta cesta u stručnoj literaturi nije uopšte tretirana.

Iz bogatog fundusa o rimskim cestama na ovim prostorima posudićemo, za potrebe ovog rada, konstataciju, koju ponavljaju bezmalob svi istraživači, da u osnovi rimske cestovne mreže kod nas leži predrimska — ilirska saobraćajna mreža.

Namjera mi je da ovim radom pokušam da identifikujem epihorske puteve, in natura, i to one osnovne i najranije putne pravce kojima su Dalmati sa Glamočkog, Livanjskog i Duvanjskog polja međusobno kontaktirali i stalno održavali veze.

Najprije da se podsjetimo šta je u izvorima i naučnoj literaturi o tome sačuvano i kazano.

¹ Pod pojmovima Livno, Duvno i Glamoč podrazumijeva se šire područje istoimenih polja sa okolnim planinskim bilima. Pored ovoga, ti pojmovi označavaju i najveća opštinska mjesta u poljima. U ovome radu pojmovi Livno, Duvno i Glamoč upotrebljavaju se u širem značenju, kako je to inače uobičajeno u narodnoj tradiciji.

² E. Pašalić, *Antička naselja i komunikacije u BiH*, Sarajevo 1960, 29—32; I. Bojanovski, *Dolabelin sistem cesta u rimskoj provinciji Dalmaciji*, Centar za balkanološka ispitivanja ANUBiH, Djela, Knj. XLVII, Sarajevo 1974, 30—51; up. i radove: O. Blau, I. Kukuljević, W. Tomaschek, M. Hoernes, J. Aladžević, H. Kons, Ph. Ballif, K. Miler, F. Pichler, W. Radimsky, V. Čurčić, D. Sergejevski, M. Mandić, D. Rendić-Miočević i M. Zaninović (bliži podaci o ovim radovima kod pomenuta dva prva autora).

³ Kolinski natpis »A colonia Salonitana m. p. CLXVII ad fines provinciae Illyrici«, *Itinerarium Antonini i Tabula Peutingeriana*.

Direktnih ili pak indirektnih izvora iz kojih se može bar nešto ili malo određenije saznati o delmatskim putevima u jugozapadnoj Bosni nema. Jedino kod Diona Kasija (LVI, 14), koji opisuje jednu od mnogobrojnih bitaka Rimljana protiv Batonovih ustanika, nalazi se vijest da su Iliri na Rimljane bacali »točkove i svoja kola napunjena kamenjem«. Ovaj podatak za nas je od posebnog značaja jer svjedoči da su Iliri imali kola, odnosno da su i puteve gradili.

Drugih pisanih izvora više nema, čak ni iz poznijih vremena, tačnije, sve do XIX vijeka, kada se kod nas pojavljuju i prvi naučni radovi o rimskim saobraćajnicama. Tek iz tih radova moguće je nešto saznati i o predrimskim putevima⁴. Ali, i ta saopštenja su usputna, uopštena, a i malobrojna. Jedino kod Karla Pača⁵, koji je, na osnovu nalaza grčkog novca, sačinio kartu predrimskih saobraćajnica u Bosni i Hercegovini, nalazimo i prvu upotrebljivu vijest o delmatskim putevima u krajevima jugozapadne Bosne. Prema toj karti, jedna predrimska saobraćajnica povezivala je Duvanjsko sa Rakitim poljem, a drugi delmatski put išao je od Duvna za Salonu.

O ostalim predrimskim putevima u jugozapadnoj Bosni nema više nigdje nikakvih informacija.

EPIHORSKI DELMATSKI PUTEVI U POLJIMA JUGOZAPODNE BOSNE

Za rješavanje naslovljenog problema smatram da je najvažnije odgovoriti na pitanje koji su to mogući osnovni — glavni putni pravci kojima su Delmati Duvanjskog, Glamočkog i Livanjskog polja u praistoriji međusobno kontaktirali i komunicirali.

Prije nego saopštim rezultate i saznanja do kojih sam došao hodološkim i topografskim ispitivanjem prostora planinske visoravni Kruga, Iovika, Klanca i prevoja Privale, a koje smatram glavnim zonama međusobnih kontakata ovdašnjih Delmata preko kojih su išli glavni putni pravci i raznovrsne komunikacije na relacijama Duvanjsko — Livanjsko — Glamočko polje, neophodno je podsjetiti se na prirodno-geografske specifičnosti ovih kraških prostora, jer je upravo to poznavanje od bitnog značaja za razmatranje i razumijevanje problema i pitanja koji se ovim radom tretiraju.

Duvno, Livno i Glamoč susjedna su kraška područja koja su prirodno — geografski toliko specifična i slična, a međusobno kroz sva istorijska vremena bila tako usko povezana da se ni u kom slučaju ne mogu posmatrati odvojeno.

Livanjsko, Glamočko i Duvanjsko polje izrazita su prediona cjelina koja je od susjednih oblasti znatno izolovana planinama čije su visine i iznad 2000 metara nad morem⁶. U naučnoj literaturi ova kraška oblast poznata je pod zajedničkim imenom bila i polja jugozapadne Bosne.

⁴ M. Zaninović, *Ilirsko pleme Delmati II*, ANUBiH, Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja, knj. V/3, Sarajevo 1967, 24—28.

⁵ C. Patsch, *Glasnik Zemaljskog muzeja (GZM) XIV*, Sarajevo 1902, 399—403.

⁶ Planinska bila koja odvajaju prostor jugozapadne Bosne od susjednih oblasti imaju sljedeće visine: Vijenac 1650, Šator 1875, Vitoroga 1906, Raduša 1965, Ljubuša 1797, Vrana 2074, Dinara 1913 i Zavelim 1374 m.

Ovom prostoru bila i polja jugozapadne Bosne osnovnu geomorfološku osobenost daju prostrana kraška bila — visoke planine, između kojih su se uzgijezdile uravnjene površine polja.

Visoke planine, zbog surovosti i obraslosti šumom, bile su glavni čini-lac odvajanja i izolovanja ovog prostora od susjednih cjelina, koje su nas-tanjivali pripadnici drugih ilirskih plemena. Ovaj faktor izolovanja bio je jako naglašen za sve vrijeme delmatske samostalnosti, odnosno od početka željeznog doba pa sve do IV vijeka prije n. e.⁷, čak i do potpadanja pod Rim.

Geomorfološke karakteristike reljefa bile su jedan od važnih faktora u načinu života ovdašnjih Delmata. Karakteristike reljefa ovog kraškog pro-stora znatno su uticale na položaj gradina, na raspored rodova i plemena, na osnovne pravce njihovih kretanja, međusobnih kontakata, različitih pro-žimanja, načina privređivanja, kao i na karakter izolovanja.

Planinska bila Vrane, Ljubuške, Vitoroge, Cincara, Šatora i Dinare, kao i dosta širok i u praistoriji nenaseljen prostor Šujice i Kupresa, te Ko-rita i Borova Glava kod Bosanskog Grahova, odvajale su i izolovale ovaj prostor od susjeda i učinile ga jedinstvenom prirodnom cjelinom. Međutim, ne može se smatrati, niti je bilo tako, da ovdašnji Delmati nisu, i to preko planinskih prevoja, održavali kontakte i sa susjedima. Dobro je poznato da su Delmati susjednim plemenima, koja su u ratovima, tada čestim, bivala poražena od njih, nametali razne poreze⁸, da su, čak, i sa Grcima trgovali⁹. Ipak, ovi kontakti su bili rijetki i dugo nisu remetili niti, pak, bitnije uticali na život ovdašnjih Delmata, odnosno na njihovu izolovanost.

Planinski masivi Šatora, Staretine, Golije, Tušnice i Grabovice zbog grubih geomorfoloških osobenosti nisu dozvoljavali da delmatsko stanovni-štvo Glamočkog, Livanjskog i Duvanjskog polja preko njih održava bilo kakve kontakte.

Ova planinska bila jednako su odvajala Delmate ovih kraških polja jedne od drugih, kao što su ih, već pomenuti drugi planinski lanci i oblasti odvajali od susjednih plemena. Međutim, Delmati Livanjskog, Duvanjskog i Glamočkog polja činili su i tada vrlo čvrst plemenski savez, koji je, uz ostalo, zahtijevao česte i raznovrsne kontakte¹⁰.

Sada se, dakle, kao normalno nameće pitanje kuda su ti raznovrsni, a i česti međusobni kontakti i komunikacije mogli ići?

Smatram da su raznovrsne međusobne kontakte, i to vrlo intenzivno, Delmati Livanjskog, Duvanjskog i Glamočkog polja mogli održavati preko planinske visoravni Kruga, kroz Klanac, preko Ilovika i Privale.

⁷ B. Govedarica, *Prilozi kulturnoj stratigrafiji praistorijskih gradinskih naselja u jugozapadnoj Bosni*, Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja ANUBiH, knj. XX/18, Sarajevo 1982, 180—181.

⁸ M. Zaninović, *Ilirsko pleme Delmati I*, Godišnjak Centra za balkano-loška ispitivanja ANUBiH, knj. IV/2, Sarajevo 1966, 27—28.

⁹ *Ibid.*, str. 27.

¹⁰ Sistematsku studiju o istraživanju praistorijskih gradinskih naselja u jugozapadnoj Bosni priprema prof. dr Alojz Benac i tek poslije njenog objav-ljivanja moći će se sa više tačnosti i sigurnosti suditi o ovome i drugim proble-mima iz domena razvoja Delmata u ovim prostorima. Za ovo i mnoga druga saznanja i saopštenja koja mi je pružio prof. Benac, najljepše mu zahvaljujem.

Jako naglašeno longitudinalno prostiranje ove kraške oblasti dinarskim smjerom, sjeverozapad-jugoistok, a naročito visoki, dugi i široki planinski lanci, odredili su, pored ostalog, osnovne — glavne pravce kretanja unutar nje. Ovu vrstu saobraćaja nazvaćemo unutrašnji saobraćaj, a on je u najranije doba delmatske samostalnosti bio jako naglašen.

Prevoji kao spojnice sa susjedima i poprečne saobraćajnice šireg regionalnog značaja dobili su veći značaj tek u doba Rimljana, naročito poslije izgradnje magistralne saobraćajnice Salona, kraj provincije Ilirika, preko Dinare, kada je ovaj prostor postao i značajno prelazno područje od Salone ka unutrašnjosti i limesu na Savi i Dunavu.

Nasuprot planinskim masivima, koji su, dakle, znatno uticali na izolovanje ove oblasti, Kruzi, Klanac, Ivovik i Privala, kao prirodno najpodesnije zone kontakata unutar ove oblasti, vezale su ova kraška polja u jedinstvenu i neraskidivu prirodnu i društveno-ekonomsku cjelinu.

Kako do sada niko nije obraćao posebnu pažnju na planinsku visoravan Kruga kao mogući prostor preko kojeg su prolazili delmatski putevi, a i rimska cesta, izniječū svoja zapažanja do kojih sam došao istražujući ovaj prostor od 1976. godine.

Livanjsko i Glamočko polje prostrani su kraški bazeni koji su planinskim bilima Šatora, Staretine i Golije kao nekim neraskidivim lancem međusobno razdvojeni. Ova razdvojenost dvaju polja još je više bila naglašena u praistoriji prostranim kompleksom visokih šuma na ovim bilima, koja su, uz znatne visine i poznatu klimatsku, a i druge prirodne surovosti, umnogome smetala održavanju međusobnih kontakata žiteljima oba polja. Jedino preko planinskog prevoja Čatrnja (1320 m) na Staretini i Korićine (1172 m) na Goliji, bilo je moguće, preko ovog dugog, širokog i visokog kraškog planinskog lanca, koliko toliko kontaktirati. Ali, ne u praistoriji — nego tek u rimsko doba! I to ne odmah po okupaciji ovih krajeva od strane Rimljana, već znatno docnije.

Gdje je onda bila zona kontakata i komuniciranja praistorijskog stanovništva koje je naseljavalo ova dva susjedna kraška polja?

I, odmah da odgovorim!

Raznovrsne međusobne kontakte Delmati Glamočkog i Livanjskog polja održavali su preko planinske visoravni KRUGA.

Prostrana planinska visoravan Kruga leži između sjeverno-sjeveroistočnog dijela Livanjskog i krajnjeg jugoistočnog dijela Glamočkog polja, nastavljajući da se pruža smjerom Dinare u pravcu Golije, odnosno Tušnice. Uzdužna os Kruga od Risovca (1049 m) na sjeverozapadu do Borkove grede (1240 m) na jugoistoku, proteže se u dužini od oko 19 km. Kraća poprečna os, od Begovače (1400 m) na sjeveroistoku do Kasalove gradine (1035 m) na jugozapadu, duga je oko 7,5 km.

Ova blago zatalasana planinska visoravan ima mnoštvo vrtača, karstifikovanih dolina i podosta stalnih izvora. Najčešća nadmorska visina Kruga je oko 1000 do 1200 metara. Kruzi su neznatno nagnuti od sjeveroistoka ka jugozapadu i od jugoistoka ka sjeverozapadu. Geomorfologija ove planinske visoravni znatno je uticala na pravac i karakter delmatskog puta (a i rimske ceste) koji je povezivao Glamočko sa Livanjskim poljem i dalje, preko Ivo vika, sa Duvanjskim poljem.

U najranije doba delmatske samostalnosti preko Kruga i Irovika je išao put čije su značajne tačke atrakcije bile gradine Šiljak i Tisno lice kod Doca, odnosno Kasalova gradina kod Livna, te gradine kod Mokronoga i Buhova na Duvanjskom polju.

Ovaj osnovni putni pravac Delmata u jugozapadnoj Bosni nije bilo ni malo lako identifikovati. Kad sam prišao rješavanju postavljenog zadatka, učinilo mi se to gotovo nemogućim. Jer, identifikovati neki put o kojem nema nigdje zabilježena bilo kakva informacija, čija se starost mjeri vremenom dugim gotovo tri milenijuma i koji je in natura, takođe, teško naći, nije lako otkriti i ustanoviti. Naime, epihorski delmatski putevi po jugozapadnoj Bosni na različite načine su najvećim dijelom uništeni: preslojile su ih najprije rimske ceste, te, docnije, srednjovjekovni, turski, austrijski i najnoviji makadamski i asfaltni putevi. Kad to nije bilo u pitanju, ove najranije saobraćajne trake, u dugom hodu vremena, prosto su »okopnile« — isplakane su pod uticajem atmosferilija i drugih prirodnih sila ili ih je čovjek jednostavno izbrisao sa terena. A kad se ima na umu da su i skromno građeni, uz najnužnije intervencije u kraškim bespućima, onda se najbolje može ocijeniti koliko je to, uz još čitav niz drugih upitnika, zaista teško riješiv problem. Ali, na sreću, ostalo je, ipak, nešto tragova tih epihorskih puteva, na osnovu kojih sam i pokušao da ih identifikujem.

Put i naselja su tako usko povezani i uslovljeni da se kao prvo pitanje u rješavanju ovoga problema nameće odnos naselja i puta.

Kao jedan od bitnijih faktora za identifikaciju delmatskih puteva preko Kruga, kroz Irovik, Klanac i preko Privale, uzimam, dakle, raspored praistorijskih gradina u poljima jugozapadne Bosne. Uz ovo, još jedna napomena. Naime, naše današnje poznavanje glamočkog, livanjskog i duvanjskog kraja u praistoriji, a i u doba Rimljana, takvo je da nam može pružiti dosta potrebnih i pouzdanih informacija. Najnovija ispitivanja Centra za balkanološka ispitivanja, a koja se provode od 1973. godine na Duvanjskom, Glamočkom i Livanjskom polju, upućuju nas, uz ostalo, na sasvim jasnu sliku rasporeda gradina i precizniji sud o značaju izvjesnih područja u poljima jugozapadne Bosne u praistoriji.

Po tragovima praistorijskih naselja na Duvanjskom, Livanjskom i Glamočkom polju, odnosno najgušćoj koncentraciji gradina na sjeveroistočnim i sjevernim rubovima ovih polja (koja se vide na priloženoj karti), lako je uočiti da su ovi, prisojni dijelovi polja bili i najgušće naseljeni.

Na osnovu rasporeda gradina, opravdano je pretpostavljati da je i glavni putni pravac išao duž sjeveroistočnih i sjevernih rubova polja i da su se za njega vezali drugi putni pravci unutar ovih polja. Uz ovo, kontakti stanovništva sva tri polja idu preko prirodno najpodesnijih i najkraćih prostora koji se, jednostavno rečeno, samo uklapaju u ovaj osnovni putni pravac.

U daljem izlaganju daću zato najprije pregled rasporeda gradina, a potom ću, na osnovu sigurnih ostataka ovoga epihorskog puta, iznijeti njegove osnovne karakteristike i topografiju, što nam, smatram, može pomoći da dosta precizno posvjedočimo i obilježimo glavni putni pravac i prvotne zone kontakata Delmata unutar ove oblasti.

Na sjeveroistočnom rubu Livanjskog polja, odnosno na samome jugu Kruga, koji se na jednom uzdužnom rasjedu dosta strmo urušavaju u Livanjsko polje, smjestile su se praistorijske delmatske gradine u jedan iz-

dužen lanac — dugu kamenu fortifikaciju. Delmatske gradine na ovome rubu polja i Kruga su: Velika gradina nad Brinom — više Velikog Kablića, Gradinica — iznad Suhače, Gotovčeva gradina — iznad Velikog Kablića, Teber, na Bašajkovcu — iznad Livna, Kasalova gradina — iznad Gorice, Gradac — iznad Potočana, Gradina na Gredini — iznad Vrbovnika i Gradina na Klačinama — iznad Zagoričana. Ovaj gradinski lanac, kada se posmatra kao cjelina, uz jako naglašene strmine lokacija gradina na uzdužnom rasjednom krilu, uočljivo je da štiti, u stvari, prostrane kruške ispaše kao jedna izdužena i teško osvojiva kamena fortifikacija za bilo kojeg napadača, ako se gradinama dolazi iz polja. Za ovaj sistem gradina preko Vašarovina veže se još 10 praistorijskih gradina sa sjeveroistočnog ruba Livanjskog polja.

Posebno naglašavam da su na sjeveroistoku Kruzi, tako reći, zaliveni visokim i šumovitim planinskim prostranstvima Malovana i Cincara, iza kojih je vrlo prostrana i tada u praistoriji nenaseljena tampon-zona Šujice i Kupreške visoravni, koja se nastavlja prema dolini Plive i Vrbasa.

Međutim, na sjeverozapadu travnata planinska visoravan Kruga široko je otvorena prema Glamočkom polju, kao što se preko Ivovika ova visoravan nastavlja ka Duvanjskom polju.

Tačnije i decidno: Kruzi i Ivovik su, u stvari, prostor, prirodna zona, preko kojih su ova polja jugozapadne Bosne prirasla jedno za drugo.

Na sjevernim i sjeveroistočnim uzdužnim rasjednim krilima u sva tri ova polja smjestio se i najveći broj delmatskih gradina. Lokalni — topografski položaj gradina vrlo je karakterističan i dosta specifičan. Goto sve gradine nalaze se na liniji kontakata prostrane ravni polja i blago zatalasanih planinskih strana višeg rasjednog krila koje su obrasle niskim travama najpodesnijim za ispašu stoke. Gradine se, u pravilu, naglo izdižu strmim stranama iznad ravni polja, a najneposrednije su vezane za planinske strane, te se dobija dojam da su gradine organski prirasle uz travnate planinske strane. Ove strane gradina su najosjetljivije i lako im je prići sa visoravni. Zbog odbrane, ova izuzetno komunikativna strana gradine je najbolje učvršćena visokim i moćnim kamenim nasipima. Ako se gradinama prilazi iz polja, zbog njihove akropoliske položenosti, gotovo im je nemoguće prići. Ovakav položaj gradina, u odnosu na okolni teren, uzrokovao je, uz ostalo, da se delmatski putevi nalaze iznad gradina — po planinskim strana, a sasvim izuzetno ispod gradina.

Na višem rasjednom krilu Glamočkog polja smjestile su se na Blagodijama Cerina gradina i, nešto podalje od nje, uz jugozapadni rub polja, Baraćeva i Mareljića gradina. Kako je ovaj dio, tzv. Gornje Glamočko polje, zbog povodnja, koji traje i duže od šest mjeseci godišnje, i šumovitosti Golijske bio manje pogodan za praistorijske žitelje, to se cio sistem gradina razvio na suprotnom, sjeveroistočnom i sjevernom rubu Glamočkog polja. Praistorijske delmatske gradine, koje su se načičkale uz ovaj rub polja, počinju upravo tamo gdje se »završavaju« Kruzi.

Kod sela Dolac su dvije delmatske gradine — Siljak i Tisno lice. Odmah uz njih je gradina iznad sela Karajizovci, čiji je blizak susjed gradina iznad sela Vidimlije, a nešto podalje od nje je gradina u selu Skucani, te gradina na Devića glavici. Ovaj gradinski lanac nastavlja se dalje ka sjeverozapadu gradinom Šanac, iznad sela Isakovci, vežući se dalje za gradine iznad sela Dubrave i Rajičke, produžavajući ka Velikoj i Maloj gradini iz-

nad sela Prijane, te još dalje na sjever ka dvjema gradinama na Laškovici u pravcu Mliništa. Ovaj gradinski lanac uz sjeveroistočni rub Glamočkog polja ima dobru saobraćajnu vezu i sa sistemom od 14 gradina oko centralnog dijela Glamočkog polja koje su se grupisale oko gradine u Reljinom selu.

Što se tiče rasporeda gradina na Duvanjskom polju, čini se da su osnovni putni pravci koji su povezivali Livanjsko sa Duvanjskim poljem išli preko Privale, te Ilovika i kroz Klanac. Za praistorijski putni pravac kroz Klanac, čije su krajnje tačke atrakcije gradina iznad rudnika Tušnica i gradine kod Vučipolja, odnosno za put preko Ilovika, čije su krajnje tačke atrakcije gradina na Klačinama, kod Zagoričana i gradine kod Mokronoga, vezale su se gradine sa sjeveroistočnog i sjevernog ruba Duvanjskog polja, kao i gradine koje su gravitirale ka prevoju Privala, koji je najneposrednije povezivao gradine sa jugozapadnog i sjevernog ruba Duvanjskog polja sa gradinskim sistemom od 11 gradina na Buškom Blatu, produžujući dalje ka Saloni¹¹.

Sudeći po rasporedu gradina, odnosno gradinskih sistema, vjerovati je da je osnovni putni pravac unutar Livanjskog polja takođe išao njegovim sjeveroistočnim rubom. Na sjeverozapadu Livanjskog polja glavna tačka atrakcije ovoga puta bila je gradina iznad sela Grkovci, od koje je išao put ka gradinama na Kruzima, nastavljajući se jednim svojim krakom od Zagoričana i Dobrog, iznad rudnika Tušnice, produžavajući kroz Klanac na Duvanjsko polje, dok je svojim drugim krakom otišao preko Laništa ka gradini u Mišima, Golinjevu i Prisoju, pa preko Privale na Duvanjsko polje. Ovaj krak delmatskog puta od Zagoričana do Prisoja poznat je u narodu kao Vlaški put.

Drugi putni pravac na Livanjskom polju pošao je od gradine iznad Grkovaca, jugozapadnim rubom polja, da bi tek od gradine iznad sela Lipe presjekao polje i otišao do Nuhbegovića gradine, iznad Podhuma, odakle je produžio ka gradini u Mišima i nastavio dalje ka Duvanjskom polju. Gradine iznad Sajkovića, Gubina, Prova, Rujana i Lištana mogle su od gradine u Gornjim Rujanima da se vežu preko polja jednim putem za gradinu u selu Strupniću, odnosno za osnovni putni pravac duž sjeveroistočnog ruba polja. Druga, izdvojenija grupa gradina kod Prologa, Orguza i Lipe, mogla je od gradine u Lipi da bude povezana sa glavnim putnim pravcem na Livanjskom polju preko gradina iznad Bile i Smrčana.

Na tragove ovih delmatskih puteva naišao sam kod gradine iznad Sajkovića, Gubina, Prova, Gornjih Rujana, Lištana, Orguza i Lipe, odnosno kod gradina iznad Grkovaca, Bastasa, Radanovaca, Čelebića, Žirovića, Vašarovina i Suhače.

Prema rasporedu gradina na Glamočkom polju, očito je da je osnovni putni pravac išao duž sjeveroistočnog i sjevernog ruba Glamočkog polja. Za ovaj glavni delmatski put na Glamočkom polju gradine na Rajanu i iznad Podgradine mogle su da se vežu, putem preko polja, za gradinu na Devića-glavici. Na tragove delmatskih puteva na Glamočkom polju naišao sam kod gradine iznad sela Šumnjaci, Hotkovaca, Štekerovaca i Masline strane.

¹¹ Vidi nap. 5.

Na gotovo kontinuirane tragove delmatskog puta na Glamočkom polju nailazi se uz njegov sjeveroistočni rub, o kojem ću više govoriti prilikom iznošenja topografije praistorijskog delmatskog puta preko Kruga.

Stanovništvo gradinskih sistema na sjeveroistočnom rubu Livanjskog polja, odnosno na jugoistočnom, sjeveroistočnom i sjevernom rubu Glamočkog polja, kao i gradina sa Duvanjskog polja, za cijelo vrijeme delmatske samostalnosti koristilo se planinskom visoravni Kruga i Ilovika kao prostorom intenzivnog kontaktiranja i međusobnog komuniciranja. Vijekovima velika frekvencija unutrašnjeg saobraćaja na ovom osnovnom putnom pravcu uslovlila je da su se na nekoliko mjesta, sve do naših dana sačuvali vidljivi tragovi ovog epihorskog oblasnog puta.

Pratićemo sada ovaj praistorijski delmatski put, po sačuvanim tragovima, od njegovih značajnih tačaka atrakcije, od Kasalove gradine na Livanjskom polju do gradina Šiljak i Tisno lice na Glamočkom polju i dalje uz njegov sjeveroistočni i sjeverni rub.

Samo na nekoliko mjesta ovaj delmatski put nije prekriven trasom docnije rimske ceste.

Od Kasalove gradine ovaj put je krenuo na sjever preko Bašajkovca, stalno imajući vrh Cincara kao osnovni putni orijentir. U dužini od oko 1 kilometar put je prav kao strijela sve do nadomak grebena zvanog Magarac. Uspon, odnosno pad terena je neznatan jer ide jednim »vislom« čije su kote 1045 m i 1115 m na Magarcu. Na nekoliko mjesta ovaj put je preslojila rimska cesta, koja je samo za malo od njega »bježala« da bi se na njega ponovo vratila. Put je »trasiran« i sagrađen preko pravog kraškog škripara, i to stalno sijajući poprečno izdužene krečnjačke stijene, te se na dosta mjesta lijepo vidi kako je građen. Delmati su ovaj dio puta morali da usijecaju u stijene. Usjeci su na svim mjestima dosta plitki — najčešće do oko pola metra dubine. Na četiri mjesta usjeci su duboki i više od jednog metra. Širina ovih usjeka je do oko 2 metra. Ova dionica delmatskog puta, kada se njome ide ili, pak, promatra sa Kasalove gradine, odnosno Magarca, doima se kao grubo građeno i izduženo kameno korito. Na cijelom potezu ove dionice u vještački napravljenom koritu nema stijena koje izviruju sa dna, te su kola, i pored toga što je put usječen u grube krečnjačke stijene, nesmetano mogla da voze.

Nadomak grebena zvanog Magarac, koji je, u stvari, jedno sekundarno rasjedno krilo i koji se u odnosu na okolni teren izdiže za oko 10 metara, delmatski put se morao popeti naviše jer je ovdje naišao na dosta tešku kamenu prepreku. Ovaj krečnjački greben put je savladao na taj način da se najprije na greben »popeo« preko jednog poda — terase, malom serpentinom, a potom je morao biti usijecan u stijenu. Na dužini od oko 150 m usjek puta je dubok i do 3,5 metra, a njegova širina je do 2,5 m (T. I, 1). Na stranama usjeka na tri mjesta lijepo se vidi da je u pukotinu stijene uvlačen tvrd željezni predmet, da se po njemu udaralo i da je stijena na taj način razbijana. Širina i dubina puta, kao i radovi koji su ovdje izvedeni, posvjedočuju da je put ovako građen za potrebe prolaska kola. Na ovome dijelu trase ovaj delmatski put je i najbolje sačuvan. Za još oko stotinjak metara od grebena Magarac ka Čefinom bunaru put ide usječenim koritom, a onda ga je sve do Doca preslojila rimska cesta. Topografiju ovog dijela puta daću u odjeljku o rimskoj cesti od Livna do Doca.

Kod grebena Magarac, na Propadalovim livadama nalazi se grupa od 27 praistorijskih tumula građenih od kamena, koji su sada prekriveni tankim slojem humusa. Svi su ovi tumuli ovalni i najčešće im je veličina do 5 metara u prečniku, a visoki su oko 1,5 metra. Pretpostavljam da je ovo praistorijska nekropola, u stvari groblje u koje su ukopavani preminuli žitelji s Kasalove gradine, odnosno njenog podgrađa. Ovu nekropolu Livnjaci zovu Cigansko groblje (T. I, 2).

Druga nekropola od 7 kamenih tumula nešto većih dimenzija, u prečniku 6—6,5 metara, nalazi se kod Čefina bunara. Za oko 2 kilometra od Čefina bunara u pravcu sjevera, i uz ovaj putni pravac, u neposrednoj blizini Slavčića bunara, nalazi se još jedna brojnija grupa od 38 kamenih tumula, čije su dimenzije od oko 5 metara u prečniku.

Ove konstatovane nekropole od kamenih tumula mogu da nam posvjedoče pravac epihorskog puta, a i siguran su njegov putokaz. Od Slavčića bunara pa sve do nadomak gradine Šiljak, kako je već rečeno, tragove ovog delmatskog puta teško je pronaći jer je put preslojen docnijom rimskom cestom, koju je stanovništvo sa Glamočkog i Livanjskog polja koristilo za koljski saobraćaj sve do kraja XIX vijeka, odnosno do izgradnje makadamske ceste od strane Austrije, od Livna za Glamoč preko Korićine.

Na ovom mjestu želim napomenuti da se ovdje delmatski put odvaja jednim krakom u pravcu istoka, a potom ide ka Ciganskom polju, iznad Potočana, i nastavlja dalje u pravcu Mokronoga i Buhova. Ovaj put je poznat pod imenom Glamočki put i najkraća je veza žitelja Gornjeg Glamočkog i Duvanjskog polja, koji je sve donedavno korišten i za koljski saobraćaj, naročito u pazarne dane. Ovaj je ogranak puta, u stvari jedna od dionica epihorskog delmatskog puta preko Kruga iz pravca Glamočkog, odnosno Duvanjskog polja. Od Slavčića bunara ovaj ogranak Glamočkog puta ide kruškim livadama sve do nadomak Pržina, da bi se zatim spustio ispod Vršaka i Varde pa, preko Pogrudina i Golubnjače, »sišao« na Gradac kod Potočana (T. I, 3). Od Grada ovaj put će ići, preko Ciganskog i Kruškog polja ka Gradini Klačine, iznad Zagoričana, te preko Nikolića i Borkove grede na Ivo-vik, da bi potom, između Vrlokuka i Tabaka, sišao u Mokronoge i nastavio dalje ivicom Duvanjskog polja u pravcu gradine iznad sela Letke. Na ovom mjestu delmatski put će da se popne uz jedan dosta dug, oko 350 metara, usjek iznad gradine Letke. Visina strana usjeka kod gradine Letke je i do 4 metra. Cijelom dužinom usjek je zasut sitnim kamenjem i humusom, te mu se vidi podloga. Od gradine u Letkama, gdje se na nekoliko mjesta lijepo vide kolotačine rimske ceste, delmatski put će stalno da teče planinskom stranom, koja nosi naziv Podine, a koja je, u stvari, više rasjedno krilo na Duvanjskom polju, uzduž kojeg su se poredale praistorijske gradine iznad Vedešića, Oplećana, Srđana, Reza, Romića i Lončara, da bi potom presjekao polje te iznad Kongore i Borčana došao podno gradine na Libu, za koje se neposredno vežu gradine sa južnog i jugozapadnog dijela Duvanjskog polja.

Ovaj Glamočki put, za koji držim da je, u stvari, stari epihorski delmatski put koji je sve do dolaska Rimljana bio intenzivno korišten, Rimljanima, koji su težili ka Savi i Dunavu i u unutrašnjost, nije bio od nekog posebnog interesa, pa su ga vjerovatno brzo napustili. Ovu dionicu puta obišao sam u nekoliko navrata i nigdje nisam konstatovao tragove rimske ceste.

gradnje. Ova dionica epihorskog puta od Zagoričana do Mokronoga duga je samo 8,5 km, vrlo je pogodna za koški saobraćaj, nigdje na njoj nema znatnijeg uspona, a kamenita podloga kolovoza je na dosta mjesta zalivađena. Vazdušna udaljenost od gradine Šiljak do gradine u Mokronogama iznosi samo 22 kilometra. Mjereći nogom (pedometrom) razdaljinu ovog delmatskog puta, izašlo mi je da je on dug samo 31 kilometar. Glamočki put se izdužio za oko 9 km, jer je morao da zaobiđe Kovač-planinu, a i da se malim serpentinama spusti niz Slavić, kod Blagodija, i sa Borkove grede na Kruge. Na njegovu izduženost uticali su i mnogobrojni dočići po Kruzima koje je put morao da zaobilazi. Cijelom svojom dužinom preko Ivovika i Kruga ovaj delmatski put nema ni na jednom mjestu bilo kakvih prepreka i ide dosta ravnom podlogom, ne prelazeći nikad visinu iznad 1260 m.

Znatn komunkacioni značaj imao je i delmatski put kroz Klanac, s krajnjim tačkama atrakcije od Gradine, iznad rudnika Tušnica, do gradina kod Vučipolja. Ovaj delmatski put ide planinskom kosom Tušnice od Rudnika (950 m), pa neznatnim usponom, preko Mujina pada, na Džebine izvore i preko Bujan-strane do prevoja Livadiće (1270 m), da bi ponovo počeo da se spušta kroz Klanac do Musića na Vučipolju (980 m). Ovaj stari epihorski put mjestimično je širok i do 3,5 metra. Na dosta mjesta put je usijecan u stjenovitu podlogu i doima se kao izduženo kameno korito mjestimično duboko i do 1 metar. Na dosta mjesta put je podzidan prema strminama. Podzida je građena u suhozidu od dosta grubog kamenja. Uspon i pad ovoga puta nije velik jer je put dosta izdužen — dug je oko 9 km, a kako teče po dosta uravnjenom terenu, nekih većih građevinskih problema prilikom njegove gradnje nije ni bilo.

Ni na ovom putu nisam našao ni na jednom mjestu tragove rimske cestogradnje, a vjerujem da je on, iz istih razloga kao i put od Mokronoga za Zagoričane, bio napušten. Naime, Rimljani su ova dva oblasna putna pravca dosta rano napustili, orijentišući se daleko više na one transverzalne dionice na ovome prostoru (Privalu, Kruge i Čatrnju) preko kojih su kontaktirali dijelovi srednjodelmatskog primorja sa unutrašnjosti.

A, sada da se vratimo na stari delmatski put kojim smo pošli od Kaslove gradine a potom, na osnovu sačuvanih tragova, stigli u Dolac.

Od gradine Šiljak ovaj delmatski put nastavao je da »teče« uz njegov sjeveroistočni rub. Ovaj je put, u stvari, »novi« delmatski put koji je povezivao gradine sa Glamočkog polja i spajao ih sa praistorijskim gradinama na Livanjskom polju. Od gradine Šiljak put je išao rubom polja ka gradini u selu Karajizovci. Na ovome potezu od oko 3 km stari epihorski put je nemoguće naći, jer su ga preslojile rimska, a potom i sadašnja cesta. Da su istom trasom išli svi ovi putevi, uvjerava nas morfologija terena — brojne i duboke vododerine na stranama polja nisu dozvoljavale da put ide »stranama«, a visoke vode u povodnju nisu mu dozvoljavale da se uputi po polju. Već kod gradine više sela Vidimlje put se popeo »na stranu«. Na dosta mjesta vidljivo je kako je put usijecan u tvrdu kamenu podlogu, čija je dubina do oko 0,5 m, a širina 2—3,5 metra i doima se kao nekakav jarak (T. I, 4). Od gradine iznad Vidimlje ka gradini iznad sela Skucane, delmatski put se još više »penje« »u stranu«, ali kako izlazi na dosta zalivađen teren, naročito oko Cicelja i Vagana, teško ga je konstatovati in natura. Tek iznad gradine na Devića-glavici, kada ovaj put hvata tvrdu kamenu podlogu, počinju jas-

nije da mu se pokazuju tragovi — ponovo je to koritasti kameni jarak i kod Ciganske ograde grupa od 8 kamenih tumula veličine oko 5 metara u prečniku. Od Ciganske ograde, preko Derala ka Babića Brdu, ovaj delmatski put se doima kao jako istrošeno kameno korito (T. II, 1). Od Babića Brda ka gradini Šanac, iznad Isakovaca, put je ponovo morao da siđe naniže i ide samim rubom ravni polja. Preko njega je, opet, izgrađena rimska, a i sadašnja cesta, te se ne nailazi na njegove tragove. Od Isakovaca put se ponovo »popeo« naviše »u stranu« i otišao je ka gradini iznad sela Dubrave, odnosno Rajičkama, da bi »stranom« stalno išao visinom od 950 metara, pa preko Krasinca sišao ka Reljinoj gradini, jednim svojim krakom, vežući ove gradine za sebe, a drugim krakom put je nastavio ka gradinama iznad Prijana, Masline strane i ka Hotkovcima, odnosno ka gradini iznad sela Štekerovci. Iako nema pouzdanih tragova na ovome drugom kraku trase, osim kod Štekerovaca, Hotkovaca, Prijana i Masline strane, sasvim je izvjesno da je put morao da ide ka tim gradinama i da ih poveže sa ostalim gradinama na Glamočkom polju. Ovaj epihorski delmatski put uz sjeveroistočni i sjeverni rub Glamočkog polja, glavni je putni pravac kod Delmata u ovom polju. Gradine na Rajanu i Podgradini, zatim Mareljića i Baraćeva gradina nisu zahvaćene ovim putnim pravcem, dok su sve ostale gradine na Glamočkom polju kao prirasle uz njega.

Delmatski put uz jugozapadni rub Glamočkog polja nisam mogao da konstatujem ni na jednom mjestu. Vjerujem da je ovaj pravac korišten tek u doba Rimljana, kada je sagrađena rimska cesta koju sam konstatovao kod Suhače, Vašarovina na Korićini, Blagodijama i kod Podgradine na domak Glamoča.

Za sve ove epihorske delmatske puteve u kraškim poljima karakteristično je da su jako istrošeni i da je teško na njih naići. Najsigurniji njihovi tragovi su praistorijske gradine, odnosno njihovi rasporedi, te usjeci, koritaste kamene dionice, kameni tumuli i stalni izvori, koji su, inače, rijetki u ovim kraškim krajevima. Nije potrebno posebno ni naglašavati da su oni išli prirodno najkraćim i za kolski saobraćaj najlakšim i najpodesnijim prostorima, izvanredno se prilagođavajući plastici terena. Na mjestima gdje je nagib terena bio veći, vješto je put podzidan u suhozidu. Nigdje, za razliku od rimskih cesta, ovi putevi nisu nasipani niti su građeni ivičnjaci. Interesantno je i to da uspon, odnosno pad terena, na trasi puta nije nigdje velik. Širina ovih puteva je dosta nejednaka — rijetko su uži od dva metra, ali nisu ni širi od 3,5 metra.

Gradine na periferiji polja ili, pak, one sa karakterističnim položajima unutar jednog od ovih polja, kao važne strategijsko-ekonomske tačke, funkcionisale su i kao izuzetno atraktivne tačke za praistorijske puteve preko kojih su delmatski žitelji ovih polja međusobno kontaktirali i održavali dosta intenzivno razne veze.

Važne tačke atrakcije za puteve na Glamočkom polju bile su gradine na Reljinom selu, Isakovcima, Docu i Blagodijama. Na Livanjskom polju važne tačke atrakcije bile su praistorijske gradine u Grkovcima, Vašarovinama, Suhači, Livnu, Zagoričanima, Tušnici, Smrčanima, Poduhumu, Mišima, Lipi, Gornjim Rujanima, Koritima i Liskovači, a na Duvanjskom polju gradine na Privali, kod Vučipolja, Buhova, Mokronoga, Letke, Mandinog sela,

na Libu, kod Petrovića, Mrkodola i Kovača. Ove važne putne tačke atrakcije budućim istraživačima mogu više da pomognu u identifikaciji praistorijske putne mreže na poljima jugozapadne Bosne, a i šire.

Osnovni epihorski delmatski putevi u poljima jugozapadne Bosne išli su najranije sjeveroistočnim i sjevernim rubovima polja. Unutrašnji saobraćaj, koji se odvijao dosta intenzivno između gradina u poljima i sistema gradina na ova tri kraška polja, imao je izuzetan značaj i veliki uticaj na njihovo povezivanje. Na ovoj uzdužnoj sjeveroistočnoj osi unutar polja i između njih koncentrisale su se praistorijske gradine na sva tri ova polja. Ovaj put uz gradine na ovim rubovima polja zapravo i jeste glavna arterija pulsiranja života ovdašnjih Delmata u praistoriji, naročito u najranije doba njihove samostalnosti, koje je karakteristično po izolovanju i odvajanju od susjednih plemena i oblasti.

Mada ne može decidno da se kaže da su delmatski putevi u poljima jugozapadne Bosne u odnosu na gradine u principu izgrađeni iznad gradina po stranama (na višem planinskom obodu polja), očito je da se oni uglavnom nalaze iznad gradina, a rjeđe ispod gradina po okrajcima (na nižem obodu polja).

U sva tri ova kraška polja identifikovani delmatski putevi se nalaze po stranama. Tako se u Glamočkom polju tragovi delmatskih puteva nalaze iznad praistorijskih gradina u Štekerovcima, Hotkovcima, Maslinoj strani, Prijanima, zatim iznad Rajičke, Dubrave, Isakovaca, Devića glavice, Skucana, Vidimlja i sistema gradina iznad Šumnjaka na Ozrenu, a gotovo identičan odnos između puteva i praistorijskih gradina je i na Livanjskom polju. Epihorski delmatski put uz jugoistočni rub polja, čija je krajnja tačka atrakcije gradina iznad Grkovaca, ide planinskim stranama iznad gradina u Bastasima, Radanovcima, Čelebiću, Strupniću, Žiroviću, do u Vašarovine, da bi se poslije kratkog spuštanja ponovo popeo iznad gradina u Suhaći i preko Kruga došao na Kasalovu gradinu i potom nastavio da teče Kruškom visoravni iznad gradina u Potočanima i Zagoričanima, pa preko Iovika ka gradinama kod Mokronoga i prema Buhovu. Ogranak delmatskog puta od gradine u Klačinama, kod Zagoričana, spustio se ispod gradine, ali čim je taj put produžio ka Klancu opet se popeo naviše »u stranu« i tako nastavio da teče ka gradinama na Vučipolju. Isto ovako iznad gradina teče i put koji je preko Laništa otišao iznad gradina u Mišima, Golinjevu i Prisoju, izbijajući na Privalu.

Delmatski put koji je došao od gradina iz pravca Liskovače išao je takođe iznad gradina u Renećima, Koritima i Zamršćenu, penjući se na Privalu.

I tragovi delmatskog puta uz jugozapadni rub Livanjskog polja nalaze se iznad gradina u Sajkoviću, Gubinu, Provu, Rujanima i Lištanima.

Slična je situacija i sa delmatskim putem koji je došao preko Iovika i sišao u polje kod Mokronoga da bi se već kod gradine u selu Letke popeo naviše »u stranu« i nastavio njome da teče iznad gradina u Vedašićima, Opječanima, Srdanima, do gradina iznad Romića, da bi poslije presjekao polje i otišao podno gradine na Libu, gdje se put opet »spustio« ka polju, vežući se preko njega za sistem gradina uz južni i jugozapadni rub Duvanjskog polja. I put koji je došao sa Privale nastavio je da teče iznad gradina uz jugozapadni rub polja.

Sa dolaskom Rimljana longitudinalni oblasni putevi manje su korišteni, a prevoji i saobraćajnice šireg regionalnog značaja dobile su na važnosti.

Koncentracija gradina i njihovo nizanje — nastavljanje uz sjeverne i sjeveroistočne rubove ovih polja, kao i identifikovani tragovi delmatskih puteva preko Kruga, Irovika, kroz Klanac i preko Privale, odnosno prirodno najpodesnijim i najbližim prostorima između polja, svakako da su uticali na to da su osnovni delmatski putevi morali ovuda ići.

Upravo ovaj unutrašnji oblasni saobraćaj i komunikacije unutar svakog od ovih polja imali su izvanredno veliki uticaj i značaj u njihovom povezivanju, naročito u doba delmatske samostalnosti, odnosno sve do njihovog potpunog potpadanja pod Rimljane i izgradnje rimskih poprečnih magistralnih saobraćajnica od Salone u unutrašnjost provincije i ka limesu na Savi i Dunavu.

TOPOGRAFIJA RIMSKE CESTE KASALOVA GRADINA — GLAMOČKO POLJE, PREKO KRUGA

Osvajanjem ovih prostora od strane Rimljana i potpadanjem ovdašnjih Delmata pod rimsku vlast, planinska visoravan Kruga nije izgubila svoj značaj spojnice. Naprotiv, Rimljani su znalački iskoristili delmatsko iskustvo i preko Kruga, koristeći se njihovom trasom veoma rano, izgradili novu cestu.

Na Kruzima sam ustanovio mnogo tragova rimske ceste o kojoj će ovdje biti riječi.

Rimsku cestu koja je preko Kruga povezivala Livanjsko sa Glamočkim poljem pratićemo od Kasalove gradine kraj Livna.

Od Kasalove gradine, gdje je, kako se čini, postojala značajna putna stanica, cesta je išla u pravcu sjeveroistoka u dužini od oko 1 kilometar do grebena zvanog Magarac. Kako trasa ceste ide preko ogoljelih krečnjačkih stijena, to su na dosta mjesta lijepo vidljive kolotočine. Na tri mjesta kolotočine su s obje strane kolovoza. Širina između ovih kolotočina, mjereno od unutrašnjih ivica, iznosi 1,10 metara. Prema vanjskim ivicama razmak između kolotočina iznosi 1,40 m. Dubina ovih kolotočina je do 25 cm, a usjekline kojim se kretao točak široke su 8—15 cm. Kako se daljem toku ceste suprotstavio stjenoviti greben zvani Magarac, to su izvođači radova, da bi ga izbjegli, izmjestili raniji delmatski pravac i cestu skrenuli u pravcu zapada, gdje je teren za gradnju ceste daleko povoljniji i ravan.

U pravcu istok — zapad rimska cesta ide samo 100 metara, da bi se zatim ponovo ispravila i nastavila da teče u pravcu sjever—sjeveroistok ka Čefinu bunaru u dužini od oko 900 metara. Na ovome potezu ceste, na dosta mjesta ima spurila, dobro se vide ivičnjaci, podloga kolovoza — stratum ceste, kao i zaštitni jarak. Ova dionica rimske ceste ide lijevom obalom karstifikovane doline Bukovače, i to danas zalivađenim terenom Novog Bašajkovca. Na ovom potezu ceste nabrojao sam 27 paralelnih kolotočina. Izmjerene dimenzije kolotočina uvijek daju iste vrijednosti — 1,10 m iznosi razmak unutrašnjih ivica, a 1,35—1,40 m je širina između vanjskih ivica kolotočine (T. II, 2). Samo na jednom mjestu dubina kolotočine iznosi 30 cm, inače su one pliće.

Interesantno je da su kolotočine usijecane i na sasvim ravnom terenu (T. II, 3). Najčešće samo jedna strana na kolovozu ima spurilu, i to na nižem dijelu nagiba trase — valjda da se kola ne prevrnu na tu nagnutiju stranu. Na nekim mjestima cesta je građena tako da je isplanirani pravac ceste, odnosno kolovoz, ukopavan u zemlju ili krečnjačku podlogu, zatim kao stratum ceste zasipan sitnim kamenjem i zemljom, kao i većim komadima pločasta kamenja, a potom nabijan da bi ostao čvršći. Visina ovako izgrađenog stratuma ceste iznosi i do 0,80 metara. Međutim, najčešća njegova debljina je oko 40 cm — samo jedan nabož.

Na izlazu iz Novog Bašajkovca cesta je morala da »premosti« jednu pliću vododerinu u dužini od 15 metara, čija je dubina oko 1,5 metar. Na ovom mjestu nema nikakvih vidljivih tragova bilo kakvog mosta. Može biti da je ova vododerina, koja se aktivira za većih padavina i kojom poteče voda, rijetko originalno »premoštena«. Naime, u ovoj vododerini iznad moguće trase ceste ima jedna velika izduha — ponor, uz desnu obalu, koji je bio znatno izdignut. Moguće je da su graditelji ceste u ovu izduhu skretali vodu povremenog potoka i tako voda nije ni dolazila do ceste. Naime, kopajući uz ovu izduhu naišao sam na dosta šljunkovit materijal koji je poslužio kao brana koja je skretala vodu povremenog potoka u izduhu. Na ovom mjestu na trasi ceste bio je, vjerovatno, sagrađen stratum ceste od nekoliko naboja da bi se dobila visina trase do 1,6 m i tako cesta mogla nesmetano da produži dalje.

Na nekoliko mjesta, na cesti u Novom Bašajkovcu dobro se vide ivičnjaci ceste koji se izdižu za oko pola metra iznad kolovoza, a njihova širina zavisi od pada terena, ali nikada nije viša od 2,5 metra. Neposredno uz kolovoz ivičnjaci su tako građeni da se tu stavljao krupniji kamen koji je zatim malom škarpom bivao izravnat, niz pad, sa okolnim terenom. Na strani kolovoza, gdje je nagib terena naviše, odakle su mogle da dođu bujice, prokopan je plitak jarak, do oko pola metra dubine i različite dužine, koji je na taj način štitio cestu i razvodio vodu.

Kao posebno ističem da su graditelji ove ceste na potezu od Magarca pa kroz Novi Bašajkovac ka Čefinom bunaru s toliko umješnosti i znanja »pobjegli« od duboke i karstifikovane doline Bukovače, krečnjačkog grebena Magarac i četiri izdužene vrtače i tako idealno proveli trasu ceste najpodesnijim pravcem da im i današnje kolege mogu uputiti čestitke za stručnost i umijeće. Uz ovo, ne samo da su graditelji ove rimske ceste put tako vješto prilagodili plastici terena nego su, za divno čudo, pobjegli, da tako kažem, na lijevu obalu Bukovače, gdje ne mogu da se formiraju visoki snježni nanosi, kakav je slučaj sa njenom desnom, zaklonjenijom obalom. Inače, na cijelome rimskom putu preko Kruga u toku zime ne mogu da se formiraju visoki snježni nanosi, jer jaka cincarska bura prosto raspe snijeg na sve strane, gurajući ga u mnogobrojne vrtače i karstifikovane doline.

Od Čefina bunara (T. II, 4), rimska cesta ide dalje istom trasom kao i delmatski put, sve do Slavčića-izvora i Mamića-drage, prelazeći preko Lučila, Dronjića i Radetinih košara i ispod Smiljevca ka Cerinoj gradini na Blagodijama. Na Cerinoj gradini je bila putna stanica čiji se zidovi i sada vide. Na cijelom ovome potezu, od Čefina bunara do Cerine gradine, čija je dužina oko 8 km, rimsku cestu je još uvijek lako konstatovati in situ, naročito na Gredinama (T. III, 1), gdje se nalazi grupa od 5 paralelnih koloto-

čina, kao i preko zalivađenih Lučila, gdje joj se »trlo« tako dobro vidi. Preko Lučila, čija podloga nije kamenita, nego dosta pjeskovita i sastoji se od lako lomljivih laporaca, rimska kola su bez ikakvih poteškoća mogla da idu širinom i do 30 metara (T. III, 2). Na Lučilima se zato i dobro vidi nekoliko kolovoza, a jedan je najviše utonuo. Ovim pravcem utonulog kolovoza rimska kola su se, vjerovatno, najviše i kretala, naročito prilikom penjanja uzbrdo.

Više Slavčica-izvora i preko Mamića-drage rimska cesta je u dužini od oko 400 metara morala da se »popne« naviše preko čvrste i kamenite krečnjačke podloge. I na ovome potezu na pet mjesta sam konstatovao kolotočine. Kod Mëmića-drage, u dužini od oko 20 metara, rimska cesta je zasuta humusom i tu, jednostavno rečeno, konzervisana.

Od Dronjića-košara rimska cesta oko 2 km ide u pravcu sjeverozapada pored Ječmenog doca i Smiljevca na Drinovac. Na ovoj dionici cesta ide između mnogobrojnih vrtača i dolaca dosta pravo i na cijelom potezu nema gotovo nikakvog pada ni uspona. Na sedam mjesta sam konstatovao kolotočine (T. III, 3).

Idući ovuda trasom ceste, prolaznik će se uvjeriti da je cesta i prošla jedino mogućim pravcem. Kad se sa Smiljevca, koji je za oko 70 metara više ceste, pogleda na rimski drum, dobija se dojam da je neko s mnogo umijeća provukao tanku cestovnu nit, čija je širina 2,5—3,5 metra, između pčelinjeg sača sačinjenog od mnogobrojnih vrtača. Na mnogo mjesta cesta nije šira od 2,5 m iz prostog razloga da bi se izbjeglo često usijecanje ceste u krečnjačke stijene. Na dosta mjesta stratum ceste je dobro vidljiv, jer se tu cesta morala graditi. Cesta je građena tako da je ranija delmatska trasa proširivana i da su zatim na nju nabacivani kamenje i zemlja, a potom nabijani. Ovako dobijen nasip mjestimično je visok i više od 1 metra (T. III, 4). Na onim mjestima gdje su vododerine mogle da odnesu ovako građen stratum ceste, s obje strane puta, prokopavan je plitak jarak. Na nekim mjestima cesta je samo prešla preko delmatskog puta i doima se kao grubo rađena kaldrma. Inače, interesantno je da su Rimljani gradeći ovu cestu prosto u stopu pratili delmatski put od Kasalove gradine do Šiljka. Jedino značajnije odstupanje od starog epihorskog puta je kod mjesta Magarac. Ali, ni u ovome slučaju rimska cesta nije mnogo »pobjegla« od delmatskog puta, kojim je, inače, išla najkraća i najpodesnija saobraćajnica između gradina na sjeveroistočnome rubu Livanjskog polja sa gradinama na Glamočkom polju.

Od Cerine gradine rimska cesta se blagim serpentinama spustila ka Dragniću i Docu, odnosno na gradinu Šiljak, koja je korištena i za rimskog doba — navjerovatnije kao značajna putna stanica. Dužina ovog dijela ceste je oko 2,5 km. Kako cesta ide preko zalivađenih terena i dosta rastresite kamene podloge, to su kolotočine rijetke. Samo na tri mjesta, i to na Drinovcu, našao sam kolotočine (T. IV, 1). Ni preostala dionica ceste nije bogata ostacima rimske cestogradnje, jedino se može kao sigurno uzeti da širina ceste i dosta tvrd nasip i ivičnjaci govore da smo na tragu rimske ceste. Tek u Dragniću, i to ispod Slavića, vide se jasno tragovi rimske kaldrme u dužini od 30 metara. Kod mjesta Badanj naišao sam na paralelnu kolotočinu i dosta jasan trag ceste koju mještani zovu »trlo«. Ovdje je cesta široka oko 4 metra, a nasip od zemlje i kamena je visok do oko pola metra i dosta

jasno se vide ivičnjaci građeni od gruboga kamenja u suhozidu. U generalnom pravcu ova rimska cesta je od gradine Šiljak sišla naniže — ka polju i nastavila da teče ka gradini u selu Karajizovci. Na ovome potezu u dužini od oko 3,5 km nije mi pošlo za rukom da konstatujem rimsku cestu, jer ju je, vjerovatno, preslojio docniji, a i sadašnji makadamski put. Međutim, put od Doca do Karajizovaca može da ide, kako sam to ranije iznio, jedino ovim pravcem. Već od gradine u selu Karajizovci ka gradini više Vidimlija, rimsku cestu je opet moguće pratiti u dužini od oko 4 km. Više gradine u Vidimlijama na tri mesta sam konstataovao duple kolotočine. Od Vidimlija cesta se blago penje ka gradini nedaleko od sela Skucani u dužini od oko 4 km. Ovu dionicu ceste mještani zovu Vlaški put (T. IV, 2). Na ovom mjestu sam konstatovao devet kolotočina, od kojih su dvije paralelne. Širina njihova mjerenja između unutrašnjih ivica je 1,10 metara. Na mjestu Vlaška čatrnja cesta je umjetno građena od nasutog kamenja i zemlje. Visina naboja ceste je oko pola metra, a vide se i ivičnjaci. Širina ceste je do 4 metra.

Od gradine iza sela Skucani ka Devića-glavici rimsku cestu je još uvijek dosta lako pratiti po brojnim kolotočinama sve do nadomak Ciganske ograde. Ovu dionicu ceste u dužini od oko 1,5 km mještani zovu Turski put. Od Ciganske ograde, pa niz Derala, rimska cesta se blago spušta ka Babića brdu, odakle ide samim rubom polja do Isakovačkog Potkraja — Radojina mlina, koji se nalazi na jednoj estaveli i koji uvijek ima vodu što dolazi Petrovim vrelom. Na cijelome potezu od Babića brda do Radojina mlina rimsku cestu je preslojio makadamski put u dužini od oko 3,5 km.

Od Radojina mlina do gradine Šanac, iznad Isakovaca, u dužini od oko 1 km, rimska cesta se penje naviše prelazeći preko krečnjačkih stijena i tu su na četiri mjesta lijepo vidljive kolotečine.

Rimska cesta ide više gradine Šanac preko brda Ždan i na pet mjesta su opet dobro vidljive kolotočine (T. IV, 3), a četiri su paralelne. Opet su dimenzije kolotočina iste — 1,10 metara, odnosno 1,40 metara je razmak između unutrašnjih i vanjskih ivica. Rimska cesta ide dalje ka gradini iznad sela Dubrave, a odatle ka gradini iznad sela Rajičke, da bi se potom još više popela ka gradinama iznad sela Prijani. Ovu dionicu rimske ceste u dužini od oko 6 km mještani zovu Podovi. Podovi su, zapravo, jedna jako izdužena terasa. Na gotovo cijelom ovom potezu cesta je široka 4 metra. Kako cesta ide preko trošne krečnjačke podloge, doima se kao dobro građena kaldrma od dosta sitnog kamenja i kao ulegnuće duboko i više od pola metra.

I na kraju ove topografije rimske ceste od Kasalove gradine, pa preko Kruga, ka Docu, te dalje — sjeveroistočnim i sjevernim rubom Glamočkog polja ka Prijanima, odakle je cesta, preko Laškovice, otišla na Mliništa i čija je dužina oko 37 km, samo još jedna napomena. Zimi je ova rimska cesta rjeđe korištena. Na cijelom ovom potezu cesti nisu bili smetnja snježni nanosi, nego izuzetno jaka bura i velike snježne padavine, odnosno mećave, i to naročito preko Kruga.

U rimsko doba, odnosno poslije izgradnje dionice magistralnog rimskog puta Saloniae — Servitium od Prologa i Lištana ka Strupniću, pa preko Staretine za Halapić¹², rimska cesta preko Kruga djelimično je izgubila svoj

¹² I. Bojanovski, *navedeno djelo*, str. 30—38.

raniji značaj, ali je i dalje imala veliki značaj u komuniciranju žitelja Gornjeg Glamočkog polja sa susjedima na Livanjskom polju, i to sve do pojave automobilskeg saobraćaja. Kao posebnu zanimljivost navodim i činjenicu da stanovnici Gornjeg Glamočkog polja, jedini od Glamočana, govore ikavski kao i stanovnici sela uz sjeveroistočni rub Livanjskog polja. Ova interesantna lingvistička pojava samo potvrđuje viševjekovnu vezu stanovnika susjednih naselja na Glamočkom i Livanjskom polju.

Kakav je odnos ranijih delmatskih puteva u ovim krajevima, naročito preko Kruga, i rimske ceste?

Već sam ranije iznio činjenice da je rimska cesta preko Kruga prosto »prešla« preko delmatskog puta. Tačnije, a i važnije, ranije dobro odbran i prirodno diktiran pravac, preko Kruga, za međusobno povezivanje Livanjskog sa Glamočkim poljem i šire ka dolini Vrbasa, Rimljani su samo naslijedili i podesili svojim potrebama i zahtjevima. Uz ovo, koncentracija praistorijskih delmatskih naselja uz sjeveroistočne rubove ovih polja uslovlila je da su ona i od strane Rimljana morala vrlo rano biti povezana cestom. Ne treba izgubiti iz vida ni činjenicu da su Rimljani izuzetan značaj poklanjali putnom pravcu koji je, prvenstveno iz vojno-strateških razloga, trebalo da što bliže — brže poveže Salonu sa unutrašnjim prostorima provincije Ilirikuma.

Ova magistralna saobraćajnica trebalo je, dakle, da bude sagrađena preko prostora čije su krajnje tačke atrakcije *Salonae ad fines provinciae Illyrici*. Ova magistralna rimska saobraćajnica, prelazeći preko Dinare, sišla je u Livanjsko polje kod Prologa, a potom se preko polja uputila ka Kasalovoj gradini, da bi zatim preko Kruga sišla u Glamočko polje i uz njegov sjeveroistočni rub otišla preko Mliništa u dolinu Vrbasa i dalje ka Panoniji.

Putni pravac od Livna, pa preko Kruga, za Glamočko polje, u stvari je i najpodesniji najkraći poprečni putni pravac od Salone u dolinu Vrbasa, odnosno do kraja provincije Ilirikuma.

Smatram da ova magistralna rimska saobraćajnica nije najranije izgrađena od Livna¹³ u pravcu Šujice i Kupresa, a potom pored Blagaja i kroz Prosik u dolinu Plive, odnosno Vrbasa, iz sljedećih razloga:

Na prostoru Šujice i Kupresa u vrijeme delmatske samostalnosti, odnosno sve do dolaska Rimljana, gotovo da nema naselja. — To je prazan prostor bez ilirskog življa — prava tampon-zona između ilirskih plemena u poljima jugozapadne Bosne i onih u dolini Plive i Vrbasa. Graditi put, i to prvenstveno vojno-strateškog karaktera, kroz ovako dug, prazan i zaobilazan prostor, a ostaviti po strani prostor izuzetno gusto naseljen autohtonim življem i pobjeći od njihovih brojnih naselja, odnosno stanovništva koje je pokrio, ne bi učinio nijedan okupator, ne bar za vrijeme dok se u tim prostorima ne stabilizuje. Iz istih razloga ni put od Prologa ka Lištanima, te preko Livanjskog polja za Strupnić, zatim preko Staretine za Halapić, nije mogao biti odmah izgrađen. Uz to, ova dionica ide preko dosta grube, visoke i šumom obrasle Staretine, što je moglo da utiče na rimske graditelje dok se nisu osigurali od eventualnih napada tek pokorenih Delmata, koji su se često protiv njih bunili.

Nadalje, na navedenom pravcu od Livna ka Docu i dalje uz sjeveroistočni rub Glamočkog polja, pa preko Mliništa ka Mrkonjić-Gradu, sačuvani

¹³ *Ibid.*, str. 51—103.

su na dosta mjesta jasni tragovi rimske ceste, a kod Kasalove gradine, Cerine gradine, gradine Šiljak, gradine Šanac i gradine više Prijana jasni su i rimski nasebinski tragovi. Ovaj pravac preko Kruga i Glamočkog polja je i prirodan pravac, uz koji su se poredale i brojne praistorijske gradine, koje je trebalo zahvatiti dosta komunikativnom saobraćajnicom, a za njega se lagano i prirodno vežu i sve ostale komunikacije u ovim krajevima jugozapadne Bosne. Na cijelom ovom potezu od Kasalove gradine, pa preko Glamočkog polja ka Mliništima, nema većih problema oko savlađivanja uspona, a i teren je lakši i pitomiji od onoga preko Kupresa i Staretine.

Zbog svega iznesenog, izgleda mi vjerovatnije da je rimski put preko Kruga jedna od najstarijih rimskih saobraćajnica u ovim krajevima, odnosno da je mogao biti sagrađen odmah pošto su Rimljani osvojili ove krajeve. Određenije, rimski put preko Kruga sagrađen je 16/17. godinu naše ere i on je, u stvari, jedna od dionica značajne rimske magistralne saobraćajnice Salona od fines provinciae Illyrici u dužini od CLXVII m. p.

Imajući u vidu ove činjenice, postaje nam jasnije koliko su Kruzi, kao prirodno najpodesnija zona i najbliži prostor — spojnica, bili izuzetno dinamična saobraćajnica između Glamočkog i Livanjskog polja, pa i šire. U ovom smislu, smatram da treba izvršiti sitnu korekturu kod ranijih istraživača u gledanju na saobraćajno povezivanje ne samo Glamočkog sa Livanjskim poljem nego i znatno šire, i to u najranije doba rimske vlasti u našim krajevima.

RIMSKI BARIDUO NA KASALOVOJ GRADINI

Što se tiče praistorijskih, a i rimskih naselja na ovim kontaktnim dijelovima Glamočkog i Livanjskog polja, o njima neću ništa raspravljati, jer ekipa Centra za balkanološka ispitivanja iz Sarajeva, kojom rukovodi prof. dr Alojz Benac, već godinama, od 1973. godine, vrši intenzivna naučna istraživanja i sva saznanja o tome biće posebno publikovana¹⁴.

U toku izlaganja istakao sam da je na Kasalovoj gradini bila značajna putna stanica. Smatram da je ta putna stanica Bariduo, i to ću pokušati da dokažem, jer njeno tačno ubiciranje može da nam pomogne u rješavanju daljeg toka dionice rimskog magistralnog puta Bariduo—Ionnaria.

Iz Salone, preko Dinare i Livanjskog polja, u kontinentalnu unutrašnjost rimske provincije Dalmacije i Panonije vodila je poznata magistralna saobraćajnica Salona — Servitium.

Šire područje Livna predstavlja zonu za koju se može sa dosta sigurnosti tvrditi da se tu negdje nalazila putna stanica Bariduo.

Kod gotovo svake od praistorijskih gradina na sjeveroistočnom rubu Livanjskog polja pronađeni su arheološki ostaci rimske kulture¹⁵ koji ukazu-

¹⁴ Vidi nap. 10.

¹⁵ Za rimska nalazišta na Livanjskom polju vidjeti radove: Ph. Ballif, *Römische Strassen*, Mitteilungen aus B. u. H., I, Wien 1893, 21—54, C. Patsch, *Municipium Salvium*, GZM, 1906, 161—180 i 175—176, W. Radimsky, GZM, 1928, 488—492 i GZM, 1894, 433—436, D. Sergejevski, GZM, 1928, 90—92, GZM, 1929, 95—97, GZM, 1930, 119—161, GZM, 1931, 19—22, GZM, 1932, 24—25, GZM, 1935, 19 i GZM, 1951, 301—302, Đ. Basler, *Naše starine*, Sarajevo 1962, VIII, 115—118, S. Ljubić, VHAD, XII, Zagreb 1890, 79—83 i J. Krčmar, GZM, 1912, 283—285.

ju na važnost i značaj ove zone na Livanjskom polju u to vrijeme. Na gotovo svakom mjestu kod Vašarovina, Suhače, Livna i Potočana mogla je da bude locirana putna stanica Bariduo!

Uže područje Vašarovina (gradinski kompleks od tri gradine i prostrana podgradinska zona), gdje je pronađeno dosta arheološkog materijala iz rimskog doba, epigrafskih svjedočanstava, rimskih novčića, mnoštvo ulomaka tipične stambene keramike i nedavno u jednoj grobnici četiri rimska koplja i arhitektonski ostaci neke građevine, i pored toga što je korišteno i u kasnoj antici i što ima izuzetno dobar lokalno-topografski položaj sa velikom preglednošću centralnog dijela Livanjskog polja, a preko gradine na Korićini (Baračeva gradina) i dobru vizuelnu vezu i sa Glamočkim poljem, ne može da se uzme kao lokacija gdje se nalazio Bariduo. Tome se najviše protivu dužina rimske ceste od In Alperio — Bariduo.

Naime, do rimskog naselja kod Vašarovina ogranak rimske ceste od Prologa do putne stanice Bariduo nije mogao da dođe preko Plovučke kotline iz prostog razloga što je ovaj dio polja, sve od prvih jesenjih kiša pa do u ljeto, bivao stalno pod vodom. Rimska cesta, koja je išla od Prologa, morala je najprije da dođe do Kasalove gradine, kod Livna, i tek onda da se uputi ka gradini u Vašarovinama. U ovom slučaju, dionica puta In Alperio — Bariduo, čija je dužina oko 21 km, bila bi duža za još 10,6 km, što je teško prihvatljivo. Iz sličnih razloga ni dionica tog puta, koja je docnije sagrađena od Pelve (Lištani), nije mogla da dođe u Vašarovine, nego je put, kako je to utvrdio Ivo Bojanovski, nastavio preko polja za Strupnić, odnosno preko Staretine za Halapić.

Iz navedenih razloga otpada mogućnost da se putna stanica Bariduo ubicira kod Vašarovina.

Iz gotovo istih razloga otpada i mogućnost ubiciranja Baridua na gradinski kompleks kod Velikih Kablića, odnosno Suhače, gdje je, takođe, pronađeno obilje raznovrsnog arheološkog materijala iz rimskog doba. Istini za volju, od Gotovčeve gradine do Cerine gradine na Blagodijama najkraća je vazдушna veza između Livanjskog i Glamočkog polja, samo 4 km. Ali, kako smo to ranije naveli, rimski put je otišao ka gradini Šiljak. Uz to, na cijelom potezu uz jugozapadni rub Glamočkog polja sve do Podkamenske gradine, na dužini od oko 30 km, nema ni jedne praistorijske gradine, a ni identifikovanih ostataka rimske građevinske arhitekture ili bilo kakvih drugih arheoloških nalaza. Baračeva i Mareljića gradina, iako su na ovom rubu polja, znatno su udaljene od ovoga poteza. Nasuprot tome, sjeveroistočna i sjeverna strana Glamočkog polja prosto je načičkana praistorijskim gradinama, a neke od njih korištene su i u doba Rimljana. Osim toga, ako je rimska cesta od Prologa preko polja dolazila do Suhače — Kablića morala je i da 3 puta premosti rijeke Sturbu, Žobljak i Bistricu, a i put bi se opet znatno izdužio, oko 4 km. Dakle, ni lokacija Baridua kod Kablića — Suhače ne može da zadovolji.

Ni gradinski kompleks kod Potočana (Gradac, gradina na Gredini, gradina na Klačinama i gradina na Begovači više sela Dobrog), i pored mnoštva jasnih arheoloških, epigrafskih i drugih potvrda da se tu negdje nalazilo rimsko naselje, ne može se uzeti kao mjesto gdje se nalazila putna stanica Bariduo. I u ovom slučaju, kao što je bilo i sa lokacijama kod Vašarovina i Kablića, razdaljina između In Alperio — Bariduo, ako bismo tu stanicu ovdje ubicirali, iznosila bi 7 km više.

Kako su ova tri prostora, iz navedenih razloga, »isključena« kao moguće lokacije putne stanice Bariduo, a na kojima se, bez ikakvog dvoumljenja, nalazilo i neko rimsko naselje, ostalo nam je još da razmotrimo najuže područje Kasalove gradine.

Od svih istraživača koji su se bavili problemom ubiciranja ove putne stanice saznajemo, između ostalog, da se ona nalazila i u Livnu¹⁶. No, putna stanica Bariduo se nije nalazila u samom Livnu, nego 2 km istočnije od Livna, tačno na Kasalovoj gradini. Na ovom lokalitetu se nalazila i praistorijska delmatska gradina, koja je bila smještena na jednom karakterističnom i jako dominantnom mjestu — grebenu koji dominira okolinom i cijelim sjeveroistočnim i centralnim dijelom Livanjskog polja. Sa ove gradine vide se kao na dlanu gradine oko Potočana, gradina na Begovači, Vidoška gradina, gradina iznad Smrčana i rudnika Tušnica, Nuhbegovića-gradina iznad Podhuma, cio kompleks gradina od Orguza do Sajkovića, kao i kompleks gradina oko Vašarovina. Zahvaljujući takvom dominantnom položaju na Livanjskom polju, Rimljani su tu odmah po zauzeću ovih prostora podigli, najvjerojatnije, vojnu utvrdu koja je docnije preuzela funkciju putne stanice i osmatračnice.

Da je Kasalova gradina bila putna stanica Bariduo, uz obilje arheološkog materijala iz rimskog perioda, najbolje svjedoči ostatak rimskog puta koji od ove gradine, pa preko Kruga, povezuje Livanjsko sa Glamočkim poljem.

Upravo ovaj »zaboravljeni« put, za koji se, eto, u stručnoj literaturi nije ni znalo, navodi na misao da, možda, treba da se izvrše i neke ispravke u vezi sa ubiciranjem i nekih drugih putnih stanica, naročito Ionnarie. Ovu putnu stanicu moguće je tražiti na Glamočkom polju, a najvjerojatnije je da su to Isakovci.

Dionica rimske magistralne saobraćajnice *Salonae ad fines provinciae Illyrici* od putne stanice Bariduo ka *Ionnariae* prolazila je, najranije, preko Kruga i uz sjeveroistočni rub Glamočkog polja i preko Mliništa ka Mrkonjić-Gradu. Put preko Kruga, u stvari je najkraća i prirodno najpodesnija veza od Livna ka dolini Plive i Vrbasa. Rimljani su, dakle, koristeći se iskustvom ilirskog življa i tražeći najbliže putne pravce od Salone ka unutrašnjosti svojih provincija, rano otkrili da su to prostori u jugozapadnoj Bosni. Visoke i duge planinske barijere Rimljani su prešli preko najnižih tačaka — prevoja, sagrađivši tako transverzalnu saobraćajnicu kojom su brzo mogli da stignu i do krajnjih tačaka unutrašnjih dijelova provincije Dalmacije i Panonije. Čini mi se da su istim tim pravcima išle i ranije predrimске saobraćajnice između susjednih plemena, ali su one tada daleko manje korištene.

U doba delmatske samostalnosti uzdužni putni pravci, između naselja kraških polja jugozapadne Bosne, bili su daleko interesantniji i frekventniji za unutrašnji saobraćaj, a u doba Rimljana poprečne saobraćajnice šireg regionalnog značaja, prelazeći preko prevoja, postale su daleko važnije i frekventnije i za Rimljane od izuzetnog strateško-ekonomskog interesa, koji nisu ni danas izgubile.

¹⁶ I. Bojanovski, *navedeno djelo*, str. 124.

Stari epihorski putevi, kojim se ponekad stanovništvo ovih polja i danas koristi, mogli bi vrlo lako i bez većih zahvata da se poprave i privedu eksploataciji, što bi bilo od izuzetnog strateškog značaja.

NIKIĆ, D.

CONTRIBUTION A L'ETUDE DES VOIES DE COMMUNICATIONS
PREROMAINES ET ROMAINES SUR LA REGION DE LIVNO
GLAMOČ ET DUVNO

R E S U M E

Les plaines de Livno, Glamoč et Duvno sont une unité régionale bien isolée des régions avoisinantes par les montagnes dont les hauteurs dépassent plus de 2000 m au dessus de la mer.

Dans la préhistoire cette région a été peuplée par les membres de tribu illyrienne des Delmates qui ont été organisés dans une union tribale compacte.

Les caractéristiques géomorphologiques du relief de la Bosnie du sud-ouest ont été l'un des facteurs assez important dans la manière de vie des Delmates de cette région. Les caractéristiques du relief de cette région typiquement carstique ont influencé considérablement sur la position des agglomérations fortifiées dites gradinas, la disposition des lignées et des tribus, la manière de gagner, ensuite sur les directions principales de leurs migrations, contacts mutuelles, différentes pénétrations, et enfin sur le caractère d'isolation des voisins. L'isolation de ces Delmates de leurs voisins a été très accentuée au temps de leur indépendance, c'est-à-dire du début de l'âge de fer jusqu'au IV^{ème} siècle av. n. è. et cela a duré même jusqu'à leur dépendance sous l'administration romaine. Une longue isolation des voisins a provoqué un caractère individuel et spécifique du développement des Delmates. Les Delmates sur les plaines de Livno, Duvno et Glamoč ont été, alors, principalement dirigés les uns vers les autres.

L'extension longitudinale de cette région dans la direction dinarique et surtout les chaînes hauts, longs et larges montagneux, couverts de bois, ont déterminé les directions principales et fondamentales des communications. Les Delmates des plaines de Duvno, Livno et Glamoč ont eu les contacts mutuels à travers le plateau montagneux de Kruzi, Iovik, par Klanac et Privala, zones naturellement les plus convenables. Les communications qui ont été construites dans cette zone ont lié ces plaines carstiques et leur population dans une unité naturelle et socio-économique compacte. La circulation est nommée régionale-intérieure. La circulation intérieure a été très accentuée au temps de l'indépendance delmate, c'est-à-dire jusqu'à la construction des communications romaines, magistrales et transversales qui ont mené de Salone à l'intérieur continentale et vers limes sur la Save et le Danube.

Ayant en vue qu'on n'a pas prêté attention jusqu'à présent aux problèmes de circulation intérieure-régionale sur la région de la Bosnie du sud-ouest, l'auteur a essayé d'indiquer sur l'existence de ces communications épichoriques les plus anciennes dans ces régions.

L'auteur a démontré que la voie régionale principale chez les Delmates en Bosnie du sud-ouest a mené par le bord du nord et du nord-est de la Plaine de Glamoč, continuant de Dolac par Kruzi où a-t-elle lié la principale voie de communication régionale du bord au nord et au nord-est de la Plaine de Livno, pour continuer ensuite par Iovik vers le bord du nord et de nord-est de la Plaine de Duvno jusqu'à ses régions méridionales. Ces trois Plaines ont concentré juste sur cette voie de communication longitudinale les gradinas delmates préhistoriques, parmi lesquelles ont fonctionné comme très importantes les gradinas à Reljino selo, Isakovci, Dolac, sur Blagodije, Livno, Zagoričani, Mokronoge, Buhovo, Vučipolje, Letke, sur Lib, Stražnica et Mesihovina, ainsi que les gradinas chez Grkovci, Strupnici, Vašarovine, Suhača, Tušnica, Potočani et Smrčani.

Cette principale voie de communication delmate a eu une importance particulière et une grande influence de liaison.

Une voie de communication très importante a mené des gradinas de Buško blato sur Privala, continuant par un embranchement par la gradina à Stipanići vers la principale voie régionale, et par l'autre vers les gradinas sur le bord sud-ouest de la Plaine de Duvno, pour qu'elles s'unissent avec les principales voies de communication régionales.

La principale voie de communication régionale le long des bords nords et nord-est de ces trois plaines et la communication par Privala, sont à vrai dire, les principales artères de vie des Delmates dans la préhistoire, c'est-à-dire au temps de leur indépendance caractérisée par l'isolation et la séparation des voisins.

Par l'arrivée des Romains, les voies de communication longitudinales ont été moins en usage, et les passages et les communications magistrales et transversales sont devenues plus importantes.

Le plateau montagneux de Kruzi, comme un accomplissement très important entre ces trois plaines n'a pas perdu son importance de circulation. L'auteur tient que la section de communication romaine magistrale *Salonae ad fines provinciae Illyrici* de la station *Bariduo* vers *Ionnariae* a été construite tout d'abord par Kruzi et le long du bord nord-est de la Plaine de Glamoč et par Mlinište vers la vallée de la rivière Vrbas. Sur cette section sur plusieurs endroits, ont été conservées les traces de construction de route romaine, ainsi que les restes de l'architecture romaine près de *Kasalova gradina*, gradina *Šiljak*, *Šanac* et aux environs de la gradina au-dessus de *Prijan*. Cette direction par Kruzi et la Plaine de Glamoč est la plus accessible et une voie naturelle de *Salonae* par *Dinara* et *Livno* vers la vallée de *Vrbas*. Les Romains ont hérité cette direction des Delmates et ils l'avaient seulement accommodée à leurs intérêts stratégiques et économiques.

L'auteur tient que la station *Bariduo* a été située sur *Kasalova gradina*, et il faut chercher la suivante station, marquée sur *Tabula Peutingeriana*, *Ionnariae* sur la Plaine de Glamoč — ce sont peut-être *Isakovci*?

(Prevela: EDINA ALIREJSOVIĆ)



1



2



3

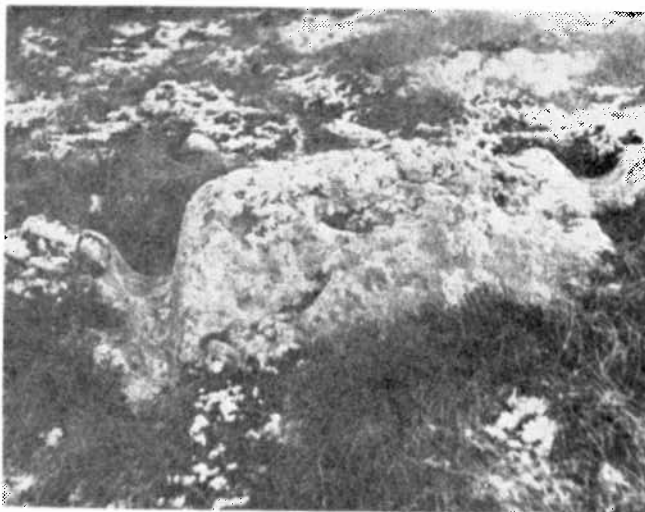


4

T. I: 1. Usjek predrimskog puta na lokalitetu Magarac; 2. kameni tumulus na Ciganskom groblju; 3. trasa predrimskog puta kod Potočana; 4. trasa predrimskog puta od gradine u Karajizovcima prema gradini iznad Vidimlja



1



2



3



4

T. II: 1. Trasa predrimskog puta kod Ciganske ograde; 2. kolotočine rimskog puta na Bašajkovcu; 3. kolotočina rimskog puta na Novom Bašajkovcu; 4. kolotočine rimskog puta kod Četina bunara



1



2



3



4

T. III: 1. Kolotočine rimskog puta na Gredini; 2. kolovozi na Lučilima; 3. rimski put preko Klačina; 4. ostaci rimskog puta kod Smiljevca



1

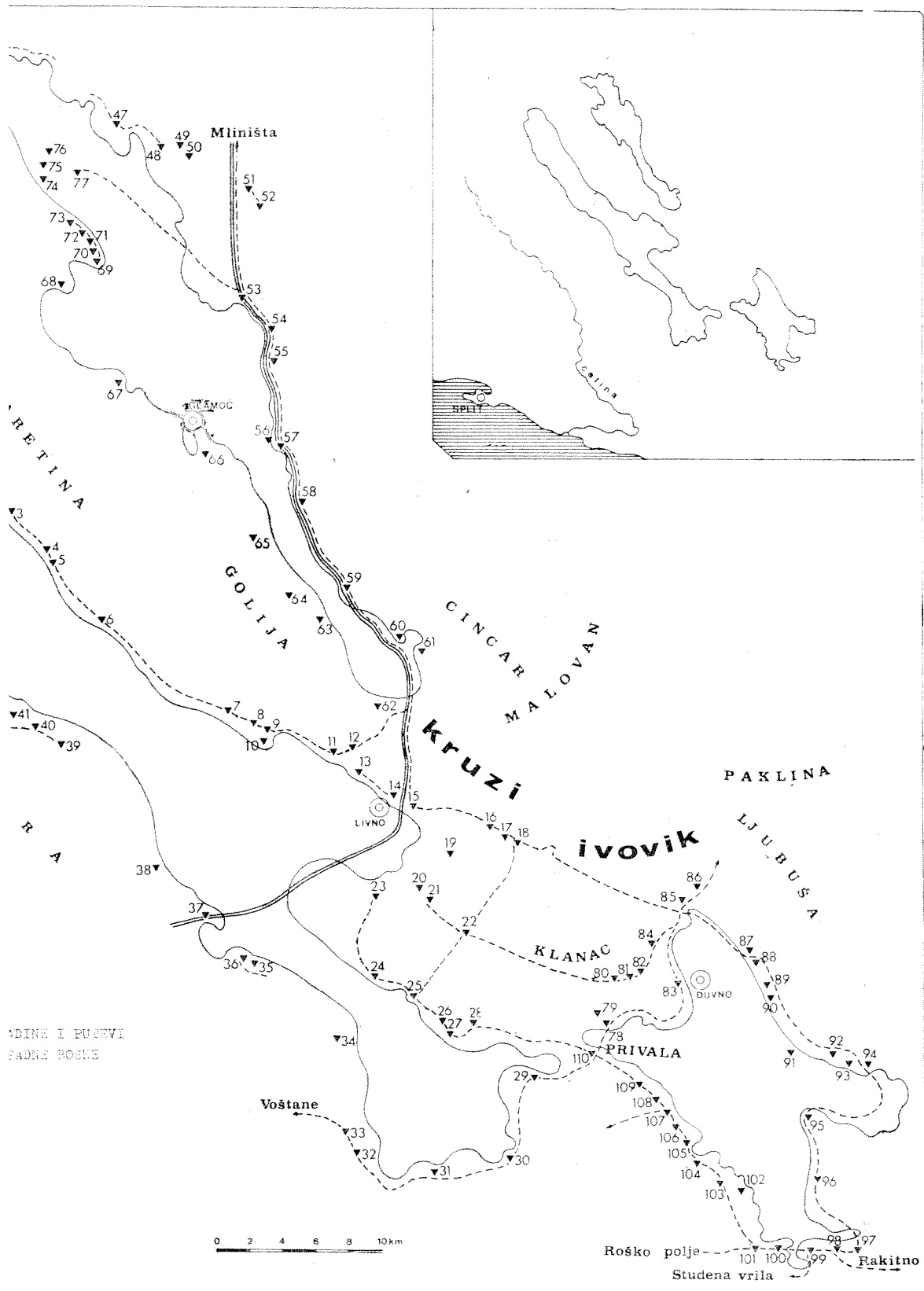


2



3

T. IV: 1. Kolotočine rimskog puta kod Cerine gradine; 2. kolotočine rimskog puta na Vlaškom putu ispod Cicelja; 3. Kolotočine rimskog puta kod Isakovaca



I LIVANJSKO POLJE

1. Gradina iznad Grkovaca 1006 m nadmorske visine
2. Gradina iznad Bastasa — Šiljak 751
3. Gradina iznad Radanovaca 800
4. Kesića gradina iznad Celebića 780
5. Begova gradina iznad Celebića 775
6. Gradina iznad Strupnića 840
7. Ključina gradina iznad Žirovića 820
8. Mali gradac iznad Vašarovina 900
9. Gradac iznad Vašarovina 890
10. Gradina iznad Vašarovina 850
11. Gotovčeva gradina iznad Velikog Kablića 795
12. Gradina iznad Velikog Kablića 849
13. Gradinica iznad Suhaće 800
14. Gradina na Teberu iznad Livna 970
15. Kasalova gradina iznad Gorice 1045
16. Gradac iznad Potočana 1115
17. Gradina na Gredini iznad Vrbovnika 1045
18. Gradina Klačine iznad Zagoričana 1040
19. Gradina na Begovači iznad Dobrog 895
20. Ivića-gradina iznad Sturbe 895
21. Vidoška gradina iznad Sturbe 835
22. Gradina iznad rudnika na Tušnici 945
23. Gradina iznad Smrčana 849
24. Nuhbegovića-gradina iznad Podhuma 959
25. Gradina u Mišima 845
26. Gradina na Orlovači iznad Golinjeva 979
27. Gradina Popova glavica iznad Golinjeva 905
28. Gradina iznad Prisoja 1160
29. Gradina na Zamršćenu iznad Ričine 915
30. Gradina Višalice u Koritima 708
31. Gradina u Renićima 740
32. Mala gradina iznad Liskovače 1000
33. Velika gradina iznad Liskovače 1050
34. Gradina iznad Podgradine 936
35. Anđelića-gradina iznad Lipe 756
36. Kneževa gradina iznad Lipe 755
37. Gradina u Orguzu 748
38. Gradina iznad Prologa 900
39. Rimčeva gradina iznad Lištana 960

II GLAMOČKO POLJE

46. Gradina iznad Štekerovaca 1318
47. Gradina u Hotkocima 900
48. Gradina iznad Masline strane 1224
49. Gradina na Cicelju 1140
50. Gradina na Laškovici 1357
51. Gradina iznad Prijana 1381
52. Gradinica iznad Prijana 1336
53. Gradina iznad Rajičke 993
54. Gradina iznad Dubrave 978
55. Gradina Šanac iznad Isakovaca 958
56. Gradina na Devića-glavici 1126
57. Gradina iznad Skucana 940
58. Gradina iznad Vidimlija 1010
59. Gradina iznad Karajizovaca 1000
60. Gradina Tisno lice iznad Doca 1013
61. Gradina Šiljak ispod Doca 950
62. Cerina gradina na Blagodijama 1278
63. Baračeva gradina na Jukavcu 1247
64. Mareljića gradina iznad Carevice 1282
65. Gradina iznad Podgradine 960
66. Gradina na Rajanu iznad Glamoča 1238
67. Gradić u Halapiću 960
68. Gradina na Malom Ozrenu 1068
69. Gradina na Velikom Ozrenu 1118
70. Soldatova gradina iznad Šumnjaka 1060
71. Gradinica iznad Šumnjaka 1045
72. Gradina iznad Šumnjaka 1060
73. Gradina iznad Vagana 930
74. Gradina na Velikom Obljaju I 1040
75. Gradina na Velikom Obljaju II 1143
76. Gradina na Malom Obljaju 978
77. Reljina gradina 925

III DUVANJSKO POLJE

78. Gradina u Stipanićima iznad Cikoja 982
79. Gradina na Sutuliji 1305
80. Gradina na Višegradu iznad Vučipolja 1220
81. Mali gradac u Vučipolju 1021
82. Gradina u Podgaju iznad Duvna 1080
83. Selimovića-gradina u Duvnu 945
84. Gradina iznad Buhova 1000
85. Mala gradina iznad Mokronoga 925
86. Velika gradina iznad Mokronoga 940
87. Gradina iznad Letke 924
88. Gradina iznad Vedašića 915
89. Gradina iznad Oplećana 925
90. Gradina iznad Srđana 920
91. Mandina gradina ispod sela 906
92. Gradina iznad Reza 908
93. Gradina u Lipi 906
94. Gradina iznad Romića 910
95. Gradina na Libu 1023
96. Gradina iznad Omolja 1025
97. Gradina na Stražnici 1106
98. Gradina Grad pod Stražnicom 1080
99. Velika gradina u Petrovićima 936
100. Mala gradina u Petrovićima 910
101. Gradina u Mesihovini 900
102. Anića-gradina 845
103. Čurića-gradina iznad Gornje Bukovice 950
104. Gradina Veliki grad iznad Mrkodola 980
105. Gradina Mali grad iznad Mrkodola 965
106. Gradina Oštruljak iznad Donjeg Brišnika 1008
107. Gradina nad Cebalom 1062
108. Gradina iznad Kovača 1040
109. Gradina Kuk u Kovačima 950
110. Veliki gradac na Privali 1071

RADE UHLIK

BROJEVI U ROMSKOM JEZIKU

(NASTAVAK)

BROJ (DEVET) INJA

Broj *inja* nije porijeklom indijski broj, već je kao i dva prethodna *efta* (7) i *oxto* (8), pozajmljen iz novogrčkog leksičkog fonda, gdje glasi *ennia*. Od te riječi broja *inja* (9) treba razlikovati riječ *inja* (slabina), *inje* (slabine), gdje je naglasak na prvom slogu. S oblikom *inja* valja uporediti lat. *novem* (9), sskr. *navan* (*nava*) hind. *nuo* ir, *ni ni*, leton. *devinji*, šćiptarsko *nand*, itd.

Redni broj 9. na romskom glasi *injato*, za oba roda jednine (deveti, deveta), a *injati*, za oba roda množine (deveti, devete). Brojni izraz *injavoře* (devetoro, devetorica) je suviše lokalno obojen u Bosanskoj krajini i malo je poznat, kao i *eftavoře* (sedmoro, sedmorica), i *oxtovoře* (osmoro, osmorica). U stvari, to su rijetki lokalni brojni izrazi, skovani za regionalne potrebe.

Broj *inja* (9) ima sljedeće oblike padeža: 1. *nja*, 2. *injango*, 3. *injande*, 4. *injan*, *inja*, 6. *injanca*, 7. *injandar*, 8. *injande*.

Nominativ. — *Ande inja ašljivav, e teharinaha ande pandž uštav*. (U devet liježem a izjutra u pet ustajem). — *Phenela manuš kaj ande lehte hi inja džuvindimate*. (Rekao bi čovjek da u njemu ima devet života). — *Inja nakhla biš*. (Devet prošlo dvadeset). — *Savi hi bišukar, našti čumideha la, ni kana avala učhardi inja kapenca*. (Kakva je ružna, ne bi je ti mogao poljubiti ni kada bi bila pokrivena sa sedam čebadi).

Te pusade tu inja bidavojra, našti sastoh, khonik našti sastarel tu. (Ako te ubodu devet stršljenova, ne možeš ozdraviti, niko te ne može izliječiti). — *Te tradije tu, našti lendar garudoh ni ande mišijakonde inja xiva*. (Ako te potjeraju, ne možeš se od njih sakriti ni u devet mišijih rupa). — *Kana načhilo (nakhlo) inja čhon, jekh čhavořo rujah ando čher, bijandilo murš, a kate arakhadili vi jekh čhoři*. (Kad je prošlo devet mjeseci, jedno dijete je zaplakalo u kući, rodilo se muško, a našla se tu i jedna curica.)

Vov saijekh lovorō pačarel thaj phandel ande inja fišijice, ni dela ni e Devlehće tamjano, a pale naj leh niso. (Svaku paricu zavija i veže u devet krpica, ni Bogu ne bi dao tamjana, pa opet ništa nema.) — *Von soven katar inja dži oxto an teharin.* (Oni spavaju od devet do osam izjutra.) — *Ande xiv hi mišijakica inja mišijakujrenca.* (U rupi je mišica sa devetoro mišića.)

Genitiv. — *Oova injađivesengo bajatici sasto hi thaj thavlo kaj bijandilo inja čhonengo.* (Ovo dojenče od devet dana zdravo je i debelo, jer se rodilo poslije devet mjeseci.) — *Gaja bari srčava hi inja crdiјendi.* (Ova velika flaša je od devet oka.) — *Nesavo tromano murš mudardah e sapnia injašorendira thaj injačhibendira.* (Neki hrabri čovjek ubio je zmiju devetoglavu s devet jezika.) — *Ande varesavi kali plajin bešela jekh injašorengo divo.* (U nekoj mračnoj planini prebivao je neki devetoglati div.)

Akuzativ. — *Pheneha kaj kava čišlo manuš inja šuće nasvalimate phiravel pe pehte.* (Rekao bi ti da ovaj mršavi čovjek devet sušica nosi na sebi.) — *Saijekh pomni savi khamnjol, hi la te e čhavoreh phiravel ande pehte inja čhon.* (Svaka žena kad zanese, ima da nosi dijete u sebi devet mjeseci.) — *Kana manuš xal saranda điveh po inja ankhora po đive, vov sastardol e gogle nasvalimahtar.* (Kad čovjek 40 dana pojede po 9 oraha na dan, on ozdravi od šećerne bolesti.)

An jekh paramiči vačardol kaj jekj tromano murš, seha leh inja ada thaj inja ile. (U jednoj priči se kaže da je neki junak imao devet duša i devet srca.) — *Jekhe thagareh, seha leh inja rakle.* (Jedan kralj imao devet sinova.) *Inja brš phiravav gala gada.* (Devet godina nosim ovo odijelo.) *Gav kaljardi, kafava, hi gači sani, kaj andar la šaj dikheh inja devla.* (Ova kafa je tako tanka da kroz nju možeš ugledati devet nebasa.) — *Paša gala arne gaj khanji bijandah inja kotora.* (Pored ovih jaja, ova kokoš je snijela još 9 jaja.) — *Jekh murš mora te pharavel inja sastrune stađa, inja sastrune rovlja thaj inja sastrune curuvlja.* (Neki delija je morao da pocijepa devet gvozdениh kapa, devet gvozdениh štapova i devet gvozdениh opanaka.) — *E barvalja, sah la nja raklja.* (Bogatašica je imala devet kćeri.)

Instrumental, ablativ. — *Le si le jekh asav inja barencā.* (On ima vodenicu sa devet kamenova.) — *Kate andre inja deš crdiја, inaj majbut injandar.* (Ovdje unutra nema devet oka, nema više od devet.) — *Amen injandar ačhilam trin džene.* (Od nas devetoro ostalo nas je troje.)

Prepozicional. — *Gov čher ačhilo pe amende injande.* (Ova kuća je ostala na nama devetorici.) — *Vov dijah pe ma muj angla lende injande.* (On je vikao na me pred njima devetoricom.) — *Chin gov thav injande, pe inja kotora!* (Presijeci ovaj konac na devet dijelova, na devet komada.)

BROJ (DESET) DES

Taj romski broj treba uporediti sa sskr. *dasa* (*dasan*), hind. *das*, perz. *de*, lat. *decem*, leton. *desmit*, srp. hrv. *deset*, got. *taihun*, engl. *ten*. grčki *deka* šćipt. *dhet*, irski *dech*, itd.

Redni broj je *dešto* ili, pogrešno, *dešutno* (deseti). Brojni izrazi desetoro i desetorica glase *dešoře*, *deš džene*. Jedan primjer: *Von dešoře čičidinālje trujal e jag te taton.* (Njih desetoro se zbilo oko vatre da se ogriju.)

Nominativ. — *Etale pašon deš Das.* (Eno približava se deset seljaka.) — *Gov čhavoŕo džanel te đinel džike deš.* (Ovaj dječko umije da broji do deset.) — *Džike deš minuturi kam-iri ma.* (Do deset minuta vratiću se.) — *Von hi gaći bokhale, kaj našti avel lenđe deš marne.* (Oni su tako gladni, da im ne može biti deset hljebova.) — *Pala ciŕa k'avel deš.* (Uskoro će biti deset.) — *Prastijam deš džene.* (Trčalo nas je desetero.)

I čaj uštili odote džiko deš berš. (Djevojka je rasla tamo do deset godina.) — *Čhon pala čhon, nakhilah deš čhon.* (Mjesec po mjesec, prođe deset mjeseci.) — *Ni dikhlem mrne papoh, si deš brš.* (Nisam vidio svog djeda, ima deset godina.) — *Von resle e sastrunjaha ande deš thaj biš angla dopaš ðiveh.* (Oni su stigli vozom u deset i dvadeset i prije podne.) — *Gov manu-šehće ikaldinalje deš baroŕa andar e fejra.* (Ovom čovjeku je izvađeno deset kamenčića iz žuči.) — *Mjesto ikaldinalje* (»izvadili su se«), može se reći i *ikalde* (izvadili su) ili *ikaldine hi* (izvađeno je ili izvađeni su.)

Genitiv. — Genitivni oblik broja *deš* (deset) glasi *dešengo* koji ima osnovno značenje *desetorostruk*, *desetak*, a zatim i *desetar*, *deseterac* (pištolj), *musliman*, itd. Uzmimo jedan primjer. *Me sem trinengo, tu san pandžango, vov hi dešengo.* (Ja sam pravoslavni (Srbin), ti si katolik (Hrvat), a on je musliman.) Nazivi su potekli od brojeva *trin*, *pandž*, *deš*, jer jedni se krste s tri prsta, drugi sa pet, a treći sa deset mole Bogu.

Gova hi e dešengo kaj mukel-pe andar lehte. (To je štajer deseterac, što se puca iz njega.) — Broj *deš* se deklinira ovako: 1. *deš*, 2. *dešengo*, 3. *dešende*, 4. *dešen*, *deš*, 6. *dešenca*, 7. *dešendar*, 8. *dešende*.

Oblik za ženski rod pomenute genitivne izvedenice glasi *dešendi*, sa značenjem *desetica*, *desetka*, *banka* (ponegdje i stotinarka), *muslimanka* i dr. U vezi sa onim prvim značenjem, možemo ukazati na slučaj sa izrazom *dekari* (10 drahmi), kojim se služe grčki Romi.

Među zapadnim Gurbetima čuje se danas vrlo rijedak naziv *dekhamni*, koji se odnosi na neki skupi zlatnik ili na nešto slično tome, čije je ime po svoj prilici poteklo od novogrčkog. Ono *kh* je tek naknadno nastalo od prvobitnog *k*. Tačna vrijednost tog novca danas nije više poznata mnogima, kao što je slučaj sa nekim starijim novcima *biš rup* (bukv. dvadeset srebrenjaka), *patrin* (banknota), *dešpare* (deset para) i dr.

Dešedinarendi je banka, *dešebankendi* stotinarka. Npr.: *Dijem jekh dešedinarengi pala jekh thuvalo.* (Dao sam banku za jedan duvan.) — *Dešejakhengi* je hiljadarka, od riječi *jakh* (stotinarka), koja zapravo znači *oko* (eye.) Tu se aludira valjda na okrugli vodeni znak. Primjer: *Gova hi jekh haro manuš saveh hi dešejakhengi an poski.* (To je jedan velik čovjek koji ima hiljadarku u džepu.)

E dešedivesengo nasvalipe eradah leh dži findohte. (Desetodnevna bolest ga je oborila do dna.) — *Vov ternilo sar jekh čhavoŕo dešebršengo.* (On se podmladio kao jedan desetogodišnji dječak.) — *An mae gola dešekotorengi te džav čidav khas pe umal!* (Daj mi te vile da idem da pokupim si-jeno na polju.)

Dativ. — *Lijem kova deš dinarengi.* (Uzeo sam to za deset dinara.) — *E šingale phangle o drom e deše ŕomane vrdonende.* (Žandarmi su zatvorili put deseterim romskim kolima.) — *Džikaj vov gova dijaha deše dinarengi, me dijema gova pandženge.* (Dok je on tu davao za deset dinara, ja sam ponudio za pet.)

Akuzativ. — *Pire dile gođaha vov astardah pehće deš brš phandipe.* (Sa svojom ludom pameću on je »uhvatio« sebi deset godina zatvora.) — *Me jekh, a voj deš.* (Ja jednu, a ona deset.) — *Ande deš jrača e ruva lideše buznen xale phařade.* (U deset noći vukovi su požderali svih deset koza.) — *Isi ola deš breš.* (Ona ima deset godina.) — Tursko-romski.

Voj dilivaneh prastel, phenava kaj hi la deš phaka. (Ona ludo trči, rekao bih da ima deset krila.) — *Vov dikhlah bute sapen, jekh dešen.* (On je vidio mnogo zmija, jedno desetak.) — *E ruva phařade deše bakričhen, a ačhile šov.* (Kurjaci rastrgali desetoro janjadi, a ostalo ih je šest).

E džungale čhave xarnjarde pe čore daće o džuvindipe pala deš brš. (Nevaljala djeca skratila su sirotoj svojoj majci život za deset godina.) — *Pala čhon đive vov xalah deš pe šel (deš katar šel) pire lačhimahtar.* (Za mjesec dana on je upropastio deset posto (deset odsto) od svog imanja.) — *E čhavorehće hi deš brš.* (Djetetu je deset godina.) — *E čhavoreh hi deš brš.* (Dijete ima deset godina.)

Instrumental — *Tu xah e najenca, e dešenca.* (Ti jedeš prstima, sa deset prsta.) — *Pire deše najenca vov parvarel deše pire čhavoren.* (Sa svojih deset prstiju on hrani desetoro svoje djece.) — *Gova so šaj therav pe mrne deš vunde, a aver niso ni trubuj ma.* (To, što mogu steći sa svojih deset nokata, a drugo mi ništa ne treba.)

Ablativ. — *Majlačho hi jekh milaj deše ivendendar.* (Bolje je jedno ljeto od deset zima.) — *Gole deše dzejendar ni ačhili ni jekh kote.* (Od onih deset žena nije ostala nijedna ondje.) — *Katar amare čhera džike kola lenđe hi majcira deše metrendar.* (Od naših kuća do onih njihovih ima manje od deset metara.) — *Gale deše khanjendar ni jekh ni bjanel arne.* (Od ovih deset kokošiju ni jedna ne nosi jaja.)

Nahi dav tu majtele deše dinarendar. (Ne mogu ti dati jeftinije od deset dinara.) — *La seha but čhavore, majbut dešendar.* (Ona je imala mnogo djece, više od desetoro.) — *Hi man dešengo pherdo ande poski, ni darav ni deše dženendar.* (Imam pištolj deseterac u džepu, ne bojim se ni deseterice.)

KOPULATIV — KOMPOZITNI BROJEVI 11—19

O brojevima složenim od desetica i jedinica raspravljali smo u samom početku ovog rada. Tom prilikom dali smo i veći broj objašnjenja, pa smo mjestimično zalazili i u detalje. Stoga je potrebno tu građu ponovo pročitati, pa onda preći na njeno uvježbavanje pomoću primjera koje ćemo poslije ovih nekoliko riječi početi da iznosimo.

Prije toga dotaćićemo se još ukratko broja jedanaest, *dešujekh*, koji je, vidimo, predstavljen jasnom operacijom, 10 (i) 1. Tome nasuprot, u san-skrtu, dalekom pretku romskog, slučaj je obrnut, jer *ekadasan* znači 1 (i) 10, a to je slično i našoj drevnoj složenici *jedanaest*, tj. jedan na deset. To podsjeća i na lat. *undecim*, irski *en dog* (fon), itd.

U početku rada govorili smo potanko o sistemima notacije brojeva, o izražavanju i predstavljanju brojeva na više aritmetičkih načina. Građenje složenih brojeva izvodi se na isti ili na sličan način (jedinice plus desetice) i u mnogim drugim jezicima. Međutim, pri tome nije uvijek lako razaznati

komponente, pošto one između sebe obrazuju kompromisne oblike koji su vremenom izgubili svoje prvobitne konture. Upor. hind. *igara* (11), leton. *vjenpadsmīt* (11) i dr.

U nekim romskim dijalektima glas umetak *-u-* se izgubi, ali ostavlja tragove na susjednim glasovima, naročito na vokalima. Otuda onda one blage nijanse oblika *dešujekh*: *došujekh*, *dušjekh*, *došjekh*, i dr. Slično su od *dešuduj* dobijeni *dožduj*, od *dešuštar* *doštar*, od *dešušov* *došov* ili *došo*. Sada prelazimo na primjere.

BROJ (JEDANAEST) DEŠUJEKH

Tu san pala dešujekh brš majterneder će phejatar. (Ti si za jedanaest godina mlađa od svoje sestre.) — *Terneder* je komparativ od *terno* (mlad), a tako i *bareder* (veći) od *baro* (velik), *phureder* (stariji) od *phuro* (star) i još svega dva-tri slučaja u zapadnogurbetskom. Danas preovlađuje analitički tip komparacije: *terno* (mlad) *majterno* (mlađi) *baro* (velik), *majbaro* (veći), itd.

Vov sovel katar e dešujekh ojačaaha džike šov oteharinaha. (On spava od jedanaest uveče do šest izjutra.) Vremenski izrazi *ojačaaha* i *oteharinaha* su, vidimo, instrumentalne tvorevine. *E tovereha čhindardah o kopači pe dešujekh katora.* (Sjekirom je rasjekao panj na jedanaest komada.) — Riječ *kopači* znači negdje hrast, negdje lisnato drvo uopšte, a negdje *panj* ili stablo!

Hi le šolo dešujekhe metrengo. (On ima konop od jedanest metara.) — *Šolo* ili *šelo* znači 1) uže, 2) metar, 3) zmija. — *E Xaleh sah lulava dešujekhe crdijendi.* (Čelo je imao lulu od jedanest oka.) — Riječ *lulava* je potekla od *perz*, *lule* i od mrtvog postpozitivnog člana *-va*. — *Amende kandel jekh čhejoři dešujekhe bršendi.* (Kod nas služi jedna djevojčica, jedanaestogodišnja.) — *Kandel* znači sluša ili služi. Bukv.: *Uho daje.* — *Jekh mrno čhavořo hi dešujekhengo, o dujto dešudongo.* (Jedan moj sin je jedanaestogodišnjak, a drugi dvanaestogodišnjak.)

O bikandino raklo istardah dešujekh daba tala e zeja, pe bul. (Neposlušni dječak dobio je jedanaest udaraca ispod leđa, po zadnjici.) — *Kana o vrdon dijah telemoha, me phaglem me dešujekh pašavre.* (Kada su se kola prevrnula, slomio sam jedanest svojih rebara.) — *Andar late me xasar-dem moř došjekhe amaleh.* (Zbog nje sam izgubio jedanest svojih prijatelja.) — *Dav telemoha,* preturim se, buk. udarim *dole (s) licem.* *Telemoha* znači onda ničice, pobaučke, potrbuške, itd. Suprotno je *upremoha*, *gore (s) licem*, tj. nalećke, itd.

Dešujekh (jedanaest), deklinira se ovako: 1. *dešujekh*, 2. *dešujekhengo*, 3. *dešujekhehće*, 4. *dešujekheh*, 5. *dešujekh*, 6. *dešujekheha*, 7. *dešujekhehtar*, 8. *dešujekhehte*. — Pod 4: prvi oblik uvijek važi kao »živi«, a drugi oblik kao »mrtvi« akuzativ, tj. za živa bića, odnosno za neživotne stvari.

BROJ (DVANAEST) DEŠUDUJ

Na sskr. dvanaest glasi *dvadasa* (dva, deset), a romski *dešuduj* je obrnuto (deset i dva). Inače sskr. *dvadasa* (dvanaest) frapantno liči na naše *dvadeset* (20), iako se, vidimo, po sadržaju razlikuje. — A evo kako se deklinira: *dešuduj*, 2. *dešudongo*, 3. *dešudonđe*, 4. *dešudon*, 5. *dešuduj*, 6. *dešu donca*, 7. *dešudondar*, 8. *dešudonde*.

Me pašilem an duj pale dešuduj, a uštilem an dešuduj pale duj. (Legla sam u dva poslije dvanaest, a ustala u dvanaest poslije dva.) — *Dumutno iekh thagar phanglah jekhe čhindardeh dešudije grastende pe pojra save phařade leh.* (Drevni neki vladar svezao je nekog razbojnika za repove dvanaest konja koji su ga rastrgali.) — *Pe lehko limori phabon dešuduj melja.* (Na njegovom grobu gori dvanaest svijeća.)

E cahra hi dešudondi: Hi la beli, berand, daj čakale thaj oxto čilore. (Čerga-šator je »dvanaestica«, jer se sastoji od dvanaest dijelova, tj. od sljemeni, ramlje, dvije motke i osam kočica.) — *Dešudongo jagalo* je pištolj dvanaesterac, gazer.) — *Phabardili lehci poř dešudujenajendi.* (Zapalilo se njegovo dvanaestopalačno crijevo.) — *E poř (f)* je crijevo, a o *poř(m)* je stomak, trbuh.

Jekh, duj, dešuduj, čumidav će parno muj. (Jedan, dva, dvanaest, ljubim ti bijelo lice), tako počinje jedna pjesma. — *Kaja čučvali istarel dešuduj crdine.* (Ovaj ibrik sadrži dvanaest litara.) — *Čučvali bukv.* znači »sisata« posuda, od čuči, sisa. — *Vov tradijah se e guruven, dešudon čhere.* (On je otjerao sva goveda, njih dvanaest kući.) — *E phen rodijah pe phraleh dešuduj lundī đivesa.* (Sestra je tražila svoga brata dvanaest dugih dana.) — *Varesavo divo deždōne sastrune ilenca mardah-pe ječe Romeha.* (Neki div sa dvanaest gvođenih srdaca borio se s nekim Romom.) — *Lijem dešudo (dešuduje) Romen pe bući.* (Primio sam dvanaest Roma na posao.)

BROJ (TRINAEST) DEŠUTRIN

Sskr. trayodasa. Dešutrin je 1. padež, 2. je dešutrinengo, 3. dešutrinende, 4. dešutrine, 5. dešutrin, 6. dešutrinenca, 7. dešutrinendar, 8. dešutrinende. Evo uz to i primjera.

Kana hi tumen pe jekh than dešutrin džene, naj kaj šaj avel khaj bibaxtalipe. (Ako vas ima na jednom mjestu trinaest duša, bježi, jer može biti kakve nesreće.) — *O čorořo raklo phiradah e kore phujra dešutrin brš.* (Siroti dječak vodio je slijepu staricu trinaest godina.) — *Phiravav* je kauzativ od glagola *phirav* (hodam), pa znači vodati, nositi (haljine), nositi dijete (u trbuhu) itd.

Ande khanjako kujbo hi dešutrin arne. (U gnijezdu kvočkinom ima trinaest jaja.) — *Ande gav řomano burdelji hi dešutrin džene.* (U ovoj romskoj zemunici ima trinaest duša.) — *Pe lehće sosteja hi dešutrin kotora.* (Na njegovim gaćama ima trinaest zakrpa.) — *E čhorvitalē thaj e xutamne dešutrin đive marde-pe bi ačhadimahko.* (Četnici i ustaše tukli su se trinaest dana bez prekida.) Čhorvitalo znači, u stvari, bradonja, od čhor (f) brada, a xutamno otprilike znači ustanak, jer xutav znači skačem, a xutavav nekog podbodem, podstaknem.

Đindam, đindam, dešutrine džoren đindam. (Brojali smo, brojali, trinaest smo magaraca nabrojali.) Đindam znači brojali smo, a i nabrojali smo, jer u zapodnogurbetskom nema glagolskih prefiksa. — *E Pengučī řomni čerdah pala jekh baro đive dešutrin balaje sarmavice.* (Pengina je žena za jedan praznik spremila trinaest korita sarme.)

Kiči časongo areслан akaring amende? (U koliko si časova stigao ovamo k nama?) Odgovor: *Dešutrinengo.* (U trinaest.) — *Kiči litrendi si kaj kakavi?*

(Od koliko je litara ovaj bakrač?) — *Eftandī*. (Od sedam.) *Kiči zlotonendi si kaja banka?* (Koliko forinta ima ova banknota?). — Ove rečenice su na vlaško-romskom.

BROJ (ČETRNAEST) DEŠUŠTAR

Postoji i nijansa *doštar*. Kod slovenačkih Roma čuje se i kompromisni oblik, pola romski, pola slovenački: *štarnaest*. Na sskr. kaže se *caturdasa*, dakle, istim redom kao i u nas ili rumun. *patrusprezece*, od *patru*, 4. *spre* (ka, njem. *zuwärs* i *zece* (deset.) Broj četrnaest deklinira se ovako: *dešuštar*, *-engo*, *-en*, *-enca*, *-endar*, *-ende*.

Duj kurće, gova hi dešuštar đivesa. (Dvije nedjelje, to je četrnaest dana.) — *Late saha jekh dešuštarengo čhaoŕo*, *gova hi dešuštare bršengo*. (Kod nje je bio jedan četrnaestogodišnji dječko.) — Ovdje je to rečeno na dva načina. — *Amilaj nakhadem šukar dešuštar dive ande plajina*. (Ljetos sam proveo lijepo četrnaest dana u planini.) — *Upor.amilaj* (ljetos), *milaje* (ljeti), *ajivend* (zimus), *jivende* (zimi).

Jekh karnalo bičhaldinaljo čhere pe dešuštar đivesa. (Jedan vojnik je poslan na četrnaest dana kući.) *Bičhaldinaljo*, bukv. poslao se, tj. bio je poslan. — *An mae dešuštar lila pala gav gurumnjoril* (Daj mi četrnaest banki za ovu junicu!) To je bilo davno prije rata. — *E kali merimata, e kali mami-joŕi ičhardah dešuštare gava*. (Crni pomor, crna bakica, satrla je četrnaest sela.) To je kuga. *Merimata* je augmentativ od *meripe* (od pomor, smrt).

BROJ (PETNAEST) DEŠUPANDŽ

Čuju se i nijanse *došpandž*, *dušpandž*. — Sskr. *pancadasa*. Evo i primjera: *Andar gaja jagali saha muklino došpandž gloncuja*. (Iz ove puške bilo je ispućano petnaest metaka.) — A ako kažemo: *Andar g. j. seha mukline d. gl.*, to znači: Iz ove p. *bili su ispućani petnaest metaka*. — *Kaja phurd čerdola dešupandž brš*. (Ovaj most se gradio petnaest godina.) — Pazi na razliku: *čerdola* (pravio se), *čerdila* (napravio se). — *Čerdola džikaj čerdila*. (Pravio se dok se napravio.)

Pala dešupandž brš, ko džuvdo, ko mulo. (Za petnaest godina, ko živ, ko mrtav.) — *Kana teharinaha dikhav leh, soŕo dive naj ma bax*. (Kad ga izjutra vidim, cijelog dana sreće nemam.) — *Sar e phuri čhej đeli romehte, ternjardili pala dešupandž brš*. (Kako se stara cura udala, podmladila se za petnaest godina.) — *Kana čerdilo dušpandže boršengo, vov đelo e čhe-restar*. (Kad je postao petnaestogodišnjak, otišao je od kuće.) — To je rečeno na šćiptarsko-romskom. *Čerdilo*, bukv. napravio se, ali ovdje znači: *postao je*. — *Phaŕlo jekh buzničho dešupandže čhonengo*. (Crklo je jedno jare od petnaest mjeseci.) — *Buzničho* (jare) i *bakričho* (janje) su rijetki deminutivi, mjesto kojih se obično kaže *buznoŕo* i *bakroŕo*.

Man n'avlo ma dešpandž berš čhave. (Nisam imala petnaest godina djece.) — To je na šćiptarsko-romskom, gdje se perifrastični preterit glagola *imati* obrazuje pomoću glagola *avav* (budem, postanem), mjesto s glagolom *sem*. Inače bi ta konstrukcija glasila: *Man najsas ma...* — *Vov čhindah la, dešupandž kotora čerdah la*. (On ju je zaklao i sasjekao na petnaest komada.) — *Čerav kotora* znači raskomadani, bukv.: pravim komade.

O čherutno pherdah po čer pire dešupandže čhavorenca. (Domaćin je napunio kuću sa svoje petnaestoro djece.) — *Voj čerdah pe majterni došpandže bršenca.* (Ona se načinila mlađom — petnaest godina.) — *Amen našti k'avah tumee majsig dešupandže đivesendar.* (Mi vam nećemo moći doći prije petnaest dana.)

BROJ (ŠESNAEST) DESUŠOV

Rjeđe su sažeti oblici: *došov*, pa čak i *došo*, nešto kao naše šesnaes od šesnaest, ili *dvajes* i *šeset* od dvadeset i šezdeset. Sskr. oblik glasi: *sodase*. Broj *dešušov* se deklinira dalje *dešušovengo*, — *ende*, *-en*, *-enca*, *-endar*, *-ende*.

Dešašov brš najsah gabor šilalipe sar nakhlo jivend. (Šesnaest godina nije bilo toliko hladno kao prošle zime.) — *E prune pećinajvon pe gava sa an dešušov.* (Šljive se peku po selima sve »u šesnaest«). Ovu su našu frazu Romi samo ponegdje prihvatili. — *Von dikhle jekhe čheja, dešušov brš laće.* (Oni su vidjeli jednu djevojku, šesnaest joj je godina.) — Ova konstrukcija rečenice koja djeluje rastrgano, kod Roma je sasvim obična.

Dešušovende čheja šaj len romeh. (Šesnaestogodišnje djevojke mogu već da se udaju). — *Vov dikhlah an suno jekhe sapnja dešove metrendira.* (On je vidio u snu zmiju od šesnaest metara.) — *Kojarači mulo nesavo dešušove čhonengo bajatici.* (Prekjuče je umro neki šesnaestomjesečni dječaćić) — *Man hi dešušov crdija điv čhere, a tut hi dešušov šole poxtan.* (Ja imam šesnaest oka žita kod kuće, atimaš šesnaest metara platna.) — *Dešušov galbeja san mae udžile, de-ta, irisar len akana mae.* (Šesnaest zlatnika si mi dužan, deder vrati mi ih sada!)

BROJ (SEDAMNAEST) DEŠUEFTA

Rijetko se kaže i *došefta*. Ovaj broj je isto kopulativni, kompozitni broj, sastavljen od romske komponente *deš* (deset) i od broja *efta* (sedam), koji je pozajmljen iz novogrčkog *efta*. Ta složenica blisko odgovara i po značenju, i po sastavu, i po ritmu, i po zvuku novogrčkom *dekaefta* (sedamnaest), samo što u romskoj složenici ima i kopula *u* između obje komponente. Na grčku riječ liči i romska *dekafti* (turpija), za koju nisam baš siguran da je grčkog porijekla.

Ostali padeži broja *dešuefta* su: 2. *dešueftango*, 3. *-nde*, *-n*, *-nca*, *-ndar*, *-nde*. Na sanskrtu broj sedamnaest glasi: *saptadasa*. Sada ćemo dati koji primjer: *Lako rom xasaljo, ak'dešuefta brš.* (Njen muž se izgubio, evo već sedamnaest godina.) *E čhej čerdili lači, naj lasa dešuefta forore.* (Djevojka postala ljepotica, nema joj ravne u sedamnaest gradova.) Riječ *lači* ima kod većine Roma na jugu i značenje lijepa, pošto se ne služe opšteromskom riječju *šukar*. Sintagma *naj lasa* (nema joj ravne) buk. znači: nema s njome. — *Šov drom dešefta hi šel thaj duj.* (Šest puta sedamnaeset je sto dva.)

Amare Roma dešuefta đive čerde abijav. (Naši Romi su svadbu slavili sedamnaest dana.) — Kod riječi *abijav* početno *a-* je protetično. Znači, ono je naknadno stalo pred riječ koja je prvobitno glasila *bijav* (svadba). S njom je srodan i glagol *bjanav* (bijanav) rodim. — *Ande opaš parno đive e ruva xukle ando gav thaj čhinde dešuefta bakren.* (U po bijela dana vukovi su skočili, bahnuli u selo i poklali sedamnaest ovaca.)

BROJ (OSAMNAEST) DEŠUOXTO

Mjestimično se upotrebljavaju i drugi oblici, kao *došoxto*, *dešuofto*, itd. — Na sskr. glasi *astadasa*. Broj *dešuoxto* se ovako mijenja po padežima: 1. *dešuoxto*, 2. *dešuoxtongo*, 3. *dešuoxtonde*, 4. *dešuoxton*, 6. *dešuoxtonca*, 7. *dešuoxtondar*, 8. *dešuoxtonde*.

Mo čhavo lino hi ande karnale, lije leh pe dešoxto čhon. (Moj sin je uzet u vojsku, uzeli su ga na osamnaest mjeseci.) — *Če danda sa černile, cīřa ačhile saste, dešuoxto.* (Tvoji zubi su sasvim istruli, malo je ostalo zdravih, osamnast.) — *Majsig pe dešuoxto brš jekh glonco čaladilo lehće paša o ilo.* (Prije osamnaest godina metak mu se zabio pored srca.) — *Majsig znači prije ili ranije, majanglal znači pred, ispred ili prije. Paša znači kod, pored i osim.* — *Thov o drabořo ano dešofto panja!* (Operi travku u osamnaest voda!) Riječ *drab* kao da je istog porijekla kao i naša *trava*. Ona znači travka, korijen, začín, lijek, a rjeđe i otrov, duvan, pa čak i šećer.

Terno hi sar khaj džene dešuxtoobršengo. (Mlad je kao neki osamnaestogodišnjak.) — *Dženo znači lice (osoba), čovjek, biće, a srodno je sa lat. genus i perz. džan.* — *Kana sah voj dešoxto brš, lači mami phabardah laće dešoxto memeljořa.* (Kad joj je bilo osamnaest godina, majka joj je pripalila osamnaest svijeća.) — *Persi saha ma dešoxto brš.* (Lani sam imala osamnaest godina.) — To je perifrastična konstrukcija s akuzativom za gl. *imati*. Isto se može reći s dativom, ali bez gl. *imati*: *Persi saha mae dešoxto brš.* (Lani mi je bilo osamnaest godina.) Dakle, dativ kao i u nas.

BROJ (DEVETNAEST) DEŠUINJA

Manje su u upotrebi oblici *dešinja*, *dešonja* i *došenja*. Na sskr. se devetnaest kaže *navadasa*. *Dešuinja* je nominativ u romskom, a ostali padeži glase: 2. *dešuinjango*, 3. *dešuinjande*, 4. *dešuinjan*, 6. *dešuinjanca*, 7. *dešuinjandar*, 8. *dešuinjande*.

Sar nasvalji, voj pala dopaš o brš čišlili 19 kile. (Otkako se razboljela, ona je za pola godine smršala devetnaest kila.) — *Hi ma biš kotora pendexa bi jekhehko.* (Imam dvadeset komada lješnika bez jednog.) — To jest: imam 19 komada. O tome smo govorili. — *Dešinja brš sastarela piro džungalo nasvalipe, džikaj maj palal pale ni mulo-tur.* (Devetnaest godina liječio je svoju opasnu bolest, dok na kraju nije ipak umro.) — *Mrno phureder phral lijah řomnja majsig pe dešuinja brš.* (Moj stariji brat se oženio prije devetnaest godina.) *Gov čořo manuš dešuinja brš paćivaleh kandela pe bareh.* (Ovaj siromašni čovjek devetnaest godina je pošteno služio gazdu.) — *Vov dijah řomehte pire raklja dešuinjandira.* (On je udao svoju devetnaestogodišnju kćerku.) — *O barvalo lijah pehće ande bući jekh čhaveh dešuinjanđireh.* (Gazda je uzeo sebi u službu jednog devetnaestogodišnjeg mamka.)

BROJ (DVADESET) BIŠ

Sskr. *vimsàti*, hind. *bis*, perz. *bist* Upor. lat. *bis* nastalo od *dvis*. *Bišto* je redni broj: dvadeseti. Npr.: *Tehara hi o bišto đive gale čhonehtar.* (Sutra je dvadeseti dan ovog mjeseca.) — *Bištoře* je brojna imenica (dvadesetak). *Von bištoře našle-tar ando voš.* (Njih dvadesetorica pobjegla su u šumu.) — Imenom *bišari* su označavane u raznim krajevima razne vrste novaca u prošlosti: cvancika, dvadesetica, zatim turski *jigrmiluk*, *mahmudija*, pa *dukat*

M. Terezije koji se nosio u kosi, itd. Mjesto *bišari* govorilo se negdje i *bišaruni*. *Dikh, gaći hi la bišajra umblade pala e koř* (Vidi koliko dukata ima ona obješene oko vrata!) — *Pe luduj va thaj pe liduj prne hi biš naja*. (Na objema rukama i objema nogama ima dvadeset prstiju.) — *E mišijakonđe (mišijakon) hi biš dandořa*. (U miševa ima dvadeset zubića.) — *Te na irisaljem biše ðivesenđe, džan kaj najtalem!* (Ako se ne vratim za dvadeset dana, znaj da me nema.) — *Von ulade biše buznen biše Romenđe*. (Oni su razdijelili dvadeset koza dvadesetorici Roma.)

Bišengo znači dvadesetorostruk. Oblik za ženski rod toga poimeničnog genitiva glasi *bišendi*, šta znači dvadesetica, dvadeset forinti (biš rup), petodinarka, banka, dvobanka, kako kad i kako gdje. *Đive po ðive, e čhej barili bišebršendi, a o čhavo are slo biše bršengo*. (Dan po dan, cura narasla dvadesetogodišnja, a momak stigao dvadesetogodišnjak.) — *Bišthajdonđi* je lokalna kovanica u Rogatici koja ne vrijedi mnogo, a znači bukv.: ona od dvadeset i dva zuba. To su grablje, a to je i drljača, brnjača. — *Bišeparavengo* ili *biše parajengo, bišpare*, dvadesetoparac, dvajestluk. Mađarski Romi vele *bišingero*, što odgovara našem *bišengo*. — *An mae gov bišeparavengo (biše paravende!)* (Daj mi taj hljeb od dvadeset para za taj dvadesetoparac!)

Kale khanjendar ka-lav bišen. (Od ovih kokošiju ću uzeti dvadeset.) *Tranda manuš džanen maj but bišendar*. (Trideset ljudi više zna od dvadeset.) — *Ka-ladah pala o Tripundani biše ðivesenca*. (Selićemo poslije Tripundana za dvadeset dana.) — *E piri peli thaj ðeli bišende an kotora*. (Lonac je pao i otišao u dvadeset komada.) — *Vačaren kaj o Rom dešebršengo si lesi gođi, a kana bajrol biše bršengo, i gođi del lese ani bul, ni kandol khanika*. (Kažu da Romčie od deset godina ima svoju pamet, a kada poraste do dvadeset godina, pamet mu udari u zadnjicu i nikoga više ne sluša.)

KOPULATIV — KOMPOZITA 21—29

Obrazovanje složenih brojeva od 21 do 99 je u romskom vrlo lak i prost mehanički posao. Oni se grade na taj način što se desetice kao i kod nas, putem konjunkcija vežu s jedinicama. *Biš* je 20, a 21 je *bišthajekh*, 22 *bišthajduj*, 23 *bišthajtrin*, itd. Napominjem uzgred, da se u riječi *bišthajjekh* stvarno razabiru dva uzastopna glasa *jj*, pa sam stoga tako i napisao, mada fiksiranje pravopisa u romskom principijelno prepuštam drugima.

Gurbetskom vezniku *thaj* odgovara u vlaško-romskom oblik *haj* ili *aj*. Međutim, u kopulativno složenim brojevima radije se upotrebljava *thaj* koji je i inače stariji. U drugim funkcijama veznik *thaj* (*taj, ta, tha*) postepeno iščezava. U načinu složenim brojevima veznik *i* može eventualno i da otpadne, npr.: dvadeset jedan, ali u romskom veznik se ne može zanemariti. Veznik je neophodan, pa se ne može reći *bišjekh*, mjesto *bišthajjekh*.

U burgijaško-romskom dijalektu koji u ponečem odudara od ostalih, umetak *-u-* u složenim brojevima ima širu upotrebu. Dok u gurbetskom služi samo pri obrazovanju kompozita od 11 do 19, u burgijaškom on *posreduje* u građenju takvih složenica od 11 do 99. Recimo, *bišujekh* znači 21, u gurbetskom glasi *bišthakh*. *Bišujekh* možemo uporediti sa perz. *bist u jekh*, 21. — Zatim, burg. primjeri: *trandujekh* 31, *saranduštar* 44 itd. Dok je u romskom, kako vidimo, obrazovanje brojnih složenica jednostavna stvar, u hinduu je to mnogo komplikovanije. Prije svega, komponente su složene obrnutim re-

dom. Najprije jedinice, pa veznik, pa dekada. Spram gurbetskog bišthajjekh (dvadeset i jedan) u sskr. glasi *ekavimsati* (jedan i dvadeset), kao što je, recimo, i u njem. *einundzwanzig*, irski *en is fihe* (1 i 20), i tsl.

U hinduu koji je indijski jezik *par excellence*, oblici komponenata pri slaganju složenica trpe znatne modifikacije. Radi se o kompozitima od 11 do 99, dakle blizu 80 brojeva. Potrebno je pamtit i gotovo svaki broj posebno, jer, na prvi pogled, za laika nema jedinstvenog obrasca. Tako se kaže 20, *bis*, 21 *ikkis*, a to je *ek plus bis*, 22 je *bais*, tj. *do plus bis*, 30 je *tin plus bis*.

BIŠTHAJJEKH (21) — DVADESET I JEDAN. Primjeri za romski broj dvadeset i jedan, *bišthajjekh*: *Amen sam dešujekh, a von hi bišthajjekh*. (Nas je četrnaestoro, a njih je dvadeset i jedan.) — *Goja manušni čišlili, kaj šučardah bišthajjekh đive*. (Ona žena je smršala, jer je postila dvadeset i jedan dan.) — *Jekh zurali bahval phurdijah thaj vazdijah e bašneh bišthaj majbut metejra dur*. (Neki žestoki vjetar duhnuo, pa digao i odnio pijetle dvadeset i više metara daleko.) — *Biš thaj jekh beršesa o trno raklo areslja unsurimaske*. (Sa dvadeset i jednom godinom mladi dječko je stigao za ženidbu.)

BIŠTHAJDUJ (22) — DVADESET I DVA. *Lende kokala pašljon bišthajduj brš tala e phuv*. (Njihove kosti leže dvadeset i dvije godine pod zemljom.) — *Von čerde čer bišthajdone đivesende*. (Napravili su kuću za dvadeset i dva dana.) — *Bišthajduj džike deš* (dvadeset dva do deset).

BIŠTHAJTRIN (23) — DVADESET I TRI. *Lehci dasni hi bišthajtrin brš majterneder mrnjatar*. (Njegova žena je dvadeset i tri godine mlađa od moje.) — *Den ma leske bišutrin, a vov mol trijanda*. (Daju mi za nj dvadeset i tri, a on vrijedi trideset.) — *Inaj le gači brš, inaj le majbut biše thaj trinendar*. (Nema on toliko godina, nema više od dvadeset i tri.)

BIŠTHAŠTAR (24) — DVADESET I ČETIRI. *E manušeh hi dešuduj džute pašavre, gova hi bišthajštar*. (Čovjek ima dvanaest pari rebara, tj. dvadeset i četiri rebra.) *Bištare (bišuštare sahaenge kerde o tikno kher)*. (Za dvadeset i četiri časa napravili su malu kuću.) — *Nesavo baro dela saijekh đive bišthajštar lovore e bučarnah*. (Neki gazda davao je svakog dana dvadeset i četiri pare radniku.)

BIŠTHAJPANDŽ (25) — DVADESET I PET. *Vačaren kaj sah jekh šoro šax savo saha majphuro biše thaj pandže kilendar*. (Pričaju da je bila jedna glavica kupusa teža od dvadeset i pet kilograma.) — *Sar sastili, pheneha kaj ternili pala bišthaj pandž brš*. (Kako je ozdravila, rekao bi da se podmladila za dvadeset i pet godina.)

BIŠTHAŠOV (26) — DVADESET I ŠEST. *Voj muli-tur, hi bišo brš*. (Ona je umrla, ima dvadeset i šest godina.) Ovdje je *bišthajšov* skraćeno u *biša* — *O čhavoŕo bijandilo o bišthajšovto januari gale bršehko*. (Dječko se rodio dvadeset i šestog januara ove godine.) — *O Lejaši ačhadilo ando foro thaj pala bišthajšov brš sićilo pe manuša*. (Čergaš se naselio u gradu i za dvadeset i šest godina naučio se na ljude.)

BIŠTHAJEFTA (27) — DVADESET I SEDAM. *Vov čaladah lače brš thaj eŕta rovlja*. (On je njoj udario dvadeset i sedam štapova.) — *E dej ula-*

dah marno pe lende eftande, pire čhavorende. (Majka je podijelila hljeb na njih sedam, na sedmoro svoje djece.) — *Bišthajefta brš voj sah romehle.* (Dvadeset i sedam godina ona je za mužem bila.)

BISTHAJOXTO (28) — DVADESET I OSAM. *Saijekh brš o meripe idarel andar o gav biše thaj pandže, so čhavoren so manušen.* (Svake godine smrt odnese iz sela dvadeset i pet ljudi, što djece, što odraslih.) — *Biš hi ma thaj exto brš.* (Dvadeset mi je i osam godina.) Mi kažemo nekad tako, a i Romi pravilno kažu: *Biš thaj oxto brš hi ma.* (Dvadeset i osam godina imam.) — *Kiči metrengo si kava lesko poxtan?* («Kolikometrašnje je ovo njegovo platno?».) — *Biše thaj oxtongo.* («Osmometarnje».) — *Dešoxto thaj deš hi bišthajoxto.* (Osamnaest i deset je dvadeset i osam.) — *Lijah baro tover bišthajoxto okalengo.* (Uzeo veliku sjekiru od dvadeset i osam kilograma.)

BISTHAJINJA (29) — DVADESET I DEVET. *Te avena man biš thaj inja čhavore, a te savore merenah bokhatar, me majanglal tuće irija o udžilipe.* (Kad bih imao 29 djece, a da sva pomru od gladi, ja bih tebi najprije vratio dug.) Tako mi se dramatično zaklinjao 45-godišnji čergaš Imšir Hadžović maja 1969. i slagao.)

TRANDA, TRIJANDA (30) — TRIDESET. Ta riječ je pozajmljena iz novogrčkog, gdje glasi trianda Up. novogrč. triandafyllon (bukv. trideset listova), odakle je i naše *trandovilje* (*Althaea rosea*). Sa novogrč. trianda srodno je i lat. *triginta*. Broj *tranda* se dalje deklinira ovako: 2. *trandango*, 3. *-nde*, 4. *-ndan*, 6. *-nca*, 7. *-ndandar*, 8. *-ndande*.

Von thode-pe trujal po tranda riga. (Oni se okolo rasporediše na trideset strana.) — *Gov tranda džene si mae pindžarde.* (Ovih trideset ljudi su mi poznati.) — *Si tranda dive sar e phuv činosalji.* (Ima trideset dana, otoliko se zemlja zatresla.) — *Terni hi voj, naj la majbut trandandar, tranda bršendar.* (Mlada je ona, nema više od trideset, od trideset godina.) — *Seha len majbut trandandar.* (Bilo ih je više od trideset.)

(Napomena: Oblik **TRINVARDEŠ** (30) vidi pod **MNOŽNI BROJEVI**.)

TRANDA THAJ JEKH (31) — TRIDESET I JEDAN. *Kerđam trijanda jekh khera.* (Napravili smo trideset i jednu kuću.) — *E čhoneh (ili: An čhon) šaj avel trandajekh, tranda, bišthajinja ili bišthajoxto đivesa.* (Mjesec dana može da ima 31, 30, 29 ili 28 dana.) Konstrukcija *e čhoneh* je nepravilna, jer je to živi akuzativ upotrijebljen za mrtvo, tj. za mjesec. — *E romni pačivaleh kandijah pire romeh trandajekh brš.* (Žena je vjerno služila svog muža trideset i jednu godinu.)

TRANDA THAJ DUJ. (32) — TRIDESET I DVA. *O sasto manuš hi leh tranda thaj duj danda.* (Zdrav čovjek ima trideset i dva zuba.) — *Dah amen gođi kaj majsig pe tranda duj brš seha bare jiva.* (Sjećamo se da su prije trideset i dvije godine bili veliki snjegovi.) — *Me sem sarandango, voj hi trandathajdonđi.* (Ja sam 40-godišnjak, a ona je 30-godišnja žena.)

TRANDA THAJ TRIN (33) — TRIDESET I TRI. *Tranda thaj trin rakle mangena gole thagarehće raklja.* (Trideset i tri momka su prosila kćerku onog cara.) — *Ando baro kalo voš arakhadon tranda thaj trin čhindarde.* (U velikoj crnoj šumi se nalazi trideset i tri razbojnika.)

TRANDA THAJ ŠTAR (34) — TRIDESET I ČETIRI. *Vov hi terno, naj leh majbut tranda thaj štarendar.* (On je mlad, nema više od trideset i četiri.) — *Tranda thaj štar džene čeren bući pe barehći umal.* (Tridesetčetvorica rađe na gazdinoj njiivi.)

TRANDA THAJ PANDŽ (35) — TRIDESET I PET. *Hi leh gaja tranda džike tranda thaj pandž brš.* (On ima tako trideset do trideset i pet godina.) *Gasavo zuralo ruv našti aračhol-pe ni an tranda thaj pandž voš.* (Takav snažan kurjak ne može se naći u trideset i pet šuma.)

TRANDA THAJ ŠOV (36) — TRIDESET I ŠEST. *O romano baro čerdah tranda thaj šov bare čare xape.* (Romski gazda napravio trideset i šest velikih zdjela jela). *Hi ma trin pheja, jekh hi dešuinjandi, odujto bišuštaren-di, a o trito tranda thaj šoven-di.* (Imam tri sestre, jednoj je devetnaest, drugoj dvadeset i četiri, a trećoj trideset i šest godina.) — *Ande karnale nakhadem dešuoxta čhon, a mo phral duj droma gaći, tranda thaj šov.* (U vojsci sam sam proveo osamnaest mjeseci, a moj brat dvaput toliko, trideset i šest.)

TRANDA THAJ EFTA (37) — TRIDESET I SEDAM. *Kaja šaprka hi tranda thaj pandž centimetejra katar o šoro džike pojrači rig.* (Ovaj gušter je dug trideset i pet cm, od glave do kraja repa.) — *Kava manuš hi biš thaj pandž majphuro pire čhavehtar, tranda thaj ehta brš majterno pire dadehtar.* (Ovaj je čovjek dvadeset i pet godina stariji od svog sina, a trideset i sedam mlađi od svog oca.)

TRANDA THAJ OXTO (38) — TRIDESET I OSAM. *Lako phral, hi leh tranda thaj oxto, a lehći phen hi la tranda thaj štar brš.* (Njen brat ima trideset i osam, a njegova sestra trideset i četiri godine.) — *Sar o džučhol nasvaljo phareh, trajisardah vadžaj tranda thaj oxto đive thaj maj palal pharlotar.* (Kako se pas teško razbolio, živio je još trideset i osam dana i najzad crkao.)

TRANDA THAJ INJA (39) — TRIDESET I DEVET. *Laći tatimata bajrardili thaj nakhlah tranda thajinja.* (Njena temperatura se digla i prešla trideset i devet stepeni.) — *Tradindo e tranda thajinja gurumnjen, hačardem kaj inajtali jekh.* (Goneći trideset i devet krava, primijetio sam da jedne nema.)

SARANDA (40) — ČETRDESET. U istočnoj Srbiji vrlo rijetko se čuje i *serenta*, a u istočnoj Bosni isto rijetko *seranda*. Riječ vuče porijeklo od novogrčkog broja *saranda*, što je sažeto od starog *tesarakonda* (40). Ostali padeži broja *saranda* su: 2. *sarandango*, 3. *-nđe*, 4. *-ndan*, 6. *-ndanca*, 7. *-ndandar*, 8. *-ndande*. Za pojam 40 postoji, pored pozajmice iz novogrčkog *saranda*, paralelno i pravi, starinom romski broj, multiplikativna složenica *štarvardeš*, bukv. 4 puta 10, dakle 40. O tome ćemo potanje govoriti na kraju ovog rada, u odjeljku o množnim brojevima.

Slično toj brojnoj složenici koja se regionalno opšte upotrebljava naročito kod Vlaških Roma u sjevernom dijelu naše zemlje, čuje se u Srednjoj Evropi i jedan drugi, vigezimalni izraz, *dujvarbiš*, bukv. 2 puta 20, dakle 40, za razliku od onog decimalnog *štarvardeš*, 4 puta 10. Pored toga, u naučnoj literaturi poznat je, između ostalog, u istočnom Iranu i jedan brojni izraz *dujiši*, što znači *dva dvadeset* ili *dvije dvadesetice*, dakle, opet 2 puta 20, a to je 40.

Da damo sada pregršt primjera uz teoriju o broju *saranda*. *Ande lengo gav hi saranda guruva*. (U njihovom selu ima četrdeset goveda.) — *Ake, hi saranda brš, sar vov lijah romnja*. (Evo ima četrdeset godina, otkako se on oženio.) — *Vov hi sarandango, a i voj saranda bršengi*. (On je četrdesetogodišnjak, a i ona je četrdesetogodišnjakinja.)

Kana e manuša nakhen saranda brš, vačarel kaj von bajron ande phuv, gova hi, von ciknjon thaj xarnjardon. (Kad ljudi pređu četrdesetu godinu, kaže se da oni rastu u zemlju, tj. smanjuju se, skraćuju se.) — *E ternende saranda brš hi phurimata e phurende pinda brš hi ternimata*. (Mladima su četrdeset godina starost, a starima su pedeset godina mladost.) — *Ande jekh paramiči mothodol, kaj jekhvar damut saranda manuš dikhena pe jekh jekhoři jakh*. (U jednoj priči se kaže da su davno jednom četrdeset ljudi gledali na jedno jedino oko.)

SARANDA THAJ JEKH (41) — ČETRDESET I JEDAN. *Gov nasvale manušeće e jag vazdinalji upral saranda thaj jekh*. (Ovom bolesniku vatra se digla iznad četrdeset i jedan.) — U burg. govoru vokal -u- se uklapa ne samo između obje komponente u složenicama od 11 do 19, nego i svim složenim brojevima od 21, pa dalje naviše. Tako se onda kaže *sarandujekh*, isto kao *dešujekh*.

SARANDA THAJ DUJ (42) — ČETRDESET I DVA. *Goj romni sa ic-halji čajravindo saranda duj brš e gurunjen ande šilali džungali plajin*. (Ona žena se sva upropastila napasajući krave četrdeset i dvije godine u hladnoj, opasnoj planini). Ono *saranda duj* može se čitati i *saran tha duj*.

SARANDA THAJ TRIN (43) — ČETRDESET I TRI. *Cidiye saranda trine raklořen thaj bičhalde len te sičon ande škola*. (Skupili su četrdeset i troje djece i poslali da uče u školi.) — *Hi amen (ili: Amen hi) saranda thaj trin džene* 1. (Imamo četrdeset i tri čovjeka), 2. (Ima nas četrdeset i tri.) — *Von savoren saranda thaj trinen, dije po jekh marno*. (Oni su svima, četrdeset i trojici dali po hljeb.)

SARANDA THAJ ŠTAR (44) — ČETRDESET I ČETIRI. *Pe kala riga ake ni pelah saranda thaj štar dive ni jekh kavčin bršind, gaja kaj dararni šučimata tasavel amen*. (Na ovim stranama nije pala četrdeset i četiri dana ni jedna kap kiše, tako da nas davi strašna suša.) — *Lehko papici delo-tar dumut tala e phuv, majsig pe saranda thaj štar brš*. (Njegov deda je otišao davno pod zemlju, prije četrdeset i četiri godine.)

SARANDA THAJ PANDŽ (45) — ČETRDESET I PET. *Von liduj džeja hi majphureder saranda thaj pandže bršendar*. (Obje one žene su starije od četrdeset i pet godina.) *Ajrat saha dararnno šil, phenava, heh incate džike telal e saranda thaj pandž*. (Noćas je bilo strahovito hladno, sve onamo do ispod četrdeset i pet.)

SARANDA THAJ ŠOV (46) — ČETRDESET I ŠEST. *Phanglinaljah o del, ake saranda thaj šov divesa*. (Zatvorilo se nebo, naoblačilo se, evo već četrdeset i šest dana.) *Lijem čiral thaj marno e bučarnende saranda thaj šovende*. (Uzeo sam sira i hljeba četrdeset i šestorici radnika.)

SARANDA THAJ EFTA (47) — ČETRDESET I SEDAM. *Gaj umal hi tranda meteja, saranda thaj eftenca*. (Ovo polje je trideset metara sa četrde-

set i sedam.) — *Đindam oleske saranda often buznjen.* (Dali smo mu četrdeset i sedam koza.) — *Ake saranda eſta đive sar sam lende.* (Evo četrdeset i sedam dana otkako smo kod njih.)

SARANDA THAJ OXTO (48) — ČETRDESET I OSAM. *O čorlogano istardah saranda thaj oxto daba krajalinaće rovljaha.* (Lupež je dobio četrdeset i osam udaraca drvenim štapom.) — *Kam-iri-pe vov, kana pherdona saranda oxto đive, pinda bi dongo đivesa.* (Vratiće se kad se navrší četrdeset i osam dana, pedeset bez dva dana.)

SARANDA THAJ INJA (49) — ČETRDESET I DEVET. *Jekh mrni šerali bakri đeraljardah saranda thaj inja avere gavutnenđe bakrijen.* (Jedna moja šugava ovca zašugala četrdeset i devet ovaca drugih seljaka.) — *Vačaren kaj ande varesavi kali plajin bajrol nesavi čar sajveha šaj sastardon sa e nasvalimate pinda bi jekhehko.* (Vele da u neakvoj crnoj planini raste neka trava kojom se mogu izliječiti sve bolesti, njih pedeset bez jedne, tj. četrdeset i devet njih.) — *Vov injaj gaći phuri, injaj la majbut saranda thaj injandar.* (Ona nije toliko stara, ona nema više od četrdeset i devet.) — *Kerde bijav saranda inja dive.*

PINDA (50) — PEDESET. U praksi čovjek može naići i na ovakve oblike: *peninda, pinda*, a u Bosni još i *peinda i penda*. Svi vode porijeklo od novogrč. (peninda) *pendikonda* što je postalo sažimanjem klasičnog . Broj *pinda* (50) deklinira se dalje: 2. *pindango, -nđe, -ndan, -ndanca, -ndandar, -ndande*. Primjeri: *Vačaren, sar e romni nakhel saranda brš, voj injaj majbut terni, a pindanca voi hi phuri.* (Kažu, čim žena pređe četrdeset godina, ona nije više mlada, a sa pedesetom ona je već stara.) — *Sar voj načhol pinda, injaj laće dží muršehte.* (Čim ona prođe pedesetu, njoj nije više do muških.)

An mae udžile goj jekh pindandí. (Pozajmi mi jednu petobanku, pedeseticu.) — *E pindande brša sa si čidine ande karnale.* (Pedeseta godišta sva su pozvana u vojsku.) — *Von tradije len pindan pehtar.* (Oni su ih od sebe pedesetoricu otjerali.) — *Me šaj čerdema majbut biše džutenca guruvenca, neg vov pindanca.* (Ja sam mogao uraditi sa dvadeset pari volova više, nego on sa pedeset.)

Amen save sam tala e pinda, pindandar telal, šaj laće čerah bući. Mi koji smo ispod pedeset godina, možemo dobro da zapnemo.) *Gothe seha mudardine but karnale, majbut pindandar.* (Tamo je bilo mnogo ubijenih vojnika više od pedeset.) — *Bršenca amen pašílam pindande.* (S godinama mi smo se približili pedesetim.)

BROJEVI 51—59 — Katar džike mrno čher hi pinda porade. (Oдавde do moje kuće ima pedeset koraka.) — *Peindatha ek breš puro.* (Pedeset i jednu godinu.) Vlaško-romski Burgijaši kažu 51: *Pindujekh.* — *Dijaha ma goleheć pinda dui dinajra, a me ni kamam majcira šelendar.* Nudio si mi za ovo pedeset i dva dinara, a ja neću manje od sto.) — *Vov idardah len savoren pinda thaj trinen te čeen lehte bući.* (On ih je svu pedeset i trojicu odveo sebi da rade.) — *Vov dijah tele ande xar pinda trin metejra thaj gaja reslah džiko fundo.* (On je ušao u jamu pedeset i tri metra i tako stigao do dna.)

Amare kumnataće hi akana pinda thaj pandž brš. (Našoj rodici ima sada pedeset i pet godina.) Riječ *kumnata* je rumunskog porijekla, a znači »šogorica«, tj. nekrvni rod, kao jetrva, zaova, svast ili, uopšte, rodica. —

Pinda thaj šov crdija mol pilam an devlehko sastipe. (Pedeset i šest litara vina smo popili u božje zdravlje.) — *Von sesa gothe pindaeftha borš.* (Bili su tamo pedeset i sedam godina.) — *Pepe pe leh pinda thaj oxta džene thaj ičharde leh.* (Palo je po njemu pedeset i osam ljudi i zdrobilo ga.) — *Ande tumari baščava hi pinda thaj inja phabelina.* (U vašoj bašci ima pedeset i devet jabukovih stabala.)

SOVARDEŠ (60) — SEZDESET. Dekadni brojevi javljaju se u narječjima jugoslovenskih Roma u dva aspekta. Kod jednih su dekade, počevši sa brojem 30 pa naviše, predstavljene analitičkim oblicima. To su: *Trinvardeš* (bukv. 3 puta deset) 30, *štarvardeš* (bukv. 4 puta deset) 40, *pandžvardeš* (50), *šovardeš* (60), *eftavardeš* (70), *oxtovardeš* (80), *injavardeš* (90). U drugih je slučaj mješovit. Oni za desetice imaju novogrčke pozajmljenice, tranda (30), saranda (40), pinda (50). Zatim, počevši od broja *šezdeset*, oni se služe analitičkim brojnim složenicama, *šovardeš* (60), *eftavardeš* (70), *oxtovardeš* (80), *enjavardeš* (90).

Kad malo bolje pogledamo, vidjećemo da su brojevi sa završetkom *-deš* decimalni izrazi. Međutim, to još nije sve. U velikom svijetu, recimo u Srednjoj Evropi, i drugdje, broj 60, je u romskom, na primjer, predstavljen vigezimalnom složenicom 3 puta 20 (*irski: tri fihida*) to je, znamo, opet 60, kao što je i decimalno 10 puta 6 *šezdeset*.

Osim toga, u nekim krajevima, Romi će, po ugledu na neke balkanske i druge jezike reći *šovdeša* (60), dakle, bukvalno naše *šest-deset* (šest desetica), rumun. *sasezeci*, šćipt. *gjashdhet*, leton. *sešdesmit*, itd. — Broj *šovardeš* se deklinira dalje ovako: 2. *šovardešengo*, 3. *-šendē*, 4. *-šen*, 6. *-šenca*, 7. *-šendar*, 8. *-šende*.

Slijede primjeri: *Le teđineh šovardešendar telal thaj đin majdur dži upre!* (Počni da brojiš ozdo do šezdeset, pa broji dalje do gore!) — *An gala duj čhon hi šovardeš thaj jekh đivesa.* (U ova dva mjeseca ima šezdeset i jedan dan.) — *Gav buhli kaštalin peradili thaj učhardah tala pehte šovardeš thaj duje bakren.* (Ovo krošnjato drvo se srušilo i satrlo pod sobom šezdeset i dvije ovce.)

Hi tu šovardeš thaj trin brš te ačhen džuvdo. (Imaš da živiš šezdeset i tri godine.) — *Lehci bibi hi džuvli šovardeš thaj štare bršendi.* (Njegova tetka je žena od šezdeset i četiri godine.) — *Ađive resle po vaširi majbut šovardeš pandže vrdonendar.* (Danas su stigla na vašar šezdeset i petora kola.)

Mo papo sah džuvindo šovardeš thaj šov brš. (Moj djed je bio star šezdeset i šest godina.) — *Lehko kak bijandilo majsig pe šovardeš thaj ehta brš, a lehci dej angla pinda brš.* (Njegov ujak je rođen prije šezdeset i šest godina, a njegova majka prije pedeset godina.) — *Mrno čhavo hi tranda štar brš, a man hi duj droma gači šovardeš oxta.* (Moj sin ima trideset i četiri godine, a ja imam dva puta toliko, šezdeset i osam.) — *Vov idarel pe pe dume šovardeš thaj inja crdija fusuj.* (On nosi na svojim ramenima šezdeset i devet oka pasulja.)

EFTAVARDEŠ (70) — SEDAMDESET. Javlja se i u oblicima *jeftavardeš*, *eftadeša*, i dr.

Čisto vigezimalnih izraza tu nema, jedino, ako su kombinovani sa decimalnim, ali takvih kombinacija kod nas nema.

Daćemo primjere: *O čoro astardah e thagarehtar eftavardeš jakha sumnakaj.* (Siromah je primio od cara sedamdeset kilograma zlata.) *Kana dikhlah la, hačardilo gači baxtalo sar an eftavardeš šov dela.* (Kad ju je ugledao, osjetio se srećnim kao u sedamdeset i šest nebasa.) — *Varesavo Rom arakhlah tala jekh bař an jekh piroři eftavardeš thaj jekh galbejica.* (Neki Rom našao pod kamenom u ćupu sedamdeset i jedan dukat.)

Von ni xale eftavardeš thaj duj sata, gova hi trin đivesa thaj trin jraća. (Oni nisu jeli sedamdeset i dva časa, tj. tri dana i tri noći.) *Ando čher hi len eftavardeš thaj štar okale bobo.* (Oni imaju u kući sedamdeset i četiri kilograma.) — *Pe gav than dumut seha eftadeša thaj pandž burdelja.* (Na ovome mjestu davno je bilo sedamdeset i pet zemunica.)

Godi čhej hi maj šukar an sa e eftavardeš thaj ehta baxtale. (Ova djevojka je najljepša u svih sedamdeset i sedam zemalja.) — *Gov phuro Rom ladela e cahrenca eftavardeš thaj oxto brš.* (Ovaj stari Rom selio je s čergom sedamdeset i osam godina.) — *So jekh dilo manuš khuvel, eftavardeš inja godaver manuš našti putren.* (Šta jedan ludak splete, to ne može ni sedamdeset i devet pametnih rasplesti.) — *Istarel len e beng eftadeša trin, plajina dur amendar!* (Nek ih đavo nosi sedamdeset i tri planine daleko od nas!)

Broj *eftavardeš* (70) se deklinira dalje ovako: *eftavardešengo*, *-šenđe*, *-šen*, *-šenca*, *-šendar*, *-šende*.

OXTOVARDEŠ (80) — **OSAMDESET**. Kaže se ponegdje i *oxtođeša*. U istočnom Iranu Romi kažu *čada viši* (80), bukv. četiri dvadeset, slično kao Francuzi, *quatre-vingt*. Broj *oxtovardeš* se deklinira ovako: 1. *oxtovardeš*, 2. *-šengo*, 3. *-šenđe*, 4. *-šen*, 6. *-šenca*, 7. *-šendar*, *-šende*.

Andar o mulo balo marel e khan sar oxtovardeš bengendar. (Iz crknutog krmka bije zadah kao od osamdeset đavola.) — *Hi oxtovardeš thaj jekh brš sar gov kaš učo bajrilo.* (Ima osamdeset i jedna godina otkako je ovo veliko drvo visoko izraslo.) — *O mačhari istardah mačheh, lungone 83 centimetefra.* (Ribar je uhvatio ribu, dugu osamdeset i tri cm.) — *Hi oxtovardeš thaj duj brš sar goja khandiri hi čerdini.* (Ima osamdeset i dvije godine otkako je ona crkva građena.)

Čhuv mae oxtovardeš thaj štar crdija džov. (Naspi mi osamdeset i četiri oke zobi.) — *E angaraša ande ando foro oxtovardeš thaj pandž šeralja angara.* Ugljari su donijeli u grad osamdeset i pet kilograma drvenog uglja.) *Ke gov melalo čhavořo maladem oxtovardeš thaj ehta džuva.* (Kod ovog prljavog dječaka našao sam osamdeset i sedam vaški.)

Kana šele kilendar ambrola leh dešuštar, ačhen oxtovardeš thaj šov kile. (Kada od stotine kilograma krušaka oduzmeš četrnaest, ostane osamdeset i šest kilograma.) — *Dži ažiwe čidijam oxtovardeš oxto paramičice.* (Do danas smo skupili osamdeset i osam priča.) — *Goj phuri mamijori, bobrodime kale dikleha, hi la oxtovardeš thaj inja brš.* (Ona stara bakica, zabrađena u crnu maramu, ima osamdeset i devet godina.)

INJAVARDEŠ (90) — **DEVEDESET**. Pošto smo prije dovoljno govorili o dekadnim složenicama, ovaj put ćemo direktno preći na primjere sa brojevima 91—99. Reći ćemo samo to da pored oblika *injavardeš* (90) ima i *injađeša*. A navešćemo još i promjenu po padežima: 1. *injavardeš*, 2. *-šengo*, *-šenđe*, 4. *-šen*, 6. *-šenca*, 7. *-šendar*, 8. *-šende*.

Primjeri: *Sasti hi goj phuri, dikheha, kam-resel vi džike injavardeš.* (Zdrava je ona starica, vidječeš, živjeće i do devedesete godine.) — *Goja dojroři hi lungo injavardeš thaj duj centimetejra.* (Ona vrpca je duga devedeset i dva centimetra.) — *Džike goj durutni plajin džal-pe injavardeš thaj duj dživeh.* (Do one daleke planine pješači se devedeset i dva dana.) — *O thagar phanglah pe raklja tala injavardeš thaj trin klida.* (Car je zatvorio svoju kćer pod devedeset i pet brava.) — *Gav brš saha džungali šućimata injavardeš thaj štar đivesa.* (Ove godine bila je suša devedeset i četiri dana.)

Gav trin čhon sema injavardeš thaj pandž droma ke mi čhej. (Ove godine bio sam devedeset i pet puta kod svoje cure.) — *Ande čiri svlin hi injavardeš thaj ehta khanje thaj ehta bašne.* (U tvom dvorištu ima devedeset i sedam kokošiju i sedam pijetlova.) — *Vov xalah injavardeš thaj oxto po šel pire barvalimahtar.* (On je potrošio devedeset i osam posto svog imetka.) — *Jekh manuš savo xasardah jekhe bakrija, muklah e injavardeš thaj injan thaj đelo te rodel gole bakrija jekha, e xasardinja.* (Neki čovjek što je izgubio jednu ovcu, ostavio je devedeset i devet ovaca da potraži onu jednu, izgubljen.) — *E cicinja hi injavardeš thajinja ođa, našti mudareh leh la.* (Mačka ima devedeset i devet duša, ne možeš je ubiti.)

SEL (100) — STO. Često se kaže i *šol*, a crnogorski čergaši služe se s našom riječju *stotina*. Inače, brojni izraz *šelači* (pl. *šelaće*) stotinarka. Naša se imenica *stotina*, naravno, mijenja, ali ne i broj *sto*. Odgovarajući romski broj *šel* se mijenja, obično u množini: *šel, šelengo, šelende, šela, šelencu, šelende*. U jednini se deklinira: *šel, šelako* itd. Ovaj genitiv *šelako* ima mociju roda, dakle u ženskom rodu glasi *šelači* (stotinarka), u množini *šelaće*, ali ne *šelende*, što je dativ plurala broja *šel*. Npr.: *Vov dijah e patave šelende*. On je dao haljine za sto (dinara). To je dativna konstrukcija koja često zamjenjuje predlog *za* u romskom.

Primjeri: *Selen lijan, pale man rodijan.* (Stotine si ih uzimao, a opet si mene potražio.) — *Sasto si sar krajalin, naj lehće meripe majsig šele bršendar.* (Zdrav je kao drijen, nema mu smrti prije sto godina.) — *Ni šel daba pe avrehči bul ni dukhan ma.* (Ni sto udaraca po tuđoj stražnjici me ne bole.) — *O čermo kaj del-pe muj šeleprnengo naj leh šel prne.* (Crv koji se zove stonoga, nega sto nogu.) — *Dijam pe šel pharimate.* (Udarili smo na sto belaja.) — *Isi les prekal o šel sobes.* (On ima preko sto soba.) — Ta burgijaška rečenica glasi gurbetski: *Hi leh preko šol sobe.*

Me dava šel jivenda pala jekh milaj. (Ja bih dao sto zima za jedno ljeto.) — *La te avola la šel džuvindimate, maj palal hi la te merel.* (Sve da ima sto života, najzad će ona morati umrijeti.) — *O pačardo phabarde marel e Rome pe bul, šol pečol, jekh đinol.* (Žandarm žestoko mlati Roma po zadnjici, stotinu udari, jedan računa.) — *Pijav banka, pijav duj, džikaj pijav šel thaj duj.* (Popijem banku, popijem dvije.) To je pjesmica. — *Si jekh šel jakha, sode xala.* (Ima jedno sto kilograma, koliko je pojeo.)

Našel lenca e xerenca e šelencu e šelencu. (Slobodno prevedeno, to znači: On bježi sa svojim konjima sa stotinama konopaca.) — To je vrsta brzalice. — *Vov akušlah laće šele thaj pinda devlen.* (On je njoj opsovao 150 svetaca.) — *Ande šel khandıra šaj xava sovel kaj gova hi čači čačimata.* (U stotinu crkava mogu ti se zakleti da je ovo živa istina.) *El pe šel thaj katar šel, gova hi jekh.* (Sto nasto i sto odsto, to je jedno.) — *Šel manuša, šel gođa.* (Sto ljudi, sto pameti.)

DUJ ŠELA (200). — *Kodola si manuša katar o šel breš odothe.* (To su ljudi od preko sto godina.) — *Gova so lačhardem no čher, tradijah mae andar e poski dujšela thaj injavardeš neve dinajra.* (To što sam popravio svoju kuću, istjeralo mi je iz džepa dvjesto devedeset novih dinara.) — *Von činde šov šela šole šolo.* (Oni su kupili šest stotina metara konopca.) — *Šol(šel) je sto, šolo znači konopac, a u slangu i metar.*

TRIN ŠELA (300). — *Vačaren kaj e vuljuri šaj trajin trin šela brš.* (Kažu da jastrebovi mogu da žive tristo godina.) — *Majfeder hi te trin diveh nakhaveh sar manuš, neg trin šela trinvardeš thaj trin sar džučhel.* (Bolje je da provedeš tri dana kao čovjek, nego tristo trideset i tri kao pas.) — *Trin-šela džene bi e čhorvitalenhko khanči.* (Trista bez popa ništa.)

STAR ŠELA (400). — *Vov dijah našimata, pheneha kaj traden leh štar šela bindavojra.* (On udari bježati, rekao bi da ga goni četristo stršljenova.) — *Katar o Saraj džiko Parno Foro hi gaja štar šela kilometejra, a džiko Zagrebo trujal štar šela pinda.* (Od Sarajeva do Beograda ima nekih četristo kilometara, a do Zagreba oko četiristo pedeset.) — *Saranda ande štar šela džal deš droma.* (Četrdeset u četiristo ide 10 puta.)

PANDŽ ŠELA (500). — *Ande deš brša hi panšela (pandž šela) thaj biš kurće.* (U deset godina ima petsto dvadeset sedmica.) — *Gova mol sar phral phralehće pandž šelaće (ili pandž šelende).* Ovo vrijedi kao brat bratu petsto dinara.) — *Šelaće* je plural od genitiva *šelaći*, a *šelende* je plural od genitiva *šelendi*. — *Nakhlo majbut pandže šele bršendar sar amen Roma avilam ande gav phuv.* (Prošlo je više od petsto godina, otkako smo mi Romi došli u ovu zemlju.)

ŠOV ŠELA (600). — *Ande gav thulo lil inaj majcir šove šele rigendar.* (U ovoj debeloj knjizi nema manje od šesto strana.) — *Po šo šela ulade pe saijekh čhavoŕo.* (Po šesto podijeliše na svako dijete.) — *Ande šelja arakhlam garudine šov šela dinajra.* (U mekinju nađosmo skrivenih šesto dinara.)

EFTA ŠELA (700) — *E bršindendar e len barili thaj ando foro eradah efta šela čhera.* (Od kiša nadošla rijeka i u gradu srušila sedamsto kuća.) — *Ande gav gav hi efta šela manuša, golehtar trinšela nurš, a štaršela džeja.* (U ovom selu ima sedamsto ljudi, od toga tristo muških, a četiristo ženskih.) — *Geja phuri phurd čerdinalji majanglal pe efta šela brš.* (Ovaj je stari most napravljen prije sedamsto godina.)

OXTO ŠELA (800). — *Tumen ačhilen amende udžile oxto šela dinajra.* (Vi ste nama ostali dužni osamsto dinara.) — *Ni dav tu gava pala štar šela, mangav oxto šela.* (Ne dam ti to za četiristo, tražim osamsto.) — Evo nešto i na goptskom (ličko-šijačkom): *Čindam jekhe kure vašo trin šel.* (Kupio sam jedno ždrijebe za tristo.)

INJA ŠELA (900). — *Ni džanav sar šaj vov irija laće inja šela mardune.* (Ne znam kako će on moći njoj vratiti devetsto dinara.) — *Von lije kučalo pala efta šela, a bičinde le inja šelende.* (Oni su kupili kukuruz za sedamsto, a prodali ga za devetsto.) — *Okova brš vov ni dela pire džoroŕe ni pala inja šela.* (Neke godine on nije htio da dade svoje magare ni za devetsto.)

MILJA (1000). — Ova riječ se deklinira ovako: 1. *milja*, 2. *miljako*, 3. *miljaće*, 4. *milja*, 6. *miljaha*, 7. *miljatar*, 8. *miljate*. Riječ je uzeta iz rumunskog, *mie*, koja je potekla od lat. *milia*. Deminutiv glasi *miljica* (hiljadica.) Slijede primjeri:

Milje thaj milje makh a pele pe goj phařlimata, thaj učharde la. (Hiljade i hiljade muva je palo po strvini i pokrilo je.) — *Lehki řomni hi daramni čingaraška, jekh čoro, milja čhiba.* (Njegova žena je strašna svađalica, jedna glava, hiljadu jezika.) — *Milje gloncujra šildije paša amara kana.* (Hiljade metaka je prozviždalo pored naših ušiju.) — *Te goj džungali džuvli istardah vi e džukhlehtar milja dinajra, voj kam pašľol tala leh.* (Ako uhvati i od psa hiljadu dinara, ona će žena i pod njega leći.)

Ake istardan milja akana, a majpalal so avela, so o Del dela. (Evo, uhvatio si sada hiljadu, a poslije šta bude, šta Bog dadne.) — *Amare umalja šaj čaljaren milje thaj milje bokhale muja.* (Naša polja mogu da nahrane hiljade i hiljade gladnih usta.) — *E čirendi thagarni bjandah but milje arnoře ande po kujbici, ando murušoj.* (Mravlja kraljica snijela je mnoge hiljade jajašca u svome gnijezdu, u mravinjaku.)

Varesavo čoravno manus ločhardah mande e šoski pala oxto milje dinajra. (Neki kradljivac olakšao mi je džep za osam hiljada dinara.) — *Sovardeše miljenca von inja džene šaj varesar nakhen thaj phanden rig rigaha.* (Sa šezdeset hiljada njih devetoro mogu da prođu i da sastave kraj s krajem.)

Ande kava bibaxtalo maripe but šela milje Roma xasalje sar spuma. (U ovom nesrećnom ratu mnoge stotine hiljada Roma nestale su kao pjena.) — *Amen bičindam gole šukare grasteh šel thaj šovardeše miljenče.* (Mi smo prodali onog lijepog konja za sto šezdeset hiljada.) — *Ando nakhlo xoljariko maripe milionujra manuša řispisarde pe kokala pe sa e bari phuv.* (U prošlom svirepom ratu milioni ljudi su posijali svoje kosti po cijelom velikom svijetu.)

REDNI BROJEVI

Romski jezik je siromašan jezik. On je mnogo siromašniji od našeg. To se u prvom redu ogleda u rječničkom blagu, a, pored ostalog, djelimično i u morfologiji. Tako je taj jezik i u oblasti kategorije brojeva znatno zaostao za našim. Pojedinih oblika oni uopšte nemaju, kao, na primjer, u obilježavanju roda. Vjerovatno su ih imali, ali su ih vremenom zanemarili i zaboravili.

Kad smo ranije govorili o glavnim brojevima u romskom, navodili smo, pored ostalog, i pozajmljenice iz novogrčkog, koji ih ima prilično. Romi kažu: Naš se jezik sastoji iz »naških« i »vlaških« riječi. U vlaške obično »trpaju« rumunske i novogrčke. Pozajmljenice se na prvi pogled mogu prepoznati; za njih je predviđen poseban odvojen režim. Sve ono što smo rekli o glavnim brojevima, važi i za redne brojeve.

Redni brojevi odgovaraju kao i kod nas na pitanje: *Savo po řindo?* (Koji po redu?) *Savo po řinipe?* (Koji po brojanju?) i *Savo po řindo? e řinimahko?* (Koji po redu brojanja?) — Glavni brojevi nemaju u nominativu posebne oznake za red, ni u jednini, ni u množini. Rekli smo već negdje, oblik *jekh* obuhvata naših 6 značenja, jedan, jedna, jedno, jedni itd. Slično tome, oblik *duj* pokriva naša značenja dva, dvije itd.

Redni broj se može graditi od svakog glavnog broja, ako mu se doda sufiks *-to* za nominativ oba roda u jednini. Npr.: *šovto* (šesti, šesta.) U romskom nema srednjeg roda. Isto tako, ni u nominativu množine rednih brojeva ne može se razlikovati rod. Naime, sufiks *-ti* je zajednički za oba roda. Npr.: *šovti* (šesti, šeste.) Nastavci za obrazovanje rednih brojeva stranog su porijekla, po svoj prilici. Neki romolozii sumnjaju u to, a vjerovatno da imaju i razloga.

Što se mene tiče, ja smatram da se tu radi o stranom elementu, a prije svega zato što se i sami Romi odnose prema rednim brojevima kao prema uljezima i mješancima. U potvrdu toga mišljenja, htio bih da ukažem na nekoliko činjenica o kojima bi trebalo malo porazmisliti.

1) Kod romskih rednih brojeva nema načina da se posebno obilježi rod u nominativu i akuzativu za predmete. Ograničenost oblika je bitna karakteristika pozajmljenica. Romski jezik se osipa i trca, pa je prisiljen da se snabdijeva građom iz drugih, domorodačkih jezika. Uzmimo jedan primjer, koji je, istina, malo nategnut, ali je zato jasan. *O dujto řomni me phralehko ni mol sar ni o dujto řom me phejako*. Redni broj *dujto* znači, dakle, i *drugi* i *druga*.

2) U kosim padežima ispred padežnih nastavaka javljaju se kod rednih brojeva kad se nalaze u samostalnom svojstvu umetnuti slogovi *-ne* za muški, a *-nja* za ženski rod. Npr.: *Gov mrne pralehtar, e tritonehtar, ni ašunav khanči*. (Od toga svog brata, trećeg, ništa ne čujem.) *Bi tritonjako inaj bax*. (Bez treće nema sreće.) — Inače, u zavisnom svojstvu, redni brojevi-pozajmljenice imaju u kosim padežima, kao i pridjevi, jednoobrazne oblike za oba roda: *tritone*.

3) Član pred rednim brojevima ima, po pravilu, zajednički oblik za oba roda, tj. u jednini *o*, u množini *e* (i). Sjetimo se da se redni brojevi u nominativu jednine završavaju na *-o*, a u množini na *-i*. Npr.: *Gova saha mae o šarto čhavořo gole řomnjaha*. (To mi je bilo četvrto dijete s onom ženom.)

4) Kao i član, tako i predlozi imaju pred rednim brojevima u jednini zajednički nastavak za oba roda: *-e*, a u množini opet zajednički završetak *-e* (i). Recimo, ovaj primjer: *Đelem ande phuv*. (Otišao sam u zemlju.) Međutim, ako poslije predloga uklopimo neki redni broj, recimo, *šarto*, predlog se neutrališe, gubi završno *-e*, koje obilježava ženski rod, a na njegovo mjesto dolazi vokal *-o*, koji ne pokazuje rod. Onda rečenica glasi: *Đelem ando šarto řindo*.

5) A sad nešto o naglasku rednih brojeva. Redni broj *pandžto* nosi, po pravilu, naglasak na svom prvom slogu *pandž* — koji je, bez sumnje, romskog porijekla. Drugim riječima, idući slog *-to*, prema tome pravilu ostaje nenaglašen. Ali ima nešto što nas može da zbuni. Ako se, naime, ukaže potreba da se redni broj stavi u deminutiv, on neće dobiti sufiks koji važi za druge riječi pozajmljenice, recimo, sufiks *ci* (za muški rod), što se inače dosljedno sprovodi uz stranu riječ i strani deminutivni sufiks.

Romski redni brojevi u deminuciji dobijaju romske, a ne strane, nastavke: *-řo* za muški rod, *-ři* za ženski, a *ře* za plural oba roda. Pa ipak, mada je redni broj (koji smatram pozajmljenicom) primio vitalni romski deminutivni nastavak, naglasak se nije pokrenuo s prvog mjesta. A mi znamo da čisto romske imenice, naročito u zapadnogurbetskom (a od njega ovdje

i polazimo), čim dobiju nastavak za deminutiv, pomjeraju svoj naglasak na kraj. Npr.: *Čhavó* (momak), *čhavoró* (momče), *čhej* (djevojka), *čhejorí* (djevojčica) itd.

Ograničenja koja su nametnuta rednim brojevima, liče na ona koja se praktikuju prema pozajmljenicama u oblasti drugih gramatičkih kategorija. Kad budemo izlagali veliku zbirku primjera, osvrnućemo se i na takve slučajeve. — Dodajmo još samo jednu orijentacionu napomenu da se redni brojevi dekliniraju kao pridjevi-pozajmljenice koje se završavaju u nominativu na vokal -o. To važi i za slučaj da se radi o samostalnom i nesamostalnom rednom broju i pridjevu. Npr.: *O dujto, e dujtonehko, dujtonehće* itd. *O lijevo, e lijevonehko, e lijevonehće*, itd. (lijevo, lijevog itd.). — *O dujto phral, e dujtone phralehko, e dujtone phralehće* (drugi brat, drugog brata itd.) *O lijevo kan, e lijevone kanehko, e lijevone kanehće* (lijevo uho, lijevog uha itd.)

Dešava se, iako rijetko, da brojevi stupaju u bliže odnose sa imenicama, zamjenicama, pridjevima i priložima, tako da se ponegdje isprepliću i ispomažu. To su, izgleda, posljednji naponi da se zatečena morfološka gradnja još nekako održi. Uzmimo sada samo slučaj predloga *angla* (pred) iz kojeg se razvio pridjev *angluno*, koji, u nedostatku podesnijeg izraza, prima i značenje rednog broja *prvi*, a kao imenica može da znači i *prvak*. Poseban je slučaj pridjevske tvorevine *dujtuno* (drugi), koja se javlja ponegdje u Bosanskoj krajini pored pravilnijeg rednog broja *dujto* (druge.)

Slične odnose bliskosti možemo primijetiti i među potkategorijama samih brojeva, msl. — Tako je poznato da naša riječ *drugi* ima dva značenja. U romskom se zna tačno razlika. *Aver* je latin. *alter*, *dujto* je *secundus*. Međutim, tu i tamo Romi upotrebljavaju riječ *dujto* u značenju lat. *alter*, ili je prevedu u pridjeve, pa je stavljaju čak u komparativ, što djeluje nasilno, ali i originalno: *dujtoder*, sa bukv. značenjem »drugiji«. Ponegdje u Jugoslaviji upotrebljava se riječ *aver* u značenju lat. *secundus* (zweiter), dok je to u velikom svijetu prilično čest slučaj.

Sa slučajem *dujtoder* možemo nekako povezati i sljedeći primjer: *Kamam te avel ma romni katar e trinederengo rat*. (Hoću da imam ženu iz »treće krvi«, tj. iz dalekog roda. Dok je *dujtoder* komparativ rednog broja *dujto* (3), oblik *trinederengo* je genitiv komparativa glavnog broja *trin* (1).

Kada treba da se ponegdje posluže rednim brojem, u mnogim romskim dijalektima u svijetu, a ponegdje i kod nas, uzimaju genitivni oblik odgovarajućeg glavnog broja. To je naročito slučaj sa englesko i rusko-romskim. O tome je bilo riječi ranije, ali ćemo još ponešto dodati.

Gova hi lahko oxtoto čher. (To je njegova osma kuća.) Mjesto pravilnog *oxtoto*, čuje se i neobičan oblik *oxtongo*, što nama nikako ne leži, pa se ne može nikako ni prevesti, ili samo bukvalno: (od onih) *osmih*. Unekoliko drukčije značenje ima riječ *dujtonengo*, što predstavlja množinu rednog broja drugi, dok je oblik *oxtongo* gen. množ. glavnog broja osam. *Na dža pe štarengo drom!* (Ne idi na raskršće.) — Bukv.: Ne idi na put (od) četiriju (pravaca.) — *Vov bjandilo persi biše šovehko januari*. (On se rodio dvadeset šestog januara.) — *Vov hi bjandino popersi biše thaj šove januareshko*. (On je rođen 26 januara.)

Gova saha sarandango. (To je bilo četrdesetih, tj. 40. godina.) — *Tranda thaj eftango brš muli-tar voj*. (Trideset sedme godine je umrla ona, tj. 1937.)

Voj muli-tar tranda eftandi bršendi. (Ona je umrla u svojoj trideset sedmoj god.) ili bolje: Ona je umrla 37-godišnja, ali ni to nije adekvatno, jer izraz 37-godišnja je poimenični genitiv plurala sa mocijom za ženski rod. — *Gova saha an milja inja šela trandango brš.* (To je bilo u 1930. god.), bukv.: u hiljadu devetsto tridesetih godinu!). Tu su potrebna objašnjenja, ali mi je prostor ograničen. — *Ande duje miljengo brš e manuš ka-ujran pe pašutne čehraja.* (U 2000. godini ljudi će letjeti na obližnje zvijezde. Bukv.: U dviju hiljada godini.)

U svome jeziku Romi nemaju pravih *razlomaka*. Oni ih opisuju, kako znaju. Recimo, *oxtoto* *kotor* znači osmina, bukv.: osmi dio. U Bosni vrlo rijetko se čuje i *oxtoto isa*, tj. osmio dio, *isa* od turskog *hise* (dio.)

Povodom slučaja u romskom sjetimo se da mnogi indoevropski jezici grade redne brojeve na taj način što glavnim dodaju sufikse koji često počinju nekim dentalom ili srodnim glasom, pri čemu redovno dolazi do manjih ili većih glasovnih modifikacija.

Tako, na primjer, u romskom *trito* (3), hind. *cautha* (4), lat. *quintus* (5), šćipt. *gjashete* (6), engl. *seventh* (7), leton. *astatais* (8), novogrč. *ennatos* (9), srphrv. *deseti* (10), itd.

Pojam broja je kod svih naroda po prirodi jednak. U svim jezicima se broji istim redom. Brojevi se redaju po veličini. Najprije mali, pa postepeno redom sve veći i veći. Kod složenih brojeva dođu najprije oni najviši, pa zatim sve manji. — Teoriju o rednim brojevima koju sam na nekoliko prethodnih stranica ukratko iznio, treba pažljivo pročitati, jer će se tako lakše razumjeti primjeri koje ću sada iznijeti.

JEKHTO, ANGLUNO (1.) — Za naš redni broj *prvi* Romi nemaju nekog svog vlastitog jedinstvenog izraza. Zato se oni gotovo uvijek služe tim našim oblikom *prvo* za nominativ jednine, bez oznake rodova, kao i za nominativ množine: *prvi*, za muš. i žen. rod. — Kad stoji kao samostalan, broj se mijenja ovako:

Za muški rod: 1. *o prvo*, 2. *e prvonehko*, 3. *e prvonehće*, 4. *e prvoneh*, (*o prvo*), 5. *prvoneja*! 6. *e prvoneha*, 7. *e prvonehtar*, 8. *e prvonehte*. Za ženski rod: 1. *o (e) prvo*, 2. *e prvonjako*, 3. *e prvonjaće*, 4. *e prvonja*, (*o, ili, e prvo*), 5. *prvonije*! 6. *e prvonjaha*, 7. *e prvonjatar*, 8. *e prvonjate*. — Za množ. oba roda: 1. *e prvi*, 2. *e prvonengo*, 3. *e prvonende*, 4. *e prvonen (e prvi)*, 5. *prvonalen*, 6. *prvonenca*, 7. *prvonendar*, 8. *prvonende*.

Primjeri za uvježbavanje: *Gova si o prvo drom, so san tu kate.* (To je prvi put, što si ovdje.) — Kao i kod većine ostalih poznatih jezika, pred redni broj dolazi član, ali se mnogi toga ne drže. *O prvo drom, o dujto drom*, itd. (prvi put, drugi put, itd.). — Malo čudno zvuče naše riječi u ovoj romskoj rečenici: *Prvo sreda von ni mora te radin.* (Prvu srijedu oni ne moraju da rade.) — *Voj hi prvo mrni čhej.* (Ona je prva moja cura.)

Muk ma akana o prvo drom. (Pusti me sada prvi put.) *Vačardam e prvonehće.* (Rekli smo prvome.) — *De ma e dujtone, te na e prvone.* (Daj mi drugog, ako ne prvog.) — *O dujto bičhaldah e prvonjaće.* (Drugi je poslao prvog.) — *Dijem šukar vorba e rakljaha e prvonjaha.* (Lijepo sam razgovarao sa djevojkom, prvom.) — *E prvi džučelopa čhudinajvon ando paj.* (Prvi se kućići bacaju u vodu.)

Kad se redni broj veže za neku drugu riječ, a ne stoji samostalno, onda on u svim kosim padežima prima jedinstveni nastavak: *-ne*. *Avava prvone majohko, a niči prvone novembrehko*. (Doći ću prvog maja, a ne prvog novembra.) — *Sohće bičindan čire prvone grasteh?* (Što si prodao svog prvog konja?) *Šov čhavoře ačhilo lehće e prvone řomnjatar*. (Šestoro djece mu je od prve žene.)

Kod Sjevernih Gurbeta i još ponegdje čuje se i oblik *jekhto* (prvi.) Ostali padeži: *jekhtonehko, -nehće, -neh, -neja! -neha, -nehtar, -nehte*. Deklinacija za žen. rod i za množinu oba roda je kao i kod broja *prvo*. Oblik *jekhto* nije svuda priznat. — *Ađive hi jekhto*. (Danas je prvi.) — *An prastape me iklistem e jekhto*. (U trci sam ispao kao prvi.) — Složenice broja *jekhto* sa deseticama su: *dešujekhto* (11), *bišthajjekhto* (21) itd.

Phare trajin džikav jekhto des dujte čhonesko. (Teško oni žive do prvog dana drugog mjeseca.) Mjesto oblika *dujte* bolje je reći *dujtone*. — Ponegdje se gubi stroga granica između glavnih i rednih brojeva. — *Jekh hi lehće an šoro, o dujto pe čhib, o trito pe buči*. (Jedno mu je u glavi, drugo na jeziku, a treće na radu.) — *Gači hi glončujra mukline, jekhe manušende e gođe čhorde, e dujtonende xivarde o kolin, a e tritonende phagarde e va thaj e čanga*. (Koliko li je metaka ispaljeno, jednim ljudima su mozak prosuli, drugima grudi probili, a trećima ruke i noge polomili.) — *Me sem jekh, a tu san dujto*. (Ja sam jedno, a ti si drugo.) — Mjesto *dujto*, trebalo je reći *aver*.

Neki upotrebljavaju pridjev *angluno* (prednji) u značenju *prvi*. Oblik *angluno* je izveden od predloga *angla* (*pred* ili *prije*). Sličan je odnos između njem. *ehe* i *erster*, engl. *first* i *furist* (prednji) na starogermanskom, latin. *prius* (prije) i *primus* (prvi), mađž. *előtt* (prije, pred) i *első* (prvi), itd. *Me sem maj angluno, tu san maškareh, vov hi maj paluno*. (Ja sam »najprvi« ti si po srijedi, a on je »najzadnji«.)

O DUJTO (2.) — Rijetko se javlja u čisto pridjevskom *ruhu*: *dujtuno*. Mijenja se kao i broj *prvo*: 1. *dujto*, 2. *dujtonehko*, 3. *dujtonehće*, itd. Primjeri: *Gova hi mrni dujto bari livadin*. (To je moja druga velika livada.) — *Ov ka-sovel ola dujtonjaha*. (On će spavati s njom, s drugom.) To je tursko-romski, kao i *Ol igavđa okola penja, e dujtona*. (On je odveo onu sestru drugu.)

Jekh džungalipe šaj anel peha i o dujto. (Jedno zlo donosi sobom i drugo.) — *Dijem pe dujti udara*. (Ušao sam na druga vrata.) — *Amen sam e anglune, a von e dujti*. (Mi smo prvi, a oni drugi.) — *Hi ma jekh prnali, a naj ma o dujto*. (Imam jednu cipelu, a nemam drugu.)

O TRITO (3.) — Kad glavni broj *trin* (3) postaje redni, on najprije odbaci završni glas *-n*, pa onda prima nastavak *-to*. Broj *trito* se mijenja ovako: 1. *o trito*, 2. *-tonehko*, 3. *-tonehće*, 4. *-toneh*, 5. *-toneja*, 6. *-toneha*, 7. *-tonehtar*, 8. *-tonehte*. Za žen. rod: *E(o) trito*, 2. *-tonjako*, 3. *-tonjende*, 4. *-tonja* itd. Množina: 1. *e triti*, 2. *e tritonengo*, 3. *-tonende, -tonen* itd.

O manuš šaj avel ili džuvdo, ili mulo, o trito inaj. (Čovjek može biti ili živ ili mrtav, trećega nema.) — *Duj džene bi ođehko, o trito bi šorehko*. (Dvojica bez duše, treći bez glave.) — *O gosto the o mačho, o trito đive khanden*. (Gost i roba trećeg dana smrde.) — *Džungalipe hi, kana duj džene ičaren, a o trito marel*. (Gadno je kad dvojica drže, a treći mlati.)

Gov dej ačhel čhon đive paša jekh čhavo, duj paša o dujto, trin paša o trito. (Ova majka bude mjesec dana kod jednog djeteta, dva kod drugog, tri kod trećega.) — *Pire maj bare balja, e tritonja von malade mulja jekhe teharinako.* (Svoju najveću krmaču onu četvrtu zatekli su mrtvu jednog jutro.) — *Vov manglah e pheja, e tritonja, thaj lijah la romnjaće.* (On je prosio sestru, treću, i oženio je.) — *Pe trito grasni bešel e trito dasni.* (Na trećoj kobili sjedi treća seljanka.)

Vov jekh gindil, o dujto del svato, a o trito buči čerel. (On jedno misli, drugo govori, treće radi.) — *Jekh hi te vačardol, dujto te manuš kamel, a o trito te čerdol.* (Jedno ima da se govori, drugo da se hoće, a treće da se radi.) — *O trito buzni hi e čhejate, e tritonjate.* (Treća koza je kod kćerke, (one) treće.) — *Von phirde jekh đive, o dujto, o trito thaj maj palal gaja resle pe jekh umal.* (Oni su hodali jedan dan, drugi dan, treći i tako najzad stigli na neku livadu.) — *E trito rat k'arakes e čhave tu.* (Treći dan ćeš čuvati dijete ti.)

ŠTARTO (4.) — *Kana saha o štarto drom te xutel, vov ni kamlar.* (Kad je bio četvrti put da skače, on nije htio.) — *Sar von pandž čhavoře prastije, o mrnořo reslo o štartořo.* (Kako su njih petoro dječaka potrčali, moj je stigao četvrti.) — *Tu je imenica čhavořo »zarazila« deminutivom i zamjenicu i broj.* — *Amen odumut ni dikhlam e štartone rakljořa lečhira.* (Mi odavno ne vidjesmo njegovu četvrtu kćerkicu.) — *Voj bijandah trine čhavořen, a akana hi e štartonehte khamni.* (Rodila je troje djece, a sada je zanjela po četvrti put.) Bukv.: a sada je za četvrtim trudna — *Lende sama štartonehko.* (Kod njih sam bio četvrtog.) — *Pe gov štarengo drom, kam — uladivah.* (Na onoj raskrsnici ćemo se rastati.)

Deklinacija: 1. štarto, 2. štartonehko, 3. -tonehće, 4. tone. Za žen. rod.: 1. štarto, 2. štartonjako, 3. -njaće itd. Plural: 1. štarti, štartonengo, -tonenđe, -tonen itd.

PANDŽTO (5.) — *Gole manušeh činoj e jag saijekh pandžto jrat.* (Onog čovjeka trese vatra svake pete noći.) — *Voj resli e pandžtoři angla mande.* (Ona je stigla peta ispred mene.) — *Vov lijah e pheja čira e ternedefra, e pandžtonja.* (On je uzeo tvoju petu sestru, najmlađu.) — *O nasvalo kak saijekhe pandžtone đivesehko čučarel pe pořa.* (Onaj bolesni čiko svakog petog dana prazni crijeva.)

ŠOVTO (6.) — *Po phuripe voj hi šovto.* (Po starosti ona je sedma.) — *Otkana von lije — pe, an šovto čhon voj ačhili khamni.* (Otkako su se uzeli, ona je u šestom mjesecu ostala noseća.) — *Lijem šovto brš.* (Uzeo sam šestu godinu.) — *E šovtone čhonehko e khandiri kam-avel čerdini.* (Šestog mjeseca crkva će biti napravljena.)

EFTATO (7.) — *O dujto čhon, eftato đive.* (Drugi mjesec, sedmi dan.) — *Sar čumiden-pe phabardeh, von hačardinajvon sar ande injato dol.* (Kako se vatreno ljube, osjećaju se kao u sedmom nebu.) — *Sořo kurko čer buči, a o eftato ačhadiv, beš!* (Cijele sedmice radi, a sedmog dana, stani, sjedi.)

OXTOTO (8.) — *Ke nesavo baro seha oxto bakira, eftan řandela, a e oxtonja našti.* (U nekog gazde bilo 8 ovaca, sedam ih je strigao, a osmu nije mogao.) — *E injatone grasnja bičindam, a e oxtonja muklam amende.* (De-

vetu kobilu smo prodali, a osmu smo sebi ostavili.) — *Amen reslam eftatone martohko, jračako, a von kam-resen oxtonehko.* (Mi smo stigli sedmoga marta, noću, a oni će stići osmoga.)

INJATO (9). — *Von istardile an angali nakhadinajvon devlikaneh, arakhadinjavon an injato del.* (Oni se zagrlili, provode se bogovski i nalaze se u sedmom nebu.) — *Oxto hi len, a injato inatalo.* (Osam ih ima, a devetog nema.) — *O čhavo ni kamol te sičol, gova hi lehko o injato xjv pe bašaldi.* (Dječko neće da uči, to mu je deveta rupa na svirali.) — *Me sem o injato rakli, e maj terneder ke mi dej.* (Ja sam deveta kćerka, najmlađa u svoje majke.)

DESTO (10). Deseti se kaže još i *dešengo* (npr., kod datuma) ili *dešutno*, što u Bosanskoj krajini znači i hajduk, razbojnik, valjda po analogiji na riječ *vošutno* (šumski, itd.). *Injango* ili *dešengo gav čhon.* (Devetog ili desetog o. m.). Tu je mjesto rednog broja kod datuma uzet gen. pl. glavnog broja. — *Von hi dešti.* (Oni su deseti.) — *Me vačardem lehće jekh, a vov mande o dešto.* (Ja mu rekoh jedno, a on meni deseto.) — *E deštones kana xal sapes, o blavori merel atunši.* (Kad pojede desetu zmiju, blavor onda crkne.)

11 — 15. — *Kana amen prastajam, iklistem o dešujekhtho.* (Kad smo trčali, stigao sam jedanaesti.) — *Prastando, lijah vov anglal e dešujekhtoneh thaj čhudijah leh pe dešudujto than.* (Trčeći, on je prestigao jedanaestoga i bacio ga na dvanaesto mjesto.) — *Dešutrin divesa ačhilah čhere, a o dešudujto etali iri-pe.* (Trinaest dana ostala je kod kuće, a četrnaestog eto ga, vraća se.) — *Ande dešupandžto brš hi e čhavoře maj bikandine.* (U petnaestoj godini dječaci su najneposlušniji.) — *Gova naj ni dešupandžto kotor phuv, kači hi leh.* (Ovo nije ni petnaesti dio zemlje koliko je ima.)

16. — 19. — *Voj bajrili džike dešuovto brš.* (Ona je rasla do šesnaeste godine.) — *Voj lijah dešeftato brš.* (Ona je uzela sedamnaestu godinu.) — *E dadehko hi udžilipe te parvarel pe čhavořen džike dešuoxta brš.* (Očeva je dužnost da svoju djecu hrani do osamnaeste godine.) — *O čhavo mulo ane dešunjato brš, a e čhej ane dešueftato.* (Momak je umro u devetnaestoj, a cura u sedamnaestoj godini.)

21 — 29. — *Irisaljo čhere bišthajdujtone.* (Vratio se kući dvadeset i drugoga.) — *Me sem dešujekh, tu t'aveh bišthajjekh, o vov bišthaj štarto.* (Ja sam jedanaesti, ti da budeš dvadeset i prvi, a on dvadeset četvrti.) — *Sastilo e daramne xindimahtar o bišthajpandžto (a ne: o bište thaj pandžto).* — Ozdravio je od strašnog proliva dvadeset i petoga.) — *Mo papici mulah 22. oktobrehko 1922.* (Moj deda je umro 22. oktobra 1922.) — *Ađive hi biš thaj jekhtho majo.* (Danas je 21. maj.)

30 — 49. *(O šuko nasvalipe čindah lehko džuvindipe ando 33. Brš. Laće phralehće hi trinvardeš thaj štarto brš.* (Njenom bratu je trideset i četvrta godina.) — *Džike 40-to brš e romnja si jagale.* (Do četrdesete godine žene su vatrene.) — *Ande saran da thaj jekhtho brš avilah o maripe.* (U četrdeset i prvoj godini došao je rat.) — *Gova saha sarandango, ande sarandati brša.* (To je bilo četrdesetih godina, u četrdesetim godinama.) — *Džikaj me nakhlem vi o šovardešto brš, voj ni reslah ni džike sarandato.* (Dok sam ja prevalio i šezdesetu godinu, ona nije stigla ni do četrdesete.)

50 — 60. — *Kana phendah o pindato brš, voj uladili lehtar.* (Kad je napunila pedesetu godinu, ona se razvela s njime.) — *Ni reslah ni džike pindato.* (Nije stigao ni do pedesete.) — *Gala divesa čidinajvon e pindati brša ande karnale.* (Ovih dana kupe pedeseta godišta u vojsku.) — *Me sema popersi ande šovardeš thaj jekhto brš.* (Preklani sam bio u šezdeset i prvoj godini.) — *Voj saha pindato po đinipe.* (Ona je bila pedeseta po brojanju, tj. po redu.)

62 — 99. — *Gaće bršengo hi vov? Šovardešengo, a voj pindandi.* («Koliko godišnji» je on? Šezdesetogodišnji, a ona je pedesetogodišnja.) — *O phivlo pale lijah romnja ande eftavardešto brš piro.* (Udovac se opet oženio u sedamdesetoj godini svojoj.) — *O dive e dešustarto, o čhon o dešujekhto, o brš oxvovardeš thaj eftato.* (Dana 14, mjeseca 11, godine 87.) — *E phuri mamijoři muli-tar ande injardeš thaj oxtoto brš.* (Stara bakica je umrla u devedeset i osmoj godini.) — *Sar o Xalořo muklaha e injardeš thajinja bakren, inči li arakhela e šeltonja, vov xasardah li šelen.* (Kako je Čelica ostavio devedeset i devet ovaca, ne bi li našao stotu, on je izgubio svih stotinu.)

100 — 10000. — *Goj phujroři nakhlah šel thaj dešto brš.* (Ona starica je prešla stotinu i desetu godinu.) — *Mrno kumnato bjandilo ande miljainja šela biš thaj dujto brš.* (Moj »šogor« rodio se 1922. godine.) — *Ande kaja lungo sastruni šaj ačhen trin milje džene.* (U ovaj drugi voz mogu stati 3000 ljudi.) — *Katar ađive me thaj tu k'avah pharnave milja brš.* (Od danas ja i ti ćemo biti pobratimi 1000 godina.) — *Saijekhe jivendehko but milje manuša nasvajvon e trohnatar.* (Svake zime mnoge hiljade ljudi razbole se od kijavice.) — *Gav thuvlo kaš čhindem milja kotorende, niči šelende.* (Ovo debelo drvo isjekao sam na hiljadu komada, ne na stotine.)

Ande gav forici hi milja oxto šela čera thaj ehta milje džene. (U ovoj varošici ima 1800 kuća i 7000 ljudi.) — *E darame tatimahtar pharle milja bakira.* (Od strašne vrućine crklo je 1000 ovaca.) — *Čidijah but milje karnalen.* (Skupio je mnogo hiljada vojnika.) — *An miljainja šela thaj šovardeš štarto brš, kana e phuv činosalji ande Skoplja, eradile milje čera thaj učharde tala pehte milja eftavardeš manušen.* (1964, kada se zemlja zatresla u Skoplju, srušile su se hiljade kuća i zatrpale 1070 ljudi.)

Nesavo čor ikaldah laće andar e poski pinda milje. (Neki lopov izvukao joj je iz džepa 50000.) — *Gav lovendar le čuće biš milje, amae džangljol-pe mrno.* (Od ovih para uzmi sebi 20000, a meni se zna moje.) — *Šel drom šel hi deš milje.* (100 puta 100 je 10000.) — *Gav jivend dele amee pale kaš majbut deše miljendar.* (Ove zime otišlo nam je drva više od 10000.) — *Ande gav nakhli marimata šel milje bibande manuša xasarde pe šore.* (U ovom prošlom ratu stotine hiljada nedužnih ljudi izgubilo je svoje živote.) — *Goja gavutni odumut nakhlah o šelto brš.* (Ova seljanka odavno je prevalila stotu godinu.)

ZBIRNI (SKUPNI) BROJEVI

Osim broja jekh (1), svi ostali glavni brojevi mogu u slučaju potrebe da prime izvjesne predmetke koji se inače, u samostalnom svojstvu, nigdje ne mogu javiti. To su slogovi *li-*, *vel-*, i *sol-* (*so-*), koji imaju elemente zajedničkog porijekla.

SLOG LI- Primjera radi, uzmimo broj *duj* (2). Stane li pred njega slog *li-*, dobijemo složenicu *liduj*, koja približno odgovara našoj obadva, oba. Razlika je uglavnom u tom što čestica *-li-* može da stoji pred bilo kojim brojem, dok naše *oba* može da se naše samo pred brojem *dva*.

Na taj način možemo da obrazujemo beskrajan niz zbirnih brojeva, *liduj*, *litrin*, *lištar*, *lipandž*, *lišov*, *lišinja*, *lideš*, *libiš*, *lipinda*, *lišel*, *limilja*, itd. Mjesto sloga *li-*, često nailazimo i na kombinovani oblik *vel-* i *sol-* (*so-*), što zavisi od pojedinih dijalekata.

Među navedenim zbirnim brojevima pada u oči slučaj *lišinja*, dok bi čovjek očekivao složenicu *li-inja* (svih devet). Dakle, da bi se izbjegao sudar dva ista visoka vokala *i*, ubačen je *glas-tampon -š-* iz donje artikulacione zone. Npr.: *Vov putardah lišinja sovarda*. (On je pootvarao svih 9 soba.)

Nije slučaj što se onaj umetak *-š-* javlja samo na području vlaško-romskih govora. Čini mi se da je ono *-š-* postalo od rumun, *și*, što znači *i*. To je prilično vjerovatno, jer onda možemo izraz *li š-inja* lijepo ovako prevesti: *i svih devet*.

Na sličan način ukidanja zijeva nalazimo kod distributivnih brojeva u turskom. Turski se kaže jedan: *bir*, dva je: *iki* itd. Po *jedan* je *birer*, po dva je *ikişer*. Od *beş* (5), *on* (10), *jüz* (100), dok distributivni oblici glase *beşer*, *oner*, *jüzer*, itd. (po pet, po deset, po sto itd.).

Još nešto. *Litranda* znači (i) svih 30, *litrande džene* (sva tridesetorica, svih tridesetoro). Rječca *li-* podsjeća nas na naš veznik *i*, kako po obliku, tako i po funkciji, jer ona se ne upotrebljava samo uz brojeve, već rjeđe i uz *predloge*. Npr.: *Vov činda mas li mas tari levo strana, li tari desno*. (On je odsjekao mesa i slijeve i s desne strane.) — *Beštine li tari jekh, li tari aver rig*. (Sjeli su i s jedne i s druge strane.)

U oba primjera možemo primijetiti da se rječca *tari* javlja u samostalnom svojstvu, i to u tursko-romskom, dok je u vlaško-romskom nalazimo samo kao postpoziciju koja se kao enklitika stopila sa prethodnom riječju. Sa značenjem *od*, rječca *-tar* javlja se samostalno samo u dvosložnom prilogu mjesta *katar* (gathar), koji znači odavde, bukv.: »ovde-od« (katetar.)

Primjer: *Von libiš soven kate*. (Njih svih dvadeset spava ovdje.) — Bolje je kad se kaže *libiš džene*... (njih dvadesetorica.) *Lištar džene xuxlo pe lehte*. (Sva četvorica skočila su na nj.) — *E čhej ačhili bi phralengo, bi lidongo*. (Djevojka je ostala bez braće, bez oba) (brata.) — *Lido dženende amen phendam sa*. (Obojici smo rekli sve.)

Bičinde amenđe lišele buznen. (Prodali su nam svih stotinu koza.) — *E šov phral đele phiradon e rakljenca lišovenca*. (Šestoro braće otišlo je da se prošetaju sa šest djevojaka.) — *E jagalja lije te pharōn lištare rigendar*. (Puške su ostale da prašte sa sve četiri strane.) — *Von liduj džene ačhile baxtale dži po meripe!* (Njih oboje su ostali srećni sve do svoje smrti.)

SLOG SOL — (SOLI-) Ako taj slog *sol-* (*sol-*) stavimo pred glavni broj, dobijamo odgovarajući zbirni broj. Posljednji glas rječce *sol-* je identičan sa početnim glasom rječce *li-*. Sudeći prema naglasku, rekli bismo da zbirni izraz *solduj* predstavlja malo jače naglašeni oblik izraza *liduj*, kao da je sažet od *sa liduj*. Ali, Vlaški Romi kažu *salduj*, vjerovatno od *sa l' duj*. Ono *l* je trag od (rumun.) člana. Uporedimo i vlaško-romski: *ka l' duj* (u dva časa) itd.

Onu rječcu *sa* (*so*) možemo uvrstiti među zamjenice *sa* (sve, sav, svi), *savoře*, *sare* (svi itd.), *sořo* (sav), *sabene*, *sahan*. Tako bi onda sklop *solduj* mogao da se stavi pored njemačkog provincijalizma *alle beide*, *tous les deux*, mađ. *mindkettő* ili, još bolje, *sa* članom, *mind* a *kettő*. Npr.: *pe solduj kan kašukisalje* (na oba uha ogluhnuli.)

Kod Gurbeta ponegdje otpada glas *-l-*. Npr.: *Sa e eřta phral đele-tar, xasalje varekaj*. (Svih šestoro braće otišlo je, izgubilo se negdje.) — U govorima Turskih Roma, gdje nema uticaja rumun. jezika, mjesto sloga *sol-* javlja se oblik *so*, dakle, bez onog glasa *-l-*. Npr.: *Ov mudarđa so saranda manuřen*. (On je ubio svih četrdesetoro ljudi.)

Dok je kod predmetka *li-* ispred broja *inja* radi ukidanja zijeve potreban umetak *š* (koji je rumun. porijekla), dotle njega nema kod predmetka *sol-* jer nema ni zijeva, pa se kaže *solinja* (svih devet) njem.: *all die neun* (e).

Evo nekoliko mješovitih primjera. *Sotrin dženja, penja k' aven amende*. (Sve one tri sestre će doći k nama.) — *So sarandujek grasa našle*. («Svih 41 konja» je pobjeglo.) — *Von soloxtoře hi jekhe datar*. (Svih njih osmoro su od jedne majke.) — *Soldešuduj čhinje džene sute-tar sar čhinde*. (Svih njih dvanaestoro umornih ljudi je zaspalo kao zaklano.) — *Vakerđa e sotrine phralenge*. (Rekao je trojici braće.)

Akharde skarin solibrš thaj pandže dženen. (Pozvali su svih dvadeset i pet ljudi ovamo.) — *E čhindarde phabarde soloxto čhera*. (Razbojnici su popalili svih osam kuća.) — *Vičindā, vazdindā soldon e čaven*. (Zvao je i digao oba dječaka.) — *Pašilem lende soldonde*. (Približio sam se njima obadvoma.)

SLOG VEL- (VELI-). Oblik *vel-* (*veli-*) nastao je sažimanjem čestice *v'* (apostrofiranog oblika rječce *vi*) i rumunske zamjenice *al* (franc. *celle-la*). *Velduj*, obadva, bukv.: »i ona dva (dvojica)«. Dakle, broj *duj* (2) je pojačan česticama. Pošto rum. zamjenica ima poluglas *sa*, mnogi Romi, naročito oni koji ne znaju rumunski, izgovaraju složenu česticu *vel* kao *vol-* ili *vəl-*.

Primjeri: *Voltrin phral dije ando čher*. Sva tri brata su ušla u kuću. — *Tumen marden thaj vendujenca*. (Tukli ste se s obojicom.) — *Ali, ponegdje može i tu glas -l- da ispadne*. Npr.: *Žjan -tar khere vetrin žjene!* (Odlazite kući sva trojica.) — *Velinja* ima manju vrijednost nego *solinja*, jer ono prvo znači približno »i onih 9«, a ovo drugo: »svih onih 9«.

Zbirka primjera uz tumačenje funkcije predmetaka *LI-*, *SOL-* i *VEL-*

O čhavořo, e čhejoři thaj e buznoři, von litrin džene đele-tar ando voš. (Dječak, djevojčica i jare, sve troje odoše u šumu.) — *Ispiden o voš pe liřtar riga te dikhav e kaš*: (Razmaknite šumu na sve četiri strane da vidim drveće.) — *Seha cuće pandž phral, lipandž čoře thaj pandž raklja, lipandž čoře pheja*. (Bilo ti je petoro braće, sve petoro siromašnih, i pet djevojaka, sve pet siromašnih sestara.) — *Morindo gaja e sastra, von lidešuduj pharje pe leh*. (Trljajući tako lisice, svih dvanaest ih je puklo na njemu.) — *Lehke hi libiš*. (Njegove su svih dvadeset (cura.)

Vov hi bi liduje (bi lido) jakhengo, ačhilo bi lidongo. (On je bez oba oka, ostao bez oba.) — *E bařenca phaglah litrinende e šore*. (Kamenjem je razbio svoj trojici glave.) — *Rispisaljam pe liřtar riga sar e karavdaće čhavoře*. (Rasuli smo se na sve četiri strane svijeta kao rakova djeca.) — Ovdje je mjesto *themehće* upotrijebljen oblik množine *themende*, što se češće dešava. Mjesto na sve četiri strane svijeta, kažu na sve četiri strane svjetske!

— *Ačhilo bi amalengo, bi li injango.* (Ostao je bez prijatelja, bez njih devet.)
— *Men dijam širja liduje dženende.* (Dali smo šešire oboma.)

E šošni lištar inzardah sar žambuka. (Zečica je isporučila sve četiri kao žaba.) — *Lačhe putar lištar će jakha te dikheh sa!* (Dobro otvori sve četvoro oči da vidiš sve!) — *Lištar beljoṛa čaladah uzo jekhhjekhareh, jekkh paša avirate.* (Zabio je sve četiri šatorske sohe, jednu pored druge.) — *Phanglah e sastranca e grastehće lištar prne.* (Vezao je gvoždima sve četiri noge konju.)

Vov e čoren astardah thaj mudardah li eftan. (On je pohvatao lopove i pobio svu sedmoricu.) — *Von malade po drom pire amalen, li injan.* (Oni su sreli na putu svoje prijatelje, svu osmoricu.) — *Čhindah e bašnen lidešen.* (On je poklao svoje pijevce, svih deset.) — *Gov barvalja seha la inja milionujra, a li injan xasardah.* (Ova bogatašica imala je devet miliona, a sve je izgubila.)

Lideš lila dinadem džike rig. (Svih deset pisama pročitala sam do kraja.) — *Te avuleha ma došpandž milje, me lidošpandžen xalemah len.* (Da sam imao 15000, ja bih ih svih 15000 potrošio.) — *Dava tu lišale gurven.* (Daću ti svih stotinu goveda.)

Lido vastenca vov prastijah late. (Objema rukama on je poletio prema njoj.) — *Čar tu pala mande lidone vastenca!* (Drži se za me objeručke.) — *Pe lištar crdinaljem phujvaha, lištarenca.* (Puzao sam na sve četiri, četvoro noške.) — *Vov hi maj baxtalo gole litrine phralendar.* (On je najsrećniji od trojice braće.)

E štar phral alosarde pehće ṛomnjen gole phejendar, li štarendar. (Četiri brata izabrali su sebi žene među one četiri sestre.) — *Lehći jekkh bibax hi majzurali lehće ehta baxtendar, li eftandar.* (Njegova jedna nesreća je jača od svih njegovih sedam sreća.) — *Lidondar lijem udžile phare love.* (Od obojice sam pozajmio teške pare.) — *Vov saha majdžungalo e divonendar, li injandar.* (On je bio gori od svih devet divova.) — *Kako vidimo, oblik li inja* (svih devet) *postoji pored oblika lišnja, pa se u zapadnim krajevima čak i mnogo češće upotrebljava.*

Huljarde soldonde e šore, soldo dženende. (Skinuli su obadvoma glave, obojici.) — *Vov hi gav soldongo kak, a voj hi gov soltrinenđe e bibi.* (On je od ovo dvoje stric, a ona je tetka njih triju.) — *So ka-čerah soltrinenca?* (Šta ćemo raditi sa troje njih?) — *Lenca soldonenca pašilam tute.* (S njima trima približili smo se k tebi.)

O phureder lendar soldondar lijah del vorba. (Najstariji od njih stao je da govori.) — *Vov si o maj darano maškar lende solpandžende.* (On je najplašljiviji među njih petoro.) — *Maškar amende soleftande me sem maj čoro.* (Među njima sedmoricom ja sam najsiriromašniji.)

Jekkh de avasa solduidžene dži tumende. (Jednom ćemo doći obojica do vas.) — *On soštar dženja beštine mande.* (One četiri žene bile su kod mene.) — *Tur.-romski.: Aven akaring solefta džene!* (Dodite ovamo sva sedmoricu!) — *Thoven tumare va soloxto džene.* (Perite ruke, vas osmoricu!)

Si ma duj bašne, našti bičinav soldon. (Imam dva pijetla, ne mogu ih oba prodati.) — *E bahval eradah solefta cahre.* (Vjetar je poobarao svih sedam šatora.) — *Tradijah pe livađin solšove guruven.* (Otjerao je na livadu svih šest goveda.) — *Vov solbišen čindah len.* (On ih je svih dvadeset kupio.) — *Phangle sol seranta jekkh udar.* (Zatvorili su sva četrdeset i jedna vrata.)

Oni se grade na taj način što se glavnim brojevima dodaju određeni slogovi sa osnovnim značenjem koje odgovara našim česticama (nastavcima) *put*, *puta*. U različitim dijalektima upotrebljavaju se različiti slogovi koji su i različitog porijekla. Ti slogovi redovno nose karakter nastavka, sufiksa, ali se katkad javljaju odvojeno od brojeva, kao samostalne partikule ili, pak, kao posljedica ortografskih propisa koji imaju i svoje opravdanje.

U našim rom. dijalektima razlikujemo pet vrsta množnih slogova, od kojih je svaki uzet iz drugog jezika. Najčešće se upotrebljava *-var* (indijskog por.), *-drom* (grčkog por.), *-puti* (slovenskog por.), *-data* (rumunskog por.) i *isava* (turskog por.). Ova posljednja, dvosložna čestica koja se javlja kao samostalna rječca, vrlo rijetko se čuje. Uporedimo naše množne nastavke s gornjih pet romskih: dvostruk, dvogub, zatim: jedared itd.

SUFIKS — VAR. Uzmimo, prije svega, sufiks *-var*. Upor. hind. *-hara* (-puta). Npr.: *tihara* (threefold.) — Romskom *-var* je sličnije sanskrtsko *vara*, što znači *vrijeme*. To živo podsjeća na rumun. *oara* (puta) i *ora* (čas), oboje vjerovatno od lat. *hora* (čas, vrijeme, sat.) — Svih pet multiplikativnih čestica poteklo je od odgovarajućih imenica, ali se od njih može deklinirati samo *-var*, i to tek djelimično, koje tada ujedno stiče značaj adverbnog sufiksa.

Primjeri: *Ando čhon dive amen jekhvar džah lende*. (U mjesec dana mi idemo njima jedanput.) — *Tu inči phabardan nijekhvar*. (Ti nisi zapalio nijedanput.) — *Jekhvar, duvar jertisardem lešće, a o trito var naštik*. (Jedanput, dvaput sam mu oprostio, ali treći put ne mogu.) — *Voj trinvar geli*. (Ona je išla triput.) — Mjesto običnijeg *dujvar* (dvaput, vidimo u pretposljednem primjeru i oblik *duvar*, a to je srodno s perzijskim *dubar* (dvaput.) Otuda i naš turcizam *dubara* (dvostruko dva, izraz u dominu.)

Rečeno je već ranije da rječca *var* služi za obrazovanje viših brojeva dekada, od 30 do zaključno 80. Npr.: *An mae udžile trinvardeš dinajra!* (Daj mi u zajam trideset dinara.) — *La hi pandžvardešto brš, a niči štarvardeš*. (Ona ima pedesetu godinu, a ne četrdesetu.) — *Amari bibi muli an piro eftavardešto brš*. (Naša ujna umrla je u svojoj sedamdesetoj godini.) — *Ake šovardeš brš sar vov đelo-tar e čherehtar*. (Evo šezdeset godina kako je otišao od kuće.) — *E phurehće hi oxtovardeš brš*. (Starcu je osamdeset godina.) — Kod njem. Roma kod nas i u Srednjoj Evropi kaže se četrdeset opisno: *dujvarbiš*, bukv. 2 puta 20: O tome smo govorili u početku ovog rada.

Kao što znamo, sufiks *-var* je porijeklom imenica, pa je zadržao, iako u neznatnoj mjeri, i svoju deklinaciju. Čestica *-var* je dvopolna, javlja se u muškom i u ženskom rodu. Podsjetimo se da je odgovarajuća rumun. rječca *oara*, imenica ženskog roda. Kad se množni broj deklinira, on poprima značaj multiplikativnog adverb. Upošte, zone množnih brojeva i priloga često se prisno ukrštavaju, pa je nerijetko teško odrediti kojoj sferi odnosna riječ pripada.

Primjeri za množne brojeve. *Voj šaj vazdel do dženen jekhvaratar*. (On može da podigne dvojicu odjednom.) — *Čaladine e gloncondar, gov trindžene jekhvaratar pele mule*. (Pogođeni mecima, ona trojica pala su najednom mrtva.) — *Kana ljola leh e xoli, lehko ilo ljol jekhvaratar sigaha te marol*. (Kad ga uhvati huja, njegova duša i njegovo srce stanu odjednom)

brže da »lupaju«.) — Mnogo rjeđe se čuje oblik *jekhvarestar* (*jekharestar*) ili čak *jekhvarimaster*. Npr.: Me našti gova kaš *jekhvarimaster činav*. (Ja ne mogu to drvo iscijepati odjednom.)

Evo mješovitih primjera za vremenski prilog *jekuvar* (jednom, jednoć, некоć, jednog dana, jednom prilikom.) — *Kana kam tu aveh jekhvar dži mande?* (Kad ćeš ti doći jednom do mene?) — *Vi mi phen kam jekhvar lel romeh*. (I moja će se setra jednom udati.) — *Ažućar te mothovav ćuće jekhvar*. (Stani da ti kažem već jednom.) — Evo dvije rečenice koje su u dlaku slične jedna drugoj na prvi pogled, ali imaju različita značenja. *Gova avilah pejekhvar*. (To je došlo najednom.) — *Gova avilah-pe jekhvar*. (To se desilo na jednoć.) Razlika je u intonaciji i u pravopisu.

Prilog *jekhvar* češće se javlja u društvu s predlozima. Rijedak je slučaj da ne reaguje na njihovo prisustvo. Tada ga vidimo u ablativu, npr.: *odjekharatar* (odjednom), ali može i bez predloga u ablativu, npr.: *ekhtatar* (od jedne), što je gotovo isto što i *jekhvaratar* (odjedanput.)

Jekhvar se javlja i u prepozicionalu, čas u kraćem, čas u dužem obliku, npr.: *andejekhware* ili samo *andejekhvar* (ujedno.) — *Odjekhare* ima i značenje i ritam našeg priloga odjedared, a *najekhwareh* najednom. — *Vov jekhvarestes* (ili: *pe jekhvarestes*) *suklah pe prne*. (On je najedanput skočio na noge.)

Rekli smo već da je rječca *-var* koja je u staroindijskom obilježavala vrijeme (*-vara*) stupila u službu brojeva, ali da pri tom ipak nije zanemarila vezu sa kategorijama koje označavaju vrijeme. Vidjeli smo da vrlo revnosno obavlja službu u oblasti vremenskih priloga. Između ostalog, tu je i riječ *butvar* ili *butivar* (bukv.: mnogo puta.) Da bi se jače naglasio priloški značaj, ta riječ može da primi i nastavak *-e* (ili: *es*): *butivares*. Prilog *butivares* mjestimično djeluje kao jedna riječ, jer se ne osjeća više kao složenica. Negdje mu se dodaje i suvišni nastavak *-drom* (puta). Tako se dobija nakaradan izraz *butivardrom*, bukvl.: mnogo put puta.

Brojni prilog *jekhvar* nema svuda jedinstveni oblik. Kod Sjevernih Gurbeta glasi tu i tamo *jekhvar*, *jevkhvar* ili čak *jokhar*. Npr.: *Kana kam tu jekhvar iris tu dži mande?* (Kad ćeš već jednom k meni svratiti?) — Da bi se što jače naglasila njena adverbijalna priroda, ta brojna složenica često dobija sufix *-e* ili *-el*. Npr.: *Ažućar Te mothau ćuće jekhvare!* (Čekaj da ti već jednom kažem!)

Jekhware vi tumen te džan ande šukar šeja. (Jednom da i vi idete u lijepom odijelu.) — *Čalav la vadže jekhware!* (Udri je još jednom!) — *Vov mandel adž ekhare te čhudel*. (On želi još jednom da baca karte.) — *Ka-furas jekhware i duvare andar po čer!* (Izletjećeš jedanput i dvaput iz svoje kuće.) — Sljedeće dvije rečenice su po obliku gotovo blizakinje, ali su po sadržaju sasvim različite. Dakle: *Čaladem le jekh jekhavre*. (Udarilo sam mu jednom jednu.) — Oblik *jekhavre* (jednom) nije pravilan, ali se gdje gdje čuje. Druga rečenica: *Čaladam jekhjekhavre*. (Udarili smo se uzajamno.) — Recipročni zamjenički izraz *jekhjekhavre* (bukvl. jedandrugog) odgovara doslovno engleskom *one another*.

Uz *jekhvar* može se staviti još nekoliko izraza blisko srodnog značenja. To su: *khajekhvar*, *khajdrom*, *jekhdrom*, *ekhdara*, *jekhputi*, *univar* (prema rumun. *uneori*). — Još jedna napomena. Brojni prilog *jekhvar* može da se javi i u deminutivu: *jekhvarici* (što mi ne možemo ni prevesti.) Npr.: *An-ta mande jekharici!* (Dajder mi jednom.) Deminutiv ovdje potkrepljuje molbu.

Romska rječca-sufiks *-drom* (-put, -puta) koja je kao i naša imenica *drum* novogrčkog porijekla, igra značajnu ulogu u obrazovanju množnih brojeva u romskom. Analognu pojavu imamo i kod nas, gdje tu dužnost vrši naša čestica-sufiks *-put* (-puta).

Od svih takvih rječca u našim romskim govorima najviše se i najraznovrsnije upotrebljava sufiks *-var* o kojem smo već iscrpno govorili, a koji, između ostalog, služi i za građenje dekadnih brojeva i adverbiala numeralia. Nastavak *-drom* javlja se već malo manje, iako i on pomaže pri obrazovanju brojnih izraza. Moramo reći da se sufiksi *-var* i *-drom* ne upotrebljavaju svuda podjednako.

Sufiks *-data* nalazimo samo u govorima čisto Vlaških, a sufiks *-puti* u čisto Turskih Roma. Na njih ćemo se, kao i na strogi lokalizam *isava*, osvrnuti samo letimično, i to, prvo, zbog nedostatka vremena i prostora i, drugo, zato što ova studija uglavnom obrađuje govore gurbetskih plemena.

Jekhdrom (ili *jekhhvar*) znači jedanput ili jednom. To je množni broj koji se ponekad može shvatiti i kao prilog. Međutim, kad *jekhhvar* primi nastavak *-e* (-*eh* ili *-es*), on postaje pravi prilog *jekhhvareh* sa značenjem jednom, jednoć, jednog dana, jednom zgodom itd. Naš broj *jedanput* (une fois), piše se zajedno kao i *jekhdrom*. A ako se odnosi na jedan drum, jednu cestu, onda se piše rastavljeno, kao i u romskom *jekh drom* (jedan drum.)

Složenica *dujdrom* građena je po istom obrascu kao i naša: *dvaput*. Vidimo da poslije broja *duj* (2) rječca *drom* ostaje u jednini, isto kao što se poslije našeg broja *dva* rječca *put* ne mijenja. U mnogim romskim dijalektima izvjestan broj jednosložnih imenica muškog roda mogu (ali ne moraju) da u množini zadrže oblik jednine. Otud valjda i brojni izraz *dujdrom* (dvaput), koji se piše sastavljeno. Nije lako zamisliti da je tu sauticao i turski jezik u kojem poslije brojeva (i priloga za količinu) imenice ostaju u jednini. Pored oblika *dujdrom* (dvaput), čuje se, i to još češće, oblik *dujdroma*, što odgovara našem *dvaputa*. Tu, dakle, obje rječce *drom* i *put* stoje u množini. A ako se pišu rastavljeno, dobićemo nešto treće: *duj droma*, tj. dva druma (dvije ceste, dva puta.)

O kaštari pale jedrom matilo. (Drvosječa se opet jednom napio.) Ovdje mjesto *jekhdrom* stoji *jedrom*, a tako i u sljedećem slučaju: *Vov kana čalada jedrom ane phuv e rovljasa, duj droma, ikislo xape sarsavo.* (On kad je jednom lupio o zemlju, izašlo je jelo svakojako.) — *Vov thodah muj jekh duj droma.* To ima dva značenja. 1) On je viknuo jedno dva puta, a ako stavimo povlaku između *jekh* i *duj*, dobićemo rečenicu. 2) On je viknuo jedan-dva puta.

Događa se da se u sklopu dvije povezane rečenice naizmjenično javljaju izrazi sa česticom *-var* i *-drom*. *Vov xuklo jekhhvar thaj majpalal vi o dujto drom.* (On je skočio jednom, a zatim i drugi put.) *Crdijem o thuv jekhhvar, a e dujto drom našti.* (Povukao sam dim jedanput, ali drugi put nisam mogao.)

Predlozi po pravilu ne mogu množnim brojevima nametati padeže. *Ande jekhdrom nakhadah la.* (»Ujedanput« ju je progutao.) — *Katar jekhdrom o papici kořaljo.* (Odjedanput je deda oslijepio.) — *Anjekhdrom bol-dijah leh jekhdrom.* (Najedanput ga je okrenuo jedanput.) *E vořehko an trin droma mudardah e řořnja.* (Lugar je u tri puta ustrijelio zećicu.)

Kad rječca *-drom* stoji u množini, onda ona oživi i može, u datom slučaju, da se javi i u padežima. Npr.: *Gav kurko ni xalem majbut trine dromendar.* (Ove nedjelje nisam jeo više od tri puta.) — *Mrni amalín naj-saha majceřa trine dromendar ando Saraj.* (Moja prijateljica nije bila manje od tri puta u Sarajevu.) — *O raklořo duje dromenca dija buka e bokoli.* (Dječko je u dva puta progutao kolač.) — Ovdje vidimo da se složeni množni broj, kad dođe u padež, rastavlja na komponente.

Vov ćerdilo zuralo so duj drom. (On je postao jak (koliko) dva puta.) Zamjenica *so* (što) prima rjeđe i značenje rječce *sode* (koliko). *Dobor drom aljon me karge tute?* (Koliko puta sam ja došao do tebe?) *Dobor drom na burgijařkom znači koliko puta.* Riječ *debor* na burgijařkom znači *koliko puta*. Riječ *debor* je srodna sa *kibor*, pa i sa *kabor*, *dabor* itd. (koliki, toliki.) *Inklista gođaver adž ek drom so sasa.* (Ispao je pametan još jedanput što (tj. koliko) je bio). To jest: dvostruko pametan. — *Gači drom k'aes?* (Koliko ćeš puta doći?) — *Phabarindo, o thuv tasavel ma budroma.* (Pušeci, dim me davi često.) *Budroma je but droma* (mnogo puta.)

Evo primjera u kojima čestica *-drom* ostaje i onda kad pred njom stoji broj veći od jedan. *O murř dujdrom ćaladah, injan mudardah.* (Silnik je dvaput razmahnuo, a devet ih je pokosio.) — *Amen arakhadijas dujdrom ando đe.* (Mi se nađemo dvaput na dan.) — *Vov sah dujdrom ćhindo utar e kor.* (On je bio dva puta preklan oko vrata.) — *Voj phirdah utar o ćher trindrom.* (Ona je obišla oko kuće triput.)

Me pandždrom sema pe sa e pandž droma. (Bio sam pet puta na svih pet puteva.) — *Ćalade le eftadrom ando řoro.* (Ošinuli su ga po glavi sedam puta.) — *Me kam-lehće iri lekho džungalipe řeldrom gači.* (Uzvratiću mu njegovu pakost sto puta toliko.)

Slijede sada primjeri u kojima rječca-sufiks *-drom* dolazi u množinu kad stoji iza broja koji je viši od jedan. *Sasto manuř trindroma ćikdel, o trohnjariko soro đive.* (Zdrav ćovjek triputa kiše, a prehladeni cijelog dana.) — *O Del ažutil e manuřehke trindroma.* (Bog pomaže ćovjeku tri puta.) — *Gova hi ćači pe sar dujdroma duj řtar.* (To je istina kao 2 puta 2 = 4.) — *Vov ćićidine vastenca trindroma đinel e love džikaj ćinel khańi.* (On stisnu-tim rukama tri puta prebrojava pare dok nešto ne kupi.)

Lehki umal hi řtardroma majcikni mrnjatar. (Njegova je njiva ćetiri puta manja od moje.) — *E Xoraxa bandon e Devlehće pandždroma po đive.* (Muslimani se klanjaju Bogu pet puta na dan.) — *Mo phral deřdroma dijah findak, a pale nařti reslah džiko findo.* (On je deset puta ronio, a ipak nije mogao da dođe do dna.) — *Gači hi rumome voj, kaj pi paćiv sarandadroma bićinela.* (Ona je toliko pokvarena da bi svoj obraz ćetrdeset puta prodala.)

Džikaj e darane meren řeldroma, o tromano manuř merel jekhvar. (Dok strařljivi ljudi umiru po sto puta, hrabar ćovjek umire jedanput.) Ovdje se u jednom rećenićnom sklopu alternativno javljaju sufiksi *-drom* i *-var*. *řeldroma phendem me tuće te naćhoř mandar.* (Stoputa sam ti rekao da me ne prođeř.) — *Ćo dad vaćardah ćuće majcřa řeldroma te naćhinařvoř golehtar.* (Otac ti je bar stoputa govorio da se toga prođeř.) — *Devla sum-nala, ćumidav tu miľjadroma, dikh pe manđe thaj de ma marno!* (Bože zlatni, ljubim te hiljadu puta, pogledaj me i daj mi hljeba.)

A sad nešto malo i o multiplikativnim partikulama *-data* *-puti* i *isava*. *Ma 'g data ařjen Devlesa!* (Joř, jedanput ostajte s Bogom!) *Ma 'g data* (joř

jednom) je skraćeno od *maj ekh data*. Slično tome, *č'agdata* je sažeto od *či ekh data* (nijedanput, nikad), a *negdata* od *ni ekh data* (nijednom, nikad.) — Čestica *data* javlja se kod Vlaških Roma.

Panda jekput čalav le! (Još jedanput ga ošini.) *Mo čhavo štarputi resla mo vas.* (Moj sin me je četiri puta poljubio u ruku.) — *So isi tu, pane dešputi pobarvalo t'ove!* (Ono koliko imaš, još deset puta bogatiji da postaneš!) — Čestica *-puti* javlja se kod Turskih Roma.

Kod Kosovskih Roma čuje se čestica *isava* koja je izvedena od turcizma *hisa* (isa), što znači *dio*. Na nju se nalijepio postpozitivni član *-va*. Npr.: *Vov hi deš isave majzuralo mandar.* (On je deset puta jači od mene.) Bukv.: Od je deset dijelova jači od mene.

BROJNE IMENICE

One se grade na taj način što se glavnim brojevima dodaje riječ *džene*, što je množinski oblik imenice muškog roda *dženo*, odnosno riječ *džeja* (*dženja*), što je množinski oblik imenice ženskog roda *džeji* (*dženji*).

Uzmimo najprije onu prvu složenicu: *dujdžene*. Ona bukv. znači *dva čovjeka*, dva lica, dvije osobe, dva bića (dakle, i dvije životinje), dva stvora, dva stvorenja, dvije duše, i to sve muškog roda. Prevod glasi *dvojica*, a kod imenica ženskog roda služimo se zbirnim brojem *dujdžeja* dvije. *Dujdžene* i *dujdžeja* po pravilu treba pisati sastavljeno.

Što se tiče riječi *dujdžene*, njeno porijeklo se i na prvi pogled može prepoznati. Ali ona je konačna, čvrsta složenica, pa Rom i ne pomišlja na njene sastavne dijelove. Ona se automatski prevodi našom brojnom imenicom *dvojica*, koja nije složenica. Za razliku od običnih brojeva, brojne imenice mogu stajati i same za se, bez pratlje drugih imenica.

Uzmimo uz to i primjere: *Eke gothar duj džene pašon.* (Eno odande se približavaju dva čovjeka.) — *Eke gothar dujdžene pašon.* (Eno odande se dvojica približavaju.) — Isto pravilo vrijedi, naravno, i za ostale brojeve. Dakle, *trin džene* su tri čovjeka, a *trindžene*, pisano zajedno, su trojica. Recimo, ovaj primjer: *Ej, tumen, trindženalen, kaj džan gova?* (Ej, vas trajica, kud to idete?)

Upamtimo, *pandž* znači *pet*, a *pandždžene* (sažeto *pandžene*) su *petorica*. Primjeri: *Von pandžene resle dži incate.* (Njih petorica su stigli donde.) — *Amen sam dujdžene, a von si trin.* (Mi smo dvojica, a njih je tri.) — *Tumen trindžene, a me jekh, štar sam džene* (ili ođa.) *Ođa* (duše) plural je od *ođi* (duša.) Vas trojica, a ja jedan, četiri smo duše.

Gov zuralo gra šaj idarel pe pehte, pe pe zeja, šove dženen. (Ovaj snažni konj može da nosi na sebi, na svojim leđima, šest ljudi.) *Šove dženen* pisano je rastavljeno, pa stoga može da znači šestoricu (brojnu imenicu) i šest ljudi (broj). — U kosim padežima brojna se imenica rastavlja u svoje komponente, od kojih se onda svaka napose deklinira.

Ovdje želim da dam jednu principijelnu napomenu. Pošto već poodavno iznosim romske tekstove, bio sam prinuđen da postavim kakva-takva pravopisna uputstva za prvu upotrebu, premda nisam nikakav ortograf, niti imam dara za to. Uvjeren sam da će pozvani i mjerodavni stručnjaci, između ostalog, i taj problem riješiti.

Utral e jag tala e cahra eſta cahraſa taton. (Okolo vatre pod ſatorom ſedmorica ſe čergaſa griju.) — *Sah len trindžene thaj sah len trin džene.* Bilo ih trojica, pa ſu imali tri čovjeka.) — *Džikaj von deſdžene pekle te maren-po maſkar pehte, e aver pandžene lije te đilaben thaj te asan.* (Dok ſu ſe njih deſetorica »raspalili« da tuku, oſtala petorica ſtala ſu da pjevaju i da ſe smiju.)

Te avileha kate pindadžene, ſaj ſukar đaljona. (Da ih je došlo petorica ljudi, mogli bi ſe lijepo nahraniti.) — *Kate čidinalje milja džene, so terne, so phure manuſa.* (Ovdje ſe iskupilo hiljadu ljudi, ſto mladih, ſto starih.) *Milja džene* ſe piſe raſtaſljeno kao i kod nas: *hiljadu ljudi.*

Da ſu brojne imenice gotovo okamenjene ſloženice i da ſu bez potrebe iſtislili glavne brojeve, vidi ſe i po tome ſto ſe uz njih počeſto javljaju i prateće imenice. Npr.: *E phure seha trindžene rakle.* (Starac je imao tri ſina.) Svakako bi bilo bolje da ſe kaže ſamo *trin* mjeſto *trindžene*. — *Dujdžene kumnatujra đeleha-tar.* (Dvije oſobe, djeveri, bijahu otišli.) — Mjeſto *dujdžene* dovoljno je reći *duj*. — *Gothe maladinalje injadžene gadže.* (Tamo ſe ſaſtalo devet ljudi, ſeljaka.) Trebalo je reći: devet ſeljaka. — *Seha leh pandždžaja, pheja.* (Imao je petoro ženskih, ſestara.) Proſtije je: pet ſestara. Međutim, upotreba brojnih imenica, ſloženica, ipak ſe može opravdati činjenicom da ſe npr. izraz *dujdžene* ne oſjeća viſe kao ſloženica *dvije oſobe* itd., a da ſe može ſlijepo, bez razmiſljanja, prevoditi naſim izrazom dvojica itd.

Na kraju treba naglasiti da iſta pravila važe i za ženski rod. Npr.: *Gola duj džeja xan-pe trinenca* ili: *trine džejenca.* (Te obadvije, ili: dvije žene ſvađaju ſe s onim trima.) — *Andar e burdelji xukle trindženore thaj trindžejoſa.* (Iz zemunice ſu iſkočila trojica (dječaka) i tri (curice).) — *Seloſe čhejoſa čhelen-pe pe luludendi livadin.* (Stotinjak djevojčica igra ſe na cvjetnoj livadi.) — *Pherdi mi avlin čirikljoſa, hi len miljica.* (Puna mi je avlija ptičica, ima ih hiljadica.)

Zapadni Gurbeti prevode katkada ſvojim deminutivom koji ſe zavrſava na *ore* naſe zbirne brojeve koji ſe zavrſavaju na *-oro*. Do toga je došlo valjda zbog ſličnosti naſtavka. Npr.: *Jekh biſore Das račarde pe umal.* (Jedno dvadesetak (ili dvadesetoro) ſeljaka noćilo je na poljani.) — *Amen čhinaha ſtarore baloren.* (Mi ćemo zaklati četvoro prasadi.) — *Eftavore naſvale čhavore ſaſtile.* (Sedmore bolesne djece je ozdravilo.)

Gaći bakroſe hi će phraleh? (Koliko jagnjadi ima tvoj brat?) *Deſupandžoſe.* (Petnaestoro, ili petnaestak.) — Naſtavak *-ak* (petnaestak, tridesetak itd.) ima kod nas hipokoriſtički značaj. Zato ga Romi s pravom prevode deminutivnim ſufiksom: *ore*. — *Jekhe čoroſe Romeh seha leh oxtoſe čhavore, ſa kaloſe, ſar angaroſa.* (Neki Rom imao je oſmoro djece, ſve crne kao »ugljenčići«.)

RAZLOMCI

U romskom jeziku nema nekih poſebnih oblika za razlomke. Izuzetak čini razlomak *pola, po (pol) opaſ* i brojna imenica *opaſin* (polovina.) Ponegdje ſe razlomci opisuju rednim brojem i imenicom *kotor* (komad), recimo, u ſljedećim primjerima:

O ſovto kotor gale phujvako hi amaro. (Šeſtina, bukv. ſeſti dio ove zemlje je naſ.) — *Mrne phejende pelah o trito kotor gov čherehko.* (Mojim

sestrama je pripala trećina, bukv. treći komad one kuće.) — *Vov kam-ulavel e dešengo kotor pire lačhimahtar e čorēnde.* (On će sirotinji razdijeliti deseti dio svog imetka.) — *Čhinde m o dudum pe duj opašina, o dudum čerdilo donde, čerdile duj kotora.* (Rasjekao sam tikvu na dvije pole, tikva se »na-pravila na dvoje«.)

Među muslimanskim Romima čuje se rijetko i opisni izraz koji se sa- stoji od rednog broja i jednog turcizma, *isa*, *hisa*, odnosno *isava* (od arap. *hisa*). O tome je već bilo riječi. Npr.: *trito isa, pandžto-isava* (treći dio, peti dio.)

Brojna rječca *paš*, ili češće *opaš*, znači: *pola, po (pol.)* U sanskrtu glasi *parsva*. Riječ *opaš* na Kosovu znači i *slabine*. Broj *opaš* ima različite oblike u pojedinim dijalektima. Kod Vlaških Roma nalazimo ove varijante: *Paš* (stariji oblik), *opaš* (na Kosovu i *upaš*), *dopaš* i *topaš*. U Turskih Roma nalazimo ove oblike: *Jekpaš, jekaš, ekvaš* i *epaš*. To se odnosi samo na Rome u Jugoslaviji. U velikom svijetu ima i mnogo drugih oblika.

1. *Paš* (*pola*) je najstariji oblik koji se i danas često čuje naročito u kombinacijama. Primjeri: *brš thaj paš* (godina i po), *po pašate* (po pola.) Ov- dje je ta riječ žen. roda, na Kosovu. Inače je muškog. *Crđino o gad, phařa- dah leh dži pašehle.* (Vukući košulju, pojerao ju je do pola.) *Čhin po paš!* (Sjeci na pola!) — *Gova hi čiro paš, a i mrni hi opašin.* (To je pola tvoje, a i moja je polovina.)

2. *Opaš*. To je, valjda, postalo od oblika *paš* koji se stopio sa rumun. brojem *o* (jedna) koji je pred njim stajao. Rječca *paš* je starinom žen. roda, pa otuda i ono *o paš*, bukv. jedna pola. Analogan primjer imamo u tursko- romskom: *jekh-paš! jedna pola!* Upor. njem. *ein halb*. Kod Južnih Gurbeta čuje se uz *opaš* i *upaš*.

Primjeri: *Phabardem opaš thuvalo.* (Popušio sam pola duhana.) *Muk- lah pehće opaš, a opaš leh dijah.* (Ostavio je pola sebi, a pola je njemu dao.) — *Vov adžicardah leh džite opašodiveh.* (On ga je čekao do pola dana.) *Džike opaš milaj čerah bući maj šukar thaj therah love.* (Do pola ljeta radimo naj- ljepše i zarađujemo pare.)

Voj sah dži opaš manušni, a opaš mačho. (Ona je bila do pola žensko, a pola riba.) — *O lolo opašočhon hi, pala e xoraxa gova so hi e dasende o lolo trušul.* (Crveni polumjesec je za muslimane ono što je kod kršćana cr- veni krst.) — *Von kam-den leh piri opaš e phuv.* (Oni će mu dati svoje pola zemlje.) — *Maj palal amen reslam dži pe opaš o drom.* (Najzad smo stigli do pola puta.)

3. *Upaš*. Tako se kaže kod Južnih Gurbeta. Primjeri: *Den-ta amen upaš o manřo!* (Ta dajte nam pola hljeba!) — *Amen tradijam e grasten thaj e džornjen katar upaš e livadin.* (Mi smo otjerali konje i mazge sa sredine li- vade.) — *Upaš dive čerde bući, upaš pašlile ande učhalin.* (Pola dana su ra- dili, a pola ležali u hladovini.)

4. *Dopaš*. Taj oblik je možda nastao stezanjem rum. predloga *de* i rum. romske složenice *o-paš*. Primjeri: *Najtalo dopaš, gaći biljaljo, pelo e džun- gale nasvalimahtar.* (Nema ga pola, koliko se istopio, propao je od opake bolesti.) — *Dopaš pijel, dopaš e grasteh del.* (Pola pije, pola šarcu daje.) — *Ačhindo avri sořo diveh. Šiljaljem.* (Stojeći napolju cijelog dana, ozebao sam.) — *Dži araći amen čerdam dopaš e bući.* (Do juče smo obavili pola posla.)

Dopaš o kalo marno thaj dopaš o parno marno, gova hi sa jekh. (Pola crni hljebe ili pola bijeli hljebe, to je sve jedno.) — *Gov manuš hi dopaš kašku, a dopaš dilo.* (Ovaj čojek je pola gluh, a pola glup.) *Golehtar so vov del vorba, dopaš šaj čhudinajvol ando paj.* (Pola od toga što on govori, može se baciti u vodu.) — *Vov kandol ma pe dopaš kan, a dikhel ma tala e jakh.* (On me sluša na pola uha, a gleda me ispod oka.)

5. *Topaš.* Ovaj oblik se češće čuje kod Sjev. Gurbeta. Teško je vjerovati da je nastao sažimanjem dvije riječi *the opaš* (i pola) u *th'opaš, thopaš, pa topaš*. Primjeri: *Von den vorba pe topaš e čhib.* (Oni govore na pola jezika.) — *Vov hi topaš Rom, topaš Gadžo.* (On je pola Rom, pola nerom.)

Palal topašodive trubuj te čhinav o bal. (Poslije podne treba da podrežem kosu.) — *Phenela manuš, voj hi sa pe prne, sar ando paš parno dived, gaja vi an topaš e kali jrat.* (Čovjek bi rekao da je ona stalno na nogama, kako u po bijela dana, tako i u po tamne noći.) — *Akana hi topaš jekh.* (Sad je pola jedan.)

Thaj opaš, the opaš, th'opaš. *Thaj* se saželo u *the*, kao *daj* (majka) u *de*, *čhaj* (djevojka) u *čhe*, *kaj* (kod) u *ke*, itd. — *Mačo the paš, dinari the paš, poso trin mače.* (Riba i po, dinar i po, pošto tri ribe.) — *Sov thopaš thaj trin thopaš, hi deš.* (Sest i po i tri i po je deset.) — *Adžičardem pe čo lil čhon thopaš.* (Čekao sam na tvoje pismo mjesec i po.) — *Vov reslo ande ehta thepaš.* (On je stigao u sedam i po.)

Tu san čhavo the paš, a voj čhej the paš. (Ti si momak i po, a ona cura i po.) — *Vov sah kar the paš.* (On je bio junak i po.) — Bukv.: On je bio muški polni ud i po. Penis se kaže *kar*. *Savo hi kar the paš!* (Kakav je junačina i po!) — *Von hi karthepašuri, ili karičuri!* (Oni su junačine!) Izraz: *kar the paš* znači ud (tj. junak) i po stegnut je u jednu riječ *karthepaš* i prebačen u plural: *karthepašuri* (junačine, bukv. muški udovi i po.) — Tako kažu crnogorski čergaši.

Navešćemo nekoliko primjera, gdje se broj *opaš* javlja većinom u kosim padežima u svom svepadežnom obliku *opaše* ili *dopaše*. *Čhinjile thaj ačhile pe dopaše dromehte ili pe dopaš o drom.* (Sustali su i stali na pola puta.) — *Voj irisalji dopaše dromehtar, kaj nasvalji.* (Ona se vratila s pola puta, jer se razboljela.) — *Arači istardem neso majbut duje thaj paše miljendar.* (Juče sam zaradio nešto više od dvije i po hiljade.)

Gova ni mol ni dopaš lulava thuvalo. (On ne vrijedi ni pola lule duhana.) — *Kana e cahraša arakhen khaj phařlimata, von dopaš xan, a dopaš muken e ruvende thaj jastrebonde (vuljurenđe).* (Kada čergaši naiđu na kakvu crkotinu, oni pola pojedu, a pola ostavljaju kurjacima i jastrebovima.) — *Voj hi jekh dešušov-thaj-opaše-bršendi čhej.* (Ona je jedna šesnaestogodišnja djevojka.)

Označavanje vremena, vrijednosti i sl.: *Vov irisaljo, ane šov the paš, ili opaš pe ehta.* (On se vratio, u šest i po, ili u pola sedam.) — *Av mande an opaš o štar, ili opaš pe štar.* (Dođi mi u pola četiri, ili, pola »na« četiri.) — *Dopaš dešujekh, ili: jekh dinari the paš.* (Ovo stoji jedan i po dinar ili jedan dinar i po.) — *Trin thaj paš milje, ili: trin milje thaj pandž šola.* (Tri i po hiljade, 3000 i po, 3500.) — *Kana kerdilo jekh the paš, ili opaš pe duj, vo iklisto ando foro.* (Kad je bilo jedan i po ili pola dva, on je izašao u grad.) — *Opaš pe šov* (pola 6.)

6.) *Jekaš* (pola.) Tako kažu lički *Gopti*, *Šijaci*. Npr.: *Izbogo jekaš dive, ano jekh i jekaš džav.* (Poslije podne, u jedan i po idem.) *Tu aljal ando trin i jekaš.* (Ti si došao u tri i po.)

7.) *Ekvaš*. Tako kažu Turski Romi, Arlije. Primjeri: *On naštine džike ekvaš drom.* (Oni su bježali do pola puta.) — *Čalavel ole andi phuv ekvaš.* (Zabije ga u zemlju do pola.) — *Kerđa le bardži ekvaš.* (Okamenio ga je do pola.) — *Tumen pilen ekvaš avđin, ekvaš pani.* (Vi ste pili pola šerbeta, pola vode.) — *Adžekaras ekvaš sato.* (Čekamo pola časa.)

Te de ekvaš ko to dad! (Da daš pola tvome ocu.) — *Ov gelo ko ekvaš o drom.* (On je došao do pola puta.) — *Čhindā len ekvaš.* (Presjekao ih je napola.) — *Dikhlem ekvaše manuš.* (Vidio sam pola čovjeka.)

8.) *Epaš*. Tako kažu Burgijaši, jedno grčko-romsko pleme. Primjeri: *Epaš xajas, epaš mučas.* (Pola je pojeo, pola je ostavio.) — *Ko opaš o zives ov xal maro.* (U podne on jede hljeba, tj. ruča.) — *Epaš* je nastalo kad je k ispalo iz oblika *ekpaš*.

Brojna imenica *opašin* ili *dopašin* (polovina.) Ona je, kako vidimo, izvedena od broja *opaš*, kao što je naša imenica *polovina* potekla od broja *pola*. Riječ *opašin* je ženskog roda, kao i gotovo sve dvo- i višesložne imenice u romskom koje se završavaju na *-in*. Npr.: *zevelin* (čvarak), *mamuxlin* (trnjina), *papin* (guska) itd.

Primjeri: *Na xa kaja opašin, le e aver, e majbari.* (Ne jedi ovu polovinu, uzmi drugu, veću.) — *Lačhi opašin kale vošehtar perel tumende.* (Dobar dio ove šume pripada vama.) — *Phaglam e bokoli po opaš pe duj opašina.* (Prelomili smo pogaču na dvije polovine.) — *Čerdah jođi opašin (opaš) pire barvalimahtar.* (Upropastio je polovinu (pola) svoga imanja.) — *Lačhardem majbut e dopašinatar (dopašehtar).* (Popravio sam više od polovine (od pola.)

Pinda hi opaš e šel, dopašin e šelaći. (Pedeset je pola stotine, polovina stotine.) — *Dijema ando len džiko buriko, dži dopašin (dži opašinate) a majdur ni tromajem.* (Zagazio sam u rijeku do pupka, do pola (do polovine), a dalje nisam smio.) — *Dijah len jekh opašin e čherehći.* (Dao mi je polovinu kuće.) — *Goja umaljoři hi amari po dopašin.* (Ona polovica je naša, do pola.)

DIONI (DISTRIBUTIVNI) BROJEVI

Uzme se jednostavno naš predlog *po* i stavi pred glavni broj. Ovaj se, po potrebi, može deklinirati, dok predlog *po* ostaje uvijek nepromijenjen, jer je pozajmljenica. Distributivne brojeve mogao sam mirne duše svrstati među glavne brojeve ili razlomke, jer oni onamo i spadaju.

Vidio sam, međutim, da ih Sampson posebno spominje, pa sam i ja tako uradio. Nekog posebnog razloga za to nemam, jer je rijetkost da neki jezik ima naročite oblike za takve brojeve, kao što je slučaj sa latinskim: *singuli, bini, terni*, itd.

Primjeri: *De-ta, čirveja, te pijah po jekha!* (Dede kume, da popijemo po jednu.) — *Te čerdimah bući pačivaleh, sa jekh po jekh avilamah manuš.* (Da smo radili pošteno, svi bismo, jedan po jedan, postali ljudi.) *Sa jekhe po jekhe čoreh phanden pala o vah!* Sve jednog po jednog lopova vežite za ru-ke!) — *Bičaven po jeka džuvlja kao aždери!* (Šaljite jednu po jednu djevojku aždaji!) — tur.-romski.

T'ulava p'upaš kao ambrol. (Da podijelimo po pola ovu krušku.) — *Ulavaha po dopaš, saiжекheće po dopašin!* (Podijelićemo po pola, svako me po polovina.) — *Von čeren svato pe opaš amaro, pe opaš piro.* (Oni govore pola na našem, pola na svome.) — *Sa duj po duj džan e čor, traden len don po don.* (Sve dva po dva idu kradljivci, tjeraju ih dvojicu po dvojicu.) — *Pe Bibijako baxtalo điveh amen čindan po duje papinen, a e bare po eftan.* (Za Bibijin praznik mi smo kupili po dvije guske, a gazde po sedam.)

NEODREĐENI (INDIFERENTNI) BROJEVI

Ni ovi brojevi nemaju neke svoje posebne oblike. I tu sam se poveo za Sampsonom, ali on donosi samo tri kratka primjera istog tipa koji se sastoje od po dva susjedna broja. Pošto su ti brojevi kod nas malo raznovrsniji, ja ću dati blizu trideset primjera za više tipova.

Ačhilo jekh-duj đive. (Ostao je jedan-dva dana.) Bez povlake, rečenica dobija drugo značenje: *Ačhilo jekh duj đive.* (Ostao je jedno dva dana.) — Razlika leži u intonaciji. Obično se uzimaju dva uzastopna broja, da bi se naglasilo da je broj neodređen. — *Kam-lah po duj-trin taxtaja ricali, sohće amee jekh.* (Uzećemo po dvije-tri čaše rakije, šta će nam jedna.) — *Avile štar pandž gadže, roden tu.* (Došlo je četiri-pet seljaka, traže te.) — *Ni pandž, ni šov, čaladem leh palma.* (Ni pet, ni šest, udario sam mu čušku.) — Tu nisu povezani povlakom susjedni brojevi, jer ih rastavlja veznik *ni*. *Pe gav lungo dori čer šov-efta kombujrica.* (Na ovoj drugoj vrpci veži šest-sedam čvorova.)

Sar pelah katar e ankhorin, phagardah efta-oxto pašavre. (Kako je pao s oraha, polomio je sedam-osam svojih rebara.) — *Kana kodova čhavofo avilo po extoto-injato brš, lesa dad mulo.* (Kad je ovaj dječko zašao u osmu-devetu godinu, otac mu je umro.) — *Ulo deš-dešujekh sati.* (Bilo je deset-jedanaest časova.) — Ali ovakvi brojevi ne moraju biti uvijek neposredni susjedi. Primjeri:

Sa po čira, nakhle jekh deš-dešupandž đive. (Sve pomalo, prošlo je deset-petnaest dana.) — *O čhindarlo ačhilo dešupandž-biš brš ando phandipe.* (Razbojnik je ostao petnaest-dvadeset godina u tamnici.) — *Avilo biš-tranda Lejaša ande amaro foro.* (Došlo je dvadeset-trideset čergaša u naš grad.) — *Jekhe đivesehko e mačhajra astarde saranda-pinda kotora mačhen.* (Jednog dana uhvatili su ribari četrdeset-pedeset komada ribe.)

An goda ni nakhlo ni duj trin. (U tome nije prošlo ni dva dana tri.) Tu su dva susjedna broja rastavljena imenicom, kao i u oba sljedeća primjera. *Nakhle trin čhon, štar.* (Prošla su tri mjeseca, četiri.) — *Den ma pandž par-ne, šov!* (Dajte mi pet dinara, šest, tj. pet-šest dinara.) *Parno* (dinar) bukv.: *bijel*, a zatim i: *sjajan*. — *Gova mol milja duj dinajra.* (Ovo vrijedi hiljadu dvije dinara.)

Brojevi koji stoje iza predloga *dži, džike* (do) imaju karakter neodređenosti. Primjeri: *Von ka-aven akaring džike pinda đive.* (Oni će doći ovamo za pedeset dana.) — *Čidijam džike eftavardeš paramiča.* (Skupili smo oko sedamdeset priča.) — *Gov čhavofo so bijandilo lehke, džike pandž čhon mulo.* (Ono dijete što mu se rodilo, za pet mjeseci je umrlo.)

Amen ka-thovah džike pinda bare. (Mi ćemo se nadmetati do pedeset hiljadarki.) — *Džite dešupandž điveh ladava andar gav čer.* (Do petnaest

dana iseliću se iz ove kuće.) — *Tute kam-aven von džite deš diveh.* (K tebi će doći za deset dana.) — *Majpalal, dži do bršende o sastro kam-avel amende.* (Kasnije, za dvije godine svekar će doći k nama.)

Bešlo gothe džike saranda dive. (Ostao je ondje do četrdeset dana.) — *Džike šov-efta diveh amen kam pale najivah ande len.* (Za šest-sedam dana mi ćemo se opet kupati u rijeci.) — *Džike oxto-inja diveh amen kam-šaj počinah maro udžilipe.* (Za osam-devet dana mi ćemo moći platiti naš dug.) — *Vov pelo, nasvaljo phareh, trajisardah jekh oxto-inja dive thaj jekhvaratar mulo.* (On je propao, razbolio se teško, živio jedno osam-devet dana i na-prasno umro.)

D o d a t a k:

Prilikom prekucavanja nepažnjom je izostavljen veliki broj primjera i napomena. Sad ćemo to ovdje nadoknaditi. Brojevi su ovdje podijeljeni ovako: 1) glavni, 2) redni, 3) množni, 4) zbirni (skupni), 5) dioni, 6) razlomci, 7) neodređeni, 8) brojna imena i izrazi.

1. *Glavni brojevi.* Ind. porijekla su brojevi 1—20, osim 7, 8, 9 koji su novogrčki. Ind. porijekla su i dekadni brojevi na *-vardeš* i broj *šel* (100). — *Jekh thaj jekh naj jekh.* (Jedan i jedan nije jedan.) — *Te makhlem tu jekh!* (Ako ti »maznem« jednu!) — *Dža katar amare jakha, džuvalije jekhene!* (Idi nam s očiju, ušljivko jedan!) Rječca *jekh* neki put se izostavlja, npr.: *O čha-vo bi alavehko kandijah pire dadeh.* (Dječak je bez riječi poslušao svog oca.) — *Brš načhilo.* (Jedna godina je prošla.)

Ke rovli bi duj riga. (Batina ima dva kraja.) — *Hi tu te čučareh duj ricaljoŕa kaj avilan pe duj prne.* (Imaš da ispiješ dvije rakijice, jer si došao na dvije noge.) — *Von čhelen-pe an duj, a amen an trin.* (Oni se igraju u dvoje, a ni u troje.) — *Trin pala grošo, ni troman te den pe amende.* (Tri za groš, ne smiju da udare na nas.) — *Trin lulave thuvalo phabardem, džikaj reslem inča.* (Tri sam hule duvana popušio, dok sam onamo stigao.)

Čhudiye je čiriklja mulja ani je xar. (Bacili su jednu crknutu pticu u jednu jamu.) — Ispod grlenog *x* broj *jekh* gubi završno *kh* i glasi ona je. — *Gole khamne řomnjaće o poŕ hi dži dandende, ka -bijanel don.* (Onoj trudnici trbuh je do zuba, rođiće dvojke.) — *Lehće inaj ločhipe, arakhadol maškar trin jaga.* (Njemu nije lako, nalazi se između tri vatre.)

Phanglam o marno štarende. (Razlomili smo hljeb na četiri dijela.) *Vov naj but gođaver, lehko šoro hi pala štar prne.* (On nije pametan, njegova je glava za četiri noge.) — *Gova ni mol ni pandž parave.* (To ne vrijedi ni pet para.) — *Pandž nakhlo deš.* (Pet prošlo deset.) — Tu ima dva značenja: pet je prošlo deset minuta i pet minuta je prošlo deset. — *Sajva tu ka-leh andar amendar, pandže džejendar.* (Koji ćeš ti uzeti od nas pet djevojaka?)

Šov bal (šest dlaka.) *Šov brš thaj injavardeš thaj štar dive.* (Šest godina i devedeset i četiri dana.) — Mnoge jednosložne i mali broj dvosložnih imenica muškog roda mogu da zadrže svoj singularni oblik kad stoje iza broja dva pa naviše. Takav je slučaj s imenicom *bal* i *dive* u prethodna dva primjera. Ali, one se mogu javiti i u obliku plurala: *bala* (dlake) i *divesa* (dani). — Sjetimo se ovom prilikom da u mađarskom i u turskom sve imenice bez razlike stoje u jednini.

Daramni hi voj vorbaška, eŧta čhiba džanel. (Strašna je ona brbljivica, sedam jezika zna.) — *Gov Rom, oxto čhavoŕe hi leh, sa jekh avrehće džiko kan.* (Ovaj Rom ima osmoro dječice, sve jedno drugom do uha.) — *So von phirdesa inja beršende, amen phirdam inja čhonende.* (Što su oni obišli za devet godina, mi smo samo za devet mjeseci.) — *E čhurjaha jekh drom čalavel, inja dženen čhinel.* (Nožem ošine jedanput, devet ljudi zakolje.)

Gola čhavoŕe parvardon e dadehće deše najendar. (Ona se djeca brane od očevih deset prstiju.) — *Dešuduj crdinja melejako aŕo šaj gav čorende avel dešupandž đivesa.* (Dvanaest kila klasovnog brašna može ovoj sirotinji doteći petnaest dana.) — *Kojarači mudardile dešuštar manuš.* (Preksinoć je ubijeno četrnaest ljudi.) — *Ovdje je rič manuš ostala u jednini.* Dakle, Rom kaže četrnaest čovjek, mjesto četrnaest ljudi. — *Lehko kar vačardah dešušta čhiba, a akana phurilo thaj bistardah li dešeŧta.* (Njegov je penis govorio sedamnaest jezika, a onda je ostario i zaboravio svih sedamnaest.)

Mo kak xasardah e nasvalumahtar maj but dešupandže kilendar. (Moj stric je izgubio u bolesti više od petnaest kilograma.) — *Pire grastehće vov manglah mandar dešušov galbeja.* (Za svog konja on je od mene tražio šesnaest zlatnika.) — *Ande gov bibaxtalipe ratvardile dešuinja Roma.* (U onoj nesreći ranjeno je devetnaest Roma.)

E mustaka hi lehće lunđi biš centimetejra katar jekh rig džike aver. (Brkovi su mu dugi dvadeset centimetara s jednog kraja do drugoga.) — *Vov mangel te uladol pe řomnjatar sajvaha nakhadah biš thaj pandž brš.* (On je htio da se rastavi sa svojom ženom s kojom je proveo dvadeset i pet godina.) — *Laće inaj ni tranda brš, vov hi saranda bršengo.* (Njoj nema ni trideset godina, on je četrdesetogodišnjak.)

Gav phurd čerdola tranda thaj duj brš. (Ovaj se most gradio trideset i dvije godine.) — *Gav manuš tranda thaj pandž brš khapel ricali, a pale ačhilo sasto sar krajin.* (Ovaj čovjek loče rakiju trideset i pet godina, a ipak je zdrav kao drijen.) — *La inaj majbut trinvardeš thaj injandar.* (Ona nema više od trideset i devet.) — *Trijanda minutja dži o řov* (trideset minuta do šest.) — *Čidinalje saranda thaj duj gadže te čhinen e čar.* (Skupilo se četrdeset i dva seljaka da kose travu.)

Jekh černi (černjardi) phabaj šaj rumoja šel saste. (Jedna gnjila jabuka mogla bi da pokvari stotinu zdravih.) — *O Dol te marel tu, šel brš te ačheh džuvdo, a pale te na avel tu bax.* (Bog te ubio, sto godina da živiš, a opet sreće da ne imadneš!) — *Goja thuvli manušni hi phari šel thaj duj crdija.* (Ona debela žena je teška sto dvije oke.) — *Vačaren kaj e vuljuri šaj trajin džike duj šela breš.* (Kažu da jastrebovi mogu da žive do dvjesto godina.) — *Trin šela beng a te maren tu!* (Tristo đavola te ubilo!)

But šela brš čangatar čangate (katar e čang pe čang) e Kalevošehke Roma sičon the nakhaven o hanope katar o dad pe čhavoŕe. (Mnogo stotina godina s koljena na koljeno crnogorski Romi uče i prenose kalajdžijski zanat s oca na djecu.) — *Ka-dav tu štar po šel.* (Daću ti četiri posto.) *Trin-šela*, pisano sastavljeno znači trista. *Trinšela, bi rašajesko khanči.* (Trista, bez popa ništa.) — *To je obična složenica od dva broja, 3 i 100.* Rastavljeno, *trinšela* (tri stotine) predstavlja izraz složen od broja tri i brojne imenice stotine.

Ando nakhlo maripe mudardile but šela milje Roma the biđinde deja ruje thaj kućisarde. (U prošlom ratu poginulo je mnogo stotina hiljada Ro-

ma, a bezbroj majki je plakalo i kukalo.) — *Popersi mule bokhatar pandž-šela čhavoře ande koja phuv.* (Preklani je od gladi umrlo petsto djece u onoj zemlji.) — *Maj anglal tranda brš seha ande voša majbut jekhe milionohtar partizaja.* (Prije trideset godina bilo je po šumama više od jednog miliona partizana.) — *Amaro perutno bičindah pi phuv pala biš milje nove dinajra, gova hi. duj milionujra phure dinajra.* (Naš susjed prodao svoju zemlju za 20.000 novih dinara, tj. za dva miliona starih dinara.)

2. *Redni brojevi. Kava bilačo manuš jekh gındil, o dujto vačarel o trito čerel.* (Ovaj nevaljasti čovjek jedno misli, drugo govori, a treće radi.) — *Gova hi mrni dujto phen.* (To je moja druga sestra.) Može se rjeđe čuti i sa članom ... *mrni o dujto phen!* — *Von hi mrne triti perutne.* (Oni su moji treći susjedi.) — *Bi tritonjako inaj bax.* (Bez treće nema sreće.) — *Ake o eftato đive sar amarao bajatici malađinaljo.* (Evo, već je sedmi dan, otkako se našlo ovo djetenae (dječačić), tj. rodilo se.)

Vov hi laće o injato xiv pe bašaldi. (On je njoj deveta rupa na svirali.) — *Kana čumidol-pe pire čhejaha, dičhol-pe kaj hi ando injato del.* (Kad se ljubi sa svojom djevojkom, vidi se da je u devetom nebu.) — *Me sem baxtalo kaj bijandilem sar dešutrito raklo.* (Srećan sam što sam se rodio kao trinaesto dijete.) — *Laće anaj meripe, nakhlah o injavardešto brš.* (Njoj nema smrti, prevalila je već i devedesetu.)

Uzmimo još i ovaj slučaj *Šestogodišnji*, od glavnog broja *šov* (šest) glasi *šovebršengo*, tj. od šest godina. Od toga redni broj glasi *šovto* za oba roda jednine (šesti, šesta), a *šovti* za oba roda množine (šesti, šeste). Srednjeg roda u romskom nema. Ali, *šestogodišnji*, koji na romskom glasi *šovše-lebršengo*, tj. onaj od šesto godina. Postoji još jedan sličan oblik, *šestogodišnji* (vulgarni oblik, od šezdesetogodišnji) koji na romskom glasi *šovardeše-bršengo*. Treba razlikovati, dakle, *šesto-*, *šeststo-* i *šesetogodišnji*.

3. *Množni brojevi, Jekhavar dijah leh po čikat, o dujto drom, »peklah« leh po kolin, o trito drom čaladah leh pe čang.* (Jednom ga je udario po čelu, drugi put ga je »raspalio« po prsima, a treći put ga je ošinuo po koljenu.) — Uporedimo ova dva brojna izraza. *Dujdrom* (dvaput), a to se piše zajedno, dok se nijansa *duj droma*, kao što vidimo, može pisati rastavljeno, kao i naš prevod *dva puta*. Oblik *puta* je dual od *put*, a romski *droma* je plural (jer duala nema) od *drom*.

An duj-trin droma xutindoh, o Rom reslah e džukhleh. (Skoknuvši dva-tri puta, Rom je stigao psa.) — *Trin droma oxto, mothov mae ko sem.* (Triput osam, pogodi ko sam.) — Mjesto gurbetskog *trin droma*, Vlaški Romi kažu *trinvar*. — *Vov čaladah pire bipačivale čheja ehta droma čhujraha.* (On je svoju nevjernu curu udario nožem sedam puta.) — *Vov deš droma majlače tutar kandel thaj čerel buči.* (On deset puta bolje od tebe sluša i radi.)

4. *Zbirni (skupni) brojevi. — Jekherigako (jednostran). — Pe mrne bu-duj (liduj) jakha!* (Oba mi oka moja!) — *Katar pharo nasvalipe voj ačhilah kašući pe liduj kan thaj koři pe liduj jakha.* (Od teške bolesti ona je ostala gluha na oba uha i slijepa na oba oka.) — *Dujerigengo (dvostran), lidujerigengo (obostran), buterigengo (mnogostran).*

Gov lil hi li donerigengo thaj bi maškarimahko. (Ovo je pismo bez oba kraja i bez sredine.) — *O phařlo džorno inzardah lištar pire prne, inzardilo gači hi lungo thaj buhlo.* (Crknuti magarac pružio je sve četiri svoje noge, ispružio se koliko je dug i širok.) — *E phađardi džukhljoři črdinajvol phuj-*

vaha lištarenca. (Prebijena kučka vuče se iz zemlje četvoronoške.) — *Lipandž naja pe lako učo va hi ičharde.* (Svih pet prstiju na lijevoj joj ruci su smrvljeni.) — *O Phuro dad arakhadilo pire čhavenca, li injanca.* (Stari otac se našao sa svoje devetoro djece.) — *»Inja sosteja« del-pe muj jekh čar savi pišljol thaj hami-pe ande halvava.* (»Devetore gaće«, ili čogan, zove se biljka koja se mljevena miješa u halvu.)

5. *Razlomci.* — *Golehće ni dava ni dopaš lulava thuvalo.* (Za to ne bih dao ni pola lule duvana.) — *O glonco phaṛadah lehće o nakh thaj dopaš e čham.* (Metak mi je okrznuo nos i pola obraza.) — *Phaglem kaja bokoljoṛi pe opaš.* (Prelomila sam ovu pogačicu na pola.) — *Me sem murš the paš, a voj hi čhej the paš.* (Ja sam momak i po, a ona je cura i po.) — *Hi ma trine the opašebršengo čhavoṛo thaj jekh duje the opašebršendi čhejoṛi.* (Imam tri i po godišnjeg sinčića i dvije i po godišnju curicu.)

6. *Brojne imenice, i dr.* — *Čiri ṛomni hi čiri lačhi dopašin.* (Tvoja je žena tvoja bolja polovina.) — Kaže se i *dopašinoṛi* polovica (tj. polovina), jer je naš nastavak *-ica* u romskom shvaćen kao deminutivni, pa ga i prevode svojim deminutivnim sufiksom *-oṛi*. *Si ma dujdžene čhave.* (Imam dvojicu sinova.) — *Avile nesave trin džeja đasnja.* (Došle neke tri seljanke.) Upor. pi-ročanski: *tri duši.*

Sa amen dešečasonḍi vorba. (Imali smo desetočasovni razgovor.) — *O čhavo barilo dešupandžebršengo.* (Dječak je izrastao petnaestogodišnjak) to je kosm-gurbetski. — Pedesetogodišnjak se može reći: *pindango, pindabršengo, pandžvardešengo ili pandžvardešebršengo.* — *Voj anda pire dešutrineḍivesendi čhave.* (Ona je dovela svoje trinaestogodišnje dijete.) — Oblik *dešutrineḍivesengo* (trinaestogodišnji) je samostalan, dok je duža njegova nijansa više zavisnog karaktera: *dešutrineḍivesendiṛengo.*

UHLIK, R.

LES NUMEROS DANS LA LANGUE DES ROMES

R E S U M E

Dans la suite de cette contribution (la première partie est publiée dans le dernier numéro de l'Annuaire) l'auteur présente les exemples pour les numéros commençant par neuf (*inja*), dix (*deš*) et les numéros composés 11—100 et les suivants jusqu'au mille. Ensuite suivent les adjectifs numériques ordinaux qui répondent au question *Savo po rindo?* (Quel par ordre?); *Savo po ḍinipe?* (Quel par numération?) et *Savo po rindo e ḍinimakkko?* (Quel par ordre de numération?). Les adjectifs numériques ordinaux peuvent être formés par les adjectifs numériques cardinaux si l'on y ajoute le suffixe *-to* pour le nominatif du singulier de deux genres. Les adjectifs numériques collectifs font un chapitre à part. On y a constaté que sauf le numéro *jekh* (un) tous les autres nombres cardinaux peuvent accepter certains préfixes tels que *li-*, *vel-* et *sol-* (*so-*) qui ont les éléments d'origine commune.

Les numéros et les expressions multiplicatifs font un autre chapitre, dans lequel on expose la manière de formation de ces numéros multiplicatifs. Ils sont formés de cette manière qu'on ajoute aux numéros cardinaux les différentes syllabes avec la signification fondamentale de mot multiplicatif *fois*. Dans les différents dialectes on emploie les différentes syllabes qui sont d'origine différente. Ces syllabes ont régulièrement le caractère du suffixe, mais parfois elles apparaissent séparément des numéros comme particules indépendantes ou peut-être comme conséquence des règles orthographiques qui ont leur justification.

On distingue dans nos dialectes romes cinq sortes de syllabes multiplicatifs dont chacun est reprise d'une autre langue. On emploie le plus souvent *-var* (d'origine indienne), *-drom* (d'origine grecque), *-puti* (slovène), *-data* (roumaine) et *-isava* (turque).

Dans la suite de cette communication on parle des fractions. Il n'y a pas de formes particulières pour les fractions. L'exception en est *pola*, *po*, *opaš* et le substantif *opašin* (la moitié). On fait parfois les fractions par le nombre ordinal et le substantif *kotor* (le morceau).

On parle ensuite des nombres distributifs qui sont formés par la préposition *po-* et le nombre cardinal.

Et, enfin, on parle des nombres indéterminés (indifférents).

Cette contribution contient un grand nombre d'exemples, provenant de la langue quotidienne des Romes ce qui est une grande valeur, parce que ces exemples témoignent d'une variété de ces dialectes.

(Prevela: EDINA ALIREJSOVIĆ)

RESULTATS DES RECHERCHES EFFECTUEES PAR LE CENTRE D'ETUDES BALKANIQUES EN 1981.

Le programme des activités du Centre d'études balkaniques pour l'année 1981. a été basé sur le nouveau programme à long terme fait pour la période 1981—1985. En 1981 a été continuée l'activité sur les thèmes qui ont été mentionnés dans l'orientation à long terme de cette institution. Dans le cadre de ce programme le Centre a effectué les résultats suivants:

1. «Préhistoire des pays yougoslaves» — En 1981 a été intensivement continué le travail sur la préparation des textes et des illustrations pour le IV^{ème} tome de la préhistoire — l'âge de bronze. Ce travail est complètement terminé: on a terminé la préparation technique et comme on a prévu ce tome sera publié au début de l'année 1983.

2. En 1981 a été continuée l'activité sur les recherches des agglomérations fortifiées illyriennes. Dans ce cadre ont été effectués les résultats suivants:

a) Dans le cadre des recherches des agglomérations préhistoriques sur le territoire de la Bosnie du sud-ouest, on a fait des sondages additionnels sur le plateau central du Veliki gradac à Privala, ainsi que sur le plateau Gradinica au-dessus de Šumnjaci. A Veliki gradac a été élargie la connaissance de la stratigraphie culturelle et on a constaté que le pied de cette agglomération a été peuplé seulement au cours de l'âge de bronze ancien, tandis que sur le plateau central a existé même jusqu'au début de l'âge de fer. A Gradinica au dessus de Šumnjaci a été découvert le matériel provenant de l'âge de bronze récent.

b) Au cours de l'année 1981 ont été effectuées les fouilles systématiques sur la gradina Ilijak (deux carrés 120 m²). On a découvert une riche couche culturelle provenant de l'âge de bronze récent et de l'âge de fer. Les traces de l'architecture y ont été découverts aussi. Les fouilles sur cette gradina sont complètement terminées.

c) Le Centre a continué la collaboration avec les institutions semblables en Serbie. Dans le cadre de cette collaboration les collaborateurs de l'Institut archéologiques et du Musée national à Belgrad ont préparé une contribution pour l'Annuaire du Centre 19, concernant les recherches des gradinas dans la vallée de Vranje—Preševo.

3. Au cours de l'année 1981 a été continuée l'activité sur l'étude du matériel pour le fichier des tombes sur le territoire illyrien en Yougoslavie. Les collaborateurs du Centre ont ramassé les données pour 50 nouvelles unités tombales provenant des nécropoles aux environs de Bitolj.

4. Parmi 49 tumulus en terre sur la Plaine de Kupres qui ne sont pas recherchés jusqu'à présent, l'équipe du Centre d'études balkaniques a entrepris au cours du juillet et d'août 1981 les recherches sur la localité Dokanova glavica. C'est un des plus grands tumulus sur cette plaine, avec le diamètre de 35 m et l'hauteur dans la partie centrale de 4 m. D'après les trouvailles de céramique, le tumulus Dokanova glavica peut être daté dans les deux premiers décennies du II^{ème} millénaire av. n. è., c'est-à-dire à l'époque de l'une des grandes vagues de migration indoeuropéenne. Ce tumulus a été formé des grands buissons, avec l'herbe tournée en bas. La supposition qu'il s'agit peut-être de la tombe d'un des chefs de tribu (ce qui est le cas en Voïvodine et en Hongrie) n'est pas réalisée. Sur le fond du tumulus a été découverte une fosse ovale, dans laquelle on a trouvé les restes du linge et de la planche. Ce qui est surtout très important c'est la trouvaille de deux poignards en bois et une palle aussi en bois, enfoncés dans la terre à côté de la fosse. Par conséquent, il s'agit d'un objet de culte et maintenant il faut rechercher encore quelques tumulus. Sous la supposition que tous les tumulus sont du même caractère, alors sur la Plaine de Kupres a été situé le lieu sacré unique dans cette partie de l'Europe.

5. Dans le domaine des recherches anthropologiques ont été effectuées les recherches suivantes: l'anthropologue du Centre a passé un certain temps dans l'Institut anthropologique à Mainz. Il a travaillé sur le projet »Contribution à l'étude de l'anthropologie de la population romaine tardive jusqu'à l'époque du moyen âge tardif sur le sol de la Yougoslavie«. A Sarajevo, il a travaillé sur l'élaboration des trouvailles anthropologiques de Viminatium (environs 300 individus), ensuite de deux nécropoles aux environs d'Imotski (160 individus) et sur l'élaboration des crânes déformés provenant de l'époque de la migration des peuples.

6. En 1981 ont été continuées les recherches des voies de communication romaines et préromaines et des agglomérations en Bosnie et Herzégovine. Le collaborateur du Centre, chargé de ces travaux, a fait des recherches sur la relation Sisak—Sremska Mitrovica, surtout Brčko—Županja—Slavonski Brod. Les recherches dans la vallée de Tinja ont montré qu'il y a existé la communication qui avait sorti sur la communication principale Siscia—Sirmium. On a fait aussi les recherches aux environs de Bosanska Gradiška vers Sisak. L'auteur a essayé de déterminer les traces des voies de communication romaines qui ont lié la région de Podrinje supérieure et centrale avec la région de Kosovo et de constater les frontières des civitates à l'époque romaine et préromaine.

7. Au cours de l'année 1981 ont commencé les travaux préparatoires pour la monographie »Bosnie et Herzégovine à l'époque romaine«. L'auteur de cette monographie avait fait les consultations avec les spécialistes s'occupant de ces problèmes et il a ramassé la littérature nécessaire pour ce travail.

8. En 1981 a été continué le travail sur la bibliographie ethnologique de la Yougoslavie. Les collaborateurs ont ramassé vers 1500 nouvelles do-

nnées bibliographiques du territoire de la Macédoine et vers 500 données de la Slovénie. Ils ont fait aussi la classification alphabétique en deux exemplaires, dont l'un est pour le travail et l'autre pour la presse (en tout vers 8000 unités bibliographiques).

9. Le collaborateur du Centre chargé des études des éléments romans en Herzégovine a ramassé les données se rapportant aux noms de famille et il a préparé aussi une contribution traitant de ces problèmes, et se rapportant au parler de la Plaine de Livno.

10. Au mois de septembre 1981 a été organisée la réunion scientifique polono-yougoslave intitulée «La transition du néolithique à l'âge de bronze». A cette réunion ont participé avec les rapports 6 spécialistes yougoslaves, 5 polonais, par l'un roumain, hongrois, tchécoslovaque et français. Les résultats des recherches contemporaines effectuées sur les régions embrassées par les communications, ont donné la possibilité pour les études plus détaillées concernant les changements qui ont eu lieu de la fin de l'époque néolithique jusqu'au début de l'âge de bronze. Sur la base des résultats de ces recherches on peut conclure qu'à ce temps-là s'est passé un processus très complexe au sens culturel, économique et social et que l'image relativement simplifiée du début du XX^{ème} siècle ne correspond plus au degré actuel du développement de la science préhistorique. On sent de plus en plus la nécessité des aperçus synthétiques et des suppositions théoriques, et la réunion à Sarajevo a eu pour but de présenter une contribution à l'étude synthétique des périodes se rapportant à la transition du néolithique à l'âge de bronze. Les communications présentées à cette réunion sont publiées dans ce numéro de l'Annuaire.

11. En novembre 1981 le représentant de l'Académie bulgare des sciences, dr Velizar Velkov, a visité notre Centre et il a discuté avec le directeur et les collaborateurs du Centre de la collaboration sur l'organisation d'un symposium commun illyro-thrace. On a conclu d'organiser une réunion avec deux représentants de chaque côté qui feraient la conception définitive de ce symposium et fixeraient la date exacte de son organisation.

12. Le Centre a commencé les préparatifs pour l'organisation du symposium «Sur la culture spirituelle des Illyriens» qui aura lieu en novembre 1982 à Herceg-Novı. Ce symposium sera organisé en collaboration de l'Académie des sciences et des arts de Monténégro.

13. Au cours de l'année passée le Centre a organisé aussi deux conférences:

1) «Suppositions sur l'origine et le développement des plantes culturelles, basées sur les recherches archéologiques et botaniques» (Duřanka Kućan-Marković, Wilhelmshaven-Allemagne);

2) «Influence de l'orfèvrerie bosniaque sur l'ornement des stèles funéraires-stećci» (dr Marian Wenzel, Londre-Angleterre).

14. En 1981 ont été préparées pour la publication les contributions pour le nouveau numéro de l'Annuaire; ensuite deux publications spéciales ont paru aussi: «Symboles de culte chez les Illyriens» (A. Stipćević) et «L'état et les problèmes de l'anthropologie physique en Yougoslavie» (Ž. Mikić).

15. Le 8 mai 1981 a été organisée la réunion des collaborateurs permanents du Centre où on a discuté des problèmes les plus importants pour

l'activité de cette institution (résultats des recherches et programme des activités, réunions scientifiques, publications, collaboration internationale et semblable).

Un groupe de cinq membres du Centre a eu une réunion se rapportant à l'état et aux problèmes de l'époque antique en Yougoslavie. On a conclu à cette réunion qu'il est nécessaire préparer un certain nombre de monographies embrassant certaines aspects de la culture antique en Yougoslavie. On a cité les thèmes suivantes: monuments sépulcraux, mozaïques, architecture, urbanisme et semblables. Un des collaborateurs a accepté de faire le projet de la conception pour le travail sur ces monographies, dans lequel il faut séparer les unités thématiques et proposer le moyen de réalisation de ce projet.

16. Dans le cadre de collaboration entre le Centre d'études balkaniques et l'Académie des sciences à Heidelberg, un collaborateur du Centre a travaillé deux mois dans les instituts à Köln, Heidelberg, München et Frankfurt. Dans le cadre de cette même collaboration, un spécialiste de Frankfurt a séjourné en Yougoslavie en 1982.

Le directeur du Centre a pris part à la réunion de l'AIESEE à Volos (Grèce), à laquelle a été définitivement accepté le programme du Vème congrès des balkanologues qui aura lieu à Belgrad en 1984. Après cette réunion il a participé au symposium international »Le Bassin danubien et la région égéenne à l'époque néolithique récente et l'âge de bronze — Problèmes archéologiques et anthropologiques«. A. Benac a eu à ce symposium une communication traitant les questions des relations des Balkans occidentaux et le Bassin danubien à l'âge néolithique récent.

17. Les collaborateurs du Centre ont entrepris des voyages dans les autres centres en Yougoslavie par rapport à la réalisation du programme du Centre et à l'étude de certaines thèmes dans ce programme.

18. Le Centre a continué la collaboration avec les institutions semblables en Yougoslavie et à l'étranger, ce qui est évident surtout dans l'organisation des réunions communes, dans l'échange des spécialistes et des publications. Cette collaboration a été surtout fructueuse avec l'Institut balkanique à Belgrad, avec la Commission archéologique de l'Académie polonaise des sciences à Cracovie, avec l'Académie des sciences à Heidelberg, ainsi qu'avec les autres institutions et spécialistes avec lesquels le Centre réalise sa collaboration déjà plusieurs années.

EDINA ALIREJSOVIC

Štampa: ZO »DES« Sarajevo
Za štampariju: Graf. inž. Fejzagić Sulejman

