



Baština Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine

Godišnjak 16: Centar za balkanološka ispitivanja

Benac, Alojz

1978

<https://bastina.anubih.ba/items/c2878a6c-d282-4774-b9d2-de6fc4ac59a2>

Preuzeto s Baštine Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine

<https://bastina.anubih.ba/>

GODIŠNJAK

KNJIGA XVI

CENTAR ZA BALKANOLOŠKA ISPITIVANJA

KNJIGA 14.

Redakcioni odbor:

*ALOJZ BENAC, BORIVOJ ČOVIĆ
RADOSLAV KATIČIĆ i FANULA PAPAZOGLU*

Urednik

ALOJZ BENAC,
redovni član Akademije nauka i umjetnosti
Bosne i Hercegovine

SARAJEVO

1978.

ACADEMIE DES SCIENCES ET DES ARTS DE BOSNIE-HERZEGOVINE

ANNUAIRE

TOME XVI

CENTRE D'ETUDES BALKANIQUES

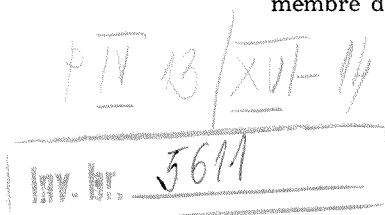
LIVRE 14.

Comité de Rédaction:

ALOJZ BENAC, BORIVOJ ČOVIĆ
RADOSLAV KATIČIĆ et FANOULA PAPAZOĞLOU

Rédacteur en chef

ALOJZ BENAC,
membre de l'Académie des sciences et des arts
de Bosnie-Herzégovine



SARAJEVO

1978.

SADRŽAJ

<i>Uvodne napomene Redakcije</i>	5
 I. MEHANIZAM PROCESA NEOLITIZACIJE U ODREĐENIM OBLASTIMA EVROPE — MECANISME DU PROCESSUS DE NEOLITHISATION DANS CERTAINES REGIONS DE L'EUROPE	
1. <i>Alojz Benac:</i> Les thèses fondamentales sur l'origine du néolithique dans les Balkans et les régions avoisinantes	9
2. <i>Dragan Srežović:</i> La néolithisation de la région des portes de fer	21
3. <i>Milutin Garašanin:</i> La néolithisation dans le Sud-est et dans le Centre de la Péninsule balkanique	31
4. <i>Šime Batović:</i> Origines du néolithique à l'Adriatique et les rapports avec la Méditerranée occidentale	45
5. <i>Zivko Mikić:</i> Einige anthropologische Aspekte des Neolithikums auf der Balkanhalbinsel	61
6. <i>Bogdan Brukner:</i> Ein Beitrag zum Studium über die Neolithisierung Südostpannoniens	75
7. <i>Jean Guilaine:</i> La néolithisation du Languedoc et de la Catalogne	81
8. <i>Janusz K. Kozłowski, Stefan K. Kozłowski:</i> Le substrat mésolithique dans la partie nord de l'Europe Centrale et le processus de la »néolithisation«	93
9. <i>Anna Kulczycka-Leciejewiczowa:</i> The Role of the Southern Cultural Model in the Polish Neolithic	105
10. <i>Tadeusz Wiślański:</i> Neolithisation of the Polish Lowland	117
11. <i>Janusz Kruk:</i> The Distribution of Linear Pottery Culture — Proposed Model	125
12. <i>Jadwiga Kamieńska:</i> La poterie peinte néolithique en Pologne	139
13. <i>Conclusions</i>	147
 II. STANJE ISTRAŽIVANJA ANTIČKOG DOBA U JUGOSLAVIJI — ETAT DES RECHERCHES DE L'EPOQUE ANTIQUE EN YUGOSLAVIE	
1. <i>Fanula Papazoglu:</i> Stanje i perspektive proučavanja antičkog doba u istočnim delovima naše zemlje	155

2. <i>Milutin Garašanin:</i>	
Stanje klasične arheologije u istočnom delu Jugoslavije — — — — —	165
3. <i>Duje Rendić-Miočević:</i>	
O stanju istraživanja antičkog doba u Hrvatskoj — — — — —	173
4. <i>Zaključci</i> — — — — —	179

III. FORMIRANJE DOKUMENTACIONIH CENTARA ZA PRAISTORIJSKE NEKROPOLE I GROBOVE U BALKANSKIM ZEMLJAMA — FORMATION DES CENTRES DE DOCUMENTATION DES NECROPOLES ET DES TOMBES DANS LES PAYS BALKANIQUES

1. <i>Zdravko Marić:</i>	
Kartothek des Zentrums für balkanologische Forschungen der Akademie der Wissenschaften und Künste Sarajevo »Gräber der Urbewohner des Nordwestbalkans« — — — — —	185
2. Conclusions de la table ronde de la Commission archéologique à Sarajevo 19 — 20 novembre 1976 — — — — —	197

IV. PRILOG ANTROPOLOŠKOJ METODOLOGIJI — CONTRIBUTION A LA METHODOLOGIE ANTHROPOLOGIQUE

1. <i>Živko Mikić:</i>	
O antropološkoj metodologiji terenske obrade skeletnih nalaza — — —	201

V. HRONIKA — CHRONIQUE

I. <i>Zaključci sa XV Godišnjeg sastanka stalnih članova Centra</i> — — — — —	245
II. <i>Resultats des recherches effectuées par le Centre d'études balkaniques en 1976</i> — — — — —	249
III. <i>Resultats des recherches effectuées per le Centre d'études balkaniques en 1977</i> — — — — —	251

Tiraž 800 primeraka

UVODNE NAPOMENE REDAKCIJE

Centar za balkanološka ispitivanja ANUBiH je krajem 1976. i u 1977. godine organizovao tri naučna skupa na kojima su tretirani neki aktuelni problemi iz oblasti arheologije u Jugoslaviji i na širem balkanskom i evropskom području. Redakcija Godišnjaka je odlučila da materijale sa ovih skupova objavi u XVI-14 broju Godišnjaka Centra i na taj način upozna naučnu javnost sa rezultatima tih skupova. Zbog toga ovaj broj Godišnjaka ima nešto izmijenjenu fizionomiju, ali u cjelini i on odražava djelatnost ove institucije.

To su sljedeći skupovi:

I — OKRUGLI STO SA TEMOM »MEHANIZAM PROCESA NEOLITIZACIJE U ODREĐENIM OBLASTIMA EVROPE« (Sarajevo, 22—24. IX 1977. god.)

Na skupu su učestvovali stručnjaci iz Poljske, Francuske i Jugoslavije*, a raspravljalo se o jednom od ključnih pitanja evropske praistorije, o pitanju definitivnog prelaza na sjedilački način života u Evropi. Od tog vremena, naime, počinje ubrzani razvoj civilizacije, koji je doveo i do formiranja novih društveno-ekonomskih formacija. Podneseno je dvanaest referata, a na osnovu diskusije koja je vođena o ovim referatima doneseni su zaključci koje objavljujemo zajedno sa ostalim materijalom sa ovog skupa. (Sama diskusija je zabilježena na traci i ostaje u naučnoj dokumentaciji Centra za balkanološka ispitivanja.)

* Francuska: J. Guilaine (s referatom); Jugoslavija: V. Atanacković-Salčić, Š. Batović (s referatom), B. Belić, A. Benac (s referatom), T. Bregant, B. Brukner (s referatom), B. Čović, D. Garašanin, M. Garašanin (s referatom), B. Govedarica, E. Imamović, Z. Marić, B. Marijanović, Ž. Mikić (s referatom), N. Petrić, V. Sanev, D. Srejić (s referatom), N. Tasić; Poljska: J. Kamińska, J. K. Kozłowski (s referatom), S. K. Kozłowski (s referatom), A. Kulczycka-Lesiejewiczowa (s referatom), J. Kruk (s referatom), J. Machnik, T. Wiślański (s referatom).

II — SAVJETOVANJE O STANJU ISTRAŽIVANJA ANTIČKOG DOBA
U JUGOSLAVIJI
(Sarajevo, 25. II 1977. god.)

Na savjetovanju su učestvovali stručnjaci iz svih republika i pokrajina, izuzev SR Slovenije i Crne Gore**, a raspravljalo se o vrlo aktuelnom pitanju unapređenja daljih istraživanja antičkog doba u ovim oblastima. S obzirom na veoma važan položaj jugoslavenskih zemalja u antičkom svijetu, trebalo je sagledati, u osnovnim linijama, dosegnuti nivo istraživanja kako bi se na osnovu toga istakli ključni problemi na kojima treba raditi u idućem periodu. Naravno, ovdje je istraživanje shvaćeno u multidisciplinarnom smislu, pa su uzeti u obzir rezultati istorije, filologije i lingvistike, arheologije, istorije umjetnosti i drugih odgovarajućih disciplina. Podnesena su četiri referata — po dva za istočni i za zapadni dio zemlje. I na ovom skupu su, nakon diskusije o svim aspektima istraživanja, doneseni zaključci pa i njih objavljujemo uz pomenute referate. (Diskusija u cjelini je pohranjena u naučnoj dokumentaciji Centra.)

** I. Ajeti, E. Alirejsović, F. Barišić, Đ. Basler, A. Benac, I. Bojanovski, B. Govedarica, E. Imamović, V. Kondić, Ž. Mikić, F. Papazoglu, V. Paškvalin, D. Petruševska, M. Petruševski, D. Rendić-Miočević, D. Srejski, M. Suić, N. Tasić.

III — SAVJETOVANJE O FORMIRANJU DOKUMENTACIONIH CENTARA ZA
PRAISTORIJSKE NEKROPOLE I GROBOVE U BALKANSKIM ZEMLJAMA
(Sarajevo, 19—20. XI 1976. god.)

Na ovom skupu su učestvovali predstavnici odgovarajućih naučnih institucija iz Rumunije, Bugarske, Grčke i Jugoslavije***. Uvodni referat podnio je dr Zdravko Marić iz Sarajeva. Nakon iscrpne diskusije doneseni su zaključci, koje su usvojili svi predstavnici i koji se objavljuju u trećem dijelu ovog Godišnjaka.

Pored materijala sa ova tri naučna skupa, u ovom broju Godišnjaka objavljujemo i poseban prilog mr Živka Mikića pod naslovom »O antropološkoj metodologiji terenske obrade skeletnih nalaza«. Ovaj sintetski tekst je napisan na osnovu zahtjeva jugoslavenskih arheologa da se na najprikladniji način obavijeste o savremenim metodološkim postupcima pri otkrivanju ljudskih skeletnih ostataka u grobovima, kako bi se antropološki materijal na najbolji način mogao obraditi na terenu i sačuvati za kasnije detaljne studije. Centar za balkanološka ispitivanja je ocijenio da će biti najbolje ako se ovaj tekst objavi u samom Godišnjaku, s tim da se izradi veći broj separata za potrebe odgovarajućih institucija i pojedinaca.

*** Bugarska: V. Georgiev, R. Katinčarov; Grčka: C. Ridley, C. Romiopoulou; Jugoslavija: A. Benac, B. Čović, R. Drechsler-Bižić, D. Garašanin, M. Garašanin, Z. Marić; Rumunija: G. Simion, F. Medeleț.

**I. MEHANIZAM PROCESA
NEOLITIZACIJE U ODREĐENIM
OBLASTIMA EVROPE**

**MECANISME DU PROCESSUS DE
NEOLITHISATION DANS
CERTAINES REGIONS DE L'EUROPE**



ALOJZ BENAC (Sarajevo)

LES THESES FONDAMENTALES SUR L'ORIGINE DU NEOLITHIQUE DANS LES BALKANS ET LES REGIONS AVOISINANTES

Le problème de la formation de la civilisation néolithique agricole en Europe et dans les Balkans a provoqué beaucoup de discussions qui ne sont pas terminées jusqu'aujourd'hui. Le dilemme fondamental se pose entre la thèse d'après laquelle les porteurs de la civilisation néolithique ont immigré dans les Balkans (et en Pannonie et l'Italie) de l'Orient et l'opinion que les cultures néolithiques de cette région sont autochtones. Dans l'étude de la néolithisation des Balkans il existe aussi plusieurs thèses qui présentent des compromis entre ces deux opinions. La première thèse a prévalu absolument jusqu'au dernier temps, mais certaines trouvailles découvertes dans les dernières décennies relèvent quelques autres aspects de ce problème.

Un résumé général et commun sur les points de vue de la thèse a donné L. Bernabo Brea qui tient que le Proche et l'Antérieur Orient sont un centre primaire pour la formation de la civilisation néolithique. Le style soi-disant cardial-imprimé y a été créé aussi et il a eu le caractère circumméditerranéen, embrassant aussi les péninsules balkanique et apennine. La céramique cardiale-imprimée a été transportée de l'Orient par les groupes qui se sont établis dans les régions sur lesquelles a fleuri auparavant la civilisation mésolithique¹. Quand il s'agit de la Péninsule apennine, on peut constater qu'un rôle particulier a eu la route menant à travers les Balkans². L'opinion semblable a eu M. Pellicer Catalan qui a tracé les principales routes par lesquelles se sont élargis les phénomènes néolithiques à travers les Balkans³.

¹ L. Bernabo Brea, *Mediterranea protostoria*, Enciclopedia universale dell'arte, Venezia-Roma, 988.

² L. Bernabo Brea, *La Sicilia prehistorica y sus relaciones con Oriente y con la Peninsula Ibérica*, Ampurias XV—XVI, Barcelona 1953/54, 149.

³ M. Pellicer Catalan, *La ceramica impresa del neolitico inicial en el Mediterraneo occidental*, Zephyrus XV, Salamanca 1964, 105, 108.

Dans les derniers temps il y avait encore beaucoup spécialistes qui ont accepté cette thèse, dont je vais citer quelques uns.

Borislav Jovanović tient que la plus ancienne céramique dans les Balkans est typologiquement tout à fait formée et qu'elle est transportée de l'Orient dans une forme définitive. Pour lui, le plateau anatolien du sud-ouest et la Méditerranée orientale sont les principaux centres du néolithique précéramique, alors ce sont les centres de formation de la civilisation néolithique en général. Après la stabilisation à l'Orient, les colonisateurs néolithiques de l'Asie Mineure ont commencé l'expansion vers les Balkans et ils ont occupé tout d'abord les régions thraces et thessaliques. Ils continuent plus loin vers les Balkans centraux et de cette manière a été formé le grand complexe de la culture de Starčevo. B. Jovanović tient aussi que c'était une lente colonisation agricole avec l'influence du substrat autochtone du caractère de chasseur-receuilleur. Ayant en vue qu'il n'y a point d'agglomérations de la culture de Starčevo avec des épaisses couches culturelles, par cela on peut conclure qu'il s'agissait d'une pénétration lente de la nouvelle population, c'est-à-dire du caractère graduel de la migration⁴.

Dans une étude récente sur l'origine du néolithique ancien aux Portes de Fer, B. Jovanović arrive à la conclusion qu'il faut sûrement tenir compte pour cette région de l'immigration des représentants de la culture néolithique. En même temps certains groupes autochtones habitant dans le voisinage des nouveaux immigrants, se sont adapté à la nouvelle économie et sont ainsi passés par la voie de l'évolution au mode de vie néolithique. Une population autochtone ancienne a donc eu part à la néolithisation de cette région. Selon l'avis de B. Jovanović, ce principe pourrait s'appliquer aussi à des cadres plus vastes de l'Europe du sud est⁵.

A semblable opinion adhère aussi J. Glišić qui prétend que le processus d'évolution néolithique s'est élargit du sud vers le nord. Dans la région de la Morava et du Bassin danubien a dominé «l'agriculture mobile» dans les stades du néolithique ancien, les agglomérations sont monostratifiées ce que prouve — d'après son opinion — la migration des groupes néolithiques vers le nord⁶.

Se basant sur les résultats des analyses C-14 Hans Quitta a présenté les rapports entre l'Orient et l'Europe à l'époque néolithique. Les Balkans se sont montrés dans cette conception comme l'intermédiaire naturel entre ces grandes régions. D'après l'opinion de cet auteur la transition vers l'économie agricole et tout le processus de néolithisation s'est développé dans une zone longue de 2000 km — entre l'Anatolie méridionale et l'Iran occidental. Il y faut ajouter aussi quelques régions de la Syrie et de l'Asie Mineure méridionale. Par conséquent H. Quitta souligne particulièrement l'importance des trois régions suivantes: l'Iran du sud-ouest, l'Anatolie méridionale et la Syrie (avec

⁴ B. Jovanović, *Istoriijat keramičke industrije u neolitu i ranom eneolitu centralnog Balkana*, Neolit centralnog Balkana, Beograd 1968, 114—126. V. aussi Starinar XIII—XIV, 1962/63.

⁵ B. Jovanović, *The Origin of the Early Neolithic in Djerdap*, Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja ANUBiH XIV/12, Sarajevo 1975, 5ff.

⁶ J. Glišić, *Ekonomika i socijalno-ekonomski odnosi u neolitu podunavsko-pomoravskog bazena*, Neolit centralnog Balkana, Beograd 1968, 26.

la Palestine et le Jourdain). Dans ces trois régions, le processus de néolithisation a été terminé jusqu'à la fin du VII millénaire avant n.è. Comme un élément significatif de la priorité de l'Orient il cite le fait que sur le continent européen n'existe aucun représentant autochtone des animaux domestiques, sauf les cochons et les bovins, et des plantes cultivées, tandis que la situation est tout à fait différente à l'Orient.

Quant aux Balkans, cet auteur donne l'importance particulière à la Thessalie où ont été découvertes des agglomérations du néolithique précéramique (pour l'instant font défaut telles trouvailles en Grèce centrale et quelques données provenant des régions entre la Grèce centrale et l'Europe centrale sont tout à fait douteuses). En Thessalie, les porteurs de la civilisation néolithique de l'Asie Antérieure ont assimilé très vite le substrat autochtone mésolithique et crée une nouvelle culture. Cette colonisation s'élargit de là par les vallées des rivières vers le nord et rencontre les différents substrats mésolithiques. Tout cela s'est passé dans un intervalle très court entre les années 6000—5500 avant n.è.⁷

F. Schachermeyr souligne le fait que le Proche—Orient et l'Anatolie avaient exporté des siècles durant diverses innovations culturelles dans les pays européens. Ainsi, dès l'époque précéramique, l'économie de l'agriculture et de l'élevage était passée en Grèce pour s'élargir de là par les Balkans vers le bassin du Danube et l'Europe centrale. Plus tard des groupes de cultivateurs traversèrent l'Asie Mineure à la recherche de champs fertiles dans le Midi de l'Europe et dans le bassin du Danube; c'est par cette voie que s'est faite, jusqu'à des périodes récentes, la diffusion de la production de la céramique (F. Sch. ne nie pas cependant des tentatives faites à cet égard dans le Midi de l'Europe)⁸.

R. Tringham, dans son élaboration de la préhistoire ancienne dans l'Europe orientale, considère lui aussi que le Proche-Orient fut le foyer de la civilisation néolithique et que c'est de là que les formes fondamentales de l'économie néolithique (animaux domestiqués et céréales) furent transplantées en Europe. Par l'Europe méridionale, celles-ci furent diffusées plus loin vers le nord, au centre et dans d'autres régions de l'Europe. Pourtant, R. Tringham admet la possibilité du phénomène dit acculturation de populations autochtones vivant de chasse et de cueillette, qui adoptèrent certaines caractéristiques, et cela à la périphérie des cultures néolithiques premières, dans les régions montagneuses de la Yougoslavie, aux rives de Dniester, en Moldavie où dans les Carpathes

⁷ H. Quitta, *Der Balkan als Mittler zwischen Vorderem Orient und Europa*, Evolution und Revolution im Alten Orient und in Europa, Berlin 1971, 29—55 — H. Quitta s'appuie sur les données présentées par: R. J. Braidwood (Prehistoric Men, Glenview 1967), J. Mellaart (Earliest Civilisation of the Near East, London 1965, et: Anatolia and the Balkan, Antiquity 34), V. Milošević (Ergebnisse der deutschen Ausgrabungen in Thessalien, Jb. des Röm.-Germ. Zentralmuseums, Mainz 6; Präkeramisches Neolithikum auf der Balkanhalbinsel, Germania 38, u.a.), D. R. Theocharis (From neolithic Thessaly, Thessalika 4), R. Tringham (Preliminary Study of the early Neolithic and Latest Mesolithic Blade Industrie in Southeast and Central Europa, Studies in Ancient Europe, Leicester 1968), R. J. Rodden (An Early Neolithic Village in Greece, Scientific American 1965, ainsi que-Balkan Studies 5).

⁸ F. Schachermeyr, *Die ägäische Frühzeit*, 1. Bd., Die vormikenischen Perioden, Wien 1976, 125.

roumains (Crvena stijena, Soroki, Dirțu-Ceahlău, etc.). Il s'agirait dans ce cas d'une certaine continuité⁹.

A. M. Radmili tient que les porteurs de la céramique imprimée sont venus dans la Péninsule apennine vers l'an 7000 avant n.è. Venant de la Syrie et de l'Anatolie — traversant les Balkans — ils se sont installés sur les côtes et les îles de l'Italie méridionale¹⁰. Les premiers qui établirent le contact avec ces immigrants furent les ramasseurs de mollusques en Italie méridionale, car ils habitaient les côtes. Ils adoptèrent la civilisation néolithique et se mêlèrent dans certaines situations aux immigrants du néolithique. L'une des expressions fondamentales de la nouvelle civilisation a certainement été la céramique imprimée (Abdruckkeramik)¹¹. R. Peroni, étudiant l'époque néolithique dans la région de Puglia, souligne que les colonisateurs néolithiques de la Méditerranée orientale ou des Balkans méridionaux ont traversé le canal d'Otrante et ont transporté dans la région de Puglia la céramique, l'agriculture et certaines sortes d'animaux domestiques. Ils commencent à se mélanger avec les autochtones mésolithiques et deviennent porteurs de la civilisation néolithique¹².

Une hypothèse intéressante, celle de S. Tinè, plaide en faveur d'une espèce de dichotomie qui se serait produite dans le Midi de l'Italie au début de l'époque néolithique. D'après cette hypothèse, la population mésolithique autochtone habitant à proximité des colonies néolithiques a continué de pratiquer l'ancienne économie de chasse et de cueillette, assimilant peu à peu la céramique et l'agriculture. A l'époque de l'apparition de la céramique peinte, les restes du monde ethnoculturel du mésolithique auraient quitté définitivement la scène. S. Tinè compare — dans un certain sens — un tel processus à celui de l'hellénisation de la même région, lorsqu'un certain nombre de colonies grecques ont absorbé, au cours de deux ou trois siècles, le substrat culturel autochtone. La colonisation néolithique a été l'oeuvre de groupes possédant la céramique imprimée¹³.

Le partisan le plus conséquent de la théorie de l'immigration pour le territoire de la Roumanie est V. Dumitrescu. Il soutient la thèse selon laquelle aucune des cultures épipaléolithiques ou mésolithiques n'a fait d'elle-même les premiers pas vers la révolution néolithique. Cela concerne aussi la station de Cuina Turcului dans l'aire des Portes de Fer (romanello-azilien), la culture de Schela Cladovei à tradition romanellienne et les stations à caractéristiques tardenoises. D. Berciu a vu dans la station de Dirțu et dans d'autres localités où on a trouvé la céramique grossière et primitive et les outils microlithiques, une néolithisation autonome¹⁴, mais V. Dumitrescu fait observer qu'il n'a été

⁹ R. Tringham, *Hunters, Fishers and Farmers of Eastern Europe* (6000—3000), London 1971, 68—72; avec la bibliographie correspondante.

¹⁰ A. M. Radmili, *La preistoria d'Italia alla luce delle ultime scoperte*, Firenze 1963, 282.

¹¹ A. M. Radmili, *Die Neolithisierung Italiens*, Fundamenta VIII, Bd. 3, Köln 1972, 134—135.

¹² R. Peroni, *Archeologia delle Puglia preistorica*, 40.

¹³ S. Tinè, *La neolitizzazione dell'Italia peninsulare*, IX Congrès UISPP, Colloque XXI, Nice 1976, 82—83.

¹⁴ D. Berciu, *Zorile istoriei în Carpați și la Dunare*, Buc. 1966, 32; v. aussi, A. Păunescu, *Evoluția uneltelor și armelor de piatră cioplită descoperite pe teritoriul României*, Buc. 1970.

procédé nulle part à des fouilles et qu'on ne possède pas de stratigraphie de ces sites.

V. Dumitrescu affirme que la culture de Criș-Starčevo est la culture néolithique la plus ancienne de la Roumanie et qu'elle a pénétré sous une forme déjà achevée dans l'aire se situant au nord du Danube. L'apport des groupes épipaléolithiques de cette région à ce phénomène a été presque «inexistant». Cette aire n'offre pas de conditions naturelles à la culture des plantes. L'origine néolithique doit être située dans des régions préalablement habitées par des animaux domesticables et possédant les ancêtres sauvages des céréales. C'est en Asie Antérieure que s'est déroulé le processus original — et non pas importé — de la néolithisation¹⁵.

Se basant sur ces quelques exemples on peut constater que les auteurs cités (ainsi que beaucoup d'autres) voient au Proche Orient et à l'Asie Mineure les centres primaires de la soi-disante révolution néolithique. Il y devraient être fondées les premières agglomérations avec les maisons solidement construites, il y devrait être exécutée la domestication des animaux et des céréales les plus importants, ensuite l'économie et les nouveaux aspects de culture spirituelle y seraient développés. La base de tout cela seraient les favorables conditions géographiques et climatiques des régions mêmes. A l'Antérieur et au Proche Orient devraient être localisées les stations les plus anciennes du néolithique précéramique¹⁶.

Le plus grand nombre des adhérents d'une telle thèse plaident pour un transport direct des nouvelles acquisitions du domaine d'économie et de vie sociale et spirituelle. On y pense à la migration des groupes préhistoriques de l'Orient vers l'Occident. Sur cet itinéraire ces groupes ont premièrement atteint la région égéenne et ensuite — à travers les Balkans — ils se sont élargis jusqu'aux rives de la Mer Adriatique et plus loin jusqu'à la Péninsule apennine.

Certaines auteurs tiennent que la conséquence de cette migration a été le changement complet de la population dans les régions récemment occupées, tandis que les autres permettent certain mélange et symbiose avec les groupes épipaléolithiques, c'est-à-dire mésolithiques. Il semble, même, que cette autre opinion a prévalu. Mais, il reste la constatation que les nombreux auteurs nient n'importe quel aspect du développement tout à fait autochtone et de la transition du stade mésolithique au néolithique dans la région des Balkans et dans les autres régions européennes¹⁷.

Pourtant, il est important de souligner qu'on a découvert dans les dernières décennies les nouvelles stations et les nouvelles couches des cultures préhistoriques dans les Balkans et dans les régions avoisinantes qui indiquent

¹⁵ V. Dumitrescu, *Le début du néolithique au nord du Danube en Roumanie*, Actes du VIII Congrès UISPP, I tome, Beograd 1971, 86—94; avec une bibliographie assez complète.

¹⁶ V. par ex. R. J. Braidwood, *Reflections on the Origin of the Village-Farming community*, The Aegean and the Near East, 1956, 22 ff; le même, *The Near East and the Foundations of Civilization*, Condon Lectures, Oregon 1952.

¹⁷ V. sur ce problème aussi: R. Tichy, *Einige Bemerkungen zum Neolithikum in der Tschechoslowakei*, Österreichische Arbeitsgemeinschaft für Ur — und Frühgeschichte, Wien 1961, avec la littérature.

que tout le processus de la néolithisation dans les Balkans peut être considéré aussi ou parallèlement d'une autre manière. Pour cette raison apparaît de plus en plus le dilemme sur l'exactitude de l'opinion citée plus haut et on essaye d'insérer dans le processus de néolithisation des Balkans et des régions avoisinantes aussi le facteur de transition autochtone d'une formation préhistorique à l'autre.

Se rapportant à ce dilemme, je voudrais noter quelques données rélevantes à ce problème:

a) Dans la localité préhistorique bien connue Crvena Stijena (Monténégro du sud-ouest) a été découvert pour la première fois le vrai stratum mésolithique dans les Balkans du nord-ouest. Tout de suite au-dessus se trouve le stratum du néolithique ancien avec la céramique du type cardial-imprimé. Il est caractéristique qu'avec cette céramique a été continuée la tradition des outils mésolithiques en silex et qu'il n'y a pas de haches polies. Il est très caractéristique de même, qu'on a constaté dans ce stratum néolithique l'économie de chasse et de ramassage qui a été tout simplement continuée du stratum mésolithique. Pour cette raison, j'ai proposé une seule thèse possible: dans la localité Crvena Stijena il y avait une continuité de la civilisation mésolithique dans celle néolithique, en acceptant la production primaire de la céramique¹⁸. On ne peut pas dire qu'il s'est montré n'importe quel nouveau élément «ethnique». La même situation a été constaté par V. Mirosavljević dans la grotte Jamina Sredi (île de Cres)¹⁹.

b) La situation semblable est dans la localité Grotte delle Mura-Monopoli à Puglia. Dans les stratus D.-G. on trouve seulement les outils microlitiques et d'après le jugement des spécialistes, on peut les nommer «industria tardiva del Paleolitico superiore locale» («romanelliana»). Les stratus B.-C. contiennent la céramique du type cardial-imprimé avec les outils microlitiques du même type que dans les stratus précédents. Cette céramique est d'après l'opinion des auteurs (O. Cornaggia Castiglioni et L. Menghi) transportée directement ou indirectement du Proche Orient²⁰.

c) Le stratum du néolithique ancien dans la localité Coppa Nevigata (aussi dans la province de Puglia) est marqué par la céramique du type cardial-imprimé et par les outils microlitiques. L'industrie microlitique, d'après l'opinion de S. Puglisi, appartient au complexe «Sipontiano» et possède certaines ressemblances avec les outils «subcapsien». Il tient, alors, que les produits de céramique pourraient provenir de l'Afrique du nord²¹.

d) Il est aujourd'hui incontestable que les nouvelles trouvailles dans la région du Bassin danubien du sud ont attiré la grande attention et qu'on leur donne une importance particulière dans l'étude de développement du néolithique dans les Balkans. — Nous allons nous arrêter seulement, à la constatation qu'on

¹⁸ A. Benac, *Studien zur Stein- und Kupferzeit im nordwestlichen Balkan*, 42. Bericht der RGK, Frankfurt 1961, 69 ff.

¹⁹ V. Mirosavljević, *Jamina Sredi*, prilog prethistorijskoj kulturi na otoku Cresu, *Arheološki radovi i rasprave* I, Zagreb 1959, 149—162.

²⁰ O. Cornaggia — L. Menghi, *Grotta delle Mura-Monopoli*, *Riv. di Sc. preist.* XVIII, Firenze 1963, 124—127, 145—149.

²¹ S. M. Puglisi, *Industria microlitica nei livelli a ceramica impressa di Coppa Nevigata*, *Riv. di Sc. preist.* X, 1—4, Firenze 1955, 19—28.

a identifié jusqu'à présent dans la région du Bassin danubien du sud plus de 40 localités des cultures épipaléolithiques, mésolithiques et soi-disantes proto-néolithiques. Ce nombre n'est pas dépassé par les localités correspondantes à l'Anatolie, en Irak et Syrie, alors dans la zone qui est considérée d'une zone naturelle pour la cultivation des plantes et des animaux²². Cette statistique montre que la région du Bassin danubien du sud peut être considérée d'un des centres «de la révolution néolithique».

Il y faut ajouter la donnée que les trouvailles provenant de Vlasac dans la région des Portes de Fer prouvent que les habitants de cette agglomération, déjà dans la phase préneolithique, ont domestiqué le chien et peut-être le cochon, tandis que l'analyse des restes végétaux amène à conclure qu'à ce temps là certaines graminées évoluent aux céréales²³. Si les recherches à l'avenir confirment ces analyses, la région des Portes de Fer aura une autre dimension dans l'étude de formation de la civilisation néolithique dans cette zone.

Prenant tout cela en considération, il n'est pas inattendu que D. Sre-jović s'occupe de faire certaine révision de la thèse existante concernant la migration des habitants néolithiques de l'Orient. Sa conclusion définitive serait que la région du «croissant fertile» de l'Asie Antérieure s'élargit à travers la Mer Caspienne et la Mer Noire jusqu'au Bassin danubien du sud ou — ce qui est plus vraisemblablement — que dans la région des trouvailles citées a été formé un «croissant fertile» européen, un peu plus récent peut être²⁴.

e) V. Boroneanț a une autre opinion sur la situation des régions des Portes de Fer et des régions avoisinantes sur le Danube. Etudiant les trouvailles de la grotte de Veterani, ensuite à Cuina Turcului²⁵, Ostrovul Banului, Icoana, Râzvrata, Schela Cladovei, il tient que la fin de l'épipaléolithique dans cette zone a été conditionnée ou accélérée par la pénétration «des tribus de la culture néolithique Kremikovci—Starčevo—Criș». D'après cela, Boroneanț s'efforce pour la pénétration d'une nouvelle population et par ça il nie une continuité directe entre l'épipaléolithique (c'est-à-dire le mésolithique) et le néolithique de ce pays-là.

Il est important, pourtant, de souligner que cet auteur a constaté que les couches de la culture Criș à Schela Cladovei, Ostrovul Banului et Icoana contiennent les outils du quartzite, ce qui est l'une des caractéristiques essentielles des cultures plus anciennes. De même, il est très significative sa remarque qu'à la fin de l'épipaléolithique dans cette partie du Bassin danubien a été un facteur important la consommation des végétaux «cependant que la chasse et la pêche passent au second plan», ce qui serait la conséquence des

²² D. Sre-jović, *Mezolitjske osnove neolitjskih kultura u južnom Podunavlju*, Počeci ranih zemljoradničkih kultura u Vojvodini i Srpskom Podunavlju, Simpozijum, Subotica 1972, Materijali X, Beograd 1974, 21; id. *Die Lepenski Vir — Kultur und der Beginn der Jungsteinzeit an der mittleren Donau*, Fundamenta, Reihe A, Bd. 3, Köln-Wien 1971, 11—15.

²³ D. Sre-jović — Z. Letica, *Epipaleolitjska naselja na Vlascu*, Starinar XXII-1971, Beograd 1974, 23.

²⁴ D. Sre-jović, *Mezolitjske osnove neolitjskih kultura u južnom Podunavlju*, l. c. 27.

²⁵ Al. Păunescu, *L'épipaléolithique de la Cuina Turcului-Dubova*, Studii și Cercetari de Istorie Veche, 21, Bucarest 1970, 3—47.

nouvelles conditions du climat²⁶. Alors, V. Boroneanț, lui aussi, avoue que seulement les changements de climat pouvaient conditionner le développement de l'économie agricole. Mais, c'est une autre question, est-ce que ce changement a été conditionné par un développement autochtone ou est-ce la conséquence de l'immigration des nouveaux groupes.

f) On a constaté jusqu'à présent en Thessalie sur cinq localités qu'il existe le néolithique précéramique et pourtant ce stratum est suivi par le stratum du néolithique ancien ou «Frühkeramische-Phase» (Argissa, Sesklo, Souphli, Achilleion, Gentiki). J. et V. Miložić tiennent que la question de la continuité entre ces deux stratums doit rester ouverte, parce que les produits en pierre dans les stratums du néolithique ancien sont peu représentés, et peu étudiés²⁷. De l'autre côte, D. Theocharis trouve dans les localités Souphli et Sesklo la transition directe entre le stratum précéramique et céramique et il lui donne une importance particulière²⁸. Il tient que les animaux domestiques et les plantes cultivées, représentés dans ces localités, sont connus en Grèce en état sauvage et qu'ils y ont pu être facilement domestiqués et cultivés.

g) Il est aussi intéressante l'opinion de Š. Batović que la céramique imprimée en Grèce est un élément étranger et que ça ne doit aucunement être lié aux rapports entre la Grèce et l'Orient. L'origine de cette sorte de céramique ne doit point être recherchée à l'Asie Antérieure, mais dans la région de la Méditerranée de l'ouest, surtout en Italie méridionale et en Afrique du nord. Alors, dans la Méditerranée de l'ouest a dû se trouver aussi l'un des centres du développement de la production céramique²⁹.

h) Une variante semblable peut être aperçue dans l'opinion de M. Garašanin, d'après laquelle l'apparition des produits dits imprimés a interrompu en Thessalie un développement normal de céramique.

M. Garašanin est certainement l'un des tenants de la solution de ce problème par compromis. Ou pour mieux dire d'une solution combinée. Il considère la néolithisation comme un processus complexe, expliquant l'apparition des groupes néolithiques de Vršnik et de Starčevo par une migration successive lato sensu, c.-à-d. par des cas particuliers de migrations de groupes humains, ou part la diffusion de biens et d'influences culturels d'une région à l'autre. Sa thèse sur l'existence primordiale d'au moins deux complexes néolithiques dans l'Europe du sud-est a certainement de l'intérêt. Le premier de ces complexes serait caractérisé par la céramique monochrome qui donnerait progressivement naissance à la céramique peinte (Anatolie, Thessalie, etc.), tandis que l'autre complexe se distinguerait par une céramique grossière, imprimée ou cardiale (p. ex. l'Italie méridionale, la région de l'Adriatique, etc.). La culture de Starčevo appartiendrait primitivement à une partie du complexe

²⁶ V. Boroneanț, *La période épipaléolithique sur la rive roumaine des Portes de Fer du Danube*, Praehistorische Zeitschrift, 45. Band, Heft 1, 1970, 25.

²⁷ J. Miložić — V. Zumbusch — V. Miložić, *Die deutschen Ausgrabungen auf der Otzaki-magula in Thessalien*, Das frühe Neolithikum, Teil I, BAM 10, Habelt Verlag, Bonn 1971, 139.

²⁸ D. Theocharis, *I Augi tis Tessalikis Proistorias*, Thessalika Meletimata 1, 1967, 82 ff.

²⁹ Š. Batović, *Odnosi Dalmacije i Grčke u neolitu*, Radovi Fil. fakulteta Zadar, Sv. 6, Zadar 1969, 10—15.

à céramique grossière, le coloriage étant la conséquence d'une influence ultérieure³⁰.

Je n'ajouterais ici que les opinions de deux auteurs.

V. S. Titov, de Moscou, dans une synthèse sur le néolithique grec, considère la transition vers le néolithique en Grèce — donc, dans le Midi des Balkans sous deux angles. Premièrement, le néolithique précéramique autochtone est passé d'une manière autonome à la première phase du néolithique céramique, ce dont parlent les découvertes et les indices stratigraphiques de certains tells dans cette région. Deuxièmement, un rôle indubitable appartient à l'influence des régions avoisinantes, plus développées, de l'Orient. C'est par ces influences qu'on peut expliquer la haute perfection technique des premiers produits en céramique fabriqués en Grèce³¹. V. S. Titov plaide donc en faveur d'une évolution autochtone et d'une transition autonome à la civilisation néolithique, en prenant en considération aussi les influences de l'Orient.

B. Sielmann a présenté dernièrement un aperçu synthétique des opinions sur la genèse de la civilisation néolithique en Europe centrale, c.-à-d. sur celle de la céramique rubanée. Ici aussi il existe deux thèses. Selon la première, l'origine du grand complexe à céramique rubanée est à chercher dans le Midi, dans la péninsule des Balkans (P. Reinecke, H. Quitta), tandis que la seconde explique ces faits par une évolution autochtone de ce complexe néolithique (O. Menghin et al.). B. Sielmann lui-même soutient la thèse sur l'origine méridionale de la céramique rubanée, et ensuite du néolithique, en Europe centrale. Le cercle culturel Starčevo-Körös serait une région primaire dont se sont propagés les représentants de la civilisation néolithique. Il pense ici en premier lieu aux conditions écologiques et à l'agriculture en tant que moteur principal de l'expansion de cette civilisation³².

De tout cela proviennent les constatations suivantes:

1. On découvre de plus en plus les localités avec les stratum néolithiques les plus anciens, marqués par l'emploi des outils microlithiques. On a découvert dans les Balkans occidentaux, en Italie méridionale et en Thessalie les localités dans lesquelles au-dessus des stratum précéramiques se trouvent directement les stratum du néolithique ancien avec le même type d'outils. Ayant en vue qu'on a remarqué la même situation dans la localité bien connue d'Arene Candide³³ et qu'on trouve dans quelques agglomérations en France méridionale et en Espagne les outils mésolithiques en silex avec la céramique cardiale³⁴ (entre elles il est important de mentionner la localité néolithique à Chateaufort-Les-Martigues, dans laquelle les outils microlithiques de la phase

³⁰ M. Garašanin, *Genetische und chronologische Probleme des Frühkeramischen Neolithikums auf mittleren Balkan*, Actes du VIII Congrès UISPP, I tome, Beograd 1971, 74—76; id., Glasnik Zem. muzeja Sarajevo, N. S. IX, 1954, 5ff.

³¹ V. S. Titov, *Neolit Grecii*, Moskva 1966, 220—222.

³² B. Sielmann, *Die frühneolithische Besiedlung Mitteleuropas*, Fundamenta VIII, Bd. 3, Köln 1972, 35 ff (v., P. Reinecke, *Der bayerische Vorgeschichtsfreund* 8, 1929, 12; O. Menghin, *Serta Hoffilleriana*, Zagreb 1940, 4; H. Quitta, *Varia Archaeologica*, Festschrift W. Unverzagt, Berlin 1964, I ff).

³³ L. Bernabo Brea, *Arene Candide*, 1—2, 1946, 1956.

³⁴ M. Escalon de Fonton, *Les phénomènes de néolithisation dans le midi de la France*, Fundamenta, Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nord Europa, Herausg. von H. Schwabedissen, Reihe A, Band 3, Köln-Wien, 1971, 122.

Castelnovien moyen et final passent directement dans la phase cardiale ancienne³⁵), alors ce phénomène mérite une attention respective.

2. Il n'est pas sans fondement l'opinion de T. Theocharis qu'il n'est pas possible d'expliquer les habitations très mauvaises en Thessalie, construites par les immigrés néolithiques de l'Orient quoiqu'on a construit à l'Orient, à un degré culturel adéquat, les habitations beaucoup plus solides. Il est suffisamment de mentionner comme exemple les habitations de la localité précéramique Çayönü II—V en Turquie du sud-est, avec les maisons quadrangulaires compliquées (les fondements solides en pierre, les planchers bien entuits, la disposition intérieure planifiée) pour qu'on puisse apercevoir une grande différence envers certaines constructions primitives en Thessalie³⁶. Pour cette raison D. Theocharis refuse l'immigration de l'Orient³⁷. On trouve la même situation dans les Balkans occidentaux et aussi en Italie méridionale où les groupes néolithiques les plus anciens ont vécu en majorité dans les cavernes.

3. M. Escalon de Fonton affirme qu'il n'y a aucune trace en France méridionale d'une invasion et que le groupe avec la céramique cardiale a provoqué seul la néolithisation dans la Méditerranée occidentale³⁸.

4. Nous avons vu que les nouvelles recherches dans la région des Portes de Fer, c'est-à-dire du Bassin danubien du sud, ont mis au jour les faits tout à fait nouveaux, lesquels ne peuvent pas être dépassés lors de l'étude de la soi-disante révolution néolithique. Il semble que les nombreux phénomènes du domaine de la culture matérielle et spirituelle dans ces régions sont du caractère immédiat et autochtone.

5. Il y existe aussi un problème économique. Quand on suppose que l'agriculture a été la branche économique la plus importante de la société néolithique, il est clair que la façon de vivre a dû être accommodée à une telle activité économique. Cela signifie que les groupes néolithiques ont vécu une vie sédentaire et les mouvements ont été conditionnés seulement par l'agriculture extensive et par certaines relations dans la société matriarcale. Un tel système de vivre n'a pas pu être provoqué par une migration des hommes néolithiques rapide et en masse, venant du Proche et de l'Antérieur Orient et pouvant causer la colonisation de toute la Méditerranée et des Balkans (quoiqu'en soient les groupes plus petits dans certaines régions méditerranéennes).

Ayant en vue tous ces faits il est nécessaire d'accepter la thèse que exceptant quelque migration directe, un rôle important a eu aussi la diffusion des choses et la diffusion des idées³⁹. Il semble même que la diffusion des idées et des expériences ait eu un rôle très active dans les Balkans, surtout quand il s'agit de l'agriculture et de la production de la céramique.

³⁵ *Les civilisations néolithiques du midi de la France*, Actes du Colloque de Narbonne 1970, Carcassonne 1970, Pl. 1.

³⁶ R. Braidwood, H. Çambel, Ch. L. Redman, P. J. Watson, *Beginning of Village-Farming Communities in Southeastern Turkey*, Proc. Nat. Acad. Sci. USA, Vol. 68, No 6, 1971, 1237—39.

³⁷ D. Theocharis, l. c., 78, 90.

³⁸ M. Escalon de Fonton, l. c., 135.

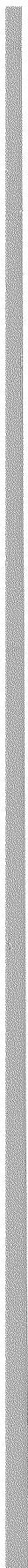
³⁹ A. S. Amaljik — A. L. Mongajt, *V poiskah iščeznuvših civilizacij*, Moskva 1959, 295.

Toute ces acquisitions pourraient être acceptées par les différentes groupes mésolithiques ou épipaléolithiques et ils pouvaient les incorporer peu à peu dans le système de leur vie. Il faut dire que ces groupes mésolithiques, c'est-à-dire postpaléolithiques ont vécu une vie des chasseurs et qu'ils ont été assez mobiles d'accepter et ensuite de transmettre en avant les nouvelles acquisitions. Dans le moment quand ils ont — dans les nouvelles conditions — complètement accepté la façon de vie sédentaire, ces groupes ont devenu la source pour le cercle suivant de la transmission des expériences à travers les Balkans.

Je ne voudrais pas nier par ces remarques la priorité culturelle et chronologique de l'Orient, mais seulement je plaide aussi pour une mécanique de la transmission des idées et des expériences. Les nouveaux résultats des recherches indiquent que — à côté quelques migrations — le rôle du développement autochtone était très important, acceptant en même temps les nouvelles acquisitions qui se sont élargies successivement de l'Orient de l'une région à l'autre.

Pour l'instant, naturellement, reste ouverte la question s'il y avait un processus purement polgénéétique dans la néolithisation de la Méditerranée centrale et occidentale.

Alors, je plaide seulement pour une thèse que la néolithisation aux Balkans était un processus très compliqué et que ce processus ne peut pas être expliqué simplement par une grande migration de l'Orient.



DRAGAN SREJOVIĆ (Beograd)

NEOLITHISATION DE LA REGION DES PORTES DE FER

Les chronologies relative et absolue des cultures néolithiques, leur extension territoriale et les liens mutuels ne représentent plus les problèmes de l'archéologie préhistorique. Les riches matériaux archéologiques et l'application de nouvelles méthodes de recherches donnent la possibilité d'étudier chaque culture néolithique de façon détaillée, de prendre connaissance de son évolution et de déterminer la place qu'elle occupe dans le temps et dans l'espace. Cependant, il reste encore insuffisamment expliqué le processus de la formation des cultures néolithiques, c.-à-d. ce phénomène qu'on désigne par le terme de «révolution néolithique».

Lors de la solution de ce problème, l'attention du chercheur a été centrée sur deux questions seulement, à savoir: où, dans quelle partie du monde et quant, à quelle époque a eu lieu le processus de néolithisation de la culture traditionnelle. A la recherche des réponses à ces deux questions on a dépensé beaucoup d'efforts et de temps, mais les résultats dont nous disposons aujourd'hui ne nous permettent pas, tout de même, de résoudre le problème dans son ensemble. La plupart des experts soutiennent encore l'ancienne thèse de G. Childe que la «révolution néolithique» s'était déroulée au Proche-Orient, dans la zone du «Croissant Fertile». On présume que l'élevage et l'agriculture s'étaient étendus de cette zone sur les autres régions de l'oecumène et cela soit par les migrations des populations soit par la diffusion d'idées¹. Avec une grande circonspection, on parle ça et là aussi de l'acculturation ou du développement autonome de l'agriculture et de l'élevage dans les parties du monde particulières. Pourtant, même dans ces cas-ci la néolithisation est conçue comme un processus qui se déroule exclusivement sur le plan économique et cela

¹ v.: G. Childe, *Man Makes Himself*, London 1936; F. Schachermeyr, *Die ältesten Kulturen Griechenlands*, Stuttgart 1955; V. Milošević, *Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas*, Berlin 1949; M. Garašanin, *Neolithikum in Serbien und Makedonien*, 42. Bericht der römisch-germanischen Kommission, 1958, etc.

selon le modèle tel qu'il s'est avéré au Proche-Orient². La thèse que le «Croissant Fertile» est le berceau de la culture néolithique est soutenue aussi par les biologistes. Convaincus de la justesse des interprétations archéologiques, ils ont centré leurs recherches sur cette région uniquement³. Leurs hypothèses sur la culture des plantes et l'élevage des animaux au Proche-Orient ont été immédiatement adoptées par les archéologues comme faits exacts. Ainsi, les conjectures des archéologues et celles des biologistes ont formé un cercle vicieux, qui, depuis des décennies, ôte toute possibilité d'hypothèses alternatives.

Ce «tâtonnement sans bouger de place» montre clairement que la solution du problème de néolithisation a été cherchée de façon erronée, que les questions essentielles ne sont point *où* et *quand*, mais plutôt *pourquoi* et *comment* s'est déroulée la révolution néolithique. Il est difficile de répondre à ces questions essentielles. Il est peu probable qu'il y ait des solutions qui expliqueraient également bien le processus de néolithisation dans toutes les parties de l'oeumène. La voie qui mène à la «révolution néolithique» ne pouvait pas être uniforme, car les conditions écologiques et les cultures traditionnelles n'étaient pas les mêmes non plus dans toutes les parties du monde. Pour cette raison j'essayerai de démontrer, sur un seul exemple caractéristique — néolithisation de la région des Portes de Fer — pourquoi les communautés des chasseurs-collecteurs de cette région avaient modifié leur manière de vivre traditionnelle et comment elles avaient domestiqué les animaux et cultivé les plantes.

La région des portes de Fer (Djerdap) est l'unique territoire dans l'Europe de Sud-Est qui soit exploré d'une façon adéquate du point de vue archéologique aussi bien que du point de vue biologique. Pendant dix dernières années, 14 sites, habités par les communautés humaines au cours de la partie finale de la période glaciaire, du Préboréal, du Boréal et de l'Atlantique, ont été l'objet de recherches systématiques. De nombreux matériaux archéologiques et anthropologiques, obtenus par les fouilles, documentent la continuité de culture et de population dans cette région à partir du XI^e au V^e millénaires de l'ère ancienne. De l'autre côté, l'analyse des restes de la flore et de la faune permettent de suivre en détail les changements qui se produisaient dans la nature au cours de cette longue période de temps⁴.

La culture continue des Portes de Fer n'est caractérisée par des traits marquants qu'à la fin de la période glaciaire et au Boréal. C'est pour ces raisons seulement qu'on peut en général parler de deux cultures distinctes — la culture du Paléolithique final de type Cuina Turcului et la culture mésolithique de Lepenski Vir. La culture épipaléolithique de la période de Préboréal, documentée par le matériel découvert dans le strate Cuina Turcului IIa-b et Ostrovul Banului I—II, n'a pas une articulation spécifique; elle représente un interlude, dans lequel les formes de la culture traditionnelle (culture de type Cuina Turcului I) en partie disparaissent et en partie se transforment en formes de la culture de Lepenski Vir.

² v.: A. Benac, *Crvena stijena* — 1955, Glasnik Zemaljskog Muzeja Sarajevo 12 (1977), pp. 19; J. Guilaïne, *Premiers bergers et paysans de l'Occident méditerranéen*, Paris 1976, pp. 24.

³ v.: *Papers in Economics Prehistory* (Ed. by E. S. Higgs). Cambridge 1972.

⁴ Cf.: D. Srejović, *Kulturen des frühen Postglazial im südlichen Donauraum*, Balcanica 3 (1972), pp. 11; V. Boroneanț, *Recherches archéologiques sur la culture Schela Cladovei de la zone des Portes de Fer*, Dacia 17 (1973), pp. 5.

La culture de type Cuina Turcului est le faciès local de la culture du Paléolithique final de la région danubienne. Elle s'est formée au cours de l'oscillation climatique Allöred, par l'action de Tardigravetien méditerranéen sur la culture danubienne traditionnelle. Au cours de sa phase ancienne, la culture de type Cuina Turcului a été liée aux autres cultures apparentées de la région danubienne, en premier lieu à la culture de type Szekszard-Palank. Plus tard, au commencement du Préboréal, elle s'isole, change graduellement son caractère et dans le Boréal se transforme en culture de Lepenski Vir⁵.

Deux facteurs — changement du climat et isolement, ont été décisifs pour cette transformation culturelle. Les Portes de Fer (Djerdap) — le plus grand défilé de l'Europe — représentent un monde à part. Le grand fleuve s'y lie directement au relief mouvementé de montagnes et c'est pour cela que l'altitude des terrains change rapidement sur petites distances et qu'on rencontre plusieurs zones écologiques sur de territoires relativement exigus. Tandis qu'au début de l'Holocène, à cause du climat changé, les régions individuelles du bassin danubien s'étaient dépeuplées, celle des Portes de Fer, à cause des caractères géomorphologiques et écologiques spécifiques, est devenue un refuge énorme pour tout le monde vivant. Dès le commencement du Préboréal déjà, le nombre des communautés humaines augmente dans les Portes de Fer, mais elle continuent d'être composées d'un petit nombre de membres. Pour ces raisons, la culture traditionnelle n'a pas subi de changements essentiels. La transformation de la culture n'a eu lieu qu'au commencement du Boréal. Les derniers siècles du VIII^e et les premiers siècles du VII^e millénaires désignent le tournant dans la pédogenèse et dans l'histoire de la végétation de l'entier bassin danubien et particulièrement des Portes de Fer. Nombreuses agglomérations qui se sont formées au commencement du Boréal sur les terrasses basses du Danube — Lepenski Vir, Vlasac, Icoana, Răzvrata et autres montrent qu'en ce temps-là étaient créés les conditions pour la vie à ciel ouvert ainsi que pour la constitution des communautés humaines plus importantes.

A partir du moment de la fondation des agglomérations ouvertes commence la transformation de la culture traditionnelle du territoire des Portes de Fer. Ce processus peut être suivi jusqu'en détails en étudiant les matériaux archéologiques provenant des agglomérations qui étaient successivement construites au cours des VII^e et VI^e millénaires de l'ère ancienne sur les terrasses danubiennes, en premier lieu à Vlasac et à Lepenski Vir⁶.

Le changement du climat a permis la vie à ciel ouvert, mais le facteur d'isolement a rendu cette vie très complexe. Tous les sites susmentionnés sont situés sur les terrasses basses qui sont petites et isolées en règle générale, car le Danube les coupe longitudinalement, tandis qu'elles sont encloses en largeur par des pentes abruptes des montagnes avoisinantes. Deux, trois et même quatre agglomérations sont souvent groupées sur un territoire dont le rayon ne dépasse pas une dizaine de kilomètres. Les communications favorables n'existent qu'entre les agglomérations appartenant au même groupe, car les

⁵ Cf.: A. Păunescu, *L'épipaléolithique de la Cuina Turcului — Dubova*. Studii și Certetari de Istorie Veche 21 (1970), pp. 4; D. Srejović, *Balkanica* 3 (1973), pp. 19.

⁶ D. Srejović, *Lepenski Vir. Eine vorgeschichtliche Geburtsstätte europäischer Kultur*, Bergisch Gladbach 1973; D. Srejović — Z. Letica, *Epipaleolitska naselja na Vlascu*, *Starinar* 22 (1971), pp. 23.

bords du Danube dans les Portes de Fer sont impraticables en maints endroits. Pour cette raison, le territoire qu'une agglomération exploitait économiquement au cours de l'année est, non seulement petit, mais aussi strictement limité. Chacun de ces territoires possède en abondance de l'eau, des combustibles, du gibier et des fruits comestibles. Cependant, vu leur grandeur et leur isolement, toutes ces richesses n'auraient pas suffi à assurer la vie séculaire dans une agglomération. Les communautés humaines dans le territoire des Portes de Fer n'étaient pas à même d'assurer leur propre existence par la prise non-organisée et non-contrôlée des biens naturels, mais seulement par l'établissement d'un système spécifique économique et socio-culturel.

Ce nouveau système a été formé graduellement. Sur sa constitution finale, outre le facteur d'isolement, une action décisive a été exercée par le facteur d'accroissement de la population, c.-à-d. l'augmentation du volume des communautés humaines. Les structures de toutes les agglomérations de l'époque de Boréal le montrent clairement.

Se basant sur le nombre d'habitations et les restes anthropologiques des sites les plus anciens à Vlasac et à Lepenski Vir on peut déduire avec certitude que les communautés qui y vivaient étaient composées de deux à quatre familles biologiques, c.-à-d. avec une quinzaine de membres. Ce chiffre est en conformité non seulement avec la grandeur du terrain habité et accessible, mais aussi avec les habitudes traditionnelles de vie. Cette conformité a causé l'immobilisme économique et social. Pour ces raisons, la vie dans la phase la plus ancienne de la culture de Lepenski Vir (phase Vlasac Ia, Proto-Lepenski Vir) ne diffère que très peu de la vie traditionnelle. La structure de toutes les agglomérations de cette phase est encore non-articulée, les morts ont été inhumés sans un ordre quelconque déterminé et les matières premières étaient acquises des environs les plus proches⁷.

Un tableau entièrement différent de la vie socio-économique est présenté par les agglomérations de la phase suivante, par ex. l'agglomération Vlasac Ib et l'agglomération Lepenski Vir Ia⁸. Ces deux agglomérations se composaient d'une vingtaine d'objets d'habitation et comptaient au moins une centaine d'habitants. Ce chiffre ne répond plus à la grandeur du terrain sur lequel ils vivent, et dépasse considérablement le nombre de membres dans les communautés traditionnelles. Dans les autres territoires de plaine du bassin danubien, où il existe une infinité de terrains habitables, l'accroissement de la population ne représente pas un facteur qui changeât les habitudes de vie existantes. Dans les terrains impraticables des Portes de Fer, cependant ce facteur exerçait une puissante influence sur les communautés traditionnelles et leur culture dans son ensemble. Quand les communautés primaires de Vlasac, de Lepenski Vir et des autres agglomérations dans la région des Portes de Fer étaient devenues plus densément peuplées elles se sont trouvées devant les problèmes difficiles. Les propriétés géomorphologiques du terrain ne leur permettant pas de régler leur nombre par l'expatriation permanente, elles furent obligées de chercher d'autres solutions. Des efforts faits en vue de trouver une issue de cette situation grave, il naquit une organisation tout à fait spécifique économique, sociale et idéologique de la culture de Lepenski Vir.

⁷ D. Srejović, *Lepenski Vir*, pp. 50, pp. 202.

⁸ *Ibid.*, pp. 57.

L'accroissement du volume de la communauté primaire a été accompagné d'une série de phénomènes nouveaux. Les habitats ne sont plus construits arbitrairement, mais selon un modèle établi. Chaque agglomération avait au centre une place spacieuse et une grande maison autour desquelles on construit les habitations et cela toujours en lignes régulières. La structure des agglomérations montre clairement que tout arbitraire est à présent exclu, c.-à-d. que tous les membres de la communauté ont été soumis à une discipline plus sévère. A partir de ce temps on pratiquait les enterrements en dehors de l'agglomération. Certains individus seulement, le plus souvent hommes et femmes ayant atteint un grand âge, ont été inhumés sur la place centrale ou dans les habitations. Presque chaque mort a été inhumé de façon spéciale — dans la position étendue ou assis, les mains croisées ou pendant le long du corps et souvent aussi été inhumé partiellement; les crânes des individus ont été déposés parfois à côté du foyer. Certains squelettes sont peints à l'ocre dans les régions de la hanche et du cou, et quelques autres ont été couverts de dents de poissons⁹. Ces rites funéraires compliqués ainsi que la structure complexe des agglomérations, sont de toute façon motivés par des rapports socio-économiques exceptionnellement complexes.

Pour la reconstruction correcte de ces rapports, trois données sont de la plus grande importance, à savoir:

1. dans la région des Portes de Fer on construisait en ce temps-là, outre les agglomérations permanentes, de base, aussi les campements saisonniers, de transit;
2. il apparaît dans toutes les agglomérations de nouvelles espèces de matières premières et on commence à produire aussi les outils spécialisés;
3. les restes de la faune et de la flore dans les habitats documentent la chasse en groupe et saisonnière à gros gibier, ainsi qu'une sélection de plus en plus intense et la culture des espèces de plantes déterminées et l'élevage des animaux.

Les analyses des restes de la flore et de la faune provenant des agglomérations Vlasac Ib et Lepenski Vir Ia montrent que le territoire de prise économique des agglomérations s'élargit et que plusieurs zones écologiques différentes s'y trouvent face à face l'une avec les autres. Chacune de ces zones est exploitée, pourtant, pendant un temps restreint seulement et dans la mesure qui n'épuise pas ses potentiels naturels. Pour que les sources de nourriture et de matières premières de ces zones puissent être utilisées dans une mesure suffisante et à temps, on construit des camps saisonniers. Ainsi, au cours de l'étape plus ancienne de la culture de Lepenski Vir, on établit l'économie combinée sédentaire-mobile. Par la construction des camps saisonniers, les communautés du territoire des Portes de Fer, dont la population s'était accrue ont assuré un plus grand profit économique et en même temps se sont libérées du surplus de leurs membres. De l'autre côté, l'économie sédentaire-mobile amène nécessairement la division du travail et la spécialisation. Un nombre déterminé de membres de chaque communauté constituait un groupe

⁹ Z. Letica, *Ensevelissement et les rites funéraires dans la Culture de Lepenski Vir*, Valcamonica Symposium 1972 (Les religions de la préhistoire. Capo di Ponte 1975), pp. 95.

mobile (probablement les adultes mâles), mais ce groupe se divisait à son tour, en sous-groupes, spécialisés pour la chasse aux espèces déterminées du gibier ou des poissons, pour la recherche de certaines matières premières ou pour la récolte des fruits. Parmi les membres de la partie immobile de la communauté (probablement les femmes et les enfants) on répartissait les tâches, c.-à-d. on formait les groupes pour la prise des tortues et des oiseaux aquatiques, pour l'extraction des plantes bulbeuses ou pour la transformation des matières premières particulières.

Une telle division du travail dans les cadres d'une économie non-productrice n'amène pas à l'acquisition de la propriété privée, mais à une spécialisation de plus en plus poussée et à une mise en relief des capacités des particuliers. Maintenant il devient clair pourquoi on n'ensevelit qu'un nombre restreint de membres de la communauté dans les cadres de l'agglomération. La manière d'inhumer montre qu'avant la fin de l'étape ancienne de la culture de Lepenski Vir, se forme une société dans laquelle certains individus ou groupes d'individus jouissent de privilèges spéciaux durant la vie et un respect durable après la mort. Cette hiérarchie a pu être fondée uniquement sur la possession de ces connaissances et de ces aptitudes qui sont d'une importance vitale pour la communauté. Une capacité spéciale pour les espèces déterminées du travail, l'initiation aux secrets de la nature ou l'habileté de trouver de nouvelles sources pour l'alimentation ou des matières premières ont probablement consolidé l'autorité des particuliers et leur assuré la situation privilégiée au sein de la société. Les connaissances et les pratiques, accumulées par les individus, groupes d'individus ou la communauté entière deviennent la cause de la stratification ultérieure de la société, de la suprématie des groupements particuliers et des contacts de plus en plus fréquents entre les agglomérations.

Ces rapports sociaux complexes impliquent l'établissement de nombreuses normes de comportement que l'on impose aux membres de la communauté par les rites et que l'on motive par des mythes correspondants. Pour ces raisons, la nouvelle organisation économique et sociale est accompagnée d'une pratique religieuse-magique, d'une idéologie et d'un art tout à fait spécifiques.

Pour un fonctionnement solidaire de toutes les parties de la société il est indispensable que chaque individu et chaque partie de la communauté remplisse ses devoirs en un temps déterminé et à la manière attendue. Ceci peut être réalisé uniquement au moyen des mesures restrictives, resp. par une autorité. En vertu des documents archéologiques, on peut conclure que dans la culture de Lepenski Vir cette autorité était la religion.

Dans toutes les agglomérations appartenant à la culture de Lepenski Vir ont été découvertes des sanctuaires et de nombreux objets sacrals. Tandis qu'en certains endroits on construit des campements saisonniers, quelques agglomérations se transforment en grands centres culturels et religieux. Ainsi, au commencement de l'étape récente de la culture de Lepenski Vir à Vlasac on construit un campement saisonnier (phase Vlasac II), et Lepenski Vir voisin devient métropole et une espèce de «ville sacerdotale». Tandis qu'à Vlasac où à Icoana on produit un nombre de plus en plus grand des outils spécialisés, à Lepenski Vir ou à Hajdučka Vodenica on construit de nombreux sanctuaires et on modèle les sculptures les plus diverses des galets énormes. La corrélation entre ces phénomènes est évidente. Il est clair que la communauté qui habite

Vlasac ou Icoana centre toutes ses énergies sur ce qui exige la vie quotidienne, tandis que la communauté de Lepenski Vir ou de Hajdučka Vodenica dépense la majeure partie de ses forces à créer d'autres valeurs qui, en apparence, sont loin des valeurs pratiques. C'est seulement par cette «spécialisation», par la séparation du profane et du sacré, c.-à-d. par l'acheminement des capacités humaines vers différents objectifs, qu'a été rendue possible la néolithisation du territoire des Portes de Fer.

Dans la période où la religion et l'art atteignent leur apogée, sur le plan économique ont été accomplis deux exploits — certaines espèces d'animaux ont été domestiquées ou sélectionnées et certaines espèces de céréales sauvages ont été cultivées¹⁰. Ces deux principales acquisitions de la «révolution néolithique» n'ont pas été réalisées ni par hasard ni instantanément. Elles sont le résultat d'une observation persévérante de la nature, des connaissances systématisées, du sélectionnement soigneux et des soins de longue durée des espèces déterminées du monde végétal et du monde animal. Dans les agglomérations appartenant à la culture de Lepenski Vir ont été trouvés de nombreux objets sur lesquels ont été gravés les représentations et signes mystérieux, semblables au système de coordonnées, aux croquis des paysages, aux lettres et aux chiffres. Leur sens restera un secret, mais il est hors de doute que ce sont les notes qui se rapportent aux observations déterminées. L'uniformité qui caractérise tous les lieux du culte et les sculptures de pierre montre que toutes les connaissances ancestrales ont été réunies en un système intégral qui a été expliqué aux membres de la communauté dans les cérémonies rituelles. C'est seulement les connaissances systématisées qui rendent possibles de grandes découvertes, en premier lieu la culture des plantes et l'élevage des animaux. Pour ces raisons les sanctuaires de la culture de Lepenski Vir ne doivent pas, non plus être considérés uniquement comme endroits où a pris naissance une des religions les plus complexes de la préhistoire, mais aussi comme une espèce de laboratoires scientifiques dans lesquels on anticipait les connaissances et les arts de l'époque suivante, du Néolithique¹¹.

Les premiers succès sur le plan de la culture des plantes et de l'élevage des animaux sont liés à la pensée idéative. Le chien était à Vlasac et à Lepenski Vir l'animal rituel et la première espèce cultivée de céréales avait, sans doute, aussi le caractère cultuel. La bête sauvage qui obéit au chef du rituel ou les épis mûrs dans ses mains devaient produire une profonde impression sur l'âme du participant à la cérémonie et éveiller le désir en lui de répéter le «spectacle saint». Ainsi, le rituel assume la valeur d'un enseignement durable: par son intermède les éventualités et les actions incertaines se consolident et se transforment en habitude et en coutume. C'est l'unique voie pour ne pas négliger et perdre ce qui a été réalisé dans la pensée idéative, mais de le développer et de l'utiliser dans la vie quotidienne.

¹⁰ v.: M. Carciumara, *Analyse polliniques des coprolithes livrés par quelques stations archéologiques des deux bord du Danube dans la zone des Portes de Fer*, Dacia 17 (1973), pp. 53; S. Bököny, *Die Wirbeltierfauna von Lepenski Vir*, dans D. Srejšović, *Lepenski Vir* (1973), pp. 244; A. Bolomey, *An outline of the Late Epipaleolithic Economy at the Iron Gates*, Dacia 17 (1973), pp. 41.

¹¹ v.: D. Srejšović, *La religion de la Culture de Lepenski Vir*, Valcamonica Symposium 1972 (Les religions de la préhistoire, Capo di Ponte 1975), pp. 87.

Les pollen-diagrammes de Vlasac et d'Icoana, ainsi que les restes de la faune de ces et des autres agglomérations montrent que les premiers succès dans la culture des plantes et dans la domestication des animaux n'ont pas été immédiatement suivis par l'agriculture et l'élevage. Se basant sur le matériel archéologique entier on peut constater avec certitude que ces «inventions», depuis le moment de la découverte de leur finalité, sont séparées par un intervalle de plusieurs siècles. Les habitants du site de l'étape plus récente de la culture de Lepenski Vir ont réalisé les acquisitions fondamentales de la «révolution néolithique», mais ils ne sont jamais devenus ni agriculteurs, ni éleveurs. La situation qui avait été établie dans les rapports sociaux, l'économie et la pratique religieuse au commencement de l'étape récente de la culture de Lepenski Vir n'a subi aucun changement essentiel pendant des siècles. Cette «pétrification» de la culture est précisément la conséquence de l'introduction d'un nombre de plus en plus grand des normes restrictives, de l'imposition d'une discipline sévère et de l'enseignement rituel dont on a traité déjà. L'établissement de la nouvelle attitude psychologique et du rapport ascétique, autodiscipliné envers les espèces particulières des plantes et des animaux, sont la condition préalable nécessaire pour l'agriculture et l'élevage. On n'a pas tenu compte de ces faits psychologiques lorsqu'on avait adopté la thèse de G. Childe sur la diffusion des acquisitions de la «révolution néolithique».

Il n'est pas encore suffisamment clair quels facteurs avaient influé que toutes les communautés acquièrent la maîtrise de la méthode de cultiver les plantes et d'élever les animaux et de l'appliquer conformément au but. L'unique chose certaine, c'est que les premières communautés d'éleveurs et d'agriculteurs se forment dans la région danubienne seulement au moment où les succès réalisés antérieurement sur le plan de la culture des plantes et de la domestication des animaux sortent du contexte rituel. A l'époque où ils deviennent les biens communs, accessibles à tous, sont abolis, pourtant, les rapports sociaux traditionnels, l'art monumental disparaît, l'ancien mythe s'écroule et avec lui aussi toute la structure de la culture de Lepenski Vir.

Ce bref aperçu de la néolithisation de la région des Portes de Fer montre que la «révolution néolithique» est un processus considérablement plus complexe que celui qu'avait présumé G. Childe et ses nombreux disciples. Se basant sur les documents archéologiques de la région de Djerdap on peut conclure que ce processus ne dépend pas uniquement des facteurs naturels (climat, écologie, etc.) et qu'il ne se déroule pas uniquement sur le plan économique. La «révolution néolithique» est en premier lieu conditionnée par les rapports sociaux développés — division du travail, spécialisation et institutions qui renforcent les attitudes psychologiques déterminées et établissent les comportements déterminés.

Le processus de néolithisation avait un cours semblable aussi au Proche-Orient, dans la «zone des conditions naturelles pour la culture des plantes et la domestication des animaux». C'est facile à constater même pour un examen superficiel des caractéristiques de quelques cultures «protonéolithiques» et «précéramiques» de ces régions, comme par exemple la culture natuffienne et la culture de Jéricho A et Jéricho B¹². Ces cultures se succèdent, mais chacune d'elles a son évolution autonome et, ce qui est très caractéristique, précisément

¹² Cf.: J. Mellaart, *The Neolithic of the Near East*, London 1975, pp. 18.

cette culture par laquelle commence la «révolution néolithique» (culture natufienne) ne développe pas l'agriculture et l'élevage, mais s'éteint dans les cadres traditionnels. Il paraît que les animaux domestiqués et les plantes cultivées restent dans le contexte rituel aussi dans la culture de Jéricho A et que c'est seulement dans la culture de Jéricho B que commencent à se développer l'agriculture et l'élevage. De l'autre côté, dans ces cultures-ci, ainsi que dans la culture de Lepenski Vir, «l'invention» des méthodes de cultiver les plantes et d'élever les animaux coïncide avec l'apparition des «métropoles» et des «villes sacerdotales» (par exemple Jéricho A—B, Catal Hüyük). Cela veut dire qu'au Proche-Orient aussi, les rapports sociaux complexes et la religion développée précèdent l'agriculture et l'élevage effectifs. Le fait est également que dans la région des Portes de Fer, aussi bien qu'au Proche-Orient, on mesure la période entre «l'invention» des méthodes de cultiver et les véritables commencements de l'agriculture en siècles.

Nul doute qu'on observe aussi les différences. La néolithisation du Proche-Orient n'était pas non plus un processus unique. Il est certain que dans l'avenir seront découverts d'autres foyers primaires de néolithisation qui mettront encore plus clairement en relief toute la variété et la complexité de ce processus.



MILUTIN GARAŠANIN (Beograd)

LA NEOLITHISATION DANS LE SUD-EST ET DANS LE CENTRE DE LA PENINSULE BALKANIQUE

L'étude de la civilisation néolithique est l'une des bases de la science préhistorique européenne. De-là nos connaissances souvent très précises et très fines des différents complexes de civilisation, de leur chronologie relative et de leur évolution interne. De-là aussi l'intérêt dévoué de plus en plus par les chercheurs à certains problèmes d'ordre historique, tel notamment la genèse du néolithique ou le processus de néolithisation. Ce dernier problème est particulièrement important: n'oublions pas que les formes d'activité économique nouvelle introduite à cette période, ainsi que les manifestations de civilisation accompagnantes se trouvent à la base de la civilisation contemporaine. C'est en ce sens qu'il est justifié de parler d'une révolution néolithique.

Les opinions des spécialistes au sujet de la néolithisation, souvent très différentes, se groupent autour de deux points de vue fondamentaux soit: la théorie diffusioniste et migrationiste et celle autochtoniste. Les deux points de vue ont déjà été discutés par A. Benac dans son exposé. Nous nous bornons donc qu'à quelques remarques indispensables:

— Les adeptes de la première théorie prennent pour point de départ la parenté étroite existante entre les différents groupes du néolithique dans le Sud-est européen et qui selon eux ne saurait s'expliquer que par des déplacements de populations, des mouvements lents d'agriculteurs primitifs à la recherche de nouveaux sols arables. L'origine au Proche-Orient de certaines espèces de céréales et d'animaux domestiqués, ainsi que le caractère de la civilisation sont également invoqués en faveur de mouvements venus de ces régions. C'est ensuite, par d'autres déplacements, que la néolithisation aurait atteint successivement les régions plus éloignées de l'Europe.

— La théorie autochtoniste se base par contre sur le fait qu'on ne saurait envisager une disparition absolue des porteurs des civilisations plus anciennes mésolithiques. La néolithisation doit donc être considérée comme un processus

effectué sur place, soit spontanément, soit par transmission d'éléments de civilisation et de formes d'activité économique nouvelles venues du dehors, transmises toutefois sans déplacement de groupes humains.

Aucune des deux thèses en question ne saurait, selon nous être acceptée sans réserves. La néolithisation doit être considérée comme un processus compliqué et complexe, dont le mécanisme comprend plusieurs composantes soit des déplacements de populations, des transmissions d'éléments nouveaux et le rôle plus ou moins actif ou passif des populations autochtones plus anciennes. Ce n'est que par l'étude de tous ces éléments dans différents complexes de civilisation et dans les groupes leur appartenant, qu'il est possible de préciser le rôle prédominant ou exclusif de l'un ou de l'autre de ces éléments¹. Les problèmes suivants doivent également être envisagés en ce sens:

— Les civilisations mésolithiques, leur intensité et leurs rapports avec les civilisations plus anciennes du Paléolithique et celles plus récentes de la période néolithique;

— Les complexes et groupes de civilisation Néolithique, de même que le Néolithique acéramique là où l'existence de cette étape est réellement attestée. Il s'agit avant tout des problèmes de l'origine et de la genèse des civilisations en question;

— Les formes d'activité économique nouvelle de la période néolithique, leur origine et leur intensité par rapport aux formes plus anciennes de la chasse et de la cueillette;

— Il va de soi qu'il est indispensable de tenir compte du niveau de la recherche dans différentes régions et pays, qui, aujourd'hui encore n'est souvent que trop inégal.

C'est après ces remarques d'ordre avant tout méthodologiques que nous pouvons aborder le sujet propre de notre exposé.

Compte tenu des observations ci-dessus il est donc indispensable de discuter les problèmes du Mésolithique en rapport avec l'évolution néolithique suivante, du Néolithique acéramique et, enfin des grands complexes de civilisation du Néolithique classique (Néolithique céramique) et de leurs groupes de civilisation. Dans le Sud-est et dans le Centre de la Péninsule balkanique deux grands complexes de civilisation doivent être pris en considération, soit:

— Le complexe balkano-anatolien du Néolithique ancien, répandu dans le Sud-est de la Péninsule (groupe de Karanovo en Thrace), ainsi que dans la zone centrale-sud (groupe de Protosesklo en Thessalie et d'Anzabegovo-Vršnik I en Macédoine orientale ainsi que le site isolé de Née Nikomedeia) et une enclave vers les régions balkano-danubiennes (groupe de Gura Baciului). La civilisation de ce complexe est caractérisée avant tout par une céramique

¹ Il serait également très important de procéder à des études minutieuses dans certaines microrégions, pouvant servir de modèle pour des conclusions de caractère plus général. L'Aldenhofen Platte en est un exemple particulièrement typique. Cf. J. P. Faruggia, R. Kuper, J. Lüning, P. Stehli, *Beiträge zur Besiedlung der Aldenhofen Platte I*, 1973. Cf. aussi: Lüning dans IX Congrès de l'UISPP., Résumés des communications, Nice 1976, 291. Il est regrettable que les études de ce genre ont été négligées dans la Péninsule balkanique.

monochrome claire et par le céramique peinte. Les groupes en question se rattachent étroitement au néolithique de l'Anatolie et du Proche-Orient²;

— Le complexe carpatho-balkanique répandu dans le centre-nord de la Péninsule, en Pannonie et dans une partie de la zone carpathique avec une enclave vers le Nord-Ouest de la Péninsule (phases évoluées du groupe de Starčevo). Ce complexe est caractérisé avant tout par sa céramique grossière à décor imprimé («impresso») et à la barbotine (groupes de Körös et de Starčevo), accompagnée aux étapes plus récentes (Starčevo II—III du système chronologique de D. Arandelović-Garašanin, groupe de Criš en Roumanie et de Kremikovci dans la plaine de Sofia), de la céramique fine à décor peint. Bien qu'apparentée dans sa céramique grossière à la céramique «impresso» du complexe circumméditerranéen, ainsi qu'à certaines espèces de l'Asie Antérieure, la céramique en question permet de considérer ce complexe comme une forme de civilisation néolithique régionale³.

La disposition de notre exposé suivant se base avant tout sur la répartition géographique des civilisations en question, en traitant dans ce cadre des différentes périodes, complexes et groupes.

I. BALKANS DU SUD-EST ET DU CENTRE-SUD

1. Période mésolithique

Nos connaissances sur le Mésolithique de ces régions ne sont encore que très incomplètes. Nous ne savons rien du Mésolithique de la Thrace et que très peu de celui de la Grèce continentale. Ceci nous permet toutefois d'émettre dès maintenant les observations suivantes:

— La densité de la population mésolithique en Grèce semble avoir été très faible;

— Malgré de nombreuses divergences d'opinion, les meilleurs connaisseurs de la préhistoire grecque s'accordent sur le fait que le Mésolithique de cette région est plus proche du Paléolithique et n'offre pas de preuve d'une évolution continue vers le Néolithique. La répartition géographique des sites de ces dernières périodes est également différente⁴.

Cela indique donc que les populations mésolithiques n'ont pas joué un rôle actif dans la néolithisation du Continent grec. Cela n'exclue pas toutefois leur adhésion aux formes de civilisation et d'économie nouvelles apportées du dehors au cours de la période du Néolithique acéramique.

² M. Garašanin, *Les rapports entre le Sud-Est européen et la Méditerranée orientale à l'époque préhistorique*. III^eme Congrès international d'études du Sud-Est européen, Bucarest 1974. — Rapports, 1. et suiv. surtout 7 et suiv.

³ *Ibid.*, p. 8 et suiv.

⁴ D. Teocharis, *Neolithic Greece*, 1973, 24; V. Milojević, *Actes du VIII^eme Congrès de l'UISPP.*, Belgrade 1972, T. II, 248 et suiv.

2. Néolithique acéramique

Ce n'est jusqu'ici qu'en Grèce et avant tout en Thessalie que l'existence de cette étape a réellement pu être confirmée. Elle est représentée actuellement dans cette partie de la Grèce du Nord par les sites d'Argissa, d'Achilleion, de Sesklo, Soufli-Magoula et Gediki⁵. Le Néolithique acéramique est caractérisé par les traits suivants:

— L'existence de l'habitat sédentaire qui parfois paraît avoir possédé plusieurs horizons d'habitations;

— Une civilisation à outillage de la pierre taillée et de l'os. La pierre polie et la céramique sont encore inconnues à cette époque;

— Des formes nouvelles d'activité économique, apparaissant parallèlement à celles plus anciennes de la chasse, sont l'agriculture et l'élevage. Les espèces de plantes cultivées, rangées dans l'ordre de leur répartition quantitative sont les suivantes: Emmer (*Triticum dicoccum*), Einkorn (*Triticum Monococcum*), suivi de l'orge, du millet et de la lentille⁶. Les espèces d'animaux domestiqués sont représentées avant tout par les caprovines, suivies du porc du boeuf et du chien. Un exemple typique nous en est fourni à Argissa, avec la répartition suivante: caprovines 83⁰/₀; porc 10.3⁰/₀; boeuf 5.3⁰/₀⁷.

Il va de soi que la domestication sur place de certaines espèces de plantes ou d'animaux ne peut être envisagée que là où l'existence de leurs antécédants à l'état sauvage se trouve attestée. Or les espèces les plus usitées de céréales (Emmer) et d'animaux domestiqués (caprovines) ne possèdent pas d'antécédants de ce genre en Europe. Ceux-ci se retrouvent par contre au Proche-Orient. Il est vrai que certaines espèces de moutons sauvages sont connues en Sardaigne et en Corse. D'autre part les formes les plus proches de la chèvre néolithique sont représentées par l'espèce *Capra hircus exagra* Erxleben, répandu dans les zones caspiennes et pontiques, dans le Proche-Orient et jusqu'en Crète⁸. Quant à l'Einkorn, on le retrouve au Péloponnèse et jusqu'en Macédoine et en Thrace⁹.

Ces constatations, confrontées avec les observations faites au sujet du Mésolithique de la Grèce confirme donc que les premières impulsions ayant menées à la néolithisation dans ce pays ont dû venir du dehors et avant tout par des déplacements de groupes humains provenant du Proche-Orient. Ce n'est que par ces impulsions que la domestication de certaines espèces possédant des antécédants sauvages dans cette zone a pu être déclanchée¹⁰. Une contribution spontanée de l'élément mésolithique autochtone au processus de la néolithisation ne saurait pour le moment être prouvée.

⁵ Teocharis, ouvr. cité, 35 et suiv.; Milošević, *Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa Magoula in Thessalien I*, 1962.

⁶ J. Renfrew dans: Teocharis, ouvr. cité, 147 et suiv., surtout 161 et suiv.

⁷ Milošević, *Actes du VIII^{me} Congrès...*, 249.

⁸ J. Boessneck, 36 *Bericht d. RGK.*, 1955, 1 et suiv., surtout 19 et suiv.

⁹ Renfrew, ouvr. cité, 161.

¹⁰ Notons toutefois que certains auteurs admettent-même pour les espèces européennes possédant des antécédants sauvages une domestication venue du dehors. Ainsi p. ex. pour le boeuf: S. Bökeny, *History of domestic Mammals in Central and East Europe*, 1974, 109;

3. Néolithique ancien classique — Complexe balcano-anatolien

a) Le groupe le plus important de ce complexe sur le Continent grec est représenté par celui de *Protosesklo*¹¹. Il est caractérisé par les éléments suivants:

— L'habitat permanent est représenté en principe par des agglomérations à plusieurs horizons d'habitations (tells);

— La civilisation est représentée avant tout par la céramique monochrome claire, accompagnée de celle à décor peint en brun ou en blanc dont l'élément de base est le triangle;

— Les formes d'activité économique nouvelles sont identiques à celles du néolithique acéramique, la répartition quantitative des espèces d'animaux et de plantes domestiquées étant sensiblement la même. C'est ainsi que nous retrouvons l'Emmer, suivi de l'Einkorn (ce dernier à Argissa, Gediki), de l'orge, du millet, de l'avoine, de même que du pois et de la lentille¹². Les animaux domestiqués sont les caprovides, suivis du porc, du boeuf et du chien. Ce n'est qu'au cours de l'évolution plus tardive du Néolithique ancien que le rôle du boeuf devient plus important. Mentionnons aussi la prédominance absolue des espèces domestiquées par rapport aux animaux de chasse¹³.

Les types d'agglomérations à plusieurs horizons indiquent une économie sensiblement stabilisée. Les aspects de la vie économique sont en faveur d'une évolution directe à partir du néolithique acéramique. L'origine de la céramique monochrome et peinte doit certainement être recherchée dans le Proche-Orient. Les formes locales de cette céramique, de même du reste que celles de la plastique indiquent toutefois une évolution locale d'éléments introduits par transmission. Il est difficile de déterminer les rapports entre les industries de la pierre du Néolithique acéramique et du groupe de *Protosesklo*, dont l'inventaire est encore insuffisamment étudié sur ce point¹⁴. Notons toutefois que les soi-disants «Ohrpflocken» du Néolithique acéramique se retrouvent dans la phase *Protosesklo* à *Sesklo* et à *Soufli*, et que, également, certaines formes d'anciennes spatules se maintiennent à l'époque du néolithique classique¹⁵.

Il en ressort donc que la formation du groupe de *Protosesklo* et dûe avant tout à une évolution directe depuis la période acéramique avec, bien entendu, des impulsions nouvelles (céramique) venues du Proche-Orient mais adaptées à une évolution locale. Le rôle de déplacements de population, bien que ne pouvant être absolument exclu, ne saurait être tout au plus que d'une importance secondaire.

¹¹ Cf. Theocharis, ouvr. cité et surtout: H. Milojčić v. Zumbusch — V. Milojčić, *Deutsche Ausgrabungen auf der Otzaki Magula in Thessalien I—II*, 1971.

¹² J. Renfrew, ouvr. cité 161 et suiv.

¹³ Bökeny dans Theocharis, ouvr. cité, 165 et suiv.

¹⁴ Milojčić, v. Zumbusch — Milojčić, ouvr. cité, 138 et suiv.

¹⁵ *Ibid.*, 140; D. Theocharis, *Argi tis thessalikis proistorias*, 1967, 185, Pl. XIIIb; XXI, a.

b) Les groupes du néolithique ancien classique de *Anzabegovo-Vršnik I* en Macédoine et de *Karanovo I* en Thrace¹⁶, nous mettent en présence d'une situation moins claire. Les caractéristiques des groupes en question sont les suivantes:

— L'existence de l'habitat permanent à plusieurs horizons d'habitations (tells dans le groupe de *Karanovo*, agglomérations sur terrasses ou pentes auprès des cours d'eau à *Anzabegovo-Vršnik I*). Les différences dans les formes d'agglomérations s'expliquent assurément par des conditions locales;

— La civilisation de nos groupes est cette fois encore caractérisée par la céramique monochrome claire et celle peinte exclusivement en blanc sur fond rouge. Les formes de vase, ainsi que le décor dénotent un caractère local;

— Les données existantes au sujet de l'agriculture et de l'élevage, sont en partie, moins précises. Dans le groupe d'*Anzabegovo-Vršnik*, au cours de sa phase initiale Ia, les espèces de plantes domestiquées et leur répartition quantitative sont plus ou moins les mêmes qu'en Thessalie: Emmer, suivi de l'hexaploïde (sorte de céréales hybrides attestée dans le Sud de la Péninsule balkanique, en Anatolie et au Proche-Orient au cours du néolithique ancien), Einkorn, pois, lentille¹⁷. Selon J. Renfrew, une situation analogue aurait existé dans l'ensemble du groupe de *Karanovo I*, ce qui semble être confirmé par les données de M. Hopf au sujet de l'agglomération à plusieurs horizons d'*Azma*k. D'autre part, selon cet auteur dans certains sites, notamment à *Karanovo I*, la culture de l'Einkorn semble avoir dépassé celle de l'Emmer¹⁸. Quant aux espèces d'animaux domestiqués la répartition à *Anzabegovo I* est la suivante: caprovides 70.80%; bovidés 10.62%; porc 7.08%; chien 1.77%. Les espèces domestiquées sont représentées par 90.27% du total des restes d'animaux¹⁹. Une situation identique a été observée à *Nea Nikomedeia* et semble avoir existé aussi dans le groupe de *Karanovo I*²⁰. La prépondérance du boeuf par rapport au porc est due aux conditions locales, sa domestication sur place pourrait également être envisagée²¹;

— Quant à la chronologie, les groupes de *Anzabegovo-Vršnik I* et de *Karanovo I* appartiennent à une époque relativement très tardive, correspondant à une étape évoluée de la phase de *Presesklo* (*Magoultza*) en Thessalie, proche des débuts de la période de *Sesklo*²².

¹⁶ Pour *Anzabegovo-Vršnik*: M. Gimbutas et collab., *Neolithic Macedonia I*, 1976; M. Garašanin, *Thracia III*, 1974, 21 et suiv. M. Garašanin et collab., *Les civilisations préhistoriques de la Macédoine*, 1972, 25, Cat. No. 1—16. Pour *Karanovo I*; v. surtout: G. Georgiev, *L'Europe à la fin de l'Age de la pierre*, Prague-Liblice 1959—1961, 45 et suiv., 57 et suiv. Pour le site de *Nea Nikomedeia* en Macédoine grèque: R. Rodden et collab., *Proceedings of Prehistoric Society XXVIII*, 1962, 267 et suiv.

¹⁷ J. Renfrew, dans Gimbutas, ouvr. cité 287 et suiv.

¹⁸ *Ibid.*, 311. Cf. M. Hopf, *Jahrbuch d. Römisch germanischen Zentralmuseums* 20, 1973 1 et suiv., surtout 5 et suiv. (*Azma*k)

¹⁹ Bökeny dans Gimbutas, ouvr. cité 313 et suiv. et les tableaux comparatifs 316, fig. 31.

²⁰ E. Higgs dans Rodden, ouvr. cité, 267 et suiv.; Bökeny, *History of Domestic mammals*... 61.

²¹ Bökeny dans Gimbutas, ouvr. cité, 317.

²² Pour *Anzabegovo-Vršnik I* v. surtout M. Garašanin, *Prähistorische Zeitschrift* 51, 1, 1976, 79ff., particulièrement 82 et *Thracia III*, ouvr. cité; Pour *Karanovo I* v. également M. Garašanin, *Actes du VIII^e Congrès de l'UISPP. T. I.*, 73 et suiv. particulièrement 79 et suiv.

Il serait donc important d'élucider si les groupes en question sont en fait les premiers du Néolithique ancien classique dans les régions en question, ou si, au contraire, ils devraient être considérés comme des formes évoluées d'une base plus ancienne encore inconnue²³. Dans le premier cas le caractère très évolué des deux groupes ne saurait s'expliquer que par leur introduction du dehors, dans l'autre une évolution sur place pourrait par contre être mieux envisagée. L'apparition de l'agriculture et de l'élevage se rattache ici en dernière ligne aux impulsions ayant amenées à la formation du Néolithique acéramique et de Proto-Sesklo, toutefois probablement par des intermédiaires encore inconnus. Une évolution spontanée sur place reste exclue, le rôle de l'évolution local a toutefois dû être important. Il est impossible dans l'état actuel de la recherche d'arriver à une réponse absolument sûre à la question du mécanisme de la néolithisation dans les régions en question.

c) Le groupe de *Gura Baciului* représente l'enclave vers le Nord du complexe balkano-anatolien du Néolithique ancien. Son existence n'a été constaté que récemment en Serbie Centrale (Divostin, Grivac) dans la région des Portes de Fer (Lepenski Vir IIIa), dans le Sud de la Pannonie (Donja Branjovina) et plus au Nord en Transylvanie (Gura Baciului) et en Olténie (Cîrna)²⁴. Ses traits caractéristiques sont les suivants:

— L'agglomération à plusieurs horizons ne semble pas représenter une forme typique de l'habitat sédentaire du groupe. Une stratigraphie horizontale semble pouvoir être observée dans certains cas²⁵.

— La civilisation est caractérisée par la céramique monochrome claire et celle à décor peint en blanc où, outre par le triangle le rôle le plus important est joué par des motifs de taches blanches réparties de manières différentes. L'exécution de la céramique est toutefois médiocre, des formes locales de vases sont également connues. Cette céramique est accompagnée également de celle grossière à ornements imprimés et plus rarement à la barbotine, qui selon Srejović, à Lepenski Vir IIIa représente au début 2:3 du total de la poterie pour devenir même plus commune plus tard²⁶.

— Les données dont nous disposons sur les formes d'économie néolithique du groupe en question ne sont que très incomplètes et imprécises. Il est certain que les habitants de Lepenski Vir IIIa n'ont point pratiqué l'agriculture²⁷. Le lissé de certains outils en silex de Divostin indique d'autre part leur emploi dans l'activité agricole²⁸. Il est regrettable que les données relatives aux espèces d'animaux domestiqués de Divostin et de Lepenski Vir III se rappor-

²³ La situation de Nea Nikomedeia qui, par sa céramique peinte comprenant aussi le décor en rouge semble être plus ancienne, pourrait être invoquée à l'appui de la seconde possibilité.

²⁴ Pour le groupe en question v. surtout D. Srejović, *Actes du VIII^{me} Congrès de l'UISPP*, T. II, 252 et suiv. (avec bibliographie). Le groupe est désigné par cet auteur de Proto-Starčevo. Cf. aussi: N. Vlassa, *Prähistorische Zeitschrift* 47, 1972, 174 et suiv. (Gura Baciului); M. Nica, *Studii și cercetări de istorie veche* (1976) et suiv. (Cîrcea).

²⁵ Information orale de Srejović.

²⁶ Srejović, *Lepenski Vir*, (Ed. serbo-croate), 1969, 166 et suiv.

²⁷ Ibid.,

²⁸ A. Mc. Pherron — D. Srejović, *Early farming Cultures in Central Serbia* (Eastern Yugoslavia), 1971, 14.

tent à l'ensemble du néolithique ancien de ces stations, soit aux groupes de Gura Baciului et aux phases évoluées du groupe de Starčevo²⁹. C'est de ce fait que la prépondérance du boeuf par rapport aux caprovides constatée dans les deux cas (Divostin: boeuf 45⁰/₀, caprovides 43⁰/₀, porc 4⁰/₀, pourcentage total d'espèces domestiquées 92⁰/₀; Lepenski Vir III: boeuf 15.83⁰/₀; caprovides 3.42⁰/₀, porc 0.34⁰/₀, chien 5.91⁰/₀, pourcentage total d'animaux domestiqués 25.50⁰/₀) ne peut être considéré comme concluante pour le groupe de Gura Baciului. Il n'en reste pas moins certain que l'élevage ne joue encore qu'un rôle nettement subalterne dans le cadre des découvertes de Lepenski Vir.

— Le groupe de Gura Baciului appartient lui aussi à une étape relativement tardive du Néolithique ancien. Les ornements en taches blanches sont typiques de l'étape Ic du groupe d'Anzabegovo-Vršnik I soit à sa phase finale³⁰. Selon les observations de Srejović il serait possible il est vrai d'admettre l'existence de deux étapes du groupe dont la première ne serait représentée que par la céramique monochrome claire. Ceci ne nous permet pas toutefois de faire reculer les débuts du groupe à une époque très reculée précédant les débuts d'Anzabegovo-Vršnik I³¹.

C'est tout récemment que l'hypothèse d'une néolithisation spontanée dans la région des Portes de Fer a été émise et défendue par plusieurs auteurs. Cette opinion se base sur les recherches intensives menées dans cette région par les chercheurs roumains et yougoslaves et surtout par Srejović à Lepenski Vir. Il est réellement possible de suivre ici une évolution ininterrompue au cours de toute la période mésolithique et préneolithique. Les phases moyennes et finales de cette évolution ont été désignées par Srejović du nom de groupe Lepenski Vir—Cuina Turcului I (=Proto Lepenski Vir) et II (=Lepenski Vir Ia, b) et de Lepenski Vir—Schela Cladovei I (=Lepenski Vir Ic-e) et II (=Lepenski Vir II) les couches de cette dernière étant recouvertes par celles du groupe de Gura Baciului (=Proto-Starčevo de Srejović, Lepenski Vir IIIa)³². Certains objets provenant de Schela Cladovei I ont été interprétés comme des socs de charrue, ce qui, comme le remarque V. Dumitrescu, représente un anachronisme inadmissible³³. D'autre part l'analyse de certains coprolithes entreprise par M. Cuciumaru confirme l'évolution de certaines graminées vers les céréales³⁴. La domestication du chien a également été invoqué à l'appui de cette thèse. Il paraît certes admissible qu'il y ait eu dans les Portes de Fer une certaine exploitation dirigée d'espèces d'animaux à l'état sauvage³⁵, ainsi qu'un emploi comme nourriture de «certaines bulbes et racines comestibles de plantes» (Dumitrescu). Notons toutefois que l'agriculture, fait décevant en ce sens, n'a pas été pratiquée par les habitants de Lepenski Vir IIIa (groupe de Gura Baciului) et que la domestication du chien survenue spontanément dans des régions différentes n'a rien affaire avec les débuts de l'élevage. Non moins

²⁹ *Ibid.*, 4; B ö k e n y dans Srejović, ouvr. cité 224 et suiv.

³⁰ Cette étape finale de Anzabegovo-Vršnik I n'a pas été observée par M. Gimbutas, ouvr. cité. Cf. à ce sujet: M. Garašanin, *Thracia III*, 27, fig. 8; Garašanin et collab., ouvr. cité, Cat. No. 7, 17.

³¹ *Actes du VIII^{me} Congrès*, 252 et suiv.; Lepenski Vir, 161 et suiv.

³² Srejović, *Balkanica III*, 1972, 11 et suiv., surtout 34 et suiv.

³³ *Actes du VIII^{me} Congrès de l'UISPP*. T. I, 85 et suiv., surtout 88.

³⁴ *Ibid.* T. II, 172 et suiv.

³⁵ V. Boroneanț, *Ibid.*, 165 et suiv.

importantes les différences anthropologiques séparant les porteurs du groupe de Lepenski Vir (variante robuste du type de Crô-Magnon avec, dans un cas tendance à la gracilisation) de ceux du groupe de Gura Baciului (Méditerranéen de la variante robuste et gracile)³⁶.

Les observations émises ci-dessus nous obligent de décliner l'hypothèse d'une néolithisation spontanée dans la région des Portes de Fer. L'apparition du groupe de Gura Baciului doit être expliquée sans doute par des impulsions venues du Sud, soit des régions classiques du complexe balkano-anatolien du néolithique ancien, ayant apporté la néolithisation dans le territoire du groupe. D'autre part le type d'agglomération indiquant un niveau économique inférieur à celui des groupes sud de notre complexe, la qualité médiocre de la céramique, ainsi que ses formes locales, enfin le rôle encore très important joué par la chasse viennent à l'appui d'une néolithisation par transmission bien plus par déplacements de population. Ceci n'exclut pas d'une manière absolue l'existence de certains mouvements de ce genre, d'importance toutefois secondaire: il est possible d'admettre dans les zones périphériques de certains complexes et à une date relativement tardive la décadence de la civilisation, même au cas où ses porteurs seraient de la même origine. Les données anthropologiques dont nous disposons, bien que très insuffisantes semblent être en faveur de l'existence des deux mécanismes de néolithisation: si, comme nous l'indiquons plus haut les habitants de Lepenski Vir IIIa appartiennent au type méditerranéen, les squelettes de la station éponyme du groupe ont été définis comme des alpinoides avec des caractères atténués du type de Crô-Magnon³⁷.

II. CENTRE NORD DE LA PENINSULE BALKANIQUE, ZONE CARPATHO-PANNONIENNE

Les premières civilisations du néolithique dans cette région sont représentées par les groupes du complexe balkano-carpathique du Néolithique ancien classique. Les hypothèses émises par différents auteurs au sujet de l'existence d'un Néolithique acéramique dans ces régions, n'ont pas résistées à une critique minutieuse et bien argumentée³⁸.

Il va de soi que notre intérêt porte en premier lieu sur les débuts du complexe en question où la néolithisation est bien saisissable. Il s'agit donc des groupes de Körös et de la phase I du groupe de Starčevo. Les phases plus récentes de ce groupe (Starčevo II—III de Arandjelović-Garašanin) ainsi que les groupes de Criș en Roumanie et de Kremikovci, se sont développés sur les bases premières de Starčevo par des fusions, des contacts et des mélanges de populations ayant mené entre autre à la formation de la céramique peinte de ces groupes. Ce n'est donc qu'au cas où les données relatives aux étapes les plus anciennes du complexe en question nous font défaut, qu'il sera nécessaire, non sans certaines réserves, de nous en rapporter aux faits relatifs aux périodes plus récentes.

³⁶ J. Nemeskeri dans Srejić, *Lepenski Vir*, 239 et suiv., surtout 254 et suiv.

³⁷ Vlassa, ouvr. cité, 191 et suiv.

³⁸ V. Dumitrescu, *Actes du VIII^{me} Congrès de l'UISPP*. T. I, 85 et suiv.

a) *Groupe de Starčevo (phase I).* — L'existence de cette phase définie par Arandjelović-Garašanin a été récemment contestée par certains auteurs, surtout après l'identification du groupe de Gura Baciului³⁹. C'est pour les raisons suivantes que nous continuons à soutenir l'existence de cette phase:

— l'élément de base du groupe de Starčevo est représenté par la céramique grossière à décor imprimé et à la barbotine. Cet élément maintient son rôle fondamental au cours de l'évolution postérieure du groupe où la céramique monochrome est peinte n'a toujours joué qu'un rôle secondaire. Cet élément de base ne saurait, comme nous le disions dans notre introduction, s'expliquer par immigration venue du dehors. L'élément en question doit donc avoir existé ici dès les débuts du néolithique classique;

— Dans un certain nombre de sites, notamment dans la vallée de la Morava, des observations faites en surface ou par fouilles de sondage (Drenovac) ont démontré l'existence de couche comportant uniquement de la céramique grossière décorée à la barbotine et accompagnée dans une mesure très restreinte de céramique monochrome claire. Ce n'est que vers la fin de cette étape que les premiers tessons à décor peint en blanc font leur apparition. La stratigraphie de Drenovac près de Paraćin confirme en tout point cette constatation⁴⁰.

Il semble donc être nécessaire d'admettre l'existence d'une phase Starčevo I synchrone du groupe de Gura Baciului. La répartition géographique des deux groupes en question n'a pas encore été élucidée. Il ne serait toutefois pas impossible d'admettre l'existence parallèle, sur un territoire plus ou moins le même, des porteurs des deux groupes en question⁴¹.

Les traits caractéristiques de Starčevo I sont les suivants:

— Comme dans le cas du groupe de Gura Baciului, l'agglomération à plusieurs horizons n'est pas typique du groupe, bien que n'étant pas absolument inconnue (p. ex. Drenovac);

— Les formes caractéristiques de la civilisation ont déjà été brièvement discutées ci-dessus;

— Il est regrettable que les données relatives aux formes d'activité économique nouvelles introduites par la néolithisation se rapportent à une étape évoluée du groupe de Starčevo. Il s'agit des données sur les couches les plus anciennes du site Obre en Bosnie, appartenant à une enclave vers l'Ouest du groupe de Starčevo à l'époque de Starčevo IIb⁴². Les plantes cultivées les plus importantes sont les mêmes que dans les groupes-sud du complexe balkano-anatolien avec une répartition quantitative semblable. Il s'agit de l'Emmer, de l'Einkorn, de l'hexaploïde, ainsi que de la lentille et du pois⁴³.

³⁹ Srejšević, *Ibid.*

⁴⁰ S. Vetnić, *Počeci ranih zemljoradničkih kultura u Vojvodini i srpskom Podunavlju*, Colloque Novi Sad 1972, 125 et suiv., surtout 127 et suiv.; M. Garašanin, *Actes du VIII^e Congrès de l'UISPP.*, T. I, 75.

⁴¹ Une hypothèse semblable a été émise par Milošević au sujet de la répartition d'autres groupes du néolithique ancien. Cf. *Ibid.*, T. I, 249 et suiv., surtout 251.

⁴² A. Benac, WMBHL, III, 1973, 418 et suiv.

⁴³ J. Renfrew, WMBHL, IV, 1974, 47 et suiv. Les mêmes espèces excepté l'hexaploïde et la lentille seraient présentes à Starčevo. Renfrew dans Gimbutas, *ouvr.* cité, 311.

Quant aux animaux domestiqués, on constate la prévalence du boeuf suivi des caprovines, du porc et du chien. Les données statistiques publiées par Bökeny nous fournissent à ce sujet un tableau suffisamment clair: boeuf 58.96%, caprovines 27.97%, porc 2.34%, chien 0.34% (sondages américains); boeuf 61.20% caprovines 17.35% (sondages yougoslaves). Pourcentage total d'espèces domestiquées: 89.61% (sondages américains) et 78.55% (sondages yougoslaves)⁴⁴.

Le caractère de l'habitat sédentaire du groupe de Starčevo indique, comme dans le cas du groupe de Gura Baciului, un niveau moins évolué de l'économie néolithique. Il semble clair d'autre part que les débuts de l'agriculture, avec des espèces moins variées de plantes cultivées mais, dans l'ensemble les mêmes sortes fondamentales sont dûs à une impulsion semblable à celles dans le Sud et le Sud-Est de la Péninsule balkanique. Les différences mentionnées viennent à l'appui de la néolithisation par transmission. D'autre part, le caractère de la céramique du groupe de Starčevo, semble déterminer un rôle plus actif des populations autochtones dans ce processus. Une confirmation de plus en serait le caractère de l'élevage au cas où la prépondérance des bovidés se confirmerait aussi pour la période Starčevo I, ainsi que le rôle relativement important joué encore par la chasse.

b) Cette situation paraît être encore mieux saisissable dans le cas du groupe de Körös, étroitement apparenté à Starčevo I. Les caractéristiques de ce groupe sont les suivantes⁴⁵:

— Type d'habitats permanents semblables à ceux du groupe de Starčevo, avec toutefois certains traits particuliers. Il s'agit notamment des greniers de Biserna Obala et de Ludos-Budžak au bord du Lac de Ludos près de Subotica, qui selon leur situation dans l'agglomération, semblent dénoter la propriété commune des aliments conservés⁴⁶;

— Une civilisation à céramique très proche de celle de Starčevo I, avec toutefois des formes locales bien définies et une prépondérance absolue de l'ornement imprimé et à coups d'ongle sur celui à la barbotine. La céramique monochrome claire est ici encore très rare et celle à décor peint en blanc fait exception. Les observations de Ludos-Budžak sur la répartition quantitative de ces sortes de céramique sont particulièrement instructives. La céramique à coups d'ongle représente 40.6% du total de la poterie, celle décorée à la barbotine n'en fait que 6.3%. Ce n'est qu'un pourcentage de 1.6% qui revient à la céramique monochrome, surtout rouge, et de 0.1% à celle à décor peint en blanc⁴⁷. Mentionnons également le nombre presque inexistant d'outils en pierre polie de Ludos-Budžak et de Biserna Obala, ainsi que, dans cette dernière station l'industrie microlithique de tradition mésolithique⁴⁸.

⁴⁴ Bökeny, WMBHL. IV, 55 et suiv., surtout 59 et suiv.

⁴⁵ Pour la confrontation de Starčevo et de Körös v. aujourd'hui encore D. Arandjelović — Garašanin, *Starčevačka kultura 1954*, 137 et suiv. Pour l'ensemble du groupe cf. I. Kutzian, *Körös Culture 1944*, 1947.

⁴⁶ D. Garašanin, *V. Internationaler Kongress f. Vor- und Frühgeschichte*, Hamburg 1958, 303 et suiv., surtout 306. Pour Ludos-Budžak v. L. Sekereš, *Arheološki pregled* 9, 1967, 9 et suiv.

⁴⁷ Sekereš, *Počeci ranih zemljoradničkih kultura...* Novi Sad 1972, 187 et suiv., surtout 192. Pour une situation similaire à Nosa: D. Garašanin, ouvr. cité.

⁴⁸ D. Garašanin, ouvr. cité, 305 suiv. Pour Ludos-Budžak, Sekereš, *Arheološki pregled*, loc. cit.

— Nos connaissances sur les débuts de l'agriculture ne sont encore qu'insuffisantes. Les greniers de Biserna Obala contenaient outre du millet des glands de chêne et de hêtre⁴⁹. Quant à l'élevage, son rôle par rapport à la chasse est moindre que dans le groupe de Starčevo. C'est ainsi que à Gyularet le pourcentage d'animaux de chasse dans le total de la faune est de 45.54%, à Röske Ludvar de 59.22%. Parmi les animaux domestiqués c'est aux caprovines suivies du boeuf, du porc et du chien, qu'appartient la place d'honneur. Ceci est confirmé par les données statistiques suivantes: Gyularet: caprovines 34.61%, boeuf 16.54%, porc 2.55%, chien 0.76%; Röske-Ludvar: caprovines 31.16%, boeuf 7.32%, porc 0.67%, chien 1.63%; Ludos-Budžak: caprovines 68.12%, boeuf 10.38%, porc et chien 0.29%⁵⁰.

Le caractère de l'élevage semble indiquer une impulsion venue du Sud mais dont la voie ne peut encore être déterminée, vu avant tous les données incertaines dont nous disposons au sujet du groupe de Gura Baciului et de Starčevo. D'autre part, le rôle important de la chasse et celui encore existant de la cueillette accompagnant une agriculture encore peu développée (Biserna Obala), enfin la civilisation où des traditions mésolithiques sont bien saisissables, nous induisent à admettre un rôle plus actif des populations autochtones dans la néolithisation, bien qu'un mécanisme de transmission d'éléments nouveaux originaires du Sud-Est ne saurait être mis en doute.

*

L'exposé ci-dessus a, nous l'espérons, confirmé les thèses relatives à la néolithisation que nous émettions dans l'introduction: il s'agit d'un processus complexe dont le mécanisme comprend plusieurs composantes, qui de cas à cas n'ont pas joué toujours un rôle de même importance. Dans l'état actuel de la recherche les conclusions suivantes peuvent être formulées avec quelque certitude:

1. Dans la partie orientale et centrale de la Péninsule balkanique la néolithisation est dû avant tout à une impulsion primaire venue du Proche-Orient et apportant les formes d'activité économique nouvelles de l'agriculture et de l'élevage. C'est-là l'élément de base dont les effets se sont transmis du Sud-Est vers le Nord, jusqu'à la zone carpatho-pannonienne.

2. Cette première impulsion a été suivie par d'autres, plus récentes apportant de nouveaux éléments de civilisations. C'est à ces impulsions que nous devons notamment l'apparition des groupes du complexe balkano-anatolien du néolithique ancien classique.

3. Le mécanisme de propagation de ces impulsions a dû toutefois être différents dans les détails. Comme nous le montrions dans notre exposé, le rôle de la diffusion par migration semble avoir été particulièrement important au moment de la première impulsion, soit dans la formation du néolithique acéramique de Thessalie. Le progressement de la néolithisation vers l'intérieur

⁴⁹ D. Garašanin, loc. cit.

⁵⁰ Bökeny, *History of domestic Mammals...* 364 (Gyularet), 386 (Röske-Ludvar), 435 (Ludos-Budžak).

de la Péninsule est dû plus souvent à la transmission d'éléments nouveaux de groupe humain à groupe humain avec des évolutions locales bien définies, où des déplacements de populations semblent avoir joué un rôle bien moins important. D'autre par dans la plupart des cas la participation active des populations autochtones est pratiquement inexistante. Celles-ci semblent avoir adhéré aux acquisitions nouvelles de la néolithisation provenant du dehors et s'y être assimilées.

4. La participation active des populations autochtones au processus de néolithisation, s'accroît toutefois en fonction de l'éloignement des premiers foyers néolithiques du Sud-Est européen. C'est ainsi que dans les complexes et groupes périphériques par rapport à la Méditerranée orientale, point de départ du processus pour cette partie de l'Europe, notamment dans le complexe balkano-carpathique, les impulsions premières venues du Sud sous forme atténuée et avant tout par transmission, sont renforcées par l'activité des populations indigènes (groupe de Starčevo et de Körös). Une situation analogue peut être observée dans le complexe circumméditerranéen, notamment sur les deux rives de l'Adriatique, où l'économie mésolithique se maintient même à l'époque des premières civilisations céramiques, ce qui est dû avant tout au rôle actif, cette fois même de base, de l'élément autochtone⁵¹.

	DEPLACEMENT	TRANSMISSION	APPORT AUTOCHTONE	EVOLUTION LOCALE
NÉOLITHIQUE ACÉRAMIQUE	+	— (+ ?)	—	+
COMPLEXE BALCANO - ANATOLIEN				
PROTOSESKLO	— (+ ?)	+	—	+
ANZABEGOVO - VRŠNIK I	?	?	—	+
KARANOVŌ I	?	?	—	+
GURA BACIUULUI	— (+ ?)	+	—	+
COMPLEXE STARČEVO - KÖRÖS				
STARČEVO I	—	+	+	+
KÖRÖS	—	+	+	+

Fig. 1

Nous avons essayé d'illustrer les conclusions ainsi émises par le schéma ci-joint (Fig. 1). Nous espérons que cet exposé et les conclusions qui en découlent

⁵¹ Benac, *Actes du VIII^{ème} Congrès de l'UISPP*. T. I, 98 et suiv. S. Tine, *La néolithisation* CX Congrès de l'UISPP., Colloque Nice 1976, et suiv.

pourront contribuer à une étude et une compréhension meilleure de la néolithisation, de son mécanisme et de ses particularités régionales, non seulement dans la Péninsule balkanique dont l'étude a été le sujet propre de notre travail⁵².

⁵² Les conclusions auxquelles nous avons abouties dans cette étude, nous incite à revoir dans une certaine mesure notre concept de la migration successive que, en 1966 et en accord avec notre regretté collègue et ami le professeur Ion Nestor, nous avons défini comme suit: »Le terme migration doit être compris ici dans le sens le plus large. Il ne s'agit pas en fait de grands mouvements rapides de groupes ethniques déterminés, mais d'une progression successive des agriculteurs primitifs à la recherche de nouvelles terres arables. Il y eut certes aussi de simples transmissions de civilisation (Kultur übertragung), les autochtones ayant empreinté aux nouveaux-venus, outre leur forme d'économie les éléments de leur civilisation.« (M. Garašanin — I. Nestor, *Acte du 1er Congrès international des études balkaniques et sud-est européennes*, Sofia 1966, 21). Il est vrai que les composantes du mécanisme de néolithisation envisagées dans l'exposé précédant ce trouvent englobées dans cette définition. Le rôle de la composante de transmission, a été toutefois souvent bien plus important que nous ne l'admettions alors. Il en est de même de celui des populations autochtones, soit par leur adhésion à un processus venu du dehors ou, en certain cas, par une participation plus active. Ceci confirme une fois de plus l'importance des de civilisation (Kultur übertragung), les autochtones ayant empreinté aux nouveaux de l'une ou de l'autre de ces composantes. Nous ne doutons pas que Nestor lui-même, s'il était encore parmi nous, souscrirait sans réserve à ces corrections dues à l'essor intensif de la préhistoire, avant tout dans le Sud-Est européen.

ŠIME BATOVIĆ (Zadar)

ORIGINES DU NEOLITHIQUE A L'ADRIATIQUE ET LES RAPPORTS AVEC LA MEDITERRANEE OCCIDENTALE

Le cadre géographique dont on traite ici comprend en premier lieu le littoral Est de l'Adriatique qui représente une unité climatique et culturelle à part, liée à l'Adriatique et à la Méditerranée. On parle en outre du littoral italien et des autres parties de l'Italie qui se développaient parallèlement et en contact étroit avec le littoral Est de l'Adriatique. Le reste de la Méditerranée occidentale a eu une évolution semblable, mais sans contact directs et plus étroits.

Quant aux théories sur les origines et l'évolution du néolithique à l'Adriatique, on distingue actuellement deux thèses principales:

1) Selon la première, le néolithique évoluait successivement à partir des cultures mésolithiques autochtones et parallèlement avec l'assimilation et l'application de l'économie productive et des caractéristiques essentielles du néolithique: agriculture, élevage, production céramique, nouvelles techniques d'élaboration des outils en pierre, commerce et échanges, vie sédentaire, construction des agglomérations, développement des rapports sociaux et de la culture spirituelle.

2) Selon la seconde thèse, qui concerne plus particulièrement la néolithisation de l'Italie, le néolithique était répandu par les populations immigrées du Proche Orient par la mer; il n'est pas d'origine autochtone, ce qui vaut surtout pour l'agriculture.

Sur toute l'étendue de l'Adriatique on est en présence d'une évolution du néolithique mal équilibrée du point de vue chronologique et territorial, ce qui est le résultat des conditions géographiques et écologiques différentes. Dans certaines régions plus restreintes la néolithisation n'a pas été achevée jusqu'à la fin du néolithique.

Le littoral Est de l'Adriatique, qui comprend le territoire entre les fleuves Soča et Vipava et l'Albanie Centrale avec les chaînes de montagnes pour frontière naturelle vers l'arrière pays, constitue un cercle culturel à part à cause des facteurs géographiques particuliers; en premier lieu la composition et la configuration du sol karstique, le climat méditerranéen et le rattachement à l'Adriatique. D'autres facteurs y sont impliqués aussi: voies de communications, rapports culturels avec les régions avoisinantes et traditions. Ce littoral comprend les îles, la zone côtière et l'arrière pays immédiat (zagora), c'est-à-dire trois sous-unités géographiques. Il est nettement séparé du continent par une chaîne de très hautes montagnes (altitudes jusqu'à 2000 m) qui s'étendent parallèlement avec la côte et descendent abruptement vers la mer, ce qui rendait extrêmement difficile la communication avec le continent. Ces montagnes sont faites en calcaire crayeux qui forme des anticlinales parallèles avec la côte adriatique. Entre ces anticlinales se sont formées des synclinales avec des couches de fliche d'éocène qui constitue le sol des campagnes karstiques. Il existe d'ailleurs des différences locales, ce qui a eu pour conséquence certaines modifications dans l'évolution de la culture. La composition du sol n'offrait pas de bonnes conditions à l'agriculture, sauf dans certaines parties de la Dalmatie du Nord. Par contre, il existait des conditions favorables à l'élevage. Dans les montagnes la chasse était la source la plus importante de la vie, à cause de l'abondance de gibier dans tout le néolithique. Le trafic avec le continent n'était possible que par quelques vallées des fleuves et les cols des montagnes, surtout par les vallées de Neretva et de Bosna, puis par les vallées de Bojana, de Morača et de Drina, de Drim, de Zrmanja, de Krka et d'Una, de Rječina et de Kupa. Par ces vallées passaient les routes vers la Slovénie, la Croatie du Nord, la Bosnie, le Kosovo et la Macédoine. c'est-à-dire les régions pré-alpines, la Pannonie occidentale et le centre des Balkans. Les communications les plus importantes passaient par la mer; le long de la côte du Nord de l'Adriatique vers la Grèce et l'Albanie ainsi qu'à travers l'Adriatique le long de la chaîne des îles Mljet — Lastovo — Palagruža — Tremiti — Gargano qui font une sorte de pont entre les deux côtes.

Le point de départ de cette évolution diversifiée du néolithique est perceptible déjà au mésolithique, car déjà à cette époque se forment des économies hétérogènes où on a d'un côté la prédominance de la chasse au gros ou au petit gibier, et de l'autre la pêche où la cueillette. Plus tard, cela s'accroît par la participation importante ou moins importante de l'agriculture, de l'élevage et des échanges — commerce.

Les différences de conditions et de degré évolutif ont amené à la formation de différents degrés, phases et groupes culturels, aux spécificités locales et à la spécialisation de l'économie. C'est ainsi que l'on distingue trois groupes et phases culturels: *imprimé*, de Danilo et de Hvar, qui se divisent en trois degrés évolutifs chacune. On distingue en outre trois zones: l'une dans les îles, l'autre sur le littoral et une troisième dans l'arrière pays. Il existe aussi des différences entre l'Adriatique du Nord, l'Adriatique Central et l'Adriatique du Sud.

Les habitats néolithiques de cette région sont situés dans les grottes ou dans les plaines fertiles autour des sources d'eaux. Dans les grottes, on trouve très souvent la continuité de la vie, alors que dans les habitations en plein air on ne trouve la continuité. Toutes les agglomérations en plein air,

fouillées jusqu'à présent, avaient été fondées au néolithique, et à peine après la disparition de cette culture elles ont été transférées des terrains plats vers les hauteurs pour des raisons de sécurité. Le type particulier des agglomérations en plein air a été conditionné par le développement de l'économie productive, tout d'abord de l'agriculture, et des rapports sociaux du matriarcat.

Dans certains sites rupestres on peut nettement suivre l'évolution continue du paléolithique récent au mésolithique ainsi que du mésolithique au néolithique, surtout à *Crvena stijena*, à *Jami na Sredi* dans l'île de Cres, à *Vela Spilja* dans l'île de Lošinj et à *Grotta Azzura di Samatorza* (Pečina na Leskovcu) près de Trieste, où on peut assez facilement suivre la naissance et les caractéristiques du néolithique dans cette région.

En Italie il y avait des différences pareilles, parfois plus accentuées encore du point de vue géographique et écologique à cause de la côte mal articulée et d'autres facteurs. C'était sensible surtout au mésolithique, à l'époque où dans certaines régions telles *Ripoli* et *Capo d'Acqua* on s'occupait de la chasse au gros gibier, dans d'autres de la chasse au petit gibier et aux oiseaux ou de la pêche et dans d'autres encore de la cueillette comme à *Grotta Romanelli*, *Grotta di Ortucchio*, *Grotta La Porta*, *Grotta Erica*, etc. A cause des différentes conditions de vie au mésolithique il existaient en Italie simultanément différentes économies liées aux différentes industries qui tiraient leurs origines au paléolithique. Cette situation s'est prolongée dans une certaine mesure au néolithique et se perpétue dans l'évolution culturelle des époques ultérieures. Aussi aperçoit-on dans le littoral italien des différences évolutives considérables de la culture et de la vie, surtout le long de la côte où on distingue à l'époque du néolithique trois groupes culturels: l'une dans l'Italie Méridionale (Apulie), une autre dans l'Italie Centrale et une troisième dans l'Italie du Nord, avec plusieurs phases et degrés évolutifs.

Sur la côte Est de l'Adriatique, la culture mésolithique évolue directement du paléolithique récent. Déjà à cette époque on aperçoit des différences entre l'Adriatique du Sud et l'Adriatique du Nord. Au nord, la culture du gravettien était prédominante, par ex. dans la grotte *Šandalja* en Istrie¹. Au sud, le paléolithique récent évoluait en ligne continue dans les traditions générales de l'aurignacien, avec certains éléments de gravettien, à la manière locale spécifique sans grandes influences de l'extérieur, ce qui est surtout sensible à *Crvena stijena* entre la couche VIII et la couche V qui représentent en même temps le passage au mésolithique². Ainsi par ex. dans la couche V on trouve souvent les lames encochées ce qui restera une caractéristique des couches mésolithiques et des couches du néolithique ancien. Au nord de l'Adriatique cette sorte de creux est rare. Une différence essentielle du mésolithique par rapport au paléolithique récent représente l'apparition fréquente des objets en silex de forme géométrique, surtout des grattoirs trapézoïdes, aussi bien

¹ M. Malez, *Noviji rezultati istraživanja paleolitika u Velikoj pećini, Veter-nici i Šandalji* (Neue Ergebnisse der Paläolithikum — Forschungen in Velika pećina, Veternica und Šandalja), Arh. radovi i rasprave VII, 1974, pp. 23 s., fig. 11, 12; Id., *Tardigravetien Lopara na otoku Rabu* (The tardigravettian of Lopar, Island of Rab), Arh. radovi i rasprave VII, 1974, pp. 45 s., T. I s.

² A. Benac — M. Brodar, *Crvena stijena — 1956* (L'abri rouge), GZM 1958, pp. 43 s., T. XXII—XXV.

sur le littoral sud (Odmutnjača)³ que sur le littoral nord (Grotta Azzurra)⁴. Crvena stijena en fait exception, probablement à cause de son évolution isolée et indépendante enracinée dans les traditions anciennes et à cause de son économie de chasseurs. En recherchant Crvena stijena, A. Benac a conclu qu'elle contenait des caractéristiques périphériques considérables du capsien. Sous les influences pareilles de la Méditerranée occidentale et par l'intermédiaire de l'Italie se sont répandus probablement aussi les outils géométriques sur la côte Est de l'Adriatique, ce que prouve dans une certaine mesure leur apparition dans la couche épigravettienne de la Grotte Paglicci à Gargano, bien qu'ils soient plus fréquents au mésolithique dans le Nord-Est de l'Italie, ce qui fait que leur liaison avec le tardenoisien est plus probable⁵. L'économie a également évolué en continuité à partir du paléolithique récent et avait les caractéristiques de la chasse, de la pêche et de la cueillette.

Dans les couches mésolithiques de *Crvena stijena* les principaux outils en silex étaient: lamelles ou lames, lamelles encochées, grattoirs, racloirs et vrilles. Les lamelles étaient les plus nombreuses. Il y avait aussi de divers outils massifs en os, surtout dans la couche médiane (IV b 1); poinçons, pointes-poignards et haches en bois de cerf, en fonction d'une chasse très intensive au gros animaux. L'homme de *Crvena stijena* vivait avant tout de la chasse, moins de la cueillette aux escargots. Il chassait surtout le cerf, ensuite le sanglier, le chamois, le boeuf sauvage, le chevreuil, le blaireau, le lièvre et même quelques bêtes féroces (ours, renard et chat sauvage). La cueillette des escargots était très intensive dans la couche médiane, mais réduite dans les deux autres couches. Ces oscillations, qui se manifestent aussi dans des époques plus reculées, sont probablement liées aux changements de climat et de l'intensité de la vie. Les habitants de *Crvena stijena* appartenaient au stade de vie de chasse et de cueillette⁶.

Dans la couche mésolithique de la grotte *Odmutnjača* dans la vallée de Piva au nord du Monténégro on trouve en général les mêmes outils en silex

³ D. Srejšović, *The Odmu cave — a new facet of the mesolithic culture of the Balkan peninsula*, Arch. iug. XV, 1974, pp. 3 s., T. II, 10—18.

⁴ D. Cannarella — G. Cremonesi, *Gli scavi nella Grotta Azzurra di Samatorza del Carso triestino*, Riv. sc. preist. XXII, 2, 1967, pp. 304 s., fig. 7, no 25—38; A. M. Radmilli, *Il mesolitico nel Carso triestino*, Atti della VII Riun. sc., 1963, pp. 38—43, fig. 1; Id., *Ancora sul mesolitico nel Carso triestino*, Atti d. Soc. per la preist. e protost. d. Regione Friuli-Venezia Giulia II, 1973—74, pp. 149—153; A. M. Radmilli — G. Cremonesi — C. Tozzi, *A proposito del mesolitico in Italia*, Atti Soc. tosc. sc. nat. LXXX, 1973.

⁵ A. Palma di Cesnola, *L'epigravettiano della Grotta Paglicci nel Gargano*, Riv. sc. preist. XXII, 1, 1967; A. Broglio, *L'épipaléolithique de la vallée de l'Adige*, L'Anthropologie 77, 1—2, 1973, pp. 16 s., fig. 8, no 20—23, fig. 9, 14—25; Id., *La preistoria della Valle Padana dalla fine del Paleolitico agli inizi del Neolitico*, Riv. sc. preist. XXVIII, 1, 1973, p. 144, fig. 10; Id., *I più antichi abitatori della Valle dell'Adige*, Preist. alpina 8, 1972, pp. 157 s., fig. 3, no 4, 5, 10, 11 = Die ältesten Spuren menschlicher Besiedlung des Etschtals, Der Schlern 47, 1973, pp. 1 s., fig. 4, no 4, 5, 10, 11; L. H. Barfield — A. Broglio, *Osservazioni sulle culture neolitiche del Veneto e del Trentino nel quadro del neolitico padano*, Origini V, 1971, pp. 21 s., fig. 5, no 7—12.

⁶ A. Benac — M. Brodar, o. c., pp. 29 s., T. X—XXI; A. Benac, *Crvena stijena — 1955* (L'Abri rouge — 1955), GZM 1957, pp. 24 s., T. IX—XI.

à cette différence près qu'on y trouve à côté des grattoirs trapésoïdes. Parmi les objets en os prévalent les harpons ou les hameçons pareils aux types aziliens, ce qui est un phénomène unique et spécifique à l'Adriatique orientale lié à la pêche dans les rivières et témoigné par de grandes quantités d'os de poissons. On chassait également la faune forestière comme à Crvena stijena, avec cette différence qu'on chassait ici en majorité les bouquetins (65%) et les cerfs (25%), rarement les sangliers, les ours, les chèvres les chats et les boeufs sauvages, les loups, les renards, les lynx et les castors⁷.

Dans les couches mésolithiques, que l'on divise en deux phases, à *Grotta Azzurra* près de Trieste on trouve une industrie de silex très diversifiée et beaucoup plus riche que dans le littoral du Sud. Le plus nombreux sont les lames, puis les grattoirs et les pointes. Il y a beaucoup de grattoirs trapézoïdes géométriques, comme à Odmužnjača, qui apparaissent ici dans la phase récente et n'existent pas dans l'ancienne phase. On tient qu'ils sont sous l'influence du tardenoisien qui s'est répandue dans la période récente du mésolithique sur l'ancienne base liée aux traditions du gravettien et du sauveterrien, comme dans la région de Veneto-Trento. Les objets en os sont assez peu nombreux. Parmi eux, les mieux représentés sont les pointes. A un tel état de l'industrie correspond l'économie de *Grotta Azzurra*, ce qui se répète dans d'autres sites aux environs de Trieste. Dans l'ancienne phase dominait la chasse au gros gibier, doublée dans une certaine mesure de pêche qui s'intensifiait sans cesse au cours de cette phase et atteignait presque 20% de l'alimentation. Cependant, dans la phase récente les vestiges de la pêche diminuent brusquement de même que l'importance de la chasse. Leur rôle est repris par la cueillette des coquillages, atteignant à la fin du mésolithique la participation plus de 50%. On suppose que ce fait en part est en rapport avec l'élévation du niveau de la mer et l'approche de la mer provoquées par le réchauffement du climat à l'époque postglaciale. Le niveau de la mer n'était que de 10—15 m plus bas que le niveau actuel. Dans les deux phases on chassait le plus souvent le cerf-*Cervus elaphus* (vers 55%), *Sus scrofa ferax* (23,1% dans l'ancienne et 10,2% dans la phase récente) et *Capreolus capreolus* (12,6—17,7%). Les autres espèces étaient rarement représentées. Par conséquent, les conditions naturelles étaient dans les deux phases à peu près les mêmes. La diminution de la pêche et l'augmentation des coquillages est un phénomène spécifique⁸.

Après tout, certaines différences dans la culture et dans le mode de vie au mésolithique sur la côte Est de l'Adriatique sont liées aux conditions locales et écologiques qui ont provoqué la spécialisation de l'industrie et de l'économie. C'est pourquoi on a des sites mésolithiques avec trois sorte d'économie: 1) chasse-cueillette, 2) chasse-pêche, 3) chasse-pêche-cueillette.

Jusqu'à présent il n'y a pas de vestiges d'une économie productive quelle qu'elle soit, c'est-à-dire il n'y a pas de traces de l'élevage de bétail ou de plantes. On ne trouve que des restes du mode de vie mésolithique. C'est pour-

⁷ D. Srežović, o. c., pp. 3 s., fig. 1—3, T. I—IV.

⁸ D. Cannarella — G. Cremonesi, o. c. in n. 4, pp. 281 s., fig. 1 s.; A. M. Radmilli, o. c. in n. 4.

quoi on ne peut pas confirmer certaines hypothèses sur l'existence du néolithique sans céramique dans cette région⁹.

On tient également que le mésolithique en Italie s'est développé à la base des cultures autochtones du paléolithique récent dans les traditions du gravettien, du sauveterrien et du romanellien, en plusieurs variantes, ce qui est attesté à plusieurs reprises par l'évolution continue et la stratigraphie dans les grottes.

Le groupe mésolithique de la région de Veneto-Trento a des rapports typologiques et économiques très étroits avec la côte Est de l'Adriatique. Il comprend deux types d'industrie: ancienne sauveterrienoïde et récente tarde-noïde, le mieux représentées dans l'abri sous roche Romagnano III, sous la forte influence des cultures de la France Méridionale¹⁰. Dans sa phase récente on compte souvent des grattoirs trapézoïdes comme dans les grottes autour de Trieste et à Odmutnjača (Monténégro).

Par conséquent, le mésolithique autour du bassin adriatique se développait dans des conditions assez semblables et possède des caractéristiques qui se ressemblent. Les seuls contacts directs et les influences sont arrivés de la Méditerranée occidentale à travers l'Italie du Nord sur la côte Est et se sont répandus jusqu'à l'Adriatique du Sud.

On a dit que l'on soutient ordinairement que le néolithique dans cette région évoluait par étapes à partir des cultures mésolithiques. Nous avons déjà, discutant des origines du néolithique à l'Adriatique de l'Est, abouti à la conclusion qu'on ne peut pas attester son origine étrangère, mais au contraire une origine indépendante et une évolution à partir des cultures autochtones accompagnée de certains contacts avec les régions voisines¹¹.

Certains auteurs, surtout quand il s'agit de l'Italie, soutiennent que le néolithique doit son développement à l'immigration des populations ou au transfert de certains éléments du Proche Orient.

Une telle thèse moderne et amplement argumentée a été proposée par A. M. Radmilli. Il soutient que les diverses économies mésolithiques se sont gardées en Italie jusqu'à l'arrivée des agriculteurs néolithiques qui ont peu à peu transformé la culture de l'ancienne population autochtone en lui transmettant la technique de fabrication de la céramique et des céréales.

⁹ J. Korošec, *Neolit na Krasu in v Slovenskem primorju* (The neolithic age in the Slovene Karst area and in the Slovene littoral), *Zgod. časopis* XIV, 1960, p. 28; Id., *Neka pitanja oko neolita u Dalmaciji* (Gewisse Fragen des Neolithikums in Dalmatien), *Diadora* 2, 1962, pp. 146—147. Cfr. V. Miložić, *Präkeramisches Neolithikum auf der Balkanhalbinsel*, *Germania* 38, H. 3/4, 1960; Id., *Zur Frage eines präkeramischen Neolithikums in Mitteleuropa*, *Actes du VIII^e Congrès UISPP II*, Beograd 1973, pp. 248 s.; D. Berciu, *Asupra protoneoliticului europei sudestice*, *Omagiu lui C. Daicoviciu*, 1960; Id., *Cultura Hamangia I*, 1966, pp. 45—46; F. Leben, *Ein Abriss der Jungsteinzeit auf dem Karst*, *Jahressch. für mitteldeutsche Vorgesch.* 60, 1976, p. 23.

¹⁰ A. Broglio, o. c., in n. 5; L. H. Barfield — A. Broglio, o. c. in n. 5.

¹¹ Š. Batović, *Stariji neolit u Dalmaciji* (Das ältere Neolithikum in Dalmatien), 1966, pp. 143 s.; Id., *Problemi neolitika na istočnoj jadranskoj obali* = Les problèmes du néolithique sur la côte est de l'Adriatique, *Materijali XII, IX Kongres arh. Jug.* 1972, Zadar 1976, pp. 22, 24.

D'après Radmilli l'agriculture n'a pas pu prendre ses origines en Italie, puisqu'on n'y trouve pas des sortes sauvages des céréales («...neolitico caratterizzato da un'economia produttiva basata sull'agricoltura, non può essere sorto in Italia, dove non esistono allo stato selvatico le piante delle cereali.»). En outre le même auteur dit expressément que la culture néolithique a été répandue par les populations qui sont venues, d'une part du Proche Orient par la mer, en premier lieu par la chaîne des îles à travers l'Adriatique et ont apporté la céramique imprimée et peinte en Italie Méridionale, d'autre part de la région danubienne par les voies terrestres apportant la céramique dite Linearband en Italie du Nord. Toujours selon le même auteur, la culture néolithique n'aurait pu s'enraciner chez la population autochtone par la seule expansion de certains éléments culturels et de nouvelles idées, car les centres de néolithique et les foyers originels de l'agriculture se trouvaient au Proche Orient¹².

Eu égard au fait attesté, on doit conclure qu'après tout il n'y pas de preuves sûres ni claires qu'une population nouvelle y a immigré qui aurait apporté des éléments néolithiques tout faits d'une autre région. Un transfert complet de la culture néolithique peut être difficilement argumenté et prouvé.

On ne connaît pas de sites néolithiques qui contiendrait une culture tout à fait nouvelle, sans continuité locale. Certaines différences locales sont le résultat des différentes conditions d'évolution. Plus précisément, le processus évolutif du néolithique est avant tout sous l'influence des conditions et des traditions locales et ce n'est que partiellement qu'il subit l'influence du diffusion et transport des idées et des expériences.

Le degré initial ou degré I du néolithique ancien sur la côte Est de l'Adriatique possède en gros les mêmes caractéristiques que l'époque mésolithique précédente avec cette différence que l'on a commencé à utiliser la céramique à ornement imprimé avec des coquillages. La vie continue dans les grottes; il n'y a pas encore de traces d'agriculture ni d'élevage. La chasse a gardé son importance dans les régions montagneuses de l'arrière pays (Crvena stijena) et la cueillette des coquillages sur la côte (Markova špilja dans l'île de Hvar). C'est par là que le néolithique de la côte s'ajoute directement au mésolithique. Outre la céramique, on commence à pratiquer les échanges, surtout entre les deux côtes de l'Adriatique par la chaîne des îles — de Hvar et Palagruža jusqu'à Tremiti et Gargano.

Le degré I du néolithique ancien est découvert jusqu'à présent dans toute une série des sites: Crvena stijena, Zelena pećina, Markova špilja, Vrganska peć, Jami na Sredi dans l'île de Cres et Vela špilja dans l'île de Lošinj, puis la grotte Pejca v Lašci (ital. Caverna del Pettiroso) et Pećina na Leskovcu (Grotta Azzurra) près de Trieste. Donc, exclusivement dans les grottes. Il y avait probablement des habitations en plein air mais elles n'étaient pas nombreuses¹³.

Markova špilja, Crvena stijena et Zelena pećina ont fourni les meilleurs résultats stratigraphiques.

¹² A. M. Radmilli, *Guida della preistoria italiana*, 1975, pp. XIV—XXII; Id., *Storia dell'Abruzzo dalle origini all'età del bronzo*, 1977, pp. 230, 260—265.

¹³ Š. Batović, o. c. in n. 11, pp. 99 s.; A. Benac, *Le néolithique ancien dans les Balkans du nord-ouest et ses relations avec les régions voisines*, Actes du VIII^e Congrès UISPP I, Beograd 1971, pp. 97 s.

A *Markova špilja*, parmi l'industrie de silex pauvre et simple prévalent les lames puis divers grattoirs et une hache du type campignien, ce qui représente le cas unique de cette phase sur la côte Est de l'Adriatique. Elle est identique aux nombreux exemplaires de la péninsule Gargano, d'où elle provient sans doute. Il y manque des objets en os. La céramique grossière a des formes et des ornements simples, élaborés exclusivement en technique imprimé: avec le bord des coquillages en majorité, parfois aussi par des piqûres de divers instruments. L'ornement de coquillage *Cardium* est plutôt rare. Les vestiges des aliments sont représentés par une petite quantité d'ossements des animaux et une masse de coquilles, surtout *Patella* et *Trochidae*¹⁴.

Dans la couche III, avec les sédiments de ce degré, à *Crvena stijena* on trouve une plus grande quantité d'outils en silex, eux aussi divisés en deux sortes principales: les lames et les divers grattoirs grossièrement travaillés souvent en coche. Les objets en os sont présentés sous forme de poinçons et de pointes, mais ils sont assez rares. Les objets en pierre et en os représentent une évolution directe des types mésolithiques, seulement ils sont ici plus rares et plus pauvres. La céramique, brute et simple, est décorée exclusivement en technique imprimé, avec le bord du coquillage *Cardium* où avec des coquillages et des escargots lisses, puis avec l'ongle et les piqûres de divers instruments ordinairement sur toute la surface du récipient et composé parfois de séries. Les ornements à incision sont exceptionnels. La chasse était la source principale de la nourriture, complétée de cueillette des escargots. Les ossements des animaux sont les mêmes qu'au mésolithique, c'est-à-dire appartiennent aux bêtes sauvages. Il n'y a pas encore de traces d'agriculture ni d'élevage¹⁵.

A *Zelena pećina*, les objets en silex et en os sont rares. La céramique est également imprimée mais avec des techniques et des motifs beaucoup plus diversifiés qu'à *Crvena stijena*. La situation économique cependant est la même qu'à *Crvena stijena*¹⁶.

D'après tout, on peut conclure qu'au degré I certaines différences existent entre les sites sur la côte (*Markova špilja*) et ceux dans l'arrière pays (*Crvena stijena*), ce qui concerne surtout les caractéristiques des produits en silex, le type d'économie et, dans une grande mesure, la céramique. Les objets en silex sont rares et simples à *Markova špilja*, l'économie se basait sur la cueillette des coquillages, et la chasse avait une importance secondaire, alors qu'à *Crvena stijena* les objets en silex sont caractérisés par la coche, lié à l'industrie des os et à la chasse intensive. Quant à la fabrication de la céramique, il n'y a pas de différences essentielles dans tout le littoral. Le littoral Nord se distingue quelque peu par la quantité plus ou moins grande d'ornements à *cardium*; *Markova špilja* se distingue par ex. par sa pauvreté ornementale; dans les sites de l'arrière pays (*Crvena stijena*, *Zelena pećina*) l'ornement à piqûre est plus fréquent que celui à coquillage. C'est ainsi que se distinguent certaines

¹⁴ G. Novak, *Markova špilja na otoku Hvaru* (Die Markus-Höhle auf der Insel Hvar), Arh. radovi i rasprave VII, 1974, pp. 164 s., T. XXVII—XXXII, XXXIX, 3, XLII; B. Čečuk, *Kamene i koštane rukotvorine Markove špilje* (Stein- und Knochenartefakte der Markus-Höhle), ibid., pp. 221 s., T. IX, 2, XIII.

¹⁵ A. Benac — M. Brodar, o. c. in n. 2, pp. 29 s.; A. Benac, o. c. in n. 6, pp. 25 s.

¹⁶ A. Benac, *Zelena pećina* (L'Abri vert), GZM 1957, pp. 22 s.

variantes locales de la culture: l'une au Sud, l'autre au Nord et une troisième dans l'arrière pays. Dans les îles et sur la côte dominait le cueillette des coquillages et la pêche, complétée de chasse. Plus loin de la côte, surtout dans les régions montagneuses, la chasse était la base de la vie que l'on complétait par la cueillette des escargots. Les échanges avec la côte italienne sont attestés par la hache du type campignien, ce qui est encore exceptionnel et limité à la partie côtière. Cependant, les échanges entre les deux côtes devaient être à cette époque beaucoup plus intensifs, car la céramique imprimée de la côte Est a les mêmes caractéristiques que celle dans les Tremiti et dans la partie nord de l'Apulie. Ces ressemblances diminuent au fur et à mesure que l'on s'éloigne de cette ligne, puisqu'il est tout à fait probable que les particularités de la céramique se répandaient par la chaîne des îles qui coupent l'Adriatique, à travers les échanges et les contacts.

Par conséquent, au degré I du néolithique ancien il y avait une économie de chasse, de cueillette et de pêche. L'élevage des animaux et des plantes, c'est-à-dire la production de la nourriture n'est pas connue. Peut-être était-elle à ses premiers débuts, mais en tout cas elle n'avait pas une grande importance. C'est pourquoi on habitait encore dans les grottes. L'exclusivité de l'ornement céramique en technique imprimée à coquillages et à piqures en témoigne également.

Aux degrés II et III du néolithique ancien l'évolution culturelle ne connaît pas la discontinuité. Au degré II du néolithique ancien la chasse demeure la base de la vie des régions montagneuses (Crvena stijena), dans les plaines se développent l'élevage et l'agriculture (Smilčić, Nin), et sur la côte, prédomine c'est la cueillette et la pêche (Medulin en Istrie). Les échanges s'étendent jusqu'à la culture de Starčevo dans la Bosnie Centrale (Obre I) et dans l'Italie du Sud-Est. L'agriculture a déterminé le mode de vie sédentaire et la construction des agglomérations en plein air.

Parmi les outils en silex les plus nombreux sont les lames, parmi d'autres outils apparaissent les racloirs, dont certains de forme géométrique, les meules les pierres à aiguiser et les sphères. Il n'y a pas encore des outils polis, des flèches ni des objets en obsidienne. La céramique est beaucoup plus riche. A côté de la céramique grossière imprimée, qui domine et se caractérise par le motif de zig-zag, apparaît une céramique fine à vernis monochrome et une céramique de type local, décorée d'enfoncement du dos des coquillages cotelées, parfois à incision, en technique *a tremolo* et avec des motifs géométriques.

Au degré II à Smilčić on trouve des vestiges de chasse, de pêche, d'agriculture, de cueillette de nourriture et d'échanges. Les plus nombreux sont les os de moutons ou de chèvres, moins nombreux ceux de boeuf (*Bos taurus*), et très rares les os de chien, de porc et de cerf. L'agriculture est attestée par la présence de la paille, des grains des céréales, des meules et des parties de faucilles en silex¹⁷. A Medulin, parmi les rares ossements des animaux les plus fréquents sont ceux des moutons et des chèvres, les coquillages sont par contre très abondants¹⁸. A Grotta Azzurra de ce degré les ossements des animaux domestiques sont plus nombreux que ceux des bêtes

¹⁷ Š. Batović, o. c. in n. 11.

¹⁸ B. Bačić, *Medulin, Ižula*, Arh. pregled 11, 1969.

sauvages. Parmi les animaux domestiques plus d'une moitié sont les moutons et les chèvres, plus rares sont les bovidés et les plus rares enfin sont les porcs (*Sus scrofa*). Parmi les animaux sauvages dominaient les cerfs; les chevreuils sont rares (*Capreolus*), et les autres sont très rares¹⁹.

Au degré III du néolithique ancien le développement de l'économie, surtout l'application de plus en plus large de l'agriculture et de l'élevage, amène à la dissolution et la disparition des caractéristiques essentielles de cette phase. La décoration imprimée, liée à la mer et à la pêche, se perd en faveur de la céramique à incision et à ornement géométrique. Trois types de céramique se distinguent: 1) décorée en technique imprimé, 2) en technique à tremolo et 3) décorée à incision avec des motifs géométriques et l'incrustation rouge, qui deviendra plus tard une des caractéristiques du néolithique moyen.

Les rapports avec les cultures avoisinantes ne sont établis au cours du néolithique ancien que par la mer touchant le littoral albanais et grec et par les vallées de Neretva et de Bosnie, puis par la vallée de Piva dans le Nord du Monténégro où la culture imprimée de l'Adriatique s'est fusionnée avec la culture de Starčevo qui y parvenait de l'Est²⁰. Pour le moment, ces rapports sont le plus clairs en Bosnie, dans le site de Obre I, où les rapports s'établissaient à la fin du degré II et au degré III de la culture imprimée dans le cadre de l'importation des coquillages *Spondylus* et de la céramique fine et monochrome décorée en technique imprimé et à tremolo provenant de l'Adriatique. L'influence de la culture de Starčevo n'est perceptible dans le littoral que sur quelques récipients à ornement «barbotin» dans la culture de Cakran en Albanie, qui s'attache partiellement au reste de l'Adriatique²¹.

Le littoral Est de l'Adriatique avait au néolithique ancien presque la même culture que le littoral adriatique de l'Italie Méridionale et Centrale, surtout au degré I. Plus tard ils se distinguent de plus en plus, surtout après l'apparition de la céramique peinte à partir du degré II en Italie, et que l'on ne connaît pas avant le néolithique moyen sur la côte Est. Les plus grandes ressemblances sont perceptibles dans les Tremiti et dans la partie nord de l'Apulie (Daunia — degré de Prato Don Michele); plus loin ces ressemblances diminuent. Cela indique les rapports permanents entre les deux côtes par l'Adriatique et le transfert des expériences, tout particulièrement dans la fabrication de la céramique²².

En Italie aussi le degré I du néolithique ancien garde en général l'économie et le mode de vie mésolithique basés sur la chasse et la cueillette (grottes Sperlinga, Corruggi, Copa Nevigata) à quoi s'ajoute la production de

¹⁹ D. Cannarella — G. Cremonesi, o. c., in n. 4, pp. 287 s.

²⁰ A. Benac, *Obre I*, GZM XXVII/XXVIII, 1972/73, pp. 62 s., T. XII, 13, XV, 2, 4, XVIII, 9, 11, XX, 1, 3, XXIV, 7—12, XXV, 1—8; Č. Marković, *The stratigraphy and chronology of the Odmuť cave*, Arch. iug. XV, 1974, pp. 6 s., T. II.

²¹ M. Korkuti — Zh. Andrea, *Fouilles 1969—1970 dans l'agglomération néolithique de Cakran* (Fieri), *Studia albanica* IX, 1, 1972, pp. 15 s., Pl. V, 15, 17; M. Korkuti, *Uno sguardo sui rapporti fra la cultura neolitica di Cakran e di Velça con le limitrofe culture*, Civ. preist. e protost. d. Daunia, Firenze 1975, p. 159.

²² Š. Batović, o. c. in n. 11, pp. 125—136; Id., *Le relazioni tra la Daunia e la sponda orientale dell'Adriatico*, Civ. preist. e protost. d. Daunia, 1975, pp. 149 s.; A. Benac, *Qualche parallelo tra la Daunia e la Bosnia durante il neolitico*, Ibid., pp. 145 s.; B. Čečuk, *Alcuni »tranchets« nella Grotta di Marco nell'isola di Hvar*, ibid., pp. 163—164; S. Tinè, *La civiltà neolitica del Tavoliere*, ibid., pp. 99 s.

la céramique — exclusivement dans l'Italie Méridionale alors que dans l'Italie Centrale la céramique n'apparaît qu'à partir du degré II et sur le territoire de l'Italie du Nord elle ne se répand qu'au néolithique moyen. Egalement à partir des degrés II et III apparaissent en Italie d'autres manifestations néolithiques: agriculture et élevage à Capo d'Aqua, Leopardi, Grotta dei Piccioni, Monte Aquilone etc. Ainsi, au degré II à Capo d'Acqua dominent les gros animaux forestiers, tandis que les animaux domestiques (mouton ou chèvre ou bovidé) sont rares. De même domine l'industrie de silex du type mésolithique, sauf un petit nombre d'éléments de faucille. Par contre, à Villaggio Leopardi du degré III dominent déjà les animaux domestiques ordinaires (mouton ou chèvre, boeuf et porc), tandis que les animaux sauvages sont rares. Outre certaines traditions mésolithiques dans la fabrication des outils, apparaissent les meules, les faucilles, les haches polies et les grains des céréales (*Hordeum* et *Triticum dicoccum*). A en juger, la vie se basait déjà sur l'agriculture et l'élevage²³. On rencontre une situation pareille dans les autres régions de l'Italie.

Il en ressort que le néolithique ancien à l'Adriatique évoluait *grosso modo* comme partout ailleurs autour du bassin méditerranéen, ce qui a pour cause un degré à peu près pareil de l'évolution des moyens productifs et le mode de vie lié à la mer en tant que seule source de nourriture. Une autre raison en est le caractère général et uniforme de la céramique imprimée, surtout au début, résultat d'une économie des cueilleurs-pêcheurs semi-nomades. Mais à partir du degré II surviennent les différences plus évidentes à cause des évolutions spécifiques et la spécialisation de l'économie. L'introduction de l'agriculture a provoqué la disparition des conditions d'une évolution monotone et d'une céramique imprimée uniforme. Les conditions géographiques différentes ont finalement entraîné certaines spécificités locales plus ou moins larges dans l'évolution de la culture. C'est pourquoi le bassin adriatique représente une partie du complexe culturel du milieu de la Méditerranée qui se distingue considérablement aussi bien du complexe oriental que du complexe occidental de la Méditerranée, bien qu'ils soient à peu près contemporains.

Il est pourtant impossible de fixer la source unique de la céramique imprimée dans la Méditerranée ni non plus son expansion par les migrations. Il faudrait plutôt l'expliquer par une évolution lente et successive dans les différentes régions sous des conditions identiques ou pareilles, excepté le transfert de certains éléments dans le cadre des contacts.

Les caractéristiques culturelles du néolithique ancien dans le bassin adriatique, surtout à son degré initial, ont généralement la couleur locale enracinée dans les traditions mésolithiques qui réunissent la côte Est avec l'Italie du Sud-Est alors qu'elles n'ont pas de rapports plus étroits avec les autres régions. On n'en trouve nulle part ailleurs une telle situation culturelle

²³ A. M. Radmilli, *Guida della preist. italiana*, 1975, pp. XVI s.; Id., *Storia dell'Abruzzo*, 1977, pp. 260 s.; R. Whitehouse, *The last hunter-gatherers in southern Italy*, *World archaeol.* 2, 3, London 1971, pp. 241 s.; S. Puglisi, *Industria microlitica nei livelli a ceramica impressa di Coppa Nevigata*, *Riv. sc. preist.* X, 1955; Id., *Lo strato neolitico di Coppa Nevigata*, *Civ. preist. e protost. d. Daunia*, 1975, pp. 112 s.; S. Evett — J. Renfrew, *L'agricoltura neolitica italiana: una nota sui cereali*, *Riv. d. sc. preist.* XXVI, 2, 1971, pp. 403 s.; S. Tinè, o. c. in n. 22, pp. 99 s.

aussi homogène. C'est pourquoi on ne peut pas prouver que la céramique imprimée est importée ou transférée ici d'une autre région.

Par conséquent, le néolithique adriatique évoluait plus ou moins indépendamment à partir des cultures mésolithiques sur le sol indigène en contacts successifs avec les régions avoisinantes, surtout le long de la côte et avec l'Italie Méridionale²⁴.

Le néolithique moyen et récent évoluaient successivement et indépendamment sur les basses des cultures indigènes antérieures. Il n'y a que quelques éléments qui y apparaissent comme résultat des contacts et des échanges avec les cultures avoisinantes de l'Italie, de la Grèce, de la Macédoine, du Kosovo, de la Croatie du Nord et de la Slovénie. On ne peut pas affirmer que ces phases sont le résultat des mouvements migratoires provenant du Sud-Est comme le soutiennent certains auteurs (G. Novak, F. Schachermeyr, J. Korošec, M. Garašanin, D. Srejšević²⁵) car on ne peut préciser ni l'espace ni les facteurs de leurs origines en dehors de ce littoral.

La culture et l'industrie de la phase de Danilo sont beaucoup plus riches et plus évoluées que dans la phase d'imprimée, surtout l'élevage, l'agriculture et les échanges alors que la chasse baisse. L'élevage, l'agriculture et la pêche, c'est-à-dire la cueillette des coquillages étaient dominants. La chasse n'était prépondérante que dans les régions montagneuses. Parmi les céréales le mieux représentées étaient le froment et le blé, de même que dans les Balkans et en Italie. L'économie de cette phase poursuit le processus évolutif et certaines branches se sont enrichies et élargies. Ainsi voit-on réapparaître l'obsidienne, la céramique peinte, les haches et les objets en pierre polie, les flèches, le tissu, la fabrication des habits et des chaussures, etc., ce qui a transformé et enrichi la culture en général, conditionné une évolution spécifique et a provoqué la disparition de la céramique imprimée et l'épanouissement des motifs géométriques des tissus sur la céramique²⁶.

²⁴ Cfr. S. Batović, *Stariji neolit u Dalmaciji*, 1966, pp. 143 s.; J. Guilaine, *Il neolitico iniziale nell'occidente mediterraneo*, Civ. preist. e protost. d. Daunia, 1975, pp. 167 s.; Id., *Le néolithique et l'âge du bronze dans les Pyrénées françaises et leurs abords*, Cahiers d'anthrop. et d'écol. humaine II (3—4), 1974, pp. 95 s.

²⁵ J. Korošec, *Danilo in danilska kultura* (Danilo und die Danilo-Kulturgruppe), 1964, pp. 33 s., 69—71; Alcuni problemi del neolitico balcano-danubiano, Atti del VI Congresso intern. SPP I, Roma 1962, pp. 156—158; Id., *Zanimivi kulni predmeti v neolitu jadranskega kulturnega kroga*, Zgod. časopis XIX—XX, 1965—66, p. 77; G. Novak, *Le nuovissime scoperte delle relazioni fra la costa orientale dell'Adriatico ed il mondo mediterraneo nel Neolitico*, Atti del VI Congresso UISPP II, Roma 1962, pp. 328 s.; Id., *Markova spilja na otoku Hvaru* (Die Markus-Höhle auf der Insel Hvar), Arh. radovi i rasprave IV—V, 1967, pp. 223 s.; Id., *Prehist. Hvar — Prehistoric Hvar*, 1955, pp. 50—55; A. Benac, *Studien zur Stein- und Kupferzeit in nord-westlichen Balkan*, 42. BRGK 1961, pp. 50 s.; Id., Obre I, GZM XXVII/XXVIII, 1973, pp. 82 s.; M. Garašanin, G. Novak: *Grapčeva spilja*, Germania 34, 1/2, 1956, p. 162; D. Srejšević, *Versuch einer geschichtlicher Wertung der Butmir-Gruppe*, Arch. iug. V, 1964, pp. 5 s.; Id., *Danilo — Butmir — Lendel*, Starinar XVIII, 1967, pp. 1 s.; F. Schachermeyr, *Die ältesten Kulturen Griechenlands*, 1955, p. 145—146; Id., *Die ägäische Frühzeit 1*, 1976, p. 99—100.

²⁶ S. Batović, *Le néolithique moyen dans les Balkans du nord-ouest et ses relations avec les régions voisines*, Actes du VIII^e Congrès UISPP II, Beograd 1973, pp. 398—406; Id., *Neolitsko nalazište Smilčić* (The neolithic site of Smilčić), Radovi Inst. Jug. akad. u Zadru X, 1963; J. Korošec, *Neolitska naseobina u Danilu Bitinju* (The neolithic settlement at Danilo-Bitinj), 1958—59; Id., *Danilo in danilska kultura* (Danilo und die Danilo-Kulturgruppe), 1964.

Les caractéristiques essentielles de la culture de Danilo se trouvent déjà dans la phase précédente, au degré II et surtout au degré III du néolithique ancien, ce qui est en rapport avec l'adoption successive de la production de nourriture, c'est-à-dire l'agriculture et l'élevage, avec la fabrication des tissus et avec le mode de vie sédentaire et aussi en rapport avec la baisse de la vie semi-nomade liée à l'économie de chasse, de pêche et de cueillette. Le remplacement de la culture imprimée par la culture de Danilo correspond à l'évolution générale sur des espaces plus larges autour de la Méditerranée et coïncide avec le remplacement de la culture de Starčevo par la culture de Kakanj ou de Vinča. Certains éléments seulement se sont formés en contact avec les cultures avoisinantes, celles de Kakanj, de Butmir, de Sopot, de Korenovo, de Vinča ou de Cakran, puis avec les cultures en Grèce ou dans l'Italie Méridionale et Centrale. D'ailleurs la culture de Danilo a donné plus qu'elle n'en a reçu, surtout les vases à quatre pieds, la céramique avec l'ornement spiralé et incisé, les coquilles *Spondylus*, etc.

La Grèce n'a pas directement influencé la côte Est de l'Adriatique, excepté peut-être l'expansion des plastiques anthropomorphes à tête cylindrique. Les influences grecques ne passaient non plus par l'Albanie. La culture de Danilo possède en effet certains éléments généraux comme les cultures de Sesklo et de Dimini en Grèce, surtout en céramique peinte, mais ils sont pour la plupart repris par l'intermédiaire de l'Italie qui fut une étape dans l'expansion de ces éléments provenant du Proche Orient. Les influences de la culture de Danilo sur les cultures grecques sont plus évidentes. Cela concerne surtout la fin de Sesklo et le début de Dimini: les vases à quatre pieds, les écuelles avec l'ornement de triangle incisé, les spirales, les méandres, ce qui coïncide avec l'époque de la plus grande expansion de la culture de Danilo et avec la fin de son évolution ou bien avec le début de la culture de Hvar, de même que dans la culture de Butmir²⁷.

La culture de Danilo avait des rapports très étroits avec les cultures de l'Italie Centrale et Méridionale. Elle est liée à la culture de Ripoli avant tout par la céramique peinte, qui est partiellement identique, puis par l'exportation de la culture de Danilo de certains récipients de fabrication grossière. Les deux cultures évoluaient en effet parallèlement et en contact. Les plus grandes ressemblances de l'Italie Méridionale avec Danilo se trouvent au degré II du néolithique moyen soit dans la phase de Matera — Capri II, surtout en ce qui concerne la céramique peinte et la céramique grossière incisée avec ornement à méandre-spirale de Lipari. Cette céramique s'est répandue de la culture de Danilo probablement en rapport avec l'importation de l'obsidienne²⁸.

La céramique peinte et fine ne s'importait pas dans la culture de Danilo, sauf peut-être quelques exemplaires de l'Italie. On a commencé à la fabriquer sur place sous l'influence de l'Italie où elle avait déjà apparu. Les origines des vases à quatre pieds sont à rechercher d'abord dans la culture de Danilo, ainsi que le développement de l'ornement spiralé qui apparaît déjà à la fin du néolithique ancien (Gudnja).

²⁷ Š. Batović, *Odnosi Dalmacije i Grčke u neolitu* (Relations of Dalmatia and Greece in Neolithic age), *Radovi Fil. fak. u Zadru* 6, 1969, pp. 5—35.

²⁸ Š. Batović, *Le relazioni tra la Daunia e la sponda orientale dell'Adriatico*, *Civ. preist. e protost. d. Daunia*, 1975; L. Bernabò Brea — M. Cavalier, *Civiltà preist. delle Isole Eolie e del terr. di Milazzo*, BPI X, 1956, p. 18 s., fig. 8 f, fig. 12.

En Italie de cette époque il existait aussi une économie hétérogène. L'agriculture et l'élevage dominaient en général, mais dans les régions montagneuses et jusqu'à la fin du néolithique la chasse, la pêche et la cueillette de nourriture étaient prédominantes. Dans certaines régions côtières, telle Grotta delle Prazziche en Apulie, la base de la vie était la cueillette des coquilles et la chasse, complétées d'élevage, alors que l'agriculture n'est pas connue. A Ripoli, un quart d'ossements appartient aux animaux sauvages et trois quarts aux animaux domestiques (mouton ou chèvre, cochon et bovidé)²⁹.

Le facteur le plus important dans l'évolution du groupe de Hvar est l'héritage de Danilo et sa propre évolution. La base de la vie est restée la même que dans la phase de Danilo. De l'extérieur, elle n'a adopté que quelques éléments qui se sont reflétés par ci par là et, à cause des conditions géographiques locales, ont influencé la formation des variantes de la culture de Hvar: éléments de la culture de Butmir la variante de Lisičići, éléments d'Italie méridionale la variante de Hvar et éléments d'Italie du nord la variante d'Istrie, et la variante de Smilčić avait l'évolution plus indépendante.

Le degré I dans l'évolution du groupe de Hvar marque une nouvelle étape de l'évolution des éléments de Danilo avec certains changements et adoption des nouveaux phénomènes. Au degré II une telle évolution amène à une culture nouvelle avec des spécificités évidentes. Au degré III cette culture stagne et s'appauvrit. A la fin du néolithique son évolution a été interrompue par force de la part des groupes ethniques indoeuropéens provenant de l'Est et qui ont provoqué des changements sociaux et économiques radicaux.

Dans cette phase aussi on distingue trois types locaux d'économie qui correspondent à trois zones géo-climatiques et à trois variantes de culture: dans la zone insulaire ou côtière, représentée par l'île de Hvar, la pêche et l'élevage dominant; dans la zone littorale intérieure, représentée par Smilčić, toutes les branches de l'économie sont plus ou moins présentes; dans la zone montagneuse à l'intérieur du pays, représentée par Lisičići, c'est la chasse jusqu'à la fin du néolithique avec les correspondantes caractéristiques culturelles et sociales. A Odmtnjača, ce n'est qu'au dernier degré que l'élevage devient la préoccupation principale, alors que l'agriculture n'est pas attestée³⁰.

Les caractéristiques fondamentales du groupe de Hvar sont contenues déjà dans le groupe de Danilo. Ce n'est qu'au degré II qu'on voit des changements plus importants ainsi que la formation des éléments caractéristiques du nouveau groupe de Hvar.

²⁹ B. Bagolini — P. Biagi, *L'insediamento di Garniga (Trento) e considerazioni sul neolitico della Valle dell'Adige nell'ambito dell'Italia settentrionale*, Preist. alpina 11, 1975, pp. 18 s.; R. Whitehouse, o. c. in n. 23, pp. 244 s.; S. Tinè, o. c. in n. 22, p. 107; D. Evett — J. Renfrew, o. c. in n. 23, pp. 403 s.; G. Cremonesi, *Il villaggio di Ripoli alla luce dei recenti scavi*, Riv. sc. preist. XX, 1, 1965, pp. 130 s.; A. Radmilli, *Storia dell'Abruzzo*, 1977, pp. 302 s.

³⁰ G. Novak, *Markova spilja na otoku Hvaru*, Arh. radovi i rasprave I—VII, 1959—74; Id., *Prethistorijski Hvar*, 1955, pp. 265 s.; B. Čečuk, *Kampinijen na istočnoj obali Jadrana* (Le campignien sur la côte d'est de l'Adriatique), *Adriatica praehist. et antiqua*, misc. G. Novak dicata, 1970, pp. 87 s.; D. Cannarella — G. Cremonesi, o. c. in n. 4, pp. 287 s.; A. Benac, *Neolitsko naselje u Lisičićima kod Konjice* (Die neolithische Siedlung in Lisičići bei Konjic), 1968, pp. 83 s.; Č. Marković, o. c., in n. 20, p. 8; Š. Batović, *L'economia sull'Adriatico nell'età del neolitico* (sous presse).

En Italie aussi on a une évolution parallèle et continue avec des variations locales accompagnées de baisse successive du pourcentage des animaux sauvages et d'augmentation des animaux domestiques. Les coquillages et les poissons sont également en baisse. Ainsi à Grotta delle Prazziche et à Grotta del Fico en Apulie les animaux domestiques sont représentés par rapports aux animaux sauvages par 60%, et à la fin par 90%. Dans les régions montagneuses, par ex. à Mulino Casarotto près de Vicenza, la chasse, la pêche, la cueillette des coquillages et des fruits sauvages étaient dominantes jusqu'à la fin du néolithique³¹.

C'est un phénomène de portée générale à l'Adriatique que la chasse et la cueillette baissent rapidement au néolithique récent et que l'élevage et l'agriculture prennent de plus en plus d'ampleur.

La culture de Hvar était le plus proche de la culture de Butmir en Bosnie, surtout à son degré I, époque où la Bosnie était conquise par les éléments de la tradition de Danilo. Aux degrés II et III les éléments de la variante Lisičići de Herzégovine pénétraient la Bosnie et vice versa, Lisičići a adopté beaucoup d'éléments de Butmir (flèches, haches, épingles, boutons, etc.)³².

La culture de Hvar, à ses débuts, avait des rapports caractéristiques avec la culture de Cakran en Albanie, alors qu'avec celle de Maliq-Kamnik, plus récente, elle n'a pas des rapports plus étroits, excepté quelques ressemblances d'ordre général³³.

Les contacts avec la Grèce à la phase de Hvar ne sont pas fréquents et se réduisent aux ressemblances générales en ce qui concerne la céramique peinte, excepté l'expansion de quelques éléments anciens de Hvar à travers l'Albanie ou le long de la côte occidentale, surtout aux îles de Leukas et de Corfou, (vases à quatre pieds, écuelles avec ornement incisé et en relief, etc.)³⁴.

Les anciens rapports intensifs avec l'Italie demeurent et s'élargissent à l'Adriatique du Nord. La variante de Hvar avait des rapports très étroits avec trois stades contemporains en Italie: Scaloria alta, Serra d'Alto et Diana. Des échanges abondants atteignaient les îles de Lipari. La côte Est importait l'obsidienne, quelques les haches du type campignien et les récipients du type Scaloria et de Serra d'Alto dont certains sont parvenus jusqu'à la culture de Butmir dans la Bosnie Centrale. L'Italie à son tour importait divers récipients. Les contacts avec la culture de Ripoli se poursuivaient avec la même intensité, limités à certaines influences mutuelles et au échanges. Ce n'est qu'à cette phase que l'on peut parler des contacts avec l'Italie du Nord, avant tout avec trois degrés de la culture *a bocca quadrata* autour de l'Adriatique du Nord:

³¹ R. Whitehouse, o. c. in n. 23, pp. 246 s.; I. H. Barfield, *The square-mouthed pottery culture in the Veneto and its adriatic connections*, Actes du VIII^e Congrès UISPP II, Beograd 1973, p. 396.

³² A. Benac, o. c., 42. BRGK 1961, pp. 116—117; Id., o. c., in n. 30, pp. 83 s.; Id., *Obre II*, GZM XXVI, 1971, pp. 97 s.; Š. Batović, o. c. in n. 26; Id., *Problem kulta phallosa u danilskoj kulturi* (The problem of the phallus cult in Danilo culture), *Diadora* 4, 1968, pp. 6 s.; Id., *Odnos danilske i hvarske kulturne skupine* (Das Verhältnis der Danilo- und der Hvar-Kultur), *Diadora* 5, 1970, p. 5 s.

³³ M. Korkuti — Zh. Andrea, o. c. in n. 21; M. Korkuti, o. c. in n. 21; F. Prendi, *Traits du néolithique récent en Albanie à la lumière de nouvelles découvertes*, *Stud. alb.* IX, 1, 1972.

³⁴ Cfr. Š. Batović, o. c. in n. 27, pp. 24 s.

Quinzano, Rivoli-Chiozza et Rivoli-Castelnovo, où on trouve de nombreux éléments de la culture de Hvar³⁵, dont certaines formes et motifs de céramique sont parvenus jusqu'à la Ligurie et les cultures de Chassey et de Bize en Suisse et dans la France Méridionale. Certaines influences de l'Italie se sont arrêtées en Istrie (bornées à l'Italie), comme par. ex. les pintadères et les vases à bord carré.

CONCLUSION

Il ressort de tout ce qui précède que l'économie et la culture mésolithiques à l'Adriatique évoluent en ligne directe à l'époque néolithique et persistent par endroit jusqu'à la fin du néolithique baissant peu à peu à cause de l'emprise de l'économie productive et en fonction des conditions écologiques. Les premières traces de la production de nourriture ne se trouvent qu'à partir du degré II du néolithique ancien (exception faite de la production de céramique et les échanges entre les deux côtes). C'est à cette époque que commence la néolithisation complète, c'est-à-dire «la révolution néolithique» dans cette région. Les vestiges de l'élevage et de l'agriculture sont abondants. On construit des habitations en plein air. L'agriculture a atteint, paraît-il, son application plus large vers la fin du néolithique ancien et au début du néolithique moyen.

La néolithisation à l'Adriatique avançait d'un pas irrégulier à cause des traditions locales et des conditions géographiques différentes. Il s'agissait en général d'une économie hétérogène et ce n'est que dans certaines régions et phases qu'elle s'était spécialisée.

La culture néolithique évoluait ici d'une manière plus ou moins indépendante, continuée et spécifique dans les traditions mésolithiques autochtones. On ne peut pas attesté des changements brusques ni non plus des migrations. Probablement, quelques éléments seulement se répandaient peu à peu et ont été repris au contact avec les régions voisines: céréales, certains animaux et produits, avant tout dans le cadre des échanges entre les deux côtes, en partie aussi entre la côte Est et l'intérieur des Balkans.

L'affaiblissement et la décadence intérieurs, les premiers troubles graves de l'extérieur provoqués par les Indoeuropéens immigrés ont amené à la débâcle la culture néolithique. C'est en même temps la première grande migration attestée et aussi la première relève ethnique à l'Adriatique.

³⁵ G. Cremonesi, o. c. in n. 29, fig. 6, no 4, 6, 10, 11 s., fig. 8, no 7, 9, 13, 3, 4, 12 s., fig. 16, no. 1—4, 12; Id., *Osservazioni sulla cultura di Ripoli*, Annali dell' Univ. di Lecce, Fac. di lett. e fil. VI, 1974, pp. 90 s.; L. Bernabò Brea, *Il neolitico e la prima civiltà dei metalli nell'Italia meridionale*, Atti del primo Convegno di studi sulla Magna Grecia 1961, 1962, pp. 73 s.; Id. — M. Cavalier, *Civiltà preistoriche delle Isole Eolie e del territorio di Milazzo*, BPI N. S. X, 1956, pp. 18 s., fig. 8a, 9a, b, 17c, d, h, 18; R. Peroni, *Archeologia della Puglia preistorica*, 1967, pp. 47 s.; L. H. Barfield, o. c. in n. 31, pp. 393 s., fig. 1, 2, no 3, 4; Id. — A. Broglio, o. c. in n. 5, fig. 4, no 10, 16, 18; R. Perini, *I depositi preistorici di Romagnano* — Loc. Preist. alpina 7, 1971, pp. 7 s., fig. 16, 33, no 1, fig. 44; G. A. Mansuelli — R. Scarani, *L'Emilia prima dei Romani*, 1961, T. 4, 6; H. Müller-Karpe, *Handbuch der Vorgeschichte II, Jungsteinzeit*, 1968, T. 250, no 43—45, 50—52, T. 253, no 2, 5, 6, 12, 14 s.; P. Biagi, *Il neolitico di Quinzano Veronese*, Mem. Mus. civ. st. nat. Verona XX, 1972, pp. 413 s., fig. 2, no 8, fig. 3, no 2, 5, 9, fig. 10, no 2 s.

ZIVKO MIKIĆ (Sarajevo)

EINIGE ANTHROPOLOGISCHE ASPEKTE DES NEOLITHIKUMS AUF DER BALKANHALBINSEL

Epipäleolithische Fundstellen im Mittelmeerraum

Die älteste Fundstelle im Mittelmeerraum, die anthropologische Überreste epipäleolithischer Menschen ergab, ist die Höhle Ortucchio in Italien (12109 Jahre), die Shanidar-Schicht B/2 im Orient (12000 Jahre) und im nördlichen Afrika Taforalt (12070—10500 Jahre). Jüngsten Datums sind die Fundstätten Belt Cave im Iran (8000 Jahre), Mta el Ma el-Aboid im nördlichen Afrika (7000 Jahre) und Muge — Cabeco da Arruda in Portugal (5150 Jahre).

Aus Spanien, der Türkei und von der Krim gibt es sehr wenige anthropologische Überreste, während Funde epipäläolithischer Menschen in Albanien, Griechenland, Bulgarien, Cypern, Syrien, dem Libanon und Äthiopien völlig unbekannt sind. Die zahlreichsten Funde stammen von der Lokalität Muge in Portugal her, wo mehr als hundert von Skeletten entdeckt wurden, von denen es als erwiesen gilt, dass sie dem protomediterranen anthropologischen, dem Alpentyp und der Oberkassel-Variante des Cro-Magnon-Typs angehören.

Einzelne Funde aus Frankreich (Roc de Borbeau, Rochereil, Baume de Montclus, Arudy, Grotte du Cheix, Le Peyrat) sind nur sehr allgemein beschrieben und es ist sehr schwierig, über ihre verschiedene Zugehörigkeit eine Aussage zu machen, während man beide Skelette aus der Höhle Trou Violet bei Montardit mit dem mediterranen Typ von Muge gleichsetzen kann.

In Italien, in der Höhle Arene Candide, wurden Überreste von 10 Individuen entdeckt. Ein Teil der Funde entspricht der Oberkassel-Variante des Cro-Magnon-Typs, und ein anderer Teil ähnelt den Funden von Gramat und Tévéc in der Bretagne. Die Funde aus den Höhlen Ortucchio und La Punta entsprechen gleichfalls der Oberkassel-Variante des Cro-Magnon-Typs. Die Verhältnisse auf der Fundstelle San Teodoro auf Sizilien, die Überreste von 5 Individuen ergab, sind etwas anders. Was sie anbetrifft, so steht fest, dass sie

Vertreter des mediterranen Typs sind, der eine anthropologische Individualität ohne eine ausgesprochene Affinität gegenüber der Combe-Capelle-oder Cro-Magnon-Variante darstellt. Aber unter diesen unterscheiden sich wieder 2 Typen, was nur bestätigt, dass es auch unter den Protomediterranen Menschen sichtbare Anthropologische Mannigfaltigkeit gab.

Funde von der Krim, Fatma-Koba[®] und Murzak-Koba entsprechen dem Cro-Magnon-Typ der Oberkassel-Variante.

Im mediterranen Teil des Orients sind Funde epipaläolithischer Menschen aus den Carmel-Bergen (Shukbah, Athlit, Mugharet el Kebarah, Nahal-oral), aus Erq el-Ahmar und aus Galiläa bekannt. Einzelne gracilere Gruppen von diesen Fundstätten werden der afrikanischen Wurzel des Atlanto-Mediterranen.

In seinen Darstellungen über »Die epipaläolithischen Menschen des mediterranen Bassins«, die teilweise im vorhergehenden Text benutzt worden sind, zieht D. F e r e m b a c h (1973) folgende Schlüsse:

— Die protomediterrane Bevölkerung im Epipaläolithikum trifft man im ganzen Umkreis des Mittelmeerbeckens an, ohne Anteil an der Wanderung und Ansiedlung dieses anthropologischen Types in vereinzelte andere Regionen, während sich eine weitere Ausbreitung und Transformation der Menschen des jüngeren Paläolithikums vom Typ Combe-Capelle von Fundstelle zu Fundstelle abwickelt. Die Trennung nichtmodifiziert Nachkommen der Magdalénien-Menschen von Oberkassel ist sogar in wiederkehrendes Phänomen.

— Im Epipaläolithikum haben gleichzeitig Menschen nebeneinander gelebt, von denen die einen jenen aus dem jüngeren Paläolithikum ähnlich waren, und die anderen sich auf unterschiedlichen Entwicklungsstufen im Vergleich zum rezenten Menschen befanden.

— Der allgemeine biogenetische Prozess der Brachykranisierung, die man in diesem Zusammenhang erwähnen muss und der die gesamte europäische Bevölkerung gegen Ende des Neolithikums ergriff, kann man nur als allgemeinen Entwicklungsprozess deuten und nicht — wie man das früher interpretierte — als Wanderung kurzköpfiger Bevölkerung. Das Ursprungsland der Brachykranisierung braucht man nicht im Nahen Osten zu suchen, sondern innerhalb verschiedener Gruppen isolierter Bevölkerung im mediterranen Bereich (D. F e r e m b a c h, 1966).

Die protoneolithische und neolithische anthropologische Serie vom Eisernen Tor

Nach dieser kurzen Darstellung epipaläolithischer anthropologische Funde im mediterranen Raum und vor dem Übergang zur Interpretation der Anthropologie des Neolithikums auf der Balkanhalbinsel und ihren Nachbarländern, ist ein Rückblick auf die sogenannte Eisernen-Tor-Serie von Funden protoneolithischer und neolithischer Menschen notwendig.

Von 5 Fundstätten am jugoslawischen und rumänischen Donauufer (Vlasac, Lepenski Vir, Padina, Hajdučka Vodenica und Schela Cladovei) stammen

die Skelettreste von 350—360 Individuen (protoneolithischer und neolithischer). Aus Lepenski Vir stammt die grösste Anzahl von Überresten — zwischen 160 und 170 Individuen. Diese anthropologischen Funde sind nur teilweise veröffentlicht. J. Nemeskéri (1969) verbindet den Cro-Magnon-Typ (älterer und jüngerer Varietät) mit der protoneolithischen Bevölkerung von Lepenski Vir, und was die neolithische Bevölkerung anbetrifft, so konstatiert er, dass ein graziler wie auch ein robuster mediterraner Typ charakteristisch ist.

Aus Vlasac stammen Überreste von 117 Individuen. Eine anthropologische Publikation befindet sich im Druck (Autor J. Nemeskéri)¹. In Vlasac sind 5 anthropologische Typen vertreten — zwei Grundtypen, zwei gemischte Typen und eine separate Gruppe. Der erste Grundtyp hat den »paläolithischen Typ« überlebt und ist in Form von sechs charakteristischen Individuen vertreten. Der zweite Grundtyp ist cromagnider Art, der in Form von 14 charakteristischen Individuen vertreten ist. Der erste gemischte anthropologische Typ ist eine Übergangsform des »paläolithischen« Typs, der überlebt hat, und eines dolichomorphen Typs, und ist in Gestalt von 5 charakteristischen Individuen vertreten. Der andere gemischte Typ ist eine Kombination zwischen dem cromagniden und einem zeitgenössischen graziilen dolichomorphen Typ, der durch 6 charakteristische Individuen vertreten ist. Für die separate Gruppe — fünfter anthropomorphologischer Typ von Vlasac — ist ein graziler Dimorphismus charakteristisch, dessen Interpretation als graziler protomediterraner Typ aber sehr problematisch ist. Dieser Typ ist in Form von 7 charakteristischen Individuen bzw. Schädeln vorhanden.

Eine detaillierte Trennung aller dieser Typen im stratigraphisch-chronologischen Sinn wird erst nach Erscheinen der erwähnten Publikation J. Nemeskéri's (Herausgeber der Historischen Abteilung der Serbischen Akademie der Wissenschaften und Künste, Belgrad) möglich sein.

Die anthropologische Serie aus Padina, die Überreste von 37 Individuen liefert, hat S. Živanić (1975) bearbeitet und veröffentlicht. Er stellt fest, dass es sich um eine homogene und selbständige Gruppe handelt, ohne dass irgendwelche Beweise über eine Vermischung mit anderen Gruppen vorliegen. Cromagnide Merkmale treten in der Morphologie der Schädel von Padina klar hervor, aber bei einer Mehrzahl der Individuen ist eine Grazilisierung des postkranialen Skeletts festzustellen. Das besagt, dass sich die Bevölkerung von Padina in einem Übergangsstadium der Entwicklung befunden hat.

Andere Feststellungen aus der Schlussfolgerung des angeführten Autors, unter anderem die Interpretation der Padina-Serie, als »eine spätmesolithische protodinarische Gruppe, die sich aus der cromagniden Wurzel im Bereich des unteren Laufes der Donau entwickelten«, bleiben auch weiterhin ungenügend begründet.

Die Fundstätte Schella Cladovei am rumänischen Ufer der Donau ergab Überreste von ungefähr 20 Individuen, die hauptsächlich nur präliminär publiziert worden sind (V. Boroneanț, 1973), so dass wir sie bei dieser Gelegenheit nicht ausführlicher diskutieren können.

¹ Für alle Daten, die ich bei dieser Gelegenheit angebe, bin ich Prof. Dr. D. Srejić, dem Erforscher von Vlasac und Lepenski Vir, dankbar.

Die Überreste von 5 Individuen von Hajdučka Vodenica, der Serie vom Eisernen Tor zugeordnet, sind noch nicht anthropologisch bearbeitet und publiziert.

Die Anthropologie des Neolithikums auf der Balkanhalbinsel²

Die Balkanhalbinsel war nicht nur von dem *Homo sapiens* sondern auch von früheren Formen (Krapina, Petralona) besiedelt, so dass man in der Evolution auch mit dem paläolithischen anthropologischen Typ zu rechnen hat. Ein typisches Beispiel in diesem Sinne sind negroide Merkmale und Merkmale des Oberkassel-Typs, die im Äneolithikum auf der Lokalität Russe in Bulgarien (nach P. Boev, 1973) festgestellt worden sind. Die protoneolithische Serie vom Eisernen Tor ergab ebenfalls zwei paläolithische anthropologische Typen: den cromagniden und einen noch älteren Typ — ein erhalten gebliebener »paläolithischer« Typ, für den es meiner Ansicht nach präziser wäre, ihn als anthropomorphologischen Typ mit einzelnen noch erhaltenen Elementen des mittelpaläolithischen Menschen zu bezeichnen. Interessant ist es, dass es innerhalb dieser Serie keine typischen Vertreter protomediterraner Menschen gibt, was sich auf verschiedene Weise erklären lässt (Resultat des der Forschungsstandes, Resultat der Lebensweise in vollkommen geschlossenen Isolationen, usw.).

Kürzlich gab P. Boev (1972, 1973) eine erste Interpretation der Anthropologie des Neolithikums auf der Balkanhalbinsel. Seine Grundthesen sind folgende:

— Die ältesten anthropologischen Typen der Starčevo und Karanovo-Kultur sind durch mittellange und lange Schädel charakterisiert. Im frühen Neolithikum auf dem Balkan sind brachykrane Menschen nicht bekannt. Hier begegnen wir nur mediterranen Typen von denen einige mesokran sind. Aber vor allem handelt es sich nicht um grazile mediterrane Typen, die in Europa als Träger der Bandkeramik bekannt sind, sondern um robuste mediterrane Typen, die eine Übergangsform zwischen den protomediterranen und den rezenten grazilen mediterranen Typen bilden. Zu ihnen gehören die Schädel aus Vinča und Karanovo.

— Die Brachykranisierung und die Grazilisierung sind zwei verschiedene Prozesse, die weder miteinander in Verbindung noch in Abhängigkeit stehen. Die Brachykranisierung indes ist vorwiegend mit der »Dinarisierung« der mediterranen Typen verbunden. Die brachykranen Schädel sind auf jeden Fall autochthonen Ursprungs, und man kann sie nicht mit dem Migrationsprozess in Verbindung bringen.

— Brachykrane Tendenzen sind auf der Balkanhalbinsel genau datiert — der Prozess beginnt mit dem Erscheinen mesokranner Schädel (z. B. in Karanovo), zugleich kommt es zu starken Tendenzen der Dinarisierung. Der Alpentyp erhöht prozentuell nur die brachykranen Elemente.

² Für diese Darstellung der Anthropologie des Neolithikums auf der Balkanhalbinsel halte ich es für falsch, nur die sogenannten südlichen Teile Jugoslawiens unterhalb der Save und Donau in Betracht zu ziehen, und dagegen die sogenannten nördlicher Teile in der Ebene nicht zu berücksichtigen. Deshalb wird das Territorium Jugoslawiens aus vielfachen Gründen in seiner geographischen Ganzheit bearbeitet werden, so wie auch andere Länder auf der Balkanhalbinsel.

P. Boev ist der Ansicht, dass der Prozess der Brachykranisierung im Laufe des Neolithikums in den östlichen Bereichen der Mittelmeerländern begonnen haben muss, und es sieht so aus, dass er innerhalb einer isolierten Bevölkerungsgruppe begann, wie z. B. bei den Bewohnern der Kykladen, Cypern, usw.

Bisher liegen keine anthropologischen Beweise für neolithische Migrationen vom Osten vor, so dass sich die Frage stellt, ob und in welchem Masse der sogenannte iranische anthropologische Typ mit einem sehr ausgeprägtem Dolichomorphismus auf die Balkanhalbinsel vordringen konnte.

In seiner Darstellung über die Paläoanthropologie des Balkans kommt P. Boev zu dem Schluss, dass sich der Ausgangspunkt der Migration neolithischer Ackerbauer in Richtung Zentraleuropa und weiter nach Norden auf der Balkanhalbinsel befand. Ebenfalls waren auch Völkerwanderungen innerhalb der Balkangebiete im Gange, wie von Norden nach Süden als auch von Süden nach Norden, was anthropologische Funde in Übereinstimmung mit anderen Wissenschaften (Archäologie, Linguistik, usw.) ohne Zweifel bestätigen.

In des bearbeitet P. Boev die gesamte Balkanhalbinsel (Jugoslawien, Bulgarien, Griechenland und Kreta) und analysiert wie aus der angeführten Literatur ersichtlich ist, die Anthropologie des Neolithikums in ganz Jugoslawien aufgrund nur zweier anthropologischer Arbeiten (I. Schwidetzky, *Die Vinča-Schädel*, Freiburg 1957, und I. Schwidetzky, *Menschliche Skelettreste von Vinča*, Belgrad 1971—1972). Von daher drängt sich die Frage auf, ob eine gut argumentierte Interpretation gegeben worden ist, d. h. welcher Grad einer analytischen Einsicht in die paläologischen Probleme des Balkans auf der gesamten Halbinsel vorlag, ohne Rücksicht auf den Stand der Forschung, als P. Boev seine Synthese schrieb. Mit der Analyse der älteren Literatur und den neuesten Funden auf dem Territorium Jugoslawiens ändert sich teilweise das anthropologische Bild, das uns B. Poev gegeben hat, sowohl in seinen innerjugoslawischen Beziehungen, als auch im Gefüge des gesamten Neolithikums der Balkanhalbinsel.

An erster Stelle wollen wir die neolithischen Fundstätten unsicherer Datierung anführen die anthropologische Funde ergaben haben, die aber nicht auf entsprechende Weise bearbeitet worden und mit der Zeit verloren gegangen sind. Nach M. Garašanin (1956), der die Bestattung im Balkan-Anatolien-Komplex des jüngeren Neolithikums bearbeitet hat, handelt es sich um folgende Fundstätten nördlich der Save und Donau:

Ada — Ziegelei Kolmoš, nach. B. Jankulov wurden 3 neolithische Gräber gefunden,

Bajša — Duboka Pustara, I. Banner erwähnt neolithische Gräber,

Bajša — Pustara Rogatica, B. Jankulov erwähnt neolithische Gräber,

Monoštor — Opaljenik, nach I. Kutzian wurden neolithische Gräber gefunden, und

Subotica — Östliche ziegelei, angeblich wurde ein neolithisches Grab gefunden.

Neolithische Funde aus Starčevo (V. J. Fewkes, H. Goldman, R. Ehrich, *Excavations at Starčevo — Yugoslavia*), wo 1932 bei den Aus-

grabungen 3 neolithische Gräber gefunden wurden, deren Skelette sich in Hockerlage und ohne Beigaben befanden (zwei lagen innerhalb der Grubenschicht und das dritte wurde in der oberen Kulturschicht gefunden), sind ebenfalls mit der Zeit verloren gegangen.

Die Anzahl älterer Fundstätten mit zuverlässiger Datierung, für die die anthropologischen Funde unbearbeitet blieben und mit der Zeit ebenfalls verloren gingen, wie M. Garašanin (1956) anführt, ist nicht gering:

Botoš — gefunden wurden 21 Grabstätten mit 5 unbestimmten Skelettgräbern,

Vršac — Gefäß mit kalzinierten Knochen (Vinča-Tordoš Periode),

Stara Bešenova — gefunden wurden einige Gräber mit Skeletten, die mit Ocker zugeschüttet waren,

Čanad — Grab mit Ocker,

Idjoš — Grab mit Ocker, und

Potparad — F. Milleker erwähnt »Begräbnisstätte«, usw.

In der gleichen Arbeit verbindet M. Garašanin 9 Skelette aus Vinča, die übereinanderlagen und in der Schicht der Wohngruben gefunden wurden, mit der Starčevo-Kulturgruppe (Beigaben/Gefäße), die in der Nähe gefunden wurden, sind typisch für Starčevo). Diese Skelette stellen ein ausserordentlich wichtiges Element in der Rekonstruktion neolithischer anthropologischer Bilder der Balkanhalbinsel dar, und ihnen werden wir uns noch einmal zuwenden.

Im westlichen Teil des Balkans, in der adriatischen Zone, führt Š. Batović (1966) auch eine ganze Reihe von Fundstätten mit unzuverlässiger, angeblich neolithischer Datierung an, die anthropologische Reste von Menschen ergaben, die aber wiederum mit der Zeit verloren gegangen sind. Das sind folgende Fundstätten:

Havar — nach den Angaben von Bučić,

Tradan bei Šibenik,

Insel Palagruš,

Grapčeva špilja — Fund von 6 Schädeln,

Vodice,

Podumci,

Vis — nach den Angaben von Abramić,

Žranovo auf *Korčula*, und

Obrovac bei Sinj.

Die Fundstätten, die A. Benac in seiner 1962 veröffentlichten Arbeit über die Spuren der Kultbestattung im Neolithikum des Adriagebietes umfasst, indem er den ausgesprochen kultischen Charakter der Bestattung in diesen Gegenden betont, ergaben sehr fragmentarische menschliche Überreste, die anthropologisch auf entsprechende Weise bearbeitet worden sind. Nach Erscheinen des angeführten Werkes wurde, wie auch sein Autor zu verstehen gab, die Fundstätte *Obre I*, die dem älteren neolithischen Zeitalter angehört (die Starčevo-Impresso-Kulturgruppe), gefunden und ausgegraben. Sie erbrachte 8 Kindergräber (A. Benac, 1973). Aus dem Raum Bosniens und der Herzegowina,

aus der Zeit des mittleren Neolithikums, ergab die Protokakanj-Schicht in Obre I Reste eines Kinderschädels, und von Obre II (Jüngerer Neolithikum — Butmir — Kulturgruppe) sind insgesamt 11 Kinderskelette bekannt; 8 aus Schicht I und 3 aus der Schicht II (A. Benac, 1973). In der Zelena pećina wurden ebenfalls anthropologische Überreste gefunden, von denen V. Brodar feststellte, dass sie von einem Kind stammen (in A. Benac, 1957). Bei der Feuerstelle einer Wohngrube der spätneolithischen Ansiedlung in Lisičići wurde das Fragment eines menschlichen Unterkiefers gefunden, das V. Brodar (in A. Benac, 1958) bearbeitet hat.

An der adriatischen Küste in Danilo bei Šibenik wurden drei Kinderskelette und ein gesonderter Teil eines Schädels (J. Korošec, 1958) ausgegraben. Aus Smiljić bei Zadar sind ebenfalls anthropologische Funde bekannt, die von Z. Dolinar und J. Nemeskéri (in Š. Batović, 1966) separat bearbeitet worden sind. Die Grapčeva špilja ergab bedeutende anthropologische Überreste, zu denen er konstatiert, dass sie von 5 Individuen stammen. In der Höhle Pokrivenik auf Hvar sind die Überreste von zwei Individuen entdeckt worden — von einem Erwachsenen und einem Kind (V. Milosavljević, nicht veröffentlicht).

In der Alpenregion, in der Ajdovska Jama, wurden Skelettreste von 4 Individuen in ungeordnetem Zustand gefunden, von denen eins sicher das eines Kindes war (S. Brodar — J. Korošec, 1953).

Alle diese angeführten Funde haben wegen ihrer Unvollständigkeit keinerlei Anhaltspunkte im typologisch-anthropologischen Sinne gegeben, aber sie mussten in dieser Übersicht unbedingt wegen ihrer demographischen Elemente erwähnt werden (Geschlecht, Alter, usw.), was u. a. zur anthropologischen Rekonstruktion der Bestattungsweise im Bereich der Adriaküste und des adriatischen Hinterlandes diene.

Im angrenzenden, neolithischen Ostbalkan Komplex ist die Situation im Sinne des Erhaltenseins anthropologischer Funde eine andere. Auf der Fundstätte Obrež in Srem am Ufer des Flusses Sava wurde ein Kinderskelett in Hockerlage gefunden (Bericht von Ž. Gavrilović in B. Brukner, 1960). Chronologisch gesehen, gehört dieses Skelett der Starčevo-Phase II/b an, gefunden wurde es zwischen zwei Gruben. Ebenfalls aus der jüngeren Phase der Starčevo-Kultur (Phase II/b) stammen zwei Hockergräber aus Tečić bei Kragujevac. Sie betreffend gab R. Galović (1968) nur deskriptive Angaben, eine anthropologische Bearbeitung ist bisher jedoch nicht veröffentlicht worden.

Aus Gomolava stammen zwei Skelette, in Hockerlage bestattet, und nach ihren Beigaben sind sie in die Pločnik-Phase der Vinča-Kultur datiert (B. Brukner, 1975). Diese Funde bearbeitet Zs. Kiss-Zoffmann (1972/73). Ihre Beobachtungen sind folgende: In einem Grab ist ein Mann im Alter zwischen 30 und 40 Jahren und im anderen Grab wiederum ein Mann zwischen 31 und 35 Jahren bestattet worden. Die Skelette gehören verschiedenen anthropologischen Typen an — das eine ist mediterran und das zweite besitzt mit seinem breiten Gesicht und dem dolichomorphen Schädel auf jeden Fall Elemente des cromagniden Typs. Auf grund seiner Körpergrösse (158,5 cm) kann man das andere Skelett mit der hypothetischen prähistorischen Variante des Cromagnon-Typs von kleinen Wuchs verbinden. Das geringe quantitative Vorhandensein anthropologischen Materials der Vinča-Kultur von Gomolava

bietet bisher keinerlei Möglichkeiten für weitere Schlüsse, sei es in biologischer oder historischer Sicht einer anthropologischen Rekonstruktion.

Es ist mir bekannt, dass im Laufe der archäologischen Kampagne in Gomolava 1976 einige spätneolithische Skelette, in Hockerlage bestattet, ausgegraben worden sind, die Zs. Kiss-Zoffmann bearbeiten wird, so dass die Möglichkeit einer wenigstens teilweisen Erweiterung anthropologischen Wissens über Menschen besteht, die gegen Ende des Neolithikums die Gebiete der Save- und Donau-Ebene besiedelten.

Mir ist ebenfalls bekannt, dass in Divostin bei Kragujevac (die Siedlung gehört zur Starčevo-Vinča-Kulturgruppe) ein Skelett entdeckt wurde, das Zs. Kiss-Zoffmann (im Druck) als Cromagnon-Typ eingeordnet hat.

J. Nemeskéri bearbeitete die anthropologischen Funde von Anzabegovo, Makedonien (im Druck), und machte, da sie unvollständig erhalten waren, ausgeprägt demographische Angaben.

Die Feststellungen, die sich auf neolithische Funde in Jugoslawien beziehen, sind folgende:

Auf Grund des Nichtbestehens einer anthropologischen Tradition hat man den anthropologischen Funden keine entsprechende Aufmerksamkeit und Bedeutung beigemessen, so dass sie in der alten archäologischen Literatur nur oberflächlich oder teilweise erwähnt und mit der Zeit vernichtet worden sind. Dadurch sind die für die anthropologische Forschung endgültig verloren. Neuere anthropologische Funde, die fachmännisch bearbeitet worden sind, wurden durch Methodologien verschiedener, ansschliesslich ausländischer Schulen interpretiert, was die Breite der Schlussfolgerung und einer analytischen Betrachtungsweise nur vermindern kann.

Eine Interpretation entsprechender Schlüsse, die aus den vorangehenden Ausführungen resultieren, erfolgt nach einem Abriss über die Anthropologie des Neolithikums der angrenzenden Gebiete.

Kurzer Überblick über die Anthropologie des Neolithikums der angrenzenden Gebiete

Italien, ausgenommen Sizilien und Sardinien, ist im anthropologischen Sinne in mehrere Gebiete aufgeteilt (C. Corrian — R. Parenti, 1973). Im Bereich des Flusses Po findet man in der Periode des Neolithikums am häufigsten dolichokrane Schädel und daneben sind brachykrane und mesokrane vorhanden. Die Schädel sind relativ sehr hoch mit mesokonchen Augenhöhlen, relativ breiter Nase und robustem Unterkiefer.

Die neolithischen Skelette aus der Umgebung Venedigs weisen eine hohe Tendenz von Grazilisation auf. Sie zeichnen sich durch ein langes schmales Gesicht und eine lange Nase aus, aber mit einer gut ausgeprägten Mandibula. Nach dem anthropologischen Typ sind sie mediterran.

Das ältere Neolithikum des ligurischen Gebietes ist nur durch ein Skelett aus der Höhle Arene Candide vertreten, und vom Typ her ist es paläomediterran. Das mittlere Neolithikum ist durch ungefähr 40 Skelette

vertreten, die auf verschiedenen Fundstätten vorkommen und vom Morphologischen her entspricht diese Serie am meisten der paläomediterranen Varietät des mediterranen Typs. Man trifft jedoch auf noch einen Typ, der von seiner Morphologie her an östliche oder grazile mediterrane Typen erinnert.

Für die tyrrhenische Gegend, aus der anthropologische Überreste von mehr als hundert neolithischen Individuen bekannt sind, sind dolichokrane-mediterrane Formen mit zahlreichen Vorkommen von typisch brachykranen Schädeln kennzeichnend. Diese anthropologische Variabilität tritt im Äneolithikum dieser Gegend noch mehr in Erscheinung.

Die Provinzen Campagna und Kalabrien sind an anthropologischen Funden aus der Periode des Neolithikums sehr arm.

Aus dem Neolithikum des Adriagebietes sind dolichomorphe Skelette mit dolichokrane Schädeln mit entwickelter Glabella und starkem Oberaugenbogen bekannt, ausser diesen findet man aber auch ausgeprägt brachykranen Schädel mit pentagonoiden Kalotten und abgerundeten Nacken. Im jüngern Neolithikum dieser Gegend trifft man auch auf grazile mediterrane Typen.

Die Periode des Neolithikums in Österreich ist mit über hundert Skeletten vertreten, die von verschiedenen Fundstätten stammen und der Linearbandkeramik- und Lengyel-Kultur angehören. Die Mehrzahl der linearbandkeramischen Funde ist das anthropologische Material der Lengyel-Kultur typologisch gesehen sehr unausgeglichen, d. h. auch nichthomogen (J. Jungwirth — A. Kloiber, 1973).

Ungarn, das man wegen seiner kulturellen Zugehörigkeit im Neolithikum in Ost und West einteilen muss, zeigt in anthropologischer Hinsicht grosse Kontraste. Der Träger der Linearbandkeramik-Kultur ist von cromagnider Rasse und jener der Lengyel-Kultur, auch in den westlichen Gebieten, ein dolichomorpher Typ, den man mit dem grazilen mediterranen Typ gleichsetzen kann. In der Ostregion Ungarns ist die mediterrane Komponente sowohl in Körös als auch in der Theiss-Kultur dominant. Mediterran sind auch die Träger der Bodrog-Keresztur-Gruppe, auf der ein Druck einer Bevölkerung sichtbar ist, deren Herkunft man in Südosteuropa und auf dem Boden Vorderasiens zu suchen hat (J. Nemeskéri, 1961).

In Rumänien haben anthropologische Funde im Laufe der letzten 10 Jahre die Hypothese bestätigt, dass ihre prähistorische Bevölkerung (Kultur Cris-Starcevo, Boian, Gumelnița, Petrești und die Cucuteni-Arussd-Kultur) im Grunde mediterran ist, und bei der Hamangia-Kultur herrschte der atlanto-mediterrane anthropologische Typ vor. Neben ihnen trifft man auf Vertreter anderer Anthropologischer Typen, z. B. auf mehr oder weniger ausgeprägte Protoeuropeide, dann dolichokranen Menschen des Predmost-Typs, ein ausgesprochen langköpfiger Typ, einen brachykranen Alpen-Typ, sowie auf einen brachykranen Typ mit armenoidem oder dinarischem Zusatz (O. Necrasov — M. Cristescu, 1973).

Aus Bulgarien sind einige Fundstätten bekannt, die bescheidene anthropologische Überreste des neolithischen Menschen liefern. Aus der Devetaška Peštera sind zwei Schädel bekannt (sie stammen aus verschiedenen Ausgrabungen), aus Karanovo einige männliche Individuen, aus Jata tepe (Plovdiv)

Überreste zweier Skelette. Für sie ist, wie auch P. Boev (1973) betont eine mediterrane Grundlage Charakteristisch, die mediterrane oder cromagnide Zusätze, aufweisen kann, usw.

Im grischischen Raum ist die frühneolithische Bevölkerung aus Nea Nikomedeia aus dem VI. Jahrtausend v. u. Ztr. sorgfältig von R. und J. Rodden (1962) bearbeitet worden. Die Autoren stellen fest, dass diese Bevölkerung in einer relativ genetischen Isolierung gelebt hat. Die Sterilität war von hohem Ausmasse, so dass nur 44 erwachsene Bewohner sich selbst reproduzierten. Die Lebenserwartung betrug 31 bzw. 30 Jahre bei Frauen. Kriegsverletzungen sind nicht vorhanden, jedoch zeugen Arthritis und ganz spezifische Arten von Knochenbrüchen von schwerer physischer Arbeit. Diese Bevölkerung kann man als mesokranen Typ mit hohem zerebralen Schädelteil und relativ schmalen, plumpen Gesicht und hervorragender, jedoch sehr breiter Nase beschrieben.

Anthropologische Funde jüngerer Datums, aber auch neolithischer Zugehörigkeit, wurden auf folgenden Lokalitäten in Griechenland gefunden: Tzangli, Hirospilia, Astakos, Hageorgitica, Athena Agora, Servia, Nemea und Jerogalaro. Alle diese Funde sind 1944 von J. L. Angel anthropologisch mit der Feststellung bearbeitet worden, dass sie folgende Typen vertreten: den Mediterranen (mit Untertypen und Verietäten), den europäischen Grundtyp, den dinarisch-mediterranen, wie auch eine pädamorphe Variante des Alpentyps.

Die anthropologische Situation in Neolithikum Albaniens ist unbekannt.

SCHLUSSFOLGERUNG

Die vom P. Boev durchgeführte Interpretation der Anthropologie des Neolithikums auf der Balkanhalbinsel muss in einigen Punkten korrigiert werden.

1. Der Prozess der Brachykranisierung beginnt auf dem Balkan bedeutend früher, und zwar nicht mit dem Erscheinen mesokranner Schädel in Karanovo, wie Boev aufführt, sondern mit dem Auftreten mesokranner Schädel im Rahmen der Serie vom Eiserner Tor und aus Nea Nikomedeia (siehe Angaben von Živanović, Nemeskéri und Rodden), die auch im absolut-chronologischen Sinne wenigstens ein Jahrtausend älter ist.

2. Das älteste Neolithikum des Adria-Bereiches in Italien hat ausgesprochen brachykrane Schädel mit hervorragenden Kalotten mit abgerundetem Hinterkopf (Angaben von C. Corrian und R. Parenti), so dass es erforderlich ist zu präzisieren, dass der Prozess der Brachykranisierung auf einem weiteren Territorium des Mittelmeerraumes und nicht nur auf der Balkanhalbinsel parallel vor sich geht.

3. Der Prozess der Dinarisierung, der den bisherigen Funden nach zu urteilen nur die Bevölkerung der Balkanhalbinsel erfasst und eine spezifische Erscheinung ist, tritt vorerst frühestens im Neolithikum Griechenlands auf, wo J. L. Angel (1944) das Bestehen eines eigenen dinarisch-mediterranen Types konstatiert.

4. Die Interpretation von S. Živanović (1975) bezüglich der Bevölkerung aus Padina im Rahmen der anthropologischen Serie von Eisernen Tor,

»als eine spätmesolithische protodinarische Gruppe, die sich wahrscheinlich aus dem cromagniden Stamm des Bereiches der Donauniederungen entwickelte«, haben wir schon früher als ungenügend argumentiert verworden. Denn es besteht wirklich eine geringe Wahrscheinlichkeit dafür, dass der dinarische anthropologische Typ aus einem cromagniden Untertyp hervorgegangen ist. Einzelne, angeblich ähnliche morphologische Elemente kann man nicht einfach vergleichend nebeneinander stellen, und zwar neben einer ganzen Reihe anderer Faktoren, die das nicht gestatten. Zählen wir einige von ihnen auf: An erster Stelle ist des der allgemeine genetische Entwicklungsprozess des Menschen, dann verschiedene selektive Faktoren, die biogenetische Steuerung, der Grad der Anpassung, u. ä.

5. Noch einige Angaben zur Eliminierung des anthropologischen Cromagnontyps im Neolithikum.

Der anthropologische Typ mit bewahrt gebliebenen morphologischen Elementen paläolithischer Menschen, wie von J. Nemeskéri in Vlasac konstatiert wurde, tritt auf Fundstellen älteren Datums in Bezug auf Vlasac nicht mehr auf; wir können ihn somit als evolutiv eliminiert betrachten. Ebenfalls ist der Combe-Capelle Typ im Protoneolithikum und Neolithikum des Balkans überhaupt nicht festgestellt worden. Einzig der spätpaläolithische Cromagnontyp ist, geographisch und chronologisch gesehen, sehr weit verbreitet, was meiner Ansicht nach das Resultat einer Überbetonung in einzelnen anthropologischen Interpretationen ist. Indes müssen wir hier, wie D. Ferembach (1973) folgert, unterstreichen, dass »die protomediterrane Bevölkerung im Epipaläolithikum im ganzen und sehr weiten Kreis des mediterranen Beckens anwesend war, jedoch ohne an der Wanderung dieses anthropologischen Types in einzelne andere Regionen und seiner Ansiedlung, teilzuhaben«. Das hiesse, dass sich das geographische Areal in dem gleichem breiten Gürtel mit der Wirtschaft und der Lebensweise dieser Menschen überhaupt sowohl im Epipaläolithikum als auch im frühen Neolithikum vollkommen gedeckt hat.

Wegen der verringerten Anpassungsfähigkeit paläolithischer Menschen cromagniden Typs an die neue Typs an die neue Lebensweise und Erwerbstätigkeit überhaupt, konnte ihre weitere Ausbreitung in der Periode des Neolithikums nicht erfolgen, sondern es kam in Gegenteil zur Elimination, so wie es der Fall mit allen anderen paläolithischen Typen war. Ich halte es an dieser Stelle für nicht nötig, vereinzelte anthropologische Beispiele oder Hybride zu diskutieren, sondern ganz im Gegenteil — in der paläoanthropologischen Situation auf der Balkanhalbinsel muss man sehr viel mehr mit dem autochthonen Element rechnen, und das ist ein paläomediterranes Substrat. Es erscheint mir wahrscheinlicher, dass anthropologische Funde, die dem cromagniden Typ zugeschrieben werde, tatsächlich einen neuen anthropologischen Typ darstellen, der aus der robusten Variante des mediterranen Types resultiert, der von dem allgemeinen Process der Brachykranisierung der mediterranen und überhaupt europäischen neolithischen Bevölkerung erfasst war (I. Schwidetzky, 1967). Die Entwicklungslinie bzw. Evolution des mediterranen Typs ist höchstwahrscheinlich in dieser Richtung verlaufen:

- *der paläomediterrane Typ* — Grundtyp am Ende des Paläolithikums,
- *der protomediterrane Typ* — Grundtyp im Epipaläolithikum bzw. Mesolithikum, und

— *der mediterrane Typ* — Grundtyp vom Neolithikum an. Dieser letzte anthropomorphologische Typ wirkt auf den Prozess der Brachykranisierung und Grazilisierung ein, und aus ihm sind robuste und grazile Varietäten hervorgegangen, neben einigen anderen, durch verschiedene Entwicklungsfaktoren bedingten Untertypen (z. B. mehr oder weniger geschlossene oder ganz geschlossene Isolate, die man im anthropologischen Sinne nicht ignorieren darf, denn sie haben eine besondere und charakteristische Form der Reproduktion dargestellt).

Wie schon früher hervorgehoben wurde dass der protomediterane Typ im Epipaläolithikum und weiter der mediterrane Typ im Neolithikum an neuen Ansiedlungen nicht teilgenommen hat und vom Migrationsprozess auf dem Territorium des gesamten Mittelmeerraumes nicht erfasst war, so heisst das, dass er anthropologisch rein bleibt. Spuren des Einflusses anderer Typen in diesem Raum sind ebenfalls nicht vorhanden, voraus man mit Sicherheit schliessen kann, dass die Neolithisierung der Balkanhalbinsel nicht Resultat des Migrationsprozesses ist. Daraus lässt sich schliessen, dass das Neolithikum des Balkans ein Resultat der Entwicklung des autochtonen anthropologischen Elementes im Kultur-historischen Sinne ist. Einzelne Kulturelemente, die für das Neolithikum des Balkans nicht typisch sind lassen sich mit verschiedenen Arten der Diffusion und nicht in erster Linie mit Migrationen im anthropologischen Sinne erklären.

6. Auf dokumentierte Migrationen im anthropologischen Sinne trifft man in späteren Perioden, z. B. auf der äneolithischen Lokalität Vajnska (Panonnien-tal), wo nordische Schädel festgestellt wurden (Gy. Farkas, 1972/73), und auf der Fundstelle Mokrin (auch Panonniental) aus der Frühbronzezeit beträgt der Prozentsatz nordischer Schädel 44 (Gy. Farkas — P. Liptak, 1971). Über den Durchbruch chalkolithischer Elemente aus Richtung Anatolien, sowie über den Durchbruch von Steppenelementen liegen bisher keine anthropologische Funde vor, was nicht heisst, dass sie nicht im Laufe weiterer Untersuchungen zum Vorschein kommen werden.

SCHRIFTENVERZEICHNIS

- Angel, J. L., 1944, *A Racial Analysis of the Ancient Greeks*. Am. J. of Phis. Anthropol. 2:329—376.
- Batović, Š., 1966, *Stariji neolit u Dalmaciji*. Disertationes II, Zadar.
- Benac, A., 1962, *Spuren der kulturischen Bestattung im Neolithikum des adriatischen Gebites*. Diadora 2 (1960—1961), Zadar; 1973, Obre II — Obre I. Wissen. Mitteil. B. H. Band III. Heft A, Archäologie.
- Boev, P., 1972, *Die Rassentypen der Balkanhalbinsel und der Ostägäische Inselwelt und deren Bedeutung für die Herkunft ihrer Bevölkerung*, Sofia; 1973, *Anthropologie des Neolithikums auf der Balkanhalbinsel*. Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. Band VIII/a — Anthropologie 1:113—136.
- Boroneant, V., 1973, *Recherches archéologiques sur la culture Schela Cladovei de la zone des Portes de Fer*. Dacia 17.
- Brodar, S. — Korašec, J., 1953, *Ajdovska jama*. Razprave Slov. akad. znan. in umetnosti, III.

- Bruckner, B., 1960, *Rezultati zaštitnog iskopavanja lokaliteta »Baštine« kod sela Obreža*. Rad vojvodanskih muzeja 9:81—112; 1975, *Two Vinča-group burials from »Gomolava« near Hrtkovci in Srem*. Arch. Yug. — Im Druck.
- Corrian, C. — Parenti, R., 1973, *Menschliche Skelettreste aus dem Neolithikum Italiens*. Fundamenta B/3 — Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. VIII/a Anthropologie, 1:210—234.
- Farkas, Gy., 1972/73, *Izveštaj o ispitivanju arheološkog materijala iz grupne grobnice na lokalitetu Gomolava*. Rad vojvodanskih muzeja 21—22/1972—1973:125—129; 1972/73, *Poznoeneolitski antropološki nalazi na lokalitetu Vajska — Baba Sivačka*. Rad vojvodanskih muzeja 21—22/1972—1973:131—139.
- Farkas, Gy. — Liptak, P., 1971, *Mokrin I. Antropološka istraživanja nekropole u Mokrinu iz ranog bronzanog doba*. Dissertationes et Monographie XI:239—271.
- Ferembach, D., 1966, *Formation et evolution de la brachicephalie au Proche Orient*, Homo 17:160—172; 1973, *Les hommes du Bassin Méditerranéen à l'Épipaléolithique*. Fundamenta B/3 — Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. VIII/a Anthropologie 1:1—27.
- Galović, R., 1968, *Sahranjivanje u starčevačkoj kulturi — Prilog proučavanju kulturnih običaja u neolitu Podunavlja*. Starinar XVIII:167—172.
- Garašanin, M., 1956, *Sahranjivanje u balkansko-anadolskom kompleksu mladeg neolita*. GZM 1956:225—236.
- Jungwirth, J. — Kloiber, Ä., 1973, *Die neolithische Skelette aus Österreich*. Fundamenta B/3 — Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. VIII/a Anthropologie 1:200—209.
- Kiss — Zoffmann, Zs., 1972/73, *Aufarbeitung des in die Vinča-kultur datierten anthropologischen Materials aus Hrtkovci-Gomolava*. Rad vojvodanskih muzeja 21—22/1972—1973, 167—173.
- Korašec, J., 1958. — *Neolitsko naselje u Danilu Bitinju*. Zagreb.
- Necrasov, O. — Cristescu, M., 1973, — *Structure anthropologique des tribus néo-énéolithique et de l'âge du bronze de la Roumanie*. Fundamenta B/3 — Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa. VIII/a Anthropologie 1:137—152.
- Nemeskéri, J., 1961, *Die wichtigsten anthropologischen Fragen der Urgeschichte in Ungarn*. Anthrop. Közl. 5:39—47; 1969, In D. Srejović — *Lepenski Vir*, Dodatak IV — Čovek. Srpska književna zadruga, Beograd.
- Rodden, J. R., 1962, *Excavation of the early Neolithic site at Nea Nikomedeia, Greek Macedonia*. Proc. Prehist. Soc. 28, Nr 11:268—288.
- Schwidetzky, I. (Hrsg), 1967, *Vergleichend-statistische Untersuchungen zur Anthropologie des Neolithikums*. HOMO 18. Band, 3. Heft, 133—230.
- Živanović, S., 1975, *A Note on the anthropological characteristics of the Padina population*. Z. Morf. Anthrop. 66—2:161—175.



BOGDAN BRUKNER (Novi Sad)

EIN BEITRAG ZUM STUDIUM ÜBER DIE NEOLITHISIERUNG SÜDOSTPANNONIENS

Mit dem Problem der Neolithisierung der Pannonischen Ebene haben sich in den letzten Jahren ammeisten die Archäologen der Tschechoslowakei, Ungarns, Rumäniens und Jugoslawiens, befasst. Die Arbeiten von B. Novotný, J. Lichardus, J. Pavúk, N. Kalicz, J. Makkay, E. Comşa, N. Vlassa, M. Garašanin, S. Dimitrijević, V. Milojević und noch vielen anderen haben die Voraussetzung zum Verstehen des Prozesses der Neolithisierung der Pannonischen Ebene ermöglicht¹.

In diesem Beitrag werden nur einige Elemente hervorgehoben die man in Betracht nehmen sollte, wenn man auf den Ursprung des Neolithikums in der Pannonischen Ebene, besonders des südöstlichen Raumes, hinweisen will.

Obwohl die mesolithischen Funde in Südostpannonien noch immer ziemlich selten sind, erlaubten sie es doch, Beginn des Holozäns zwei provisorische geographische Zonen der Übergangsperiode zum Neolithikum abzusondern. Die erste Zone gravitierte zu den südwestlichen Bergabhängen der Karpaten mit starken Traditionen der späten paläolithischen Feuersteinindustrie. Die zweite formierte sich südlich des Plattensees auf den sandigen Dünen der Nordbačka und an den Ufern der Donau bei Novi Sad, mit einer ausgesprochenen Tendenz der Benützung geometrischer Geräte. Die Besiedlung der sandigen Ufer und Dünen ist eine typische Charakteristik der postpaläolithischen Gemeinschaften des Mittel- und Spätmesolithikums in Europa. Hier handelt es sich um Tendenzen eines längeren Aufenthaltes an einem Ort, vielleicht länger als eine

¹ Novotný, B., 1958, 19—20; Lichardus, J. — Pavúk, J., 1963, 469—470; Kalicz, N., 1970, 7—36; Kalicz, N. — Makkay, J., 1972, 70—92; Kalicz, N. — Makkay, J., 1972a, 93—105; Comşa, E., 1971, —; Vlassa, N., 1972, 174—197; Garašanin, M., 1973, 9—64; Dimitrijević, S., 1974, 59—121; Milojević, V., 1960, 333—335; Srećković, D., 1974, 25—30; Jovanović, B., 1972, —.

»Jagdsaison«. Diese Erscheinung eines verlängerten Aufenthaltes wird schon seit Spätpaläolithikum, verfolgt. Die spätpaläolithische Ansiedlung in Dolni Vestonice, deren Alter zirka 25000 J. v. u. Ztr. beträgt, sowie die Grundreste der primitiven Hütten mit Abdrücken von Pfälen der östlichen gravettien'schen Lokalität bei Sagvara südlich des Plattensees, welche in die Jahre 18600 bis 17400 J. v. u. Ztr. datiert werden, bestätigen die Annahme einer möglichen Errichtung ständiger Ansiedlungen in einem bestimmten Gebiet vor den ersten Ackerbauansiedlungen in Pannonien².

Für die Erforschung der Ansiedlungsart bei den mesolithischen Gemeinschaften in Südostpannonien sind die Überreste der pannonischen-tardenoisien'schen Zelte und Feuerstellen auf dem linken Donauufer bei Szödliget wichtig³.

Die Feuersteinindustrie verweist auf den Einfluss der paläolithischen Tradition, bzw. der autochthonen Basis des Mesolithikums in Pannonien. In der Tat handelt es sich um eine Ansiedlung, die dem Kulturhorizont unmittelbar vor Beginn der frühesten Ackerbaukultur zirka 8000—6000 J. v. u. Ztr. angehört⁴.

Die relativ zahlreichen Funde des Spätmesolithikums im nordwestlichen Teil der Pannonischen Tiefebene hatte einen Einfluss darauf, dass man hier den Beginn der »pannonischen Tardenoisien« Phase, sucht⁵. Doch stellt sich die Frage, ob in diesem Gebiet ausschliesslich die frühesten Formen der letzten Phase des Mesolithikums in Pannonien auftreten. Die bisherigen Forschungen bestätigen diese Vermutung nicht. Man könnte die Tatsache annehmen, dass das Späte Tardenoisien in einer Reihe von Punkten des nordwestlichen Pannoniens, von den sandigen Dünen des Gebiets der oberen Donau und deren Zuflüssen, über den Plattensee bis zu den sandigen Gebirgen Telečka und dem linken Danauufer Novi Sad, auftritt⁶. Bei Hajdukovo und Bačka Palanka wurden Mikrolite entdeckt, deren Form in die Gruppe der Geräte, die typisch für das Tardenoisien sind, eingereiht werden können⁷. Die trapezförmigen Klingen und halbmondförmigen Schneidgeräte aus Hajdukovo und Bačka Palanka entsprechen typologisch den Geräten, die charakteristisch für die Schlussperiode des »pannonischen Tardenoisien«, sind⁸. Es handelt sich um Oberflächenfunde, die in der Nähe des frühen neolithischen Fundortes an der Biserna Obala bei Nosa gesammelt wurden. Diese Umstände erschweren die genaue Determination der Geräte.

In Ungarn wurde in der Umgebung Pamuk und Kaposhomok, südlich des Plattensees Feuersteinindustrie mit trapez- und halbmondförmigen Geräten identisch mit jenen Funden in der Bačka, die in das Späte Tardenoisien datiert werden, entdeckt⁹. Es bestehen Gegenstände aus Feuerstein aus dem nördlichen

² Dolni Věstonice (Klima, B., 1962, 208), Ságvár (Gábori, M., 1965, 11).

³ Gábori, M., 1968, 33—36.

⁴ Gábori, M., 1956, 181—182.

⁵ Neustupný, J., 1962, 243, Anm. br. 5.

⁶ Dobosi, T. V., 1972, passim.

⁷ Brukner, B., 1962, 2.

⁸ Pusztai, R., 1957, T. I, 1—3 (trapezartige Klingen), T. I, 4, 6 (halbmondförmige Kratzern), *Pannonische Tardenoisien* (Gábori, M., 1968, 33; Neustupný, J., 1962, 243, Anm. 5).

⁹ Pusztai, R., 1957, 96—105.

und nordwestlichen Teil der pannonischen Tiefebene, welche man ungerechtfertigt in das Spätmesolithikum oder Frühe Neolithikum datieren will¹⁰.

Derzeit ist noch immer schwer festzustellen, welchen Einfluss das mesolithische autochthone Substrat in der pannonischen Tiefebene auf die Formierung des Neolithikums hatte. Obwohl es klar ist, dass die späten mesolithischen Wohnhorizonte zwischen 8.000—6.000 J. v. u. Ztr. datiert werden können, kann man doch nicht mit Sicherheit feststellen, wann der Abgang des Mesolithikum und der Beginn des Neolithikums erfolgt¹¹. Im jetzigen Stadium der Forschungen ist es schwer, auf Grund des archäologischen Materials den Einfluss des Mesolithikums auf den Prozess der Neolithisierung der Pannonischen Tiefebene zu beweisen. Die Tatsache, dass bei Beginn der Formierung des Neolithikums in der Pannonischen Tiefebene die kräftigen Einflüsse vom Südosten des Balkans zum Ausdruck kamen, stimmt.

Der Beginn der Neolithisierung in der Pannonischen Tiefebene ist vielfältig und durch den gleichzeitigen Beginn der Domestikation des Getreides und die Verwendung von Tonwaren gekennzeichnet.

Wenn man über die Neolithisierung Südostpannoniens spricht, ist es vorerst notwendig, dass man die geographische Lage in Betracht zieht, da diese einen der entscheidenden Faktoren für die Kulturgrenzen der frühen neolithischen Kulturen in Südostpannonien, darstellt.

In geographischer Hinsicht ist Südostpannonien ein integraler Teil des Karpaten-Beckens, gleichzeitig ist es aber mit dem Balkan kulturell eng verbunden. Über Südostpannonien dringt der ostmediterrane Einfluss in die übrigen Teile der Pannonischen Tiefebene und Zentral-Europa. Darin liegt die spezifische geographisch-historische »Vermittlerrolle« des südostpannonischen Raumes zwischen Mittel-Europa und dem Süd-Balkan.

Es kommt immer mehr die Vermutung zum Ausdruck, dass die sogenannte monochrome Phase der Starčevo-Gruppe Einfluss auf das Entstehen der Körös-Gruppe gehabt hätte, welche die letzte nördliche Kulturgruppe im Rahmen der Balkan-Anatolien-Komponente des frühen Neolithikums darstellte¹². Es besteht die Möglichkeit, dass man auch voraussetzen kann, dass die frühe Phase der Körös-Gruppe von den mesolithischen Gemeinschaften in den nördlichen Teilen der Pannonischen Tiefebene beeinflusst wurden und dass diese eine der Komponenten für das Entstehen des Bandkeramikkulturkomplexes wurde¹³.

Wenn man die Entwicklungsphasen der ersten keramischen Siedlungen in Südosteuropa und im jugoslawischen Donaugebiet verfolgt, erhält man mehr Daten über die Genese der Körös-Gruppe, welche uns in dieser Diskussion am meisten interessieren. Es handelt sich um Fundstellen in deren frühen Entwicklungsphase monochrome Töpferware benützt wurde und so das kulturhi-

¹⁰ Korlát (Andor, S., 1959, 3—12, B. 1—6), Eger (Vertes, L., 1951, 185—190), *Umgebung von Győr und Oberflächen Funde aus West-Ungarn* (Richardus, J. — Pavúk, J., 1963, 469 Anm. 99, 100; Dobosi, T. V., 1972, passim).

¹¹ Gábori, M., 1956, 181—182.

¹² Brukner, B., Jovanović, B., Tasić, N., 1974, 41—42.

¹³ Quitta, H., 1962, 104; Nandris, J., 1972, 66—69; Kalisz, N., Makkay, J., 1972, 77—81.

historische Stratum der Entstehung der Körös-Gruppe darstellen¹⁴. Man könnte diese Etappe alternativ als Proto-Körös definieren.

Bei den Vorschlägen der relativ chronologischen Schemen der Körös-Gruppe kann man drei Etappen absondern (Körös I—III).

Die Phase der Absonderung der Körös-Gruppe (Proto-Körös) sollte man mit noch immer notwendiger Vorsicht mit den frühen keramischen monochromen Horizonten verbunden: Lepenski Vir IIIa — unteres Niveau — Donje Branjevine II (Grube II) — wahrscheinlich Dobanovci selo — Übergang aus dem frühen Keramikum Griechenlands in die Proto-Sesklo-Phase (Achilleion Ia)

Die Phase der Formierung (frühe) Körös-Gruppe — Körös I (Pana — Grube 4 mit entsprechenden Schichten gewisser Fundstätten in Ungarn) können mit den Wohnhorizonten synchronisiert werden, in welchen typische Körös Pseudo-Impresso Dekoration vorkommt: Lepenski Vir III — oblicher Niveau — Padina B-4 — Donje Branjevine II — Biserna obala — Gura Baciului I. Dieser Horizont entspricht in der Gradierungsterminologie der Starčevo-Gruppe und dem Keramikum Griechenlands: Starčevo I und Ia bzw. der monochromen und linearen Phase — Ende Proto-Sesklo-Beginn Prä-Sesklo.

Die Phase der Entwicklung der Körös-Gruppe (Körös II) umfasst die Strata mit der bemalten Keramik in Ungarn (Kulturschichte in Pana); sie korrespondieren mit: Donje Branjevine Ia — Lepenski vir IIb — Padina B-2 — Gura Baciului II — die Lokalitäten der Starčevo-Gruppe, welche der Starčevo-IIb Phase (Spanne zwischen Linear B bis Ende Spiraloid A), angehören.

Die letzte Phase (Ende) der Körös-Gruppe — (Körös III) umfasst das Erscheinen der bikonischen Gefässe (Pana — Grube 3, Donje Branjevine Ib). Diese Phase umfasst die Periode der späten Starčevo-Siedlungen (final) Typ Obrež-Vinkovci (Spiraloid B) bis zur Formierung der entwickelten Vinča-Tor-doš-Horizonte (B/1).

Nicht in Betracht gezogen sind hier wichtige osteologische Funde, die Pollen-Analysen und die Zerealienreste, da diese noch immer nicht genügend sind für das Studium der Neolithisierung in Südostpannonien.

Abschliessend könnte man folgendes sagen:

1) Die Neolithisierung Südostpannoniens ist ein verwickelter und nicht gleichmässiger Prozess, welchen man von Südosteuropa über den zentralen Raum Balkans und der Pannonischen Tiefebene und weiter gegen Norden verfolgen kann.

2) In der Pannonischen Tiefebene wurde die primäre Zone der Neolithisierung im südöstlichen Teil bzw. dem Ausbreitungsterritorium der Starčevo-Gruppe konstatiert. Die primäre Formierungszone der Körös-Gruppe könnte man in der breiten Grenzzone Jugoslawiens und Ungarns zwischen Subotica und Szeged voraussehen.

¹⁴ Griechenland Achilleion (Gimbutas, M., 1974, passim) Jugoslawien (Dobanovci, Todorović, J., 1969, 9, 10, T. I; Padina, Jovanović, B., 1974, 31—49; Dimitrijević, S., 1974, 78; Anzabegovo, Garašanin, M., 1975, 20, 21), Rumänien (Gura Baciului, Vlăsa, V., 1972, passim).

3) Das lokale spätmesolithische Substrat hatte sicher gewissen Einfluss bei der Absonderung des Linearbandkomplexes in den nördlichen Teilen der pannonischen Tiefebene.

4) Angesichts des heutigen Forschungsstandes kann man keine präzise Antwort geben, was Einfluss hatte, dass sich die Grenzen des Balkan- und Mittel-Europa-Komplexes des Frühen Neolithikums in der pannonischen Tiefebene befinden. Die Feststellung des Ursprunges des Linearbandkomplexes bleibt als eine der wichtigsten Aufgaben der Erforscher des Neolithikums auf dem Balkan und in Mitteleuropa.

LITERATUR

- Andor, S., 1959, *Ujabb gyűjtesek eredményei a Kórlát melletti Ravaszlyűktetűn*, FA XI, 1959.
- Brukner, B., 1966, *Die tardenoisienischen Funde von »Peres« bei Hajdukovo und aus Bačka Palanka und das Problem der Beziehungen zwischen dem Mesolithikum und prakeramischen Neolithikum im Donaugebiete*. AI VII, 1966.
- Brukner, B., Jovanović, B., Tasić, N., 1974, *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad 1974.
- Comşa, E., 1971, *Über das Neolithikum in Westrumänien*, AAA XIV, 1971.
- Dimitrijević, S., 1974, *Problem stupnjevanja starčevačke kulture s posebnim obzirom na doprinos južnapanonskih nalazišta rješavanju ovog problema*. Materijali X, Beograd 1974.
- Dobosi, T. V., 1972, *Mesolithische Fundorte in Ungarn, Die aktuellen Fragen der Bandkeramik*, Székesfehérvár 1972.
- Gábori, M., 1965, *Der zweite paläolithische Hausgrundriss von Ságvár*, AAHung XVII, 1965.
- Gábori, M., 1968, *Mesolithischer Zeltgrundriss in Szűdliget*, AAHung XX, 1968.
- Garašanin, M., 1973, *Praistorija na tlu SR Srbije*, Srpska književna zadruga, Beograd 1973.
- Garašanin, M., 1975, *Zu den Problemen makedonischer Vorgeschichte*, MAA 1, Prilep 1975.
- Gimbutas, M., 1974, *Anza, ca 6500—5000 B. C.: A Cultural Yardstick for the Study of Neolithic Southeast Europe*, JFA 1/2, 1974.
- Jovanović, B., 1972, *The Autochthonous and the Migrational Components of the Early Neolithic in the Iron Gates*, Balcanica III, 1972.
- Jovanović, B., 1974, *Relativno hronološki odnos starijeg neolita Đerdapa i Vojvodine*, Materijali X, Beograd 1974.
- Kalicz, N., 1970, *Clay Gods, The Neolithic Period and Coper Age in Hungary*, Budapest 1970.
- Kalicz, N., Makkay, J., 1972, *Die Probleme des frühen Neolithikums der nördlichen Tiefebene*, Symposium über die aktuellen Fragen der Bandkeramik, Székesfehérvár 1972.

- Kalicz, N., Makkay, J., 1972-a, *Südliche Einflüsse im frühen und mittleren Neolithikum Transdanubiens*. Symposium über die aktuellen Fragen der Bandkeramik, Székesfehérvár 1972.
- Klima, B., 1962, *The first Ground-Plan of an Upper Palaeolithic Loess Settlement in Middle Europe and its Meaning*, by R. J. Braidwood and G. R. Willey, »Courses toward urban Life«, Edinburgh 1962.
- Lichardus, J., Pavúk, J., 1973, *Bemerkungen zum präkeramischen Neolithikum in der Argissa Magula und zu seiner Existenz in Europa*, SA XI/2, 1963.
- Milojčić, V., 1960, *Präkeramisches Neolithikum auf der Balkanhalbinsel*, Germania 38, 3—4, 1960.
- Neustupný, J., 1962, *Zum tschechoslowakischen Mesolithikum*, MAG XCII, 1962.
- Novotný, B., 1958, *Počiatky výtvarného prejavu na Slovensku*, Bratislava 1958.
- Pustai, R., 1957, *Mezolitikus leletek Somogyból*, JPMÉ 1957.
- Quitta, H., 1962, *Zur älteren Bandkeramik in Mitteleuropa*, Berlin 1962.
- Todorović, J., 1969, *Selo Dobanovci, Srem — naselje starčevačke kulture*, AP 11, 1969.
- Vlassa, N., 1972, *Eine frühneolithische Kultur mit bemalter Keramik der Vor-Starčevo-Körös Zeit in Cluj-Gura Baciului*, Siebenbürgen PZ 47/2, 1972.

ABKÜRZUNGEN

AAA	— Acta Antiqua et Archaeologica, Szeged
AAHung	— Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest
AI	— Archaeologia Iugoslavica, Beograd
AP	— Arheološki Pregled, Beograd
FA	— Folia Archaeologica, Budapest
JFA	— Journal of Field Archaeology, Boston
JPMÉ	— A Janus Pannonius Museum Évkönyve, Pecs
MAA	— Macedoniae Acta Archaeologica, Pilep
PZ	— Praehistorische Zeitschrift, Berlin-New York
SA	— Slovenská Archeológia, Bratislava

JEAN GUILAINE (Carcassonne)

LA NEOLITHISATION DU LANGUEDOC ET DE LA CATALOGNE

Le cadre géographique de cette étude comporte le Languedoc (essentiellement le Languedoc méditerranéen) et la Catalogne c'est-à-dire le Nord-Est de la Péninsule Ibérique. Il s'agit donc d'un assez vaste territoire qui, depuis de Rhône jusqu'à l'Ebre présente une importante façade maritime sur la Méditerranée.

Le Languedoc méditerranéen comporte une plaine côtière, souvent marécageuse, puis une zone calcaire plus élevée (garrigues), enfin des monts plus conséquents (Cévennes, Espinouse, Montagne Noire). Cette disposition est encadrée par deux axes de pénétration essentiels et qui ont joué un rôle fondamental à toutes les époques de la Préhistoire et de l'Histoire: le Rhône à l'Est qui permet la remontée des influences ou des techniques méditerranéennes vers le Nord, l'Aude à l'Ouest qui, par le couloir de Carcassonne et le seuil de Naurouze, ouvre la route sur l'Aquitaine et les pays atlantiques. Plus au Sud les Corbières, vaste quadrilatère montagneux dégagé des Pyrénées, s'avancent jusque vers la mer (Cap Leucate). C'est ensuite la plaine du Roussillon encadrée par les Corbières et les Pyrénées. La chaîne pyrénéenne se termine sur la côte par des avancées (Albères). Les Pyrénées catalanes, entre le Sègre et la mer, sont facilement franchies (cols du Perthus, de Banyuls). On entre dès lors en Catalogne espagnole, elle même subdivisée en un certain nombre de régions naturelles. Ainsi l'Ampurdan, au Nord-Est, zone de dislocation et de fractures, se trouve-t'il dans la zone de liaison des Pyrénées, disposées Ouest-Est et des Catalanides, montagnes anciennes et usées orientées Sud-Ouest-Nord-Est (Montseny, Gavarras). Ces Catalanides isolent entre elles des dépressions longitudinales, mises en valeur (Valles, Panades, Priorato, Campo de Tarragone). Quant à la bordure Nord-Est du bassin de l'Ebre, elle constitue la Catalogne intérieure, ensemble de plateaux gréseux et marneux.

Cette brève présentation géographique n'est pas de pure forme. On se rendra compte en effet que la néolithisation de ces régions semble souvent

avoir progressé depuis les zones côtières, basses ou peu élevées, vers l'intérieur. Cette extension dans l'espace se doublera souvent d'une transformation au plan de la culture matérielle, en liaison avec la progression dans le temps.

A. MESOLITHIQUE ET PROTO-NEOLITHIQUE

1. Les cultures d'ambiance sauveterroïde

a. Le Languedoc

Un certain nombre de sites permettent d'approcher la personnalité de ces cultures. En Languedoc oriental, la Baume de Montclus a livré un Sauveterrien ancien-moyen ignorant la pointe de Sauveterre typique, et caractérisé par des armatures triangulaires souvent allongées, à trois côtés retouchés (triangles de Montclus). Au cours du stade évolué du Sauveterrien ces triangles sont toujours abondants. L'un de ces foyers sauveterriens (F 21) a été daté de 8130 ± 240 B.C. soit 6180 B.C. La floire qui accompagnait ces industries montre la présence de chênes à feuilles caduques (*Quercus* cf. *Q. Pubescens*) accompagné de *Prunus Mahaleb*. Parmi les fruits consommés se rapportant à des plantes sauvages on citera: *Amelanchier ovalis*, *Vicia* (type *Narbonensis Lybrida*), *Vitis* (Cf. *V. Silvestris*) (Vernet, 1973).

En Languedoc occidental, le site de la Crouzade, fouillé anciennement, avait déjà montré la présence du Sauveterrien. Fort intéressant est le site de l'Abeouradou (Hérault) actuellement étudié par J. Vaquer: il comporte des niveaux aux affinités montclusiennes évidentes. Il a fourni plusieurs micro-triangles, de très petites dimensions, comparables à ceux fournis par les sites provençaux de l'abri Cornille (Bouches-du-Rhône) et de Fontbrégoua (Var). Ces niveaux ont par ailleurs livré des espèces végétales sub-spontanées: gesses chiches (*Lathyrus cicera*), vesces, lentilles sauvages. D'autre part on retrouve dans ces mêmes couches, en association avec les espèces précédentes, des variétés qui présentent déjà certains caractères propres aux plantes cultivées: un pois et une lentille notamment (en fait plus petite que la lentille cultivée actuelle)¹.

A Gazel, les foyers à *helix* étudiés sous le Porche, en dépit d'un matériel peu caractéristique (par exemple F9 ou F8) doivent appartenir au même horizon. A Arques, une escargotière d'époque sauveterroïde a fourni une industrie fréquemment réalisée sur quartz (pièces esquillées, lamelles à dos, grattoirs, pièces à coches, burins, quelques pièces à retouche abrupte dont un triangle passant au segment). La faune est exclusivement sauvage (bouquetin, sanglier, chamois, cerf, équidé). Ce site a fourni une datation de 8920 ± 200 B.P. soit 6970 B.C. (Sacchi, 1976).

A Dourgne, dans les Pyrénées audoises, les couches 10, 10 fosse et 9 appartiennent au complexe sauveterroïde: pointe de Sauveterre, triangles sont associés à une industrie essentiellement en quartz et en roche schistoïde, ayant surtout donné des pièces de fortune. La faune comporte une certaine variété

¹ Déterminations du Professeur J. Erroux. Renseignements aimablement fournis par J. Vaquer.

d'espèces exclusivement chassées: sanglier, bouquetin, grand boeuf, cerf élaphe, chevreuil, ours brun, mais aussi martre, renard, putois.

Une datation C 14 a fourni une date de 8620 ± 120 B.P. soit 6670 B.C.

b. La Catalogne :

Les recherches ne sont guère avancées que dans le Sud de la région, en fait en dehors de notre cadre d'étude. On ne saurait toutefois passer sous silence la présence d'horizons à triangles isocèles, rectangles et scalènes dans le matériel de la cueva del Filador (Vilaseca, 1973; Fortea, 1973). On peut également citer l'escargotière du Camping Salou, dont le matériel microlithique (grattoir sub-circulaire, grattoir pentagonal, petites pointes à dos, triangle passant au segment) ne dépare pas un ensemble sauveterroïde, impression renforcée par la forte présence du lapin parmi la faune. Seule la date C 14 ($13\ 330 \pm 270$ soit 11 380 B.C.) reste plutôt haute, même en admettant une plus grande antiquité de l'Epipaléolithique à cette latitude.

Dans la partie Nord on notera l'intérêt présenté par le site de la Balma del Gay à Moya (Barcelona). L'industrie d'un sondage préliminaire montre la présence de grattoirs de divers types (à museau, à épaulement, unguiformes, ogivaux), de lamelles à dos, de pointes à dos courbe, de pointes de Sauveterre, typiques ou non, de segments. La faune semble montrer l'importance capitale du lapin mais la grande faune n'est pas exclue (non déterminée). *Helix nemoralis* est abondant. Une analyse C 14 a donné une date assez reculée: 9860 ± 400 B.P. soit 7910 B.C.

2. Les cultures d'ambiance castelnovienne

Nous rangeons, à titre provisoire, dans l'expression »cultures d'ambiance castelnovienne«, les groupes méditerranéens à trapèzes (afin d'éviter de reprendre ici le terme contestable de Tardenoisien). Toutefois, pour le Languedoc occidental en particulier, l'assimilation au Castelnovien provençal demande à être confirmée.

A Montclus les niveaux à trapèzes démarrent au cours d'un horizon à forte récurrences sauveterriennes (avec notamment présence des triangles montclusiens) (couches 16 et 15). Les niveaux sus-jacents (14 à 9) se rattachent au complexe castelnovien, défini à Châteauneuf: trapèzes à bords concaves, trapèzes à bords décalés (ou rhombes), trapèzes de Montclus, moules à bord dentelé. On connaît une date pour le Sauveterrien final de Montclus: 5580 B.C.; elle paraît un peu basse.

A Dourgne, les couches 8 et 8b sont caractérisées par une industrie de quartz ou de schiste, plus rarement de silex. Elles comportent des grattoirs, des lamelles brutes ou retouchées, et des géométriques, essentiellement des trapèzes à retouche abrupte et à un ou deux bords concaves. La technique du microburin est connue. La faune chassée rappelle celle des niveaux antérieurs: sanglier, grand boeuf, bouquetin, ours brun, loup, renard, chat sauvage, martre, lièvre, lapin. Fait intéressant la mouton fait son apparition (19 fragments appartiennent à 4 adultes). Cet horizon, non daté, peut s'inscrire dans le courant du VI^e millénaire.

A Gazel le niveau de la fouille Porche immédiatement sousjacent au Proto-Néolithique doit se rattacher au même horizon. Il a fourni une datation de 7880 ± 75 B.P. soit 5930 B.C.

Ajoutons qu'une escargotière située sous le Roc d'En Bertrand à Camps (Aude) a fourni une date de 8100 ± 110 B.P. soit 6150 B.C. Le matériel est peu typique, mais la date s'inscrit dans une phase contemporaine des horizons à trapèzes, voire d'un sauveterroïde tardif.

Nous ne connaissons pas d'ensembles superposables en Catalogne. Un fonds tardenoïde existe toutefois sur le site de Patou, près de Tarragone. Mais, contrairement à S. Vilaseca, nous doutons de l'homogénéité de l'ensemble (grattoirs sur lame ou sur éclat, lamelles à bord abattu, lamelles à coche ou à troncature, microburins, demi-lunes — avec retouche en double biseau —, triangles scalènes ou isocèles, trapèzes à côtés droits ou concaves, une pointe tardenoïde mais aussi des flèches perçantes).

3. Le «Proto-Néolithique»

Nous regroupons sous cet épithète pouvant prêter à discussion des ensembles 1) immédiatement antérieurs en stratigraphie au plus vieux Néolithique à poterie, sans lacune dans le temps 2) pouvant amorcer la production de la nourriture au niveau de l'élevage. Les sites pouvant répondre à une telle définition ne sont pour l'instant connus qu'en Languedoc.

Ainsi à Montclus (Gard) les couches 5 à 8 montrent l'association de l'industrie castelnovienne (avec trapèzes à bords concaves et pointes triangulaires) avec des flèches tranchantes à retouche couvrante. En Languedoc audois les fouilles de la grotte Gazel et de l'abri de Dourgne ont permis d'identifier un horizon pré-céramique marqué, au plan des armatures, par la présence de pointes triangulaires. Ces dernières comportent un dos bien marqué par une retouche abrupte voire verticale, — un tranchant brut; — une base retouchée, droite, faiblement concave ou convexe: sa retouche peut être abrupte directe, inverse plate ou plate biface; dans quelques cas on connaît des pointes sur cassure. Quelques pièces portent par ailleurs une retouche plate des deux côtés se développant à partir des troncatures.

On note aussi l'existence de quelques menues flèches tranchantes à retouche couvrante, d'un type qui se retrouvera largement dans le Néolithique ancien.

L'intérêt de ce «Proto-Néolithique» réside dans la présence du mouton (déjà signalé à Dourgne dans les niveaux à trapèzes) en proportions notables (18,18% de la faune à Dourgne, Couche 7; 14,28% de la faune à Gazel, Zone «Eboulis», couche 3b; 20% dans ce même site, couche 3a). On peut y voir l'amorce d'un élevage comme cela a été émis à propos du Mésolithique de Châteauneuf. Dans ces mêmes niveaux pré-céramiques de ces mêmes gisements apparaît aussi un porc de petite taille, dans les proportions à peu près identiques à celles du mouton (Dourgne, C7: 18,18%; Gazel-Eboulis C3b: 14,28%; Gazel-Eboulis, C3a: 15%). S'agit-il d'un rabougrissement dû à un élevage en cours de constitution ou à l'introduction d'une espèce allochtone? S'agit-il d'une évolution biologique naturelle de suidés locaux sans aucune pression

d'ordre humain? Le problème est posé. Il vaut aussi pour un boeuf de petite taille trouvé sous forme de quelques ossements à Gazel, couche C3a.

Des broyons existent (Cf. Gazel) dans ces horizons. Ils ont pu servir à écraser des grains ou des coques mais ne paraissent pas liés à une quelconque agriculture.

A gazel la chasse concerne toujours le gros gibier (sanglier, grand boeuf, cerf, chevreuil) mais aussi le renard, le blaireau, le chat sauvage, le lièvre, le lapin, les oiseaux. On retrouve ces mêmes espèces à Dourgne avec en plus, l'ours brun, la martre et l'ecureuil.

Ce Proto-Néolithique paraît s'inscrire chronologiquement entre 5500 et 5000 B.C. La date obtenue à Dourgne (C7): 6850 ± 100 , soit 4900 B.C., paraît un peu basse.

B. LE NEOLITHIQUE ANCIEN

Il s'agit des plus anciens horizons à poterie.

a. Le Languedoc

Les sites habités sont des abris sous roche et des grottes (vallée du Gardon). Mais des villages de plein air ont été signalés ces derniers temps. Celui de l'Ile Corrége à Port-Leucate (Aude) devait être important si l'on se fie au matériel archéologique qu'il a fourni. Les sépultures demeurent par contre peu connues. Une sépulture en position contractée de la grotte Gazel (couche 2c, Salle Centrale) appartient à un horizon Néolithique ancien évolué. Des sépultures épicaudales ont aussi été fouillées par H. Duday et X. Gutherz dans la Baume Bourbon (Gard).

L'outillage de pierre comporte des pièces épaisses sur éclats (grattoirs, denticulés) et des pièces sur lames retouchées. On note aussi des pièces à coches. Les armatures sont à peu près toutes à tranchant transversal; elles se rattachent à des types variés: trapèzes à retouche abrupte (Baume de l'Aigle), armatures triangulaires ou sub-trapézoïdales à retouche couvrante grossière et grignotage de la face plane (flèche de Montclus), flèches sub-équilatérales à retouche envahissante et retouche abrupte ou semi-abrupte de la face plane (flèche de Jean Cros), etc. Le polissage apparaît sous forme de hoches, souvent de petites dimensions.

Les parures sont des perles ou des pendeloques en os, coquillage, calcite. On connaît des bracelets en pierre (Gazel) et en coquillage (Baume Bourbon). La poterie s'affirme sous des formes peu variées: vases sphériques, marmites à fond rond, bouteilles à goulot. L'ornementation est, par contre, diversifiée: impressions de coquillage, d'ongles, de motifs au peigne, incisions au poinçon ou à la spatule, décoration plastique. La céramique permet d'autre part de sérier 1) dans le temps un certain nombre d'étapes culturelles propres à ce Néolithique ancien 2) dans l'espace, d'établir des différenciations entre faciès.

La stratigraphie de la grotte Gazel à Sallèles-Cabardès (Aude) a permis d'identifier quatre étapes principales:

- le stade ancien (4955 ± 90 B.C.; 4860 ± 130 et 4830 ± 200) connaît la technique décorative au cardium, au peigne et l'ornementation plastique.
- le stade moyen (4590 ± 200 B.C.) voit la raréfaction de l'ornementation cardiale et une profusion de motifs striés, incisés, cannelés, imprimés et plastiques, toujours très originaux. Les bords peuvent être encochés.
- le stade récent (4400 ± 55 B. C.; 4195 ± 65 B.C. 4140 ± 65 B.C.) voit la disparition totale de l'ornementation à la coquille et un abâtardissement général des thèmes dominés par des motifs de sillons et d'impressions gauches.
- le stade final (vers — 4000 — 3700 B.C.) ne comporte que de rares tessons décorés. La plupart des récipients n'ont plus d'ornementation. Ils demeurent morphologiquement dans la ligne des phases antérieures. Quelques céramiques bien lissées apparaissent.

Cette évolution paraît peu ou prou confirmée par les autres sites bas-languedociens. La décoration à la coquille caractérise les phases anciennes tandis que les phases récentes, «épicaudiales», connaissent en Languedoc méditerranéen un développement original (avec du décor de sillons) sur plusieurs sites (Gazel, Montclus, St Pierre-La-Fage, Baume de Limonesque, Pous-sarou, Camprafaud, etc.). Il n'y a plus de décor à la valve de mollusque dans les phases les plus évoluées (Cf. St Pierre-la-Fage) de sorte que le terme «Epicardial» apparaît quelque peu contestable².

Les C 14 du Languedoc occidental sont cohérents et s'alignent sur ceux de Gazel (Leucate; 4850 ± 90 B.C.; Jean Cros: 4590 ± 300 B.C.; Dourgne: 4520 ± 100 et 4220 ± 100 B.C.). En Languedoc oriental, les dates obtenues pour le Cardial sont sensiblement normales (Combe Obscure, Ardèche, C5: 4450 ± 160 B.C.; Montclus: 4690 ± 55 et 4450 ± 160 B.C.) soit un peu basses (Camprafaud: 4350 ± 140 B.C.; Baume de l'Aigle: 4250 ± 100 B.C.) pour des horizons qui paraissent se rattacher à des phases ancienne ou moyenne.

Le problème se complique par ailleurs de l'existence d'horizons anciens à poterie, qui occupent les marges nord et occidentales du Languedoc mais aussi les Causses, l'Aquitaine, les Pyrénées³. Les formes sont simples et inspirées de la sphère. Le décor à la coquille est absent. L'ornementation est à base de sillons ou d'impressions peu typiques ainsi que de cordons en relief. Mais le plus souvent cette céramique n'est pas décorée. Elle présente des surfaces correctes ou grossières. Le montage au colombin est un élément typique. L'industrie lithique comporte des flèches tranchantes à retouche envahissante et des microlithes de souche mésolithique. Il semble qu'on ait là le résultat de l'acculturation de groupes mésolithiques ou proto-néolithiques ayant acquis, à partir de la zone méditerranéenne, la technique de fabrication de la poterie. Ces groupes néolithiques peuvent se constituer dès le Ve millénaire sur les Causses (Puechmargues, La Poujade), en Aquitaine (Roucadour, Le Martinet), dans les Pyrénées (Jean Cros, Dourgne, Les Morts). Sur plusieurs de ces sites le caractère peu typique de la poterie les a long-

² G. B. Arnal, *La céramique néolithique dans le Haut-Languedoc*, Lodève, 1976, cf. p. 26, pl. VI.

³ Travaux en cours de G. B. Arnal, T. Guilaine, J. Roussot-Laroque, T. Vaquer.

temps fait considérer comme sans intérêt ou dater beaucoup trop bas. A travers ces groupes on peut mesurer l'influence insoupçonnée jusqu'à ce jour de la néolithisation méditerranéenne qui s'est étendue bien au delà de la façade maritime provençale et languedocienne, comme on le croyait jusqu'à ces derniers temps⁴.

L'élevage, en particulier celui des ovicapridés, semble connaître dès lors un développement important. A Gazel, dans la Zone-Eboulis, les ovicapridés ne tombent jamais, tout au long du Néolithique ancien en dessous de 32% de la faune. Le porc semble aussi jouer un rôle important mais qui demande à être éclairci: le problème de sa différenciation avec les suidés sauvages n'est pas encore clairement résolu. Un petit boeuf également présent n'atteint jamais 9% de la faune à Gazel (Zone-Eboulis, niveaux 2a, 2b, 2c, 2d, 2e et Fq) comme à Dourgne (couches 5 et 6). Tout semble indiquer que l'élevage des ovicapridés a constitué l'une des ressources essentielles du Néolithique ancien. Cet élevage a pu être complexe, en partie nomadisant comme le suggèrent nos observations à Jean Cros.

L'agriculture s'implante aussi au Ve millénaire. Plusieurs approches témoignent de son existence:

- la grotte Gazel a fourni des poids de calcite à perforation bi-tronconique bien lissée; il semble s'agir de poids de bâtons à fouir instruments utilisés dans une agriculture rudimentaire.
- quelques lamelles portant le lustré des céréales ont pu être des éléments de faucilles composites.
- des meules et des broyeurs existent, par exemple à Gazel, dès le Néolithique ancien et deviennent abondants dans la deuxième moitié du Ve millénaire.
- des graines de céréales carbonisées (*Triticum aestivo-compactum*) ont été retrouvées dans des niveaux du Ve millénaire à la Baume Bourbon (Gard).
- la palynologie indique des défrichements précoces en Donezan (Tourbière de Fournas, Ariège): chute du taux des arbres, développement des herbacées, présence de pollens de céréales de type *triticum*, dès le Ve millénaire.
- à Dourgne, l'Anthracologie met en évidence dans la deuxième moitié du Ve millénaire un fort pourcentage du buis (qui se retrouve dans les niveaux sus-jacents). Ce développement du buis pourrait être corrélatif à une forte action humaine, sous-entendant une possible agriculture et les progrès de la sédentarisation.

b. La Catalogne

Cette région est particulièrement riche en Néolithique ancien à poterie imprimée. L'ensemble le plus représentatif provient des fouilles de J. Colo-

⁴ Une date du VI^e millénaire pour la couche 20 du site de Camprafaud (5950 ± 150 B.C.) appelle confirmation. Elle s'appliquerait à un horizon céramique sans décor, pré-cardial. (fouilles de G. Rodriguez).

minas Roca dans les cavernes des environs de Montserrat, mais des recherches y sont anciennes et les documents mêlés avec des vestiges plus récents. D'autres grottes catalanes (Cova Bonica, à Vallirana; Cova de l'Esquerda de les Roques del Pany, à Torreles de Foix; Balma de l'Espluga à San Quirze de Safaja, etc.) complètent nos informations. Il a aussi existé des sites de plein air (Los Guixeres de Vilovi). Les grottes de Montserrat ont fourni un matériel de pierre abondant (haches de basalte, lames et couteaux, de dimensions quelquefois fortes) mais l'association avec le Cardial n'est pas toujours clairement établie.

La céramique se présente sous la forme de grands vases aux formes globuleuses et à col rentrant, de marmites à panse molle, d'écuelles hémisphériques, de bouteilles à col cylindrique dégagé. De petits récipients, genre bol, accompagnent la grosse vaisselle. Les éléments de préhension sont des anses épaisses disposées verticalement ou horizontalement soit sur le bord même du vase, soit juste dessous ou encore au niveau de la panse. Les motifs ornementaux, en grande majorité traités au *cardium*, sont largement variés, d'une richesse confinant au baroque. Ils sont généralement groupés en bandes ouvragées. La décoration plastique est également bien représentée et souvent jumelée avec les thèmes à la coquille. Les récipients ornés au poinçon (sillons, stries) sont bien moins nombreux.

Les récentes fouilles à la grotte d'El Toll ont permis de retrouver ce Cardial en stratigraphie surmonté par un horizon qui en dérive (céramiques globuleuses à décor de cordons, ornementation peignée, parfois incisée, et surtout céramiques lisses à fortes anses) et qui tient ici la place de l'Epicardial. Semblable horizon est connu dans la grotte de la Font del Molinot: l'Epicardial à décor plastique ou peigné connaît même ici l'usage de la peinture. Dès cette époque se manifestent peut-être les premières anses en tunnel du type de Montbolo. Un Epicardial classique, à décor de sillons bordé de coups de poinçon, provient de la grotte de Vacarisses.

Il y a encore peu d'indices sur la présence d'une agriculture archaïque en Catalogne mais à El Toll les niveaux de la fin du Néolithique ancien ont fourni des légumineuses, genre pois, et du blé.

C. LA TRANSITION AU NEOLITHIQUE MOYEN

a. En Languedoc

Dans la première moitié du IV millénaire, les stratigraphies montrent, au dessus de l'Epicardial l'apparition de céramiques lisses et bien cuites pouvant correspondre à un Chasséen ancien (Cf. Font-Juvénal, couche 11 datée de 3590 B.C.) Le Chasséen classique et bien personnalisé s'implantera dans tout le Languedoc aux environs de 3500 B. C. Il est possible de considérer comme un Chasséen assez ancien, voire un Proto-Chasséen, le matériel se rattachant au groupe de Bize (vases hémisphériques, vases à col, écuelles carénées à décor de sillons, cannelures, méandres, rayures, quadrillages, le tout souvent barbouillé de «peinture») essentiellement connu en Narbonnais mais dont un faciès comparable a pu exister en Languedoc oriental.

	LANGUEDOC ORIENTAL	LANGUEDOC OCCIDENTAL	PYRENEES	CATALOGNE CENTRALE
NEOLITHIQUE MOYEN 4e mil.	CHASSEEN	CHASSEEN	CHASSEEN MONTBOLO	MONTBOLO
NEOLITHIQUE ANCIEN fin 6e et 5e mil. apparition de la poterie	EPICARDIAL LANGUEDOCIEN (décor de sillon) (agriculture) NEOLITHIQUE CARDIAL 	EPICARDIAL Gazel IV v. 4000 b.c. Gazel III v. 4300 b.c. Gazel II v. 4600 b.c. Gazel I v. 5000 b.c. (agriculture) CARDIAL   	Dourgne C5 v. 4200 b.c. Fournas v. 4500-4200 b.c.  (défrichements; pollens de blé) Dourgne C6 : v. 4600 b.c. (Mouton, boeuf, porc) 	type Levante (peigne) EPICARDIAL type Midi méditerranéen CARDIAL
PROTO- NEOLITHIQUE 6e mil.	Montclus C5 à C8  	Gazel (Porche: C5; Eboulis: C3)   (Mouton, petit suidé, petit boeuf)	Dourgne C7 : 4900 b.c.  ($\pm$ 100) (Mouton, petit suidé)	?
CULTURE CASTELNOVIENNE 6e mil.	Montclus C9 à C14  	Gazel-Porche - C6 : 5930 b.c. ($\pm$ 75) Camps: 6150 b.c. ($\pm$ 110)	Dourgne C8 :  (Mouton : domestique? sauvage?)	?
CULTURES SAUVETERROIDES 7e mil.	Montclus C21 6180 b.c. ($\pm$ 240) (plantes sauvages)  	L'Abeouradou (légumineuses sauvages + lentilles d'aspect cultivé) Arques : 6970 b.c. ($\pm$ 200)	Dourgne C10 :  6670 b.c. ($\pm$ 120) (faune sauvage)	Balma del Gai  7910 b.c. ($\pm$ 400)

Fig. 1. — Tableau schématique des principales civilisations du Mésolithique et du Néolithique ancien du Languedoc et de la Catalogne, en liaison avec les problèmes de la néolithisation.

b. En Catalogne

Après le Cardial, nous assistons à la constitution d'un Epicardial soit classique (Castelvi de la Marca, Vacarisses), soit original avec poteries peignées. Ces horizons pourraient évoluer vers la mise en place du groupe de Montbolo qui, dans sa phase classique, voit sa céramique être totalement dépouillée de quelque ornementation que se soit. Toutefois l'ascendance Néolithique ancien de ce groupe demeure sensible au plan des styles céramiques tandis que les bases géographiques restent les mêmes.

En Languedoc comme en Catalogne l'élevage s'implante définitivement. Ainsi la montée statistique du petit boeuf sur les sites chasséen pourraient indiquer un accroissement de la sédentarité et de la fixation au sol. Quant à l'agriculture, elle s'affermirait comme en témoignent les grains de céréales ou d'autres plantes trouvés sur divers sites:

- dans un ensemble »montbolien« d'En Gorner (blé, légumineuses)
- dans les niveaux néolithique moyen d'El Toll (orge, blé, légumineuses)
- dans les niveaux chasséens de Font-Juvénal (orge, blé, gailet).

Enfin rappelons que le village de Saint-Michel-du-Touch, près de Toulouse, a fourni des traces de défrichements notables d'après de récentes analyses palynologiques (G. Firmin): deux prélèvements ont donné respectivement 15,38% et 14,14% de céréales, pour les niveaux chasséens.

THEORIES ET HYPOTHESES

L'examen des données exposées ci-dessus amène, à partir des problèmes relatifs au Languedoc et à la Catalogne, à mettre en débat la question des processus de néolithisation en Méditerranée occidentale. Les tentatives d'explication de ce phénomène semblent se cristalliser autour des trois thèses suivantes:

— *la théorie des migrations* accorde au Proche-Orient un rôle essentiel. Epicentre de la révolution néolithique, ce noyau moteur aurait été le point de départ de colons qui auraient progressivement atteint la Méditerranée occidentale, auteurs de pratiques économiques et de connaissances technologiques ignorées à l'Ouest. C'est donc une théorie à dominante diffusionniste. Le focus originel de cette vague pourrait être la zone sud de l'Asie Mineure, le littoral syrien, libanais, voire palestinien (L. Bernabo Brea). A partir de là on a mis en avant une diffusion par voie terrestre ou par voie maritime, selon les auteurs. En Espagne on a longtemps envisagé un phénomène de migration à partir de l'Afrique du Nord pour expliquer la genèse du plus vieux Néolithique Ibérique (Cf. le Néolithique »hispano-mauritanien« de J. Martinez Santa Olalla). Ce mirage africain a vécu mais les auteurs espagnols demeurent, dans l'ensemble, favorables à cette image diffusionniste à partir du Proche-Orient.

— *la théorie de l'acculturation* tente de réaliser une synthèse entre données internes et impulsions externes. Dans cette optique les populations auto-

chtones ont normalement continué leur évolution sur place en empruntant à l'extérieur certaines acquisitions «néolithiques» qui ont fini par modifier plus ou moins profondément leur identité culturelle. Les tenants de cette théorie insistent de ce fait sur l'absence de rupture, au plan archéologique, entre les dernières industries épipaléolithiques et les premières industries néolithiques. Effectivement les traditions régionales qui perdurent un temps dans l'industrie de la pierre, après l'introduction de la céramique, ont le plus souvent été les facteurs essentiels ayant déterminé une telle démarche d'esprit. Quant à la poterie, elle est, dans un tel concept, généralement considérée comme une acquisition technologique, assimilée par emprunt à des groupes humains voisins ou à des contacts plus ou moins sporadiques. Il s'ensuit une très grande diversification dans les styles en raison du rendu très personnel de chaque zone culturelle.

— *la théorie polygénique ou la multiplicité des foyers primaires de néolithisation*, paraît être une dérivation radicale de la théorie précédente. Elle va jusqu'à nier tout impact externe majeur et affirme que plusieurs régions peuvent connaître, dans une relative indépendance, leur propre néolithisation. Ainsi, dans un cadre écologique donné, une population placée dans certaines conditions peut amorcer, sous l'effet de facteurs humains ou naturels, une mutation la faisant passer du stade de prédateur à celui de producteur; elle peut encore effectuer hors de toute pression externe et parallèlement à d'autres groupes, une découverte technologique. Une telle opinion conteste, de manière assez globale, l'influence proche-orientale comme source systématique de tout progrès technique et estime que des centres primaires de néolithisation plutôt autonomes ont pu voir le jour sensiblement à même époque. L'originalité des styles céramiques occidentaux du Néolithique ancien ne rend pas totalement insoutenable cette hypothèse.

Sans doute chacune des trois théories ci-dessus présente-t-elle des probabilités et des faiblesses. La première possède de bons arguments dans les progrès de la navigation, sensible dès l'Épipaléolithique, et dans l'origine présumée exclusivement orientale des plantes cultivées. Toutefois ces deux arguments ne vont pas à l'encontre de la deuxième qui reconnaît certes des contacts peu discutables mais qui met précisément l'accent sur les emprunts externes par des peuplades autochtones: il n'y aurait pas eu de migrations véritables mais des contacts plus ou moins suivis ayant favorisé une évolution locale sans interpénétration ethnique fondamentale. La troisième peut trouver quelque force dans un certain polygénisme des tentatives d'élevage, dans le caractère peut-être répétitif de certaines inventions techniques, enfin dans l'originalité culturelle tranchée de beaucoup de groupes néolithiques primaires. Sur ce dernier point, elle n'est pas en opposition avec la thèse de l'acculturation.

Les résultats qui découlent de ce qui précède permettent d'établir provisoirement, pour le Languedoc et pour la Catalogne, le schéma évolutif suivant:

1. Les tentatives d'élevage des ovicapridés paraissent en marche antérieurement à la connaissance de la terre cuite.
2. A la lumière des fouilles de l'Abéouradou, il conviendra d'accorder à l'avenir la plus grande attention aux restes végétaux des gisements méso-

lithiques. Les légumineuses de type lentilles cultivées découvertes sur ce site permettent de poser une hypothèse de travail que les recherches futures confirmeront ou infirmeront: l'existence d'une horticulture indigène, elle aussi plus ancienne que l'apparition de la poterie.

3. L'agriculture céréalière, dont le caractère allochtone n'est pas discuté, apparaît comme un phénomène chronologiquement secondaire, plus ou moins lié à l'apparition de la céramique. Sa généralisation paraît toutefois moins rapide que celle de la terre cuite.
4. Les substrats mésolithiques ne semblent pas avoir brutalement disparu avec la connaissance de la poterie. Ils ont subsisté ou se sont mué en un état de civilisation différent.
5. La poterie, dont la technique est vraisemblablement intrusive, se manifeste ici sous des aspects très personnels (la »famille cardiale et imprimée franco-ibérique«) que nous avons par exemple détaché de la poterie imprimée italo-dalmate (Guilaine, 1976).

L'ornementation et la composition décorative sont originales et soulignent l'esprit de créativité des premiers potiers de l'Ouest méditerranéen.

BIBLIOGRAPHIE

- Erroux, J., 1976, *Les débuts de l'agriculture en France: les céréales*, La Préhistoire Française, II, pp. 186—191, 3 fig.
- Escalon de Fonton, (M.), 1976, *Les civilisations de l'Epipaléolithique et du Mésolithique en Languedoc oriental*, La Préhistoire Française, I, 2, pp. 1382—1389, 6 fig.
- Fortea-Perez, (J.), 1973, *Los complejos microlaminares y geometricos del Epipaleolitico espanol*, Salamanca, 550 p., 113 fig.
- Guilaine, J., 1975, *Un horizon »mésolithique« récent à la grotte Gazel en Languedoc*, L'Epipaléolithique méditerranéen, C. N. R. S., pp. 53—59, 2 fig.; 1975a., *Problèmes de la néolithisation en Méditerranée occidentale*, L'Epipaléolithique méditerranéen, C. N. R. S., pp. 189—196; 1976, *Premiers bergers et paysans de l'Occident méditerranéen*, Mouton, Paris — La Haye, 286 p., 57 fig., 32 pl.; 1976a, *La néolithisation des côtes méditerranéennes de la France et de l'Espagne*, Colloque XXI, La Néolithisation de l'Europe occidentale, préirage, Nice, pp. 26—48.
- Guilaine, J. et alii, 1974, *La Balma de Montbolo et le Néolithique de l'Occident méditerranéen*, Institut Pyrénéen d'Etudes Anthropologiques, Toulouse, 204 p., 58 fig., 25 pl.
- Guilaine, J. et Roudil, J. L., 1976, *Les civilisations néolithiques en Languedoc*, La Préhistoire Française, II, pp. 267—278, 6 fig.
- Jalut, G., 1976, *Les débuts de l'agriculture en France: les défrichements*, La Préhistoire Française, II, pp. 180—185, 2 fig.
- Sacchi, D., 1976, *Les civilisations de l'Epipaléolithique et du Mésolithique en Languedoc occidental (Bassin de l'Aude)*, La Préhistoire Française, I, 2, pp. 1390—1397, 4 fig.
- Vernet, J. L., 1973, *Etude sur l'histoire de la végétation du Sud-Est de la France au Quaternaire, d'après les charbons de bois seulement*, Paleobiologie Continentale, Vol. IV, n° 1, Montpellier, 90 p., 12 fig., 13 pl.
- Vilaseca, S., 1973, *Reus y su entorno en la Prehistoria*, Asociacion de Estudios Reusenses, Reus, I, 282 p.; II, 174 fig., 144 pl.

JANUSZ K. KOZŁOWSKI (Krakow)
STEFAN K. KOZŁOWSKI (Warszawa)

LE SUBSTRAT MESOLITHIQUE DANS LA PARTIE NORD DE L'EUROPE CENTRALE ET LE PROCESSUS DE LA «NEOLITHISATION»

INTRODUCTION

Le but de cette étude est d'analyser la structure de l'habitat préneolithique sur le territoire entre Danube moyen et la Mer Baltique et d'interpréter son rôle dans le processus de la «néolithisation» de ce terrain. Les auteurs se sont basés surtout sur les industries lithiques, puisque c'est le seul élément qui peut décider s'il existe ou non des liens génétiques entre les unités mésolithiques et néolithiques, étant donné que cet élément existe simultanément dans les deux formations.

Les bases taxonomiques de ce travail (en ce qui concerne surtout le milieu mésolithique) ont été plus largement documentées dans les deux études synthétiques de mêmes auteurs¹. La chronologie utilisée est basée sur les dates C-14, sans aucune rectification.

BASES TAXONOMIQUES

1. *Epipaléolithique et Mésolithique*

Le substrat préneolithique sur le terrain examiné se caractérise par une économie basée essentiellement sur la chasse, la récolte et, dans un degré différencié, sur la pêche. Cette économie fut développée surtout dans la zone des

¹ Kozłowski, J. K., Kozłowski, S. K., *Pradzieje Europy od XL do V tysiąclecia p. n. e.*, Warszawa 1975; Kozłowski, S. K., *Cultural Differentiation of Europe from 10th to 5th Millennium B. C.*, Warszawa 1975.

forêts mixtes et partiellement dans celle de la steppe-forêt. Ces deux zones occupaient pratiquement le total du territoire examiné. L'apparition de la poterie et des outils en pierre polie ne peut servir dans ces zones comme critère de «néolithisation». Il est donc très probable que les tribus mésolithiques (dont l'économie était basée sur la chasse et la récolte) auraient pu, en choisissant des milieux différents, coexister avec les populations néolithiques (dont l'économie était basée sur l'agriculture et l'élevage). Cette situation est confirmée par les datations C-14.

1.1. Technocomplexe occidental²

Ce technocomplexe, développé en Europe de l'Ouest et du Sud-Ouest, n'atteint notre territoire que par son extension périphérique. Néanmoins tout les groupes des cultures de ce technocomplexe (sauveterien, tardenoisien et castelnovien) ont été observés sur le territoire examiné.

1.1.1. Le Sauveterrien

Est représenté surtout par l'outillage de Sered'-Mačanske Vršky (Tchécoslovaquie) qui se caractérise par des armatures microlithiques telles que lamelles à dos courbé, segments, triangles scalènes, pointes sauveterriennes et trapèzes. On note également la présence de grattoirs, surtout sur éclats, d'éclats retouchés, parfois denticulés, assez petits.

On connaît un outillage analogue à Tomašikovo (mais sans trapèzes). Les ensembles mentionnés, surtout celui de Sered', sont très proches des niveaux sauveterriens récents de l'Italie du Nord (Romagnano III, Benussi, Predestal) et peut être de Yougoslavie (Pod Črmuklje).

Si notre supposition est correcte, il faut s'attendre à la présence des outillages du type sauveterrien sur le territoire de la Pannonie et de la Basse Autriche, dans le VI^e millénaire AC.

1.1.2. La civilisation de Beuron-Coincy

Elle est représentée par les sites de la période boréale (tels que Ens Dorf, Mùcheln-Möckerling, Barca I) sans trapèzes, et peut être par certains sites plus tardifs, à trapèzes, tels que Tašovice, Přebice, Smolín (ce dernier daté d'environ 4600 ans AO et Salzburg).

Les derniers outillages se caractérisent par de nombreux microlithes plutôt trapus (pointes tardenoisiennes, lamelles à troncatures retouchées, segments, lamelles à dos) et par de menus grattoirs et éclats retouchés. Les supports sont toujours de style Coincy.

² Technocomplexe occidental correspond aux «civilisations tardenoisiennes» de C. Barrière (*Les civilisations tardenoisiennes en Europe occidentale*, Paris 1956). Pour l'Europe centrale voir: Broglio, A., *La preistoria delle Valle Padana del Paleolitico agli inizi del Neolitico*, Rivista di Scienze Preistoriche, t. 28, 1973; Schwabedissen, H., *Die mittlere Steinzeit im westliche Norddeutschland*, Neumünster 1944; Taute, W., *Neue Forschungen zur Chronologie von Spätpaläolithikum und Mesolithikum in Süddeutschland*, Archäologische Informationen, t. 2—3, 1973—74; Kozłowski, S. K., *Pradzieje ziem polskich od IX do V tysiąclecia p. n. e.*, Warszawa 1972; Valoch, K., *Das Paläolithikum in der Tschechoslowakei*. Dans: Quaternary in Czechoslovakia, Praha 1969.

En Europe centrale les sites de cette unité sont périphériques par rapport aux centres tardenoisien du Bassin Parisien et aux centres beuronien de l'Allemagne du Sud.

1.1.3. La civilisation de Boberg

Ce n'est que dans la partie ouest du terrain examiné qu'apparaît cette unité (par ex. Retlager Quellen). Elle se caractérise parmi les microlithes surtout par les armatures du type Beuron-Coincy, et également par des types sauvetéroïdes. Les grattoirs sont essentiellement sur lames, obtenues à partir de nucléi réguliers à un plan de frappe.

La civilisation de Boberg est donc un faciès septentrional très «sauvetérisé» de Beuron-Coincy, daté à partir de la première moitié du VII^e millénaire AC (phase sans trapèzes), jusqu'au V^e millénaire (les trapèzes apparaissent au VI^e millénaire).

1.1.4. Les éléments castelnoviens (?)

Ce n'est qu'à Mikulčice en Moravie qu'apparaissent les lames retouchées du type de Montbani, associées probablement aux trapèzes et aux lames régulières de style Montbani. Cette même association se retrouve au Nord de l'Italie dans les ensembles datés à la période atlantique (Benuzzi, Romagnano), dans le bassin du Haut Danube (Jägerhaushöhle) et en Suisse (Birmatten-Basis-grotte). Cela nous conduit à la phase récente du technocomplexe occidental (groupe de cultures castelnovien) qui remplace le Sauveterrien et le Beuronien au VI^e et V^e millénaires AC.

1.2. Technocomplexe tardigravettien³

Ce technocomplexe s'est développé dans le Pléistocène final et dans l'Holocène ancien (jusqu'à la période atlantique) dans le bassin du Danube moyen. Il se caractérise par des grattoirs courts, et très courts, des lames à dos courbé (parfois rappelant les Federmesser), des pointes aziliennes, des triangles et des segments. Parmi les sites classiques nous comptons Cuina Turcului, Szekszard-Palank, Szödliget et Tišnov, et peut être également Witów en Pologne. L'origine de cette tradition doit être cherchée dans le Tardigravettien apenninique (ou balkanique).

Au cours de la période atlantique (VI—V millénaires AC) dans les ensembles appartenant à cette tradition apparaissent les trapèzes (Gilma, Ciurmești, Szomogybol, Dolna Streda). Si dans les sites au Nord du Danube on n'observe pas de changements plus importants dans cette phase, par contre dans ceux de la région des Portes de Fer et du Nord des Balkans, disparaissent les armatures à dos et les outils sur éclats sont beaucoup plus fréquents.

³ Bartolomei, G., Broglio, A., Palma A. di Cesnola, *Chronostratigraphie et ecologie de l'Épigravettien en Italie*. Dans: La fin des Temps glaciaires en Europe — Colloque International du CNRS no 271. Bordeaux 1977, vol. I; Kozłowski, J. K., *La fin des Temps glaciaires dans le bassin du moyen Danube et au Nord des Balkans*. Dans: La fin des Temps... vol. I; Kozłowski, J. K., *The Problem of so-called Danubian Mesolithic*. Dans: The Mesolithic in Europe, Warszawa 1973; Boroneanț, V., *La Période Épipaléolithique sur la rive roumaine des Portes de Fer du Danube*. *Prähistorische Zeitschrift*, 1970; Srejović, D., *Kulturen des frühen Postglazials im südlichen Donaauraum*, Balcanica, vol. 3, 1972.

1.3. La civilisation de Grebeniki (=phase précéramique de la civilisation de Boug-Dniester)⁴

Cette unité est connue surtout entre le Dniester et le Boug Méridional. Elle est à l'origine de la civilisation néolithique de Boug-Dniester qui s'est répandue également dans le bassin du Dniester supérieur pénétrant sur le territoire examiné. La civilisation de Grebeniki est datée sur la base stratigraphique (sites en Crimée: Fat'ma Koba et Shan-Koba) et par C-14 (Soroki-Tri-faoutskii Les) de la première moitié du VI^e millénaire AC. Elle se caractérise par de nombreux trapèzes symétriques et asymétriques (y compris ceux du type de Vielle), rhombes, grattoirs courts, lames retouchées du type de Montbani. Les supports étaient obtenus à partir de nucléi coniques à un plan de frappe.

1.4. Technocomplexe nordique⁵

Cette unité caractéristique pour la Plaine de l'Europe centrale est représentée dans le période atlantique par deux civilisations: celle d'Oldesloe à l'ouest de l'Oder et celle de Chojnice-Pienki plus à l'est. Toutes les deux se sont formées sous l'influence de la civilisation de Sveardborg sur le substrat local du Mésolithique ancien.

1.4.1. Civilisation d'Oldesloe

Cette civilisation est très proche de celle de Sveardborg, ce qui est attesté par les microlithes (pointes lanceolées, lamelles tronquées, triangles scalènes, pointes de Nowy Młyn, pointes à base retouchée); on trouve aussi des trapèzes, surtout asymétriques. Ces microlithes sont accompagnés par les grattoirs à front arqué sur lames et par les tranchets. Les lames régulières ont été obtenues à partir de nucléi à un plan de frappe et de nucléi carénés.

Datation: sur la base typologique et sur celle du C-14 — entre VI^e et IV^e millénaire AC.

1.4.2. Civilisation de Chojnice-Pienki

Elle se caractérise par les armatures microlithiques analogues à celles d'Oldesloe, mais plus fines. Parmi les grattoirs, les spécimens sur éclats sont plus nombreux que ceux sur lames. La technique de débitage également change peu par rapport à celle d'Oldesloe, bien que les lames soient devenues plus fines.

Cette unité est datée généralement des VI^e et V^e millénaires AC, mais elle aurait pu persister jusqu'au IV^e millénaire (en Poméranie et en Grande Pologne elle entre en relation avec le milieu de la civilisation néolithique des vases à entonnoir (Trichterbecherkultur, TRB). On connaît également les en-

⁴ Stanko, V. N., *Mezolit dniestro-dunaiskogo mejdouretchia*. Materiali po arkhologii Severnogo Pritchernomoria, Odessa 1971.

⁵ Synonyme du »Maglemosien« au sens large, voir Clark, J. G. D., *The Mesolithic Settlement of Northern Europe*, Cambridge 1936, Schwabedissen, H., *Die mittlere...*; Brinch, E., Petersen, *Survey of the Late Palaeolithic and Mesolithic in Denmark*. Dans: *The Mesolithic in Europe*, Warszawa 1973; Kozłowski, S. K., (red.) *The Mesolithic in Europe*, Warszawa 1973.

sembles de la civilisation de Chojnice-Pienki avec la céramique ornée à peigne (Kammkeramik, KK).

1.5. Civilisation de Janisławice⁶

Au début (VII mill. AC) elle est connue seulement au Sud de la Lituanie et en Biélorussie, plus tard (VI^e—IV^e millénaires) elle s'est répandue vers la Plaine polonaise. Dans sa phase la plus récente elle était accompagnée par une céramique ornée au peigne (Kammkeramik). La thèse de sa persistance jusqu'au IV^e millénaire est confirmée aussi par le date C-14 d'un puits d'extraction de la mine de silex à Tomaszów (3900 BC), et par l'apparition d'obsidienne dans les sites de la civilisation de Janisławice en Pologne du sud, qui ne pouvait s'assurer cette matière première que par l'intermédiaire des groupes danubiens.

Les outillages de la civilisation de Janisławice se caractérisent par les pointes de Janisławice, sveltes triangles scalènes, trapèzes et très nombreux éclats retouchés, beaucoup plus abondants que les grattoirs. Dans certains sites, on trouve également des tranchets. Les lames sont très régulières, obtenues à partir de nucléi à un plan de frappe coniques ou carénés.

1.6. Technocomplexe nord-oriental⁷

Le territoire de la Pologne nord-orientale, de la Lituanie et de la Biélorussie était occupé par une unité très distincte, qui s'est développée à partir du milieu local post-swidérien. Sur le territoire examiné, elle est représentée par la civilisation de Neman et par les outillages du type de Koudlaevka.

1.6.1 Civilisation de Neman

Elle est représentée par des outillages tels que ceux de Lampedźiai, Żemiai-Kaniūkai, Paštuva I, caractérisés par les pointes pédonculées post-swidériennes, lamelles à fines retouches marginales, quelques microlithes du type de Janisławice (triangles, trapèzes), grattoirs courts et sveltes essentiellement sur lames, quelques éclats retouchés et denticulés, moins réguliers. On connaît également des burins sur troncature retouchée et sur lame cassée, des tranchets et des pics.

L'évolution de cette unité est encore peu claire. Certains outillages à trapèzes et parfois contenant de la céramique ornée au peigne sont sans doute plus récents. Dans ces outillages plus récents, on connaît également des outils en pierre polie (Semonov Khoutor).

1.6.2. Les ensembles du type de Koudlaevka

Cette unité, encore peu étudiée, se caractérise par des pointes pédonculées et des lamelles à retouches fines, accompagnées de lamelles à dos et de

⁶ Kozłowski, S. K., *Pradzieje ziem polskich...*; Królik, H., Marczak, M., Schild, R., *Późny mezolit*, Warszawa-Wrocław 1975; Więckowska, H., Marczak, M., *Próba podziału kulturowego mezolitu Mazowsza*. Dans: *Materiały do prahistorii ziem polskich w plejstocenie i wczesnym holocenie*, Warszawa-Wrocław 1967.

⁷ Rimantiene, R., *Paleolit i mezolit Litvy*. Vilnius 1971; Koltsov, L. V., *Nekotorye problemy mezolita Volgo-Okskogo mejdourečchia*. Dans: *The Mesolithic...*; Kozłowski, S. K., *Le Mésolithique de la Pologne*, *Archaeologia Polona*, vol. 11, 1969.

trapèzes très hauts, ces derniers datés de la période atlantique. Cette unité est connue essentiellement en Biélorussie.

1.7. Civilisation d'Ertebölle⁸

Cette civilisation, limitée en principe au littoral ouest-baltique, se caractérise par des lames larges et assez longues, sur lesquelles on produisait les trapèzes hauts, perçoirs, grattoirs concaves et troncatures retouchées droites. On connaît également des tranchets, des haches polies (Walzenbeile) et une poterie très originale. Datation par le radiocarbon entre la moitié du V^{ème} et la fin du IV^{ème} millénaire AC. Certains chercheurs indiquent que cette civilisation a évolué vers le complexe TRB.

2. Le Mésolithique à céramique⁹

Comme nous l'avons déjà souligné ci-dessus, la céramique apparaît dans la phase récente de certaines civilisations mésolithiques. Il s'agit surtout de la civilisation d'Ertebölle, et de celle de Neman, mais également de celle de Chojnice-Pienki et de Janisławice. L'introduction de la céramique bien qu'elle se soit accomplie probablement sous une certaine influence du Néolithique à céramique, n'est pas liée avec les changements de la base économique, qui reste (au moins dans le IV^{ème} millénaire AC) essentiellement mésolithique.

3. Néolithique précéramique

En nous fondant, sur les recherches paléobotaniques il nous faut exclure la possibilité d'introduction d'agriculture à base de plantes locales pour l'Europe Centrale. On pourrait envisager seulement une domestication locale de certains animaux (bovidés, suidés), ce qui n'est pas été jusqu'ici confirmé par les données faunistiques provenant du terrain examiné. Ce n'est que dans le bassin du Dniester moyen et du Prut qu'apparaissent certaines preuves d'une domestication locale dans un contexte précéramique (site de la phase récente de la civilisation de Grebeniki ou de la phase précéramique de celle de Boug-Dniester à Soroki-Trifaoutskii Les).

Sur le terrain examiné, on manque également de preuves d'une introduction du néolithique précéramique du type thessalien comme structure «importée». Le modèle balkano-danubien du néolithique à élevage et agriculture n'apparaît qu'avec la céramique du complexe à barbotine (Starčevo — Körös).

⁸ Troels, J. - Smith, J., *The Ertebölle Culture and its Background*, Palaeohistoria, vol. 12, 1966.

⁹ Certains auteurs polonais n'acceptent pas cette notion (par exemple voir Kempisty, E., *Kultura ceramiki grzebykowo-dółkowej na Mazowszu i Podlasiu*, Wiadomości Archeologiczne, vol. 38, 1973), séparant toujours dans les sites de surface sur les sables éoliens, la céramique dite «néolithique» du silex dit «mésolithique». Dans ce cas il ne reste plus de l'industrie lithique correspondant à la céramique ornée à peigne.

4. Néolithique à céramique

4.1. Le technocomplexe «danubien»¹⁰

Les unités du technocomplexe «danubien» se sont développées sur la base du complexe à barbotine (Starčevo — Körös). Ce passage reste à étudier, surtout dans les industries lithiques, du point de vue de la structure technique et typologique. L'évolution ultérieure du complexe (cycle) danubien dans son étape linéaire, pointillé et lengyelien, était plutôt indépendante. Bien que les traits stylistiques de la céramique soient très différenciés dans ce complexe, les industries lithiques, l'économie et l'habitat le sont beaucoup moins. Il faut souligner que si les industries lithiques du complexe en question ont gardé plusieurs traditions du complexe à barbotine, elles sont presque indépendantes du milieu mésolithique local. Le manque de relations réciproques entre ces deux structures est dû surtout aux différences entre les milieux choisis par les différents modèles économiques et culturels.

4.1.1. La civilisation de la céramique rubanée

L'industrie lithique qui accompagne la céramique rubanée est faite essentiellement sur lames (dont la longueur moyenne est de 5.0 cm, largeur — 1.9, épaisseur — 0.7 cm), tirées de nucléi à un plan de frappe ou à orientation changée. Les éclats, utilisées rarement, proviennent surtout de la phase initiale d'exploitation des nucléi ou bien de nucléi spéciaux discodiaux. Parmi les outils, les grattoirs sont les plus nombreux (50—80%), suivis par des tronçatures retouchées ou doubles (utilisées comme armatures des faucilles 10—20%), et des perçoirs (jusqu'à 5%). Beaucoup plus rares sont les lames à dos, lames retouchées, burins et racloirs.

Les outillages les plus anciens de cette civilisation, datés en Moravie encore de la première moitié du V^e millénaire BC (par ex. Mohelnice, Žopy), se caractérisent par l'abondance relative des perçoirs (y compris les spécimens typiques, longs et sveltes) et par la présence des trapèzes. Ces traits disparaissent bientôt et on ne les retrouve pas dans les plus anciens outillages de la Pologne (Samborzec, Gniechowice).

¹⁰ Pour les industries lithiques voir: Comşa, E., *L'état actuel des recherches sur les outils néolithiques en silex en territoire roumain*. Dans: *Etudes sur les industries lithiques en pierre taillée du Néo-Enéolithique*, Kraków 1971; Vencel, S., *On the present state of knowledge of the Post-Mesolithic chipped industry in Czechoslovakia*. Dans: *Etudes sur les industries...*; Kozłowski, J. K., *Z badań nad wytwórczością krzemieniarską w kulturze ceramiki wstęgowej rytej*. Dans: *Z badań nad kulturą ceramiki wstęgowej rytej*, Kraków 1971; Kozłowski, S. K., Kozłowski, J. K., *Epoka kamienia na ziemiach polskich*, Warszawa 1977; Taute, W., *Neolithische mikrolithen und andere neolithische silexartefakte aus Süddeutschland und Österreich*, *Archäologische Information*, vol. 2—3, 1973—1974; Newell R. R., *The Flint Industry of the Dutch Linearbandkeramik*. Dans: *Nederlandse Oudheden*, vol. 3, 1970; Bohmers, A., Bruijn, A., *Statistische und graphische Methoden zur Untersuchung von Flintkomplexen*. IV. *Das lithische Material aus bandkeramischen Siedlungen in Niederland*. *Palaeohistoria*, vol. 6—7, 1958—1959; Tringham, R., *The Function Technology and Typology of the Chipped Stone Industry at Bylany, Czechoslovakia*. *Alba Regia*, vol. 12, 1971; Dzieduszycka-Machnikowa, A., Lech, J., *Neolityczne zespoły pracowniane z kopalni krzemienia w Sępowie*, Warszawa-Wrocław 1976.

Dans la phase moyenne, datée de la dixième moitié du V^e millénaire AC, apparaissent les burins et certaines lames à dos; également le taux des troncatures retouchées est plus élevé.

Dans la phase récente, datée de la fin du V^e millénaire, apparaissent de nouveau les trapèzes symétriques, bien qu'ils restent assez rares. Notons qu'ils ne sont plus exécutés par l'enlèvement du coup de microburin, mais par une cassure.

A part une différenciation chronologique peu prononcée on peut observer une différenciation territoriale, confirmée par l'apparition des flèches triangulaires ou trapézoïdes à retouches marginales plates, uniquement dans la zone occidentale de la céramique rubannée, c'est à dire en Bohême, dans le bassin du Danube supérieur et entre l'Elbe et le Rhin. Ce type est presque absent à l'est de l'Order, (à l'exception d'un exemplaire trouvé à Olszanica, probablement importé). L'autre exemple de la différenciation territoriale c'est la présence sur la Plaine du Nord de la Pologne de la technique esquillée.

4.1.2. Civilisation de la céramique linéaire (est-slovaque)

L'industrie lithique de cette civilisation est, elle aussi, laminaire bien que la longueur moyenne est d'environ 4.0 cm et la largeur — 1.5 cm, ce qui pourrait être conditionné par la matière première (obsidienne).

Parmi les outils les plus nombreux sont des lames à menues retouches marginales (y compris denticulées) — (jusqu'à 60%), suivies par les grattoirs (jusqu'à 15%), troncatures retouchées (jusqu'à 10%) et perçoirs (environ 5%). Relativement plus fréquents sont les trapèzes (jusqu'à 10%), aussi bien symétriques qu'asymétriques, obtenus par la technique de la lame cassée.

Les séries lithiques étant relativement petites, nous ne pouvons pas reconstruire l'évolution de cette industrie au cours du V^e millénaire AC.

4.1.3. La civilisation de Bükk

L'industrie lithique de cette civilisation continue la tradition de celle de la céramique linéaire, aussi bien du point de vue morphométrique (quoiqu'il y ait des lames plus longues, atteignant dans certains dépôts la longueur moyenne de 6.9 cm), que statistique et typologique. Les grattoirs sont plus nombreux que les lames à menues retouches marginales. Ces dernières ont parfois des retouches plates inverses, un phénomène connu déjà de la céramique linéaire (du type de Tiszadob-Kapušany). Cette civilisation s'est développée sur le terrain occupé par la céramique linéaire «est-slovaque» vers la fin du V^e et au début du IV millénaires AC.

4.1.4. La civilisation de la céramique pointillés (Stichbandkeramik)

L'industrie lithique de cette civilisation continue la tradition de l'industrie de la céramique rubannée, aussi bien par la technique de la production de lames que par la typologie des outils. Le taux des grattoirs est toujours élevé et ils sont représentés par les spécimens courts sur lames, bien que dans certains outillages le pourcentage des troncatures retouchées soit devenu plus important. On rencontre également des lames retouchées, perçoirs, burins et

des pièces esquillées. Presque dans chaque outillage, on note la présence d'un (rarement plusieurs) trapèzes symétriques et des flèches triangulaires à re-touche plate sur la base, parfois envahissante. Ce dernier type était connu déjà dans la zone occidentale de la céramique rubannée.

La civilisation de la céramique pointillée s'est développée à partir du type de Šarka vers la fin du V^e millénaire AC, et a persisté jusqu'au milieu du IV^e millénaire.

4.1.5. Complexe de Lengyel et de Polgar, phase ancienne

L'industrie lithique de ce complexe continue la tradition de la phase ancienne du complexe linéaire. Elle est laminaire, basée sur les lames provenant des nucléi à un plan de frappe, partiellement préparées, dont la longueur moyenne est de 5.0 cm, largeur — 1.7 cm, épaisseur — 0,6 cm. Généralement, on observe dans ce complexe, à partir de la phase moyenne, l'augmentation de la longueur et de la sveltesse des lames. Ce phénomène commence probablement plus tôt dans le Polgarien que dans la civilisation de Lengyel proprement dite.

Parmi les outils, les grattoirs sont toujours les plus nombreux (20—70%), suivis de troncatures retouchées (12—40%) et, dans certaines régions (comme la Moravie), également par des lames retouchées (5—20%). Beaucoup plus rares sont les burins (au dessus de 5%), les perçoirs et les racloirs.

Dans certains outillages on note la présence de trapèzes symétriques et asymétriques, aussi avec la base concave. Ils étaient toujours obtenus à partir de lames cassées. La phase ancienne de ce complexe est datée par le radiocarbon de la première moitié du IV^e millénaire AC.

4.2. La civilisation des vases à entonnoir¹¹

On ne connaît qu'un seul site sur le territoire examiné de la phase AB de cette civilisation (TRB) qui a fourni un outillage lithique plus riche, notamment Sarnowo Ia. Cet outillage, pas totalement publié, est caractérisé par les perçoirs, éclats retouchés, troncatures retouchées, trapèzes et une seule pointe de Janisławice. Une situation semblable existait probablement en Basse Silésie, où on trouve quelques sites à gobelets du type AB associés aux ensembles lithiques avec les éléments du type de Janisławice (Bobrowice), aussi bien que les ensembles lithiques analogues sans céramique, mais datés de la deuxième moitié du IV^e millénaire AC (Dąbrowa—Krępnica site n° 5).

Nous considérons donc les industries lithiques de cette civilisation sur la Plaine de la Pologne et de l'Allemagne de l'Est comme l'effet de l'interférence des éléments autochtones mésolithiques (surtout de la civilisation de Janisławice, mais aussi de celle de Chojnice-Pienki et d'Oldesloe) et de certains éléments nordiques, par ex. les troncatures retouchées droites, connues du Néolithique ancien de Danemark, bien qu'on note la présence de troncatures également dans la civilisation de Janisławice.

¹¹ Pour l'industrie lithique de la phase ancienne (à l'exception du Danemark) voir par ex. Niesiołowska-Sreniowska, E., *The Problem of the Mesolithic Traditions in the Neolithic cultures of Poland*. Dans: *The Mesolithic in Europe*, Warszawa 1973.

Le caractère polygénétique des industries lithique accompagnant la céramique TRB de type AB s'est manifesté dans la diversité de leur structure statistique, typologique et technique. Les dates C14 placent le développement de la phase AB entre 3600 et 3200 ans AC.

4.3. Civilisation de Boug-Dniester¹²

L'industrie lithique de cette civilisation diffère peu de celle de Grebeniki. Les seuls changements consistent dans des relations numériques entre certains types d'outils et dans l'introduction de la technique de la production de lames plus longues à partir des nucléi à deux plans de frappe opposés.

INTERPRÉTATION

Le but de cette étude est de présenter la substrat préneolithique sur le territoire entre le moyen Danube et la Mer Baltique, et son rôle dans le processus de la «néolithisation» de cette région.

Ce substrat est présenté sur la carte 1, concernant la période entre 5500 et 5000 ans AC. Notons que certaines concentrations de sites de la zone des plateaux pourraient être plus anciennes, mais faute de datations précises ils ont été inclus dans cette carte. Le plus important résultat de cette analyse cartographique est la constatation que la territoire examiné était occupé uniquement par des formations mésolithiques. Le Néolithique ne se situe dans cette période qu'au sud du territoire examiné.

La carte 2, présentant la situation aux environs de 4500 ans AC, nous montre la première extension du Néolithique, limitée uniquement aux plateaux loessiques. Les groupes néolithiques du complexe linéaire (unités 4.1.1 et 4.1.2) occupent d'autres terrains que les tribus mésolithiques. Les premiers entrent surtout dans les bassins du Danube moyen et de l'Elbe supérieur, tandis que les autres occupent, presque en exclusivité, les terrains au Nord des Carpathes. Dans certains zones, il faut envisager l'existence de deux formations, les unes à côté des autres, occupant les différents milieux écologiques.

Notre analyse taxonomique montre qu'il existe un hiatus non seulement économique mais aussi typologique et technique entre les deux formations, dont le Néolithique, représenté par le complexe linéaire témoigne de plusieurs liens typo-génétiques avec le complexe à barbotine. Le seul élément «mésolithique» dans les outillages du complexe linéaire — les trapèzes — appartiendra plutôt à la tradition de l'industrie lithique du complexe «à barbotine», étant acquis probablement par cette dernière du milieu tardigravettien. Tout cela nous conduit à la conclusion que le modèle «danubien» de la «néolithisation» fut introduit en Europe centrale par voie de migration. Cela est confirmé également par les données paléo-anthropologiques.

Dans la troisième période (4200—4000 ans AC — carte 3) l'étendue de l'habitat néolithique augmente considérablement, s'étendant aussi sur la Plaine de l'Europe centrale. Cela n'a pas conduit à la disparition de l'habitat mésoli-

¹² Markevitch, V. I., *Bugo-dniestrovskaja koulтура na territorii Moldavii*. Kichiniev 1974.

thique, qui persiste toujours sur la plus grande partie de la Plaine, enclavant l'habitat du complexe linéaire. Dans la zone des plateaux, nous notons une croissance de presque toutes les concentrations de l'habitat du complexe linéaire, dont plusieurs étaient établies déjà dans la période précédente.

Un hiatus typologique et technique entre les milieux mésolithique et néolithique persiste également dans cette période. Rien que de rares trapèzes, et peut être certaines armatures de flèches dans la zone occidentale du rubané, puissent attester certaines relations entre ces deux milieux. Il faut donc supposer que l'introduction de l'habitat du complexe linéaire sur la Grande Plaine du Nord, par les vallées des grandes rivières, était due également à une migration. Les centres de l'habitat linéaire de la Plaine pourraient peut être jouer un certain rôle dans l'apparition de la céramique chez les tribus mésolithiques de la Plaine (civilisation d'Ertebølle).

La quatrième coupure chronologique, présentée sur la carte 4, montre une situation où l'habitat néolithique examiné accroit, bien que les groupes mésolithiques ont persisté sur la Plaine du Nord, en ayant partiellement acquis déjà la céramique (les unités 1.7, 1.6, 1.5). S'il s'agit de la céramique ornée au peigne, elle pourrait apparaître grâce à une influence orientale de la civilisation de Dniepr-Don, cette dernière remontant vers le Nord au cours du IV^e millénaire AC.

Il faut envisager également dans cette période une nouvelle vague de la population du Néolithique danubien vers la Plaine (unités 4.1.4, 4.1.5) qui a suivi la route empruntée déjà par le complexe linéaire.

Le phénomène le plus important, qui a eu lieu à la fin de cette période, c'est sans doute l'apparition du premier Néolithique local à céramique (unité 4.2), effet de l'adaptation de l'économie néolithique du type danubien par le milieu local mésolithique aussi bien sans céramique qu'à céramique. Les liens génétiques de l'unité 4.2 (TRB) avec le milieu local mésolithique (unités 1.6, 1.7, 1.5) sont confirmés par la structure technique et typologique des industries lithiques.

Si nous admettons le rôle du milieu local mésolithique dans la genèse de la civilisation de TRB au cours du IV^e millénaire AC, il n'est pas le même pour les civilisations plus tardives (énéolithiques) de la Plaine du Nord. Il s'agit surtout de l'hypothèse concernant le rôle du milieu local mésolithique dans l'origine de la civilisation des amphores sphériques, qui naît dans le III^e millénaire AC.

CONCLUSIONS

L'analyse des relations réciproques entre les unités néolithique et pré-néolithiques, à laquelle nous avons ajouté les données concernant le sud de l'Europe centrale, nous a conduit à créer un modèle synthétique des ces relations. Ce modèle présente quatre systèmes économiques et culturels (unités 1—4) en relation avec deux facteurs: celui du temps et celui de l'espace. Le territoire entre la Thessalie et la Baltique a été subdivisé en cinq-zones:

A. *sud-balkanique*,

B. *steppique*,

C. *celle du Danube et de l'Elbe*, subdivisée en deux sub-zônes:

C1. *balkano-danubienne*,

C2. *celle des vieux plateaux et de l'avant pays des Carpathes et Sudètes*,

D. *de la Plaine de l'ouest*,

E. *de la Plaine de l'est*.

Les processus de «néolithisation» sont différents dans chaque zone (voir fig. 1), nous pouvons néanmoins les grouper en trois modèles principaux variables pour l'Europe centrale:

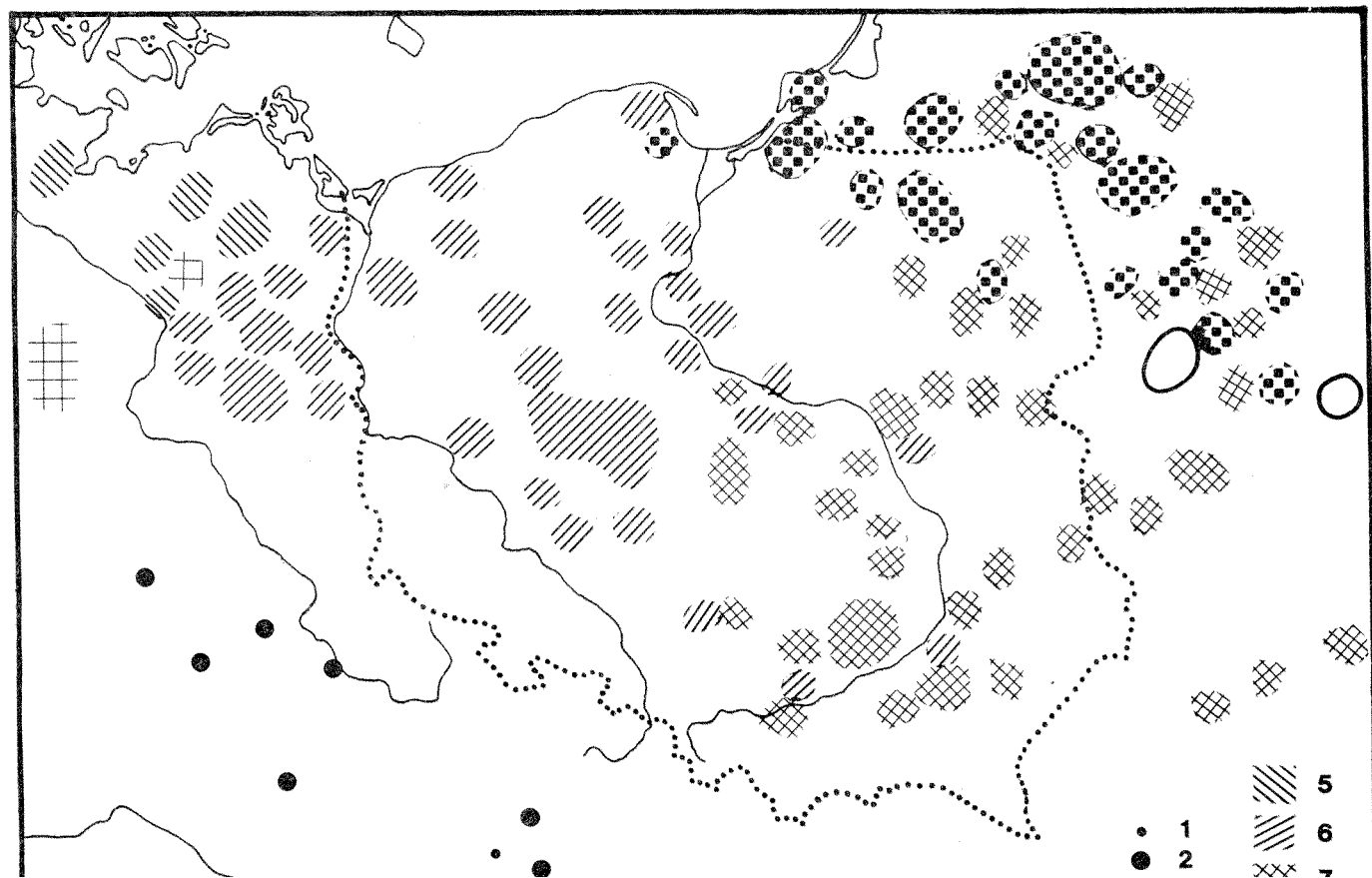
1. le modèle «balkano-danubien» (zone A, C1, C2), qui consiste en migration des groupes «danubiens» vers le nord, où ils ont rencontré le substrat mésolithique (unités 1.1, 1.2 et peut être 1.6 au nord des Carpathes), ce dernier étant assimilé après une courte période de coexistence.

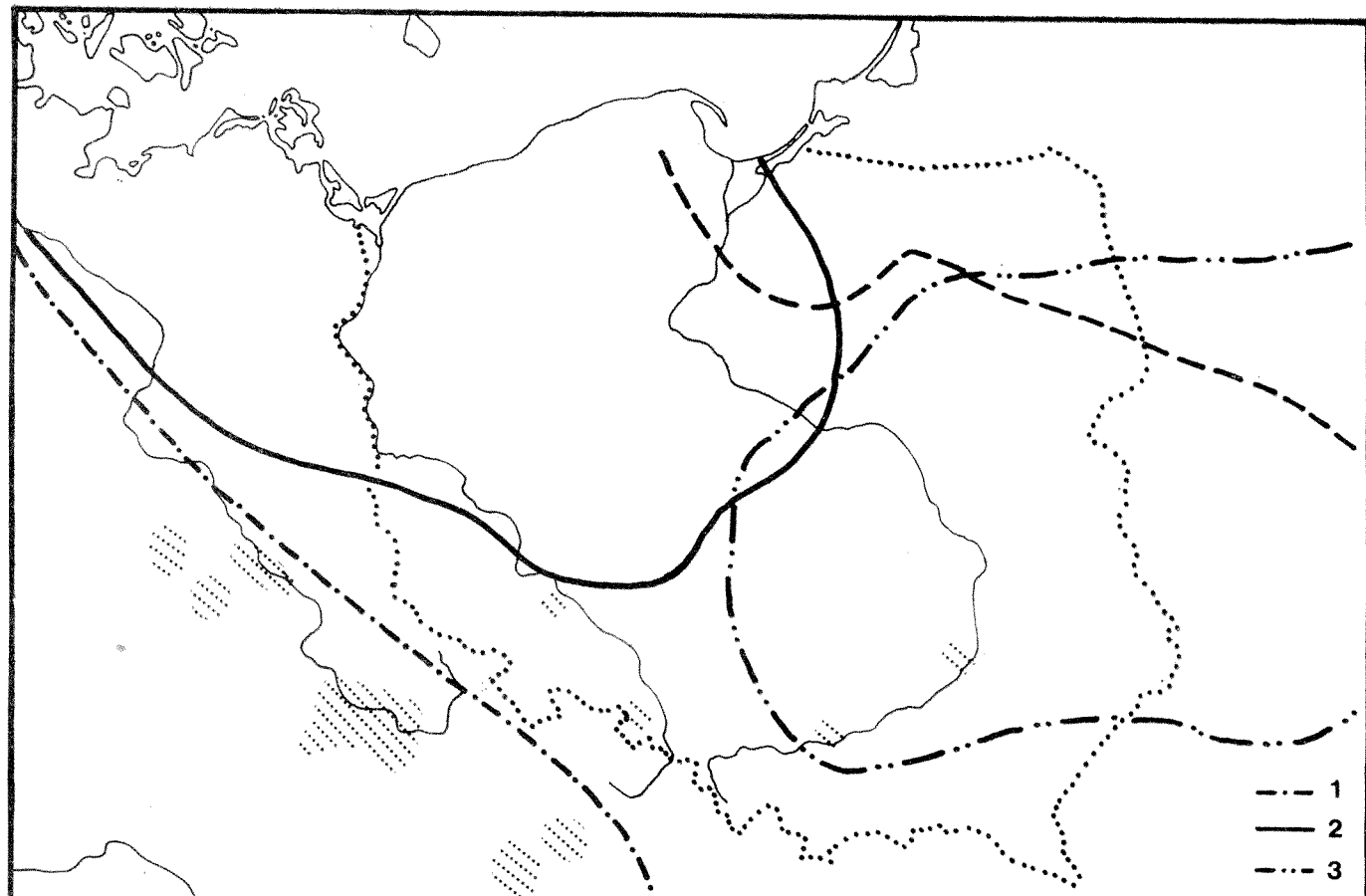
2. la modèle steppique (zone B), présentant un développement autochtone du substrat mésolithique sous une faible influence de la zone danubienne (C).

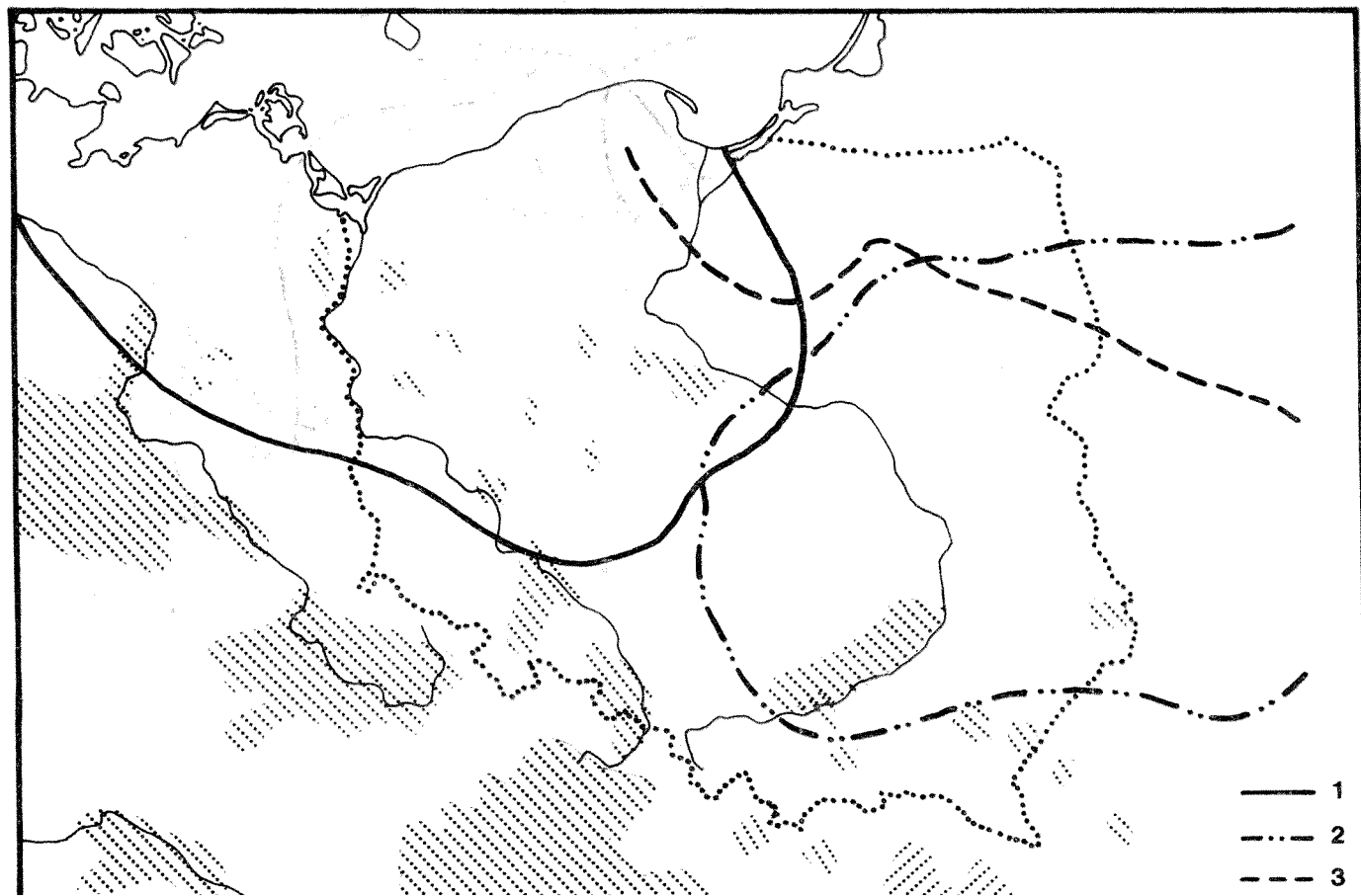
3.1. Le modèle de la Plaine (zone D), dans lequel les limites écologiques et culturelles entre les deux systèmes n'ont été dépassées qu'en plusieurs étapes (au début c'était une limite technologique, plus tard économique).

3.2. Le modèle de la Plaine de l'est (zone E) où ce n'est que la limite technologique (céramique) qui était dépassée, ce qui n'a pas affecté le développement local du substrat mésolithique.

Notre modèle synthétique consiste donc dans l'opposition des tribus allogènes néolithique à céramique, qui ont su adapter progressivement leur système culturel aux différents milieux, au tribus mésolithiques beaucoup plus conservatives, qui ont subi partiellement une acculturation, mais qui, dans certains territoires de la Plaine, ont vécu jusqu'à la fin du IV^e millénaire, sans rencontrer leurs voisins néolithiques (surtout dans la zone E, voir carte 4).







ANNA KULCZYCKA-LECIEJEWICZOWA (Wrocław)

THE ROLE OF THE SOUTHERN CULTURAL MODEL IN THE POLISH NEOLITHIC

The formation of the first neolithic culture in the Oder and Vistula basins was part of a widespread process, involving the emergence throughout Central Europe of new socio-economic systems, based on the principle of food production. These profound transformations affected the basins of the great Central European rivers around the middle of the V millenium B. C., perhaps even — if we accept dendrochronological evidence — as early as the close of the VI millenium (H. Quitta 1971; E. K. Ralph, H. N. Michael, M. C. Han 1976). Also at this time the first confrontation took place between the cultural model — hitherto unchallenged on these territories — of the late mesolithic tribes of gatherers and hunters, with the new neolithic model dominated by agriculture and animal rearing.

As is well known, this early period of the "neolithization" of Central Europe was connected with the expansion on our continent of Linear Pottery Culture, a model derived from the neolithic cultures of the Near East but developed and transformed in the Balkans. The ultimate form of this model in its inland version, which differed from the coastal counterparts, came from the great Starčevo-Criș milieu (R. Tichy 1960, p. 422; H. Quitta 1964; 1971, p. 55; S. Tabaczyński 1970, p. 73). Subsequently the Central European settlement groups adapted it to the local ecological conditions, gradually enriching it with their own experience and achievements. These tribes — of the so-called southern or Band Pottery cycle — managed moreover to preserve the basic features of this cultural model throughout the entire period of their development, lasting well over 1500 and perhaps even for 2000 years. The extent of its influence was not of course always the same in the different parts of our continent. In regions of the richest soils it played a decisive role, while elsewhere it gave way to structures better suited to the local conditions.

Let us now consider how the reception of this southern model expressed itself on the lands situated to the north of the Sudeten and Carpathian mountains.

The oldest finds of Linear Pottery Culture (LPC), known from the Silesian lowlands and the uplands of Southern Poland, are evidence that the fertile lands found here were part of the extensive area over which the formation of this great European neolithic structure took place, an area which included the basin of the Middle Danube, the Upper and Middle Elbe, sometimes stretching as far as the Rhine basin (fig. 1). This does not of course mean that the first agricultural communities in our country occurred spontaneously, as a result of the sudden adoption by local hunters and gatherers of a productive economic system. It rather suggests that the first neolithic societies of Linear Pottery Culture were not natives of the Oder and Vistula basins. They must have already migrated northwards from beyond the Sudetes and Carpathians by the first formative period of LPC in Europe, occupying the most fertile terrains of Southern Poland. This was the first step in the development of these peoples in their new homeland, an evolution which would last for many years without, moreover, losing its ethnic continuity.

Unfortunately, the formative period of this first neolithic group in the Oder and Vistula basin has not yet been extensively studied (A. Kulczycka-Leciejewiczowa 1970, p. 19; 1978, in print). It may, however, be safely assumed that the relations prevalent here at the time closely resembled those in other European regions of LPC settlement, for the processes of cultural differentiation were not yet very advanced (fig. 2). The cultural model of the society in question was very similar to structures typical of the Starčevo-Criş milieu. Furthermore, the basic features of this model survived into the following period, when they are more pronounced and have been studied in greater detail.

The first LPC settlements on Polish territory sprang up exclusively within the belt of the most fertile lands, usually of the chernozem type. This was the direct result of two factors: the almost unlimited choice of terrain open to these peoples and, on the other hand, the restricted level of their agricultural knowledge (fig. 3). As a rule these centres were located nearby waterways (providing the drinking water necessary not only for human survival, but also for the animals), generally in places not too remote from the larger rivers, which served as the main communication routes. These basic trends in the development of settlement were in fact typical of the entire milieu of Linear Pottery Culture at that time.

However, the possibility of contacts between the first farmers — immigrants from across the Sudeten and Carpathian ranges — and the indigenous mesolithic hunter — gatherer tribes was a more local phenomenon. In the light of archeological data obtained so far it would seem that the neolithic communities, interested only in the most fertile soils (both in the Silesian Lowland and in the uplands of Southern Poland), occupied what was basically a "no-man's land" (cf. maps of mesolithic sites — S. K. Kozłowski 1972, map 1; H. Więckowska 1975, map 91). There is, at least, no evidence to suggest that these lands were exploited by the hunter-gatherers, just as there are no traces of contacts between the two separate groups. We may thus tentatively

conclude, that the mesolithic milieu did not influence to any great extent the transformations of the LPC cultural model in this earliest period.

We should now ask what forms this model took when LPC society was at the height of its development.

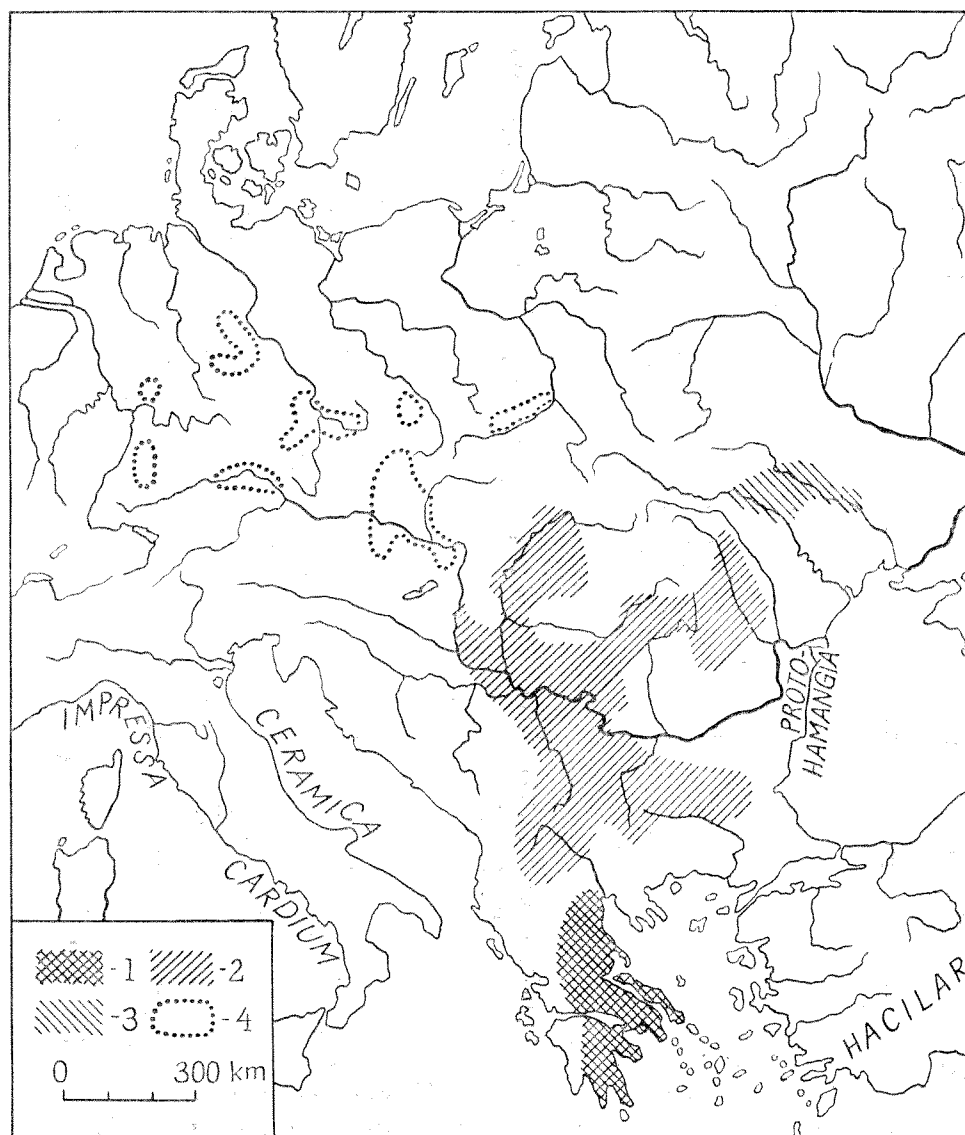


Fig. 1.

Neolithic cultures of Southern and Central Europe in the 1st half of V millennium B. C.: 1 — Sesklo culture; 2 — Starčevo-Körös culture; 3 — Bug-Dneestr culture; 4 — Linear Pottery culture (the earliest phase).

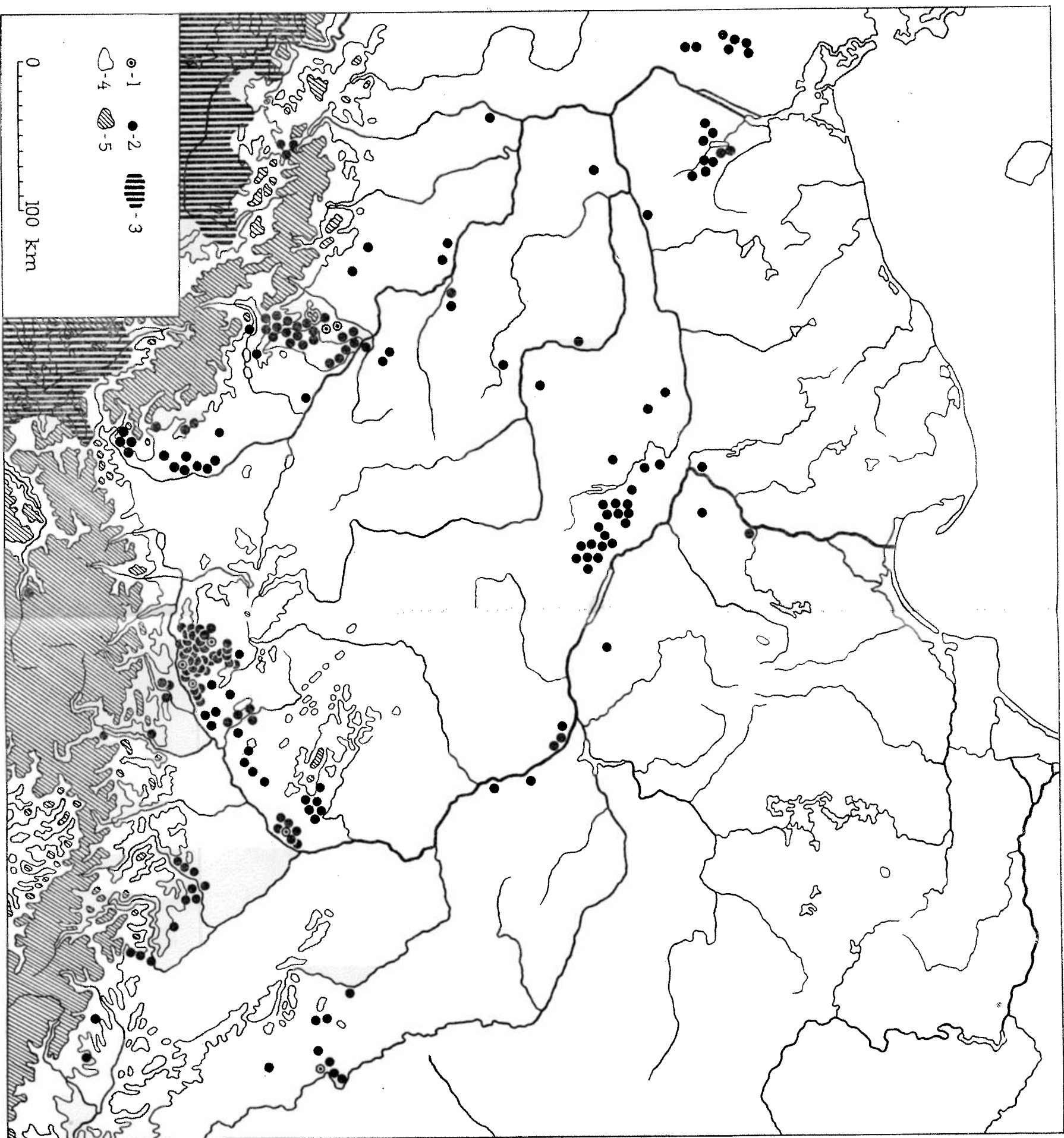


Fig. 3.
 Sites of the Linear Pottery culture in Poland: 1 — Phase I; 2 — Phase II and III;
 3 — Linear Pottery settlement beyond the Sudetes and Carpathians; 4 — altitude
 300 m.; 5 — 500 m.

The neolithic newcomers soon became acclimatized to the fertile lands of Southern Poland, and in time the area became quite densely populated. Before long the settlers began to look for new lands, so that by the middle phase of LPC development they colonized for the first time a region with an environment completely different from any known to them so far — that of the Polish Lowlands (fig. 3). The early agricultural economy of the population necessitated constant searches for the most fertile soils. It also meant that unless the cultivated areas were particularly suitable for perennial growth they had to be changed from time to time (J. Kruk 1973, p. 156). Consequently LPC settlement in the Oder and Vistula basins was insular in character, concentrated only in places with the most favourable conditions. A particularly typical features of this settlement was its location above all on the borders between various soil regions, generally on the edges of fertile tracts nearby less productive terrains, which were probably originally covered by dense forest.

It is difficult to form a clear idea of the size of settlements founded by LPC peoples; they were, in fact, extremely varied. In many cases it is impossible to reconstruct, with any degree of accuracy, the frontiers separating individual settlement clusters, for they sometimes extended almost uninterrupted along the edges of river valleys and streams (J. Kruk 1973, p. 45; A. Kulczycka-Leciejewiczowa 1973, p. 55). Wherever the individual groups of buildings can be reconstructed it becomes apparent that we are dealing with two fundamental types — larger settlements of a more or less permanent nature and small temporary camps. There may have been many reasons for such a differentiation; it would seem, however, that the most important are to be found in the economic system itself, upon which LPC settlement was based (T. Wiślański 1966, p. 477; 1969, p. 209; A. Kulczycka-Leciejewiczowa 1970, p. 31; J. Kruk 1973, p. 89).

As far as can guess, the larger settlements were main centres in which the life of the communities was concentrated. They comprised several (sometimes ten or more) households — in the late development phase these were usually large, ground-level post-hole constructions — which may have been inhabited by quite large groups of people. At the same time such settlements served as cemeteries; for, according to southern custom, burials were usually performed nearby the dwellings. Settlement complexes of this type were generally situated in carefully selected spots, and therefore remained in existence for quite considerable periods. Certain of these, however, probably in accordance with the need to change the cultivated areas, were eventually moved to new places, leaving the old buildings to fall into ruin.

These larger settlement were usually surrounded by small hamlets located a small distance away, consisting of single buildings or of temporary camps constructed for some immediate purpose. It appears that these units together with the larger sites, formed integrated socio-economic organisms. Moreover, there are also traces of camps lying outside the more densely inhabited belts. These are probably the remains of transit stages used by groups migrating in search of new arable lands and deposits of raw materials, or simply travelling from one centre of the established settlement network to another.

The economic basis of LPC settlement was subsistence farming, including both the cultivation of crops and animal raising. This was supplemented by gathering and, to a small degree (as in the entire southern culture region), hunting and fishing. Arable land was obtained by clearing areas in the primeval forest, sometimes by means of fire (signs of which are visible in some palynological diagrams). Agriculture was probably mixed, partly extensive (grain, mainly wheat) and partly intensive (T. Wiślański 1969, p. 219; S. Tabaczynski 1970, p. 116). Since crop rotation was unknown, fields cultivated extensively eventually became barren, and so had to be abandoned. Only sporadically — in river valleys and on the lower parts of hillsides — could conditions arise for the self-regeneration of the soil (thanks to the cyclical flooding of the area or to denudation processes, already active at this time). In such cases exploitation of the land would have taken place on a more permanent basis (J. Kruk 1973, p. 156). Basically, however, the system of farming caused settlement to occur in cycles. A change of arable land had to be made every few years although, of course, changes of dwellings were not necessarily so frequent. This would happen only after all the regions adjacent to the settlement had been fully exploited, and if no fallow land was available and ready for recultivation. As far as we can judge, such moves did not take place more often than 3—4 times in the life of one generation.

A vital means of supplementing the agricultural basis was the raising of animals. Since the general economic structure necessitated a settled way of life, grazing took place close by the dwelling area. Thus cattle breeding became the most attractive option. Accordingly cattle represented 70% of the total meat consumption. The second most numerous species were pigs, whose bones account on average for around 20% of the animal finds. Finally, third place was taken by sheep and goats (approx. 7% of all animal remains). The proportions of these three basic kinds (cattle — pigs — sheep and goats) in the structure of herds kept by LPC peoples were 9:3:1 respectively. These figures clearly reflect the economic differences dividing the early neolithic inhabitants of Central Europe from the systems dominating in the south-eastern parts of the continent. Such proportions were dictated above all by grazing possibilities, which also undoubtedly restricted the number of animals kept by the various communities.

Data concerning the settlements and their economic structure throw some light on the character of the social relations prevailing within the LPC tribes, which settled to the north of the Sudeten and Carpathian mountains. It appears that these peoples formed economic communities consisting of one or several settlements plus neighbouring "hamlets" (T. Wiślański 1966, p. 478; A. Kulczycka-Leciejewiczowa 1970, p. 31; J. Kruk 1973, p. 93). Such settlement clusters were at the same time organizational units embracing all aspects of life of the societies. Estimates of the number of inhabitants occupying the various settlements indicate that they may have contained from 200—500 people. To what extent the members of a community were interrelated is, of course, difficult to assess. It is, however, highly probable that some forms of kinship organization existed. The type of the buildings also suggests that the societies may have been divided into closely related "extended families". A repeated feature of the clusters was the presence in each of a homestead of greater dimensions than the remainder. Such buildings may have been places of assembly, or perhaps the residences of persons entrusted with

some special social function (B. Soudsky 1964; 1966, p. 55; S. Milisauskas 1976, p. 71).

New insight into the problem of the social structure during this period is provided by observations of phenomena, which are unfortunately known only from large cemeteries outside Poland (D. Kahlke 1954; 1958; P. J. R. Modderman 1970; J. Pavúk 1972). It transpires that there was a certain correlation between the furniture of the grave and the age of the deceased, while no distinction was made according to sex. Graves of children and young adults alike were often devoid of burial gifts, or contained no more than 1—2 objects. The situation changes only after the age of 40; the graves of such persons were much richer. Since men reached this age more frequently than women, their graves are statistically better equipped. These observations, as well as certain other data, show that full equality of the sexes existed for all adult members of the early LPC communities; the social position of individuals was determined only by their membership of a given age group. Judging by research carried out at the cemeteries, the age structure of community members was as follows: since the highest mortality among women occurred between the ages of 20 and 40, and among men between 30 and 50, the average age for women was 22—35 and for men 28—42 years. Only a small number of persons lived longer than 50 years, while almost no one reached the age of 60.

The greatest divergences from the cultural model of the early agricultural tribes in the South were, of course, visible in the sphere of material culture. The ecological belts, exploited by LPC populations inhabiting Polish territories, offered conditions which often differed considerably from those existing beyond the Sudetes and Carpathians. These conditions, as well as the local material resources, caused the productive activity of tribes along the Oder and Vistula to develop its own specific features (distinct from the southern models). It is, however, worth mentioning here an aspect common to all forms of this culture — namely, it was mainly a culture of wood, and only to a lesser extent of stone. Naturally, this does not mean that products from various kinds of rock and, above all, flint were not in general use; but by comparison with the neolithic peoples of other cultural formations, utilization of these materials was far less extensive.

Another feature characterizing the productive activity of LPC tribes within the areas of present-day Poland was a distinct regional differentiation, becoming progressively greater with time. It manifested itself in a number of fields, but most of all in pottery. This process had already begun by the middle phase in the evolution of Linear Pottery Culture. Shortly afterwards it produced two cultural provinces, which were quite distinct from each other, in the Oder and Vistula basins. Initiatives leading to various technical or stylistic innovations arose above all in centres developing in Southern Poland — in the Silesian lowlands or the uplands of the Upper Vistula. The groups which settled here were the first to adopt new ideas and patterns from the south, and also created many forms of their own, transmitting them further to the inhabitants of the north.

• All the LPC centres on Polish territories were linked by a widespread network of intergroup contacts. These ties were maintained by force of tradition, but were in fact dictated by economic considerations. The inhabitants of the

various settlements visited other related tribal groups in order to obtain raw materials unavailable at home, and perhaps for purposes of trade. This is illustrated, for example, by the distribution of flint finds (J. K. Kozłowski 1970). Contacts of this kind enabled the various clusters to become familiar with foreign patterns and ideas, which they would then introduce into their own circle. Expeditions of this kind were frequently undertaken; considerable mobility as, indeed, another of the features characteristic of LPC peoples.

Contrary to the situation in material culture, it was the spiritual expression of the LPC tribes which most fully reflected southern patterns. In the field of traditional knowledge, crafts and artistic taste — not to mention the most conservative sphere of all, that of religious beliefs and cult practices — the settlement groups continued concepts developed among the early agricultural peoples of the Near East, especially the heritage of the Starčevo-Criș milieu. Faithful adherence to the entire southern cultural tradition is certainly the clearest evidence of the deep ties linking the LPC communities of the Oder and Vistula basins with the great sphere of the early neolithic societies of the South.

The next question we should ask is to what extent the total cultural structure of the tribes inhabiting the Poland regions underwent a transformation during the Lengyel-Polgar period, as compared with the model prevailing in the previous time.

The LPC milieu, which had evolved over several centuries on the lands to the north of the Sudeten and Carpathian ranges, gradually became subject to external influences which had a profound effect on the life of its societies, especially on their material culture (fig. 2). From the beginning of the IV millennium B. C. — or perhaps 500—600 years earlier, as dendrochronological analysis suggests — on those territories where until now the so-called Šarka group of LPC had developed (in the Polish case this means the Oder basin), a new formation arose bearing the name of Stroked Pottery Culture (J. Kamińska, J. K. Kozłowski 1970; A. Kulczycka-Leciejewiczowa 1970, p. 53; 1978, in print). At the same time the old resilient LPC milieu in the basin of the Upper Vistula assumed — under the influence of southern models — forms characteristic of Lengyel and Polgar cultures. From both centres new stylistic patterns spread northwards (fig. 4), although it should be stressed that the strength and direction of these influences were variable.

Initially the influence of Stroked Pottery Culture (SPC) was stronger. Southern settlement in general developed with particular vigour at this time. Accordingly this was also the period when it made the greatest inroads into the Polish lowlands, penetrating beyond the areas of the most fertile land. The utilization of terrains situated in a new ecological region, of which these peoples had no previous experience, inevitably found some reflection in their culture. Moreover, the Southern tribes now had the greatest opportunity to establish frequent contact with the mesolithic groups indigenous to the lowlands. They were even able to borrow from the certain skills, necessary for obtaining food in this environment, while acquiring and perfecting experience of their own. Archeological sources reveal, for example, a growth in the significance of hunting and fishing among the SPC communities living here. Despite this the general principles of economic activity, settlement and norms

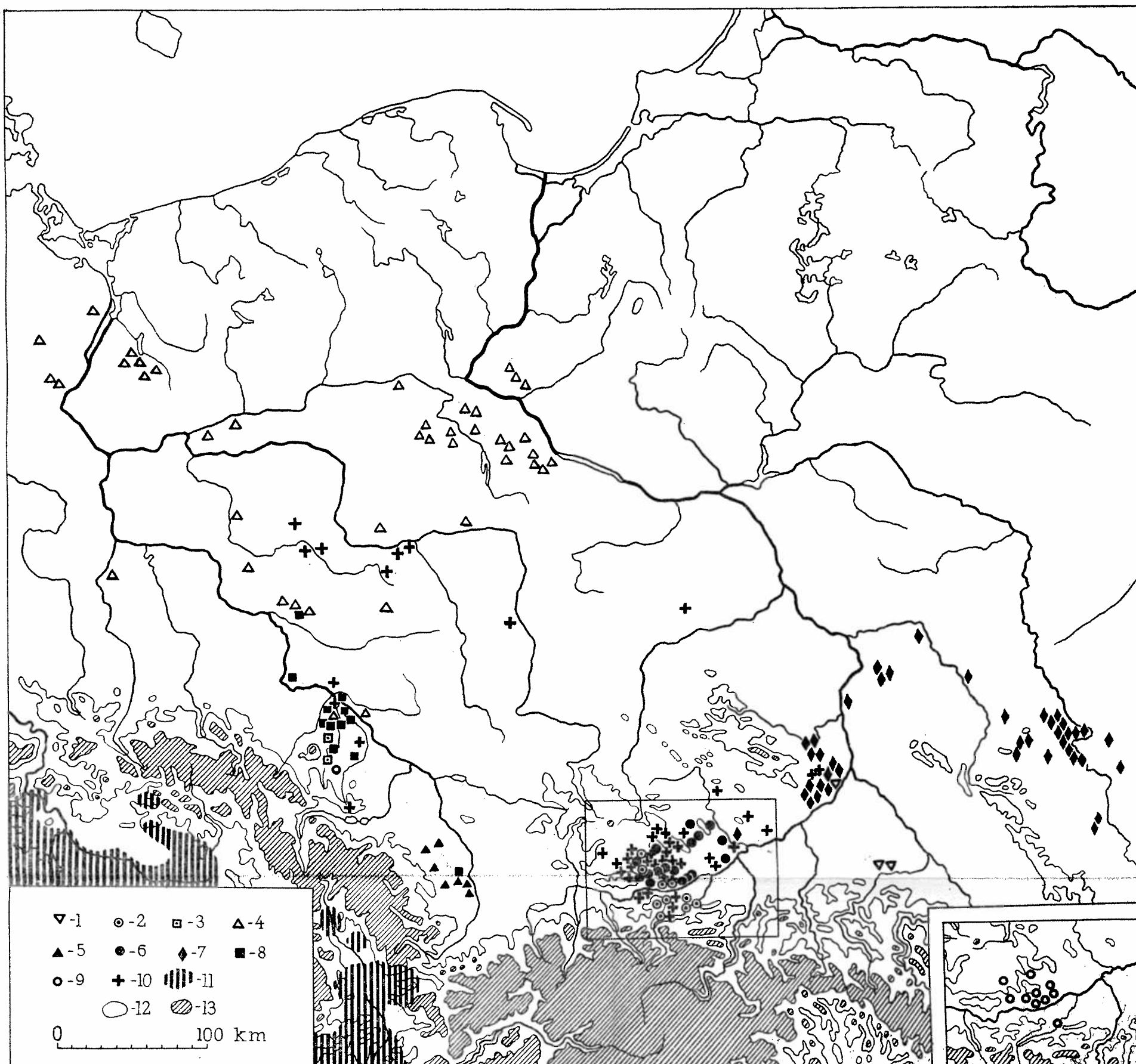


Fig. 5.

Sites of the middle and late Lengyel-Polgar period in Poland: 1 — Rieczów group; 2 — Pleszów group; 3 — Janówek group; 4 — Brześć Kujawski (Góra) group; 5 — Ocice group; 6 — Modlnica group; 7 — White Painted Pottery group; 8 — Jordanów Śląski group; 9 — Wyciąże group and the grave of Bodrogkeresztúr type at Janówek; 10 — undefined; 11 — Lengyel and Polgar settlement beyond the Sudetes and Carpathians; 12 — altitude 300 m.; 13 — 500 m.

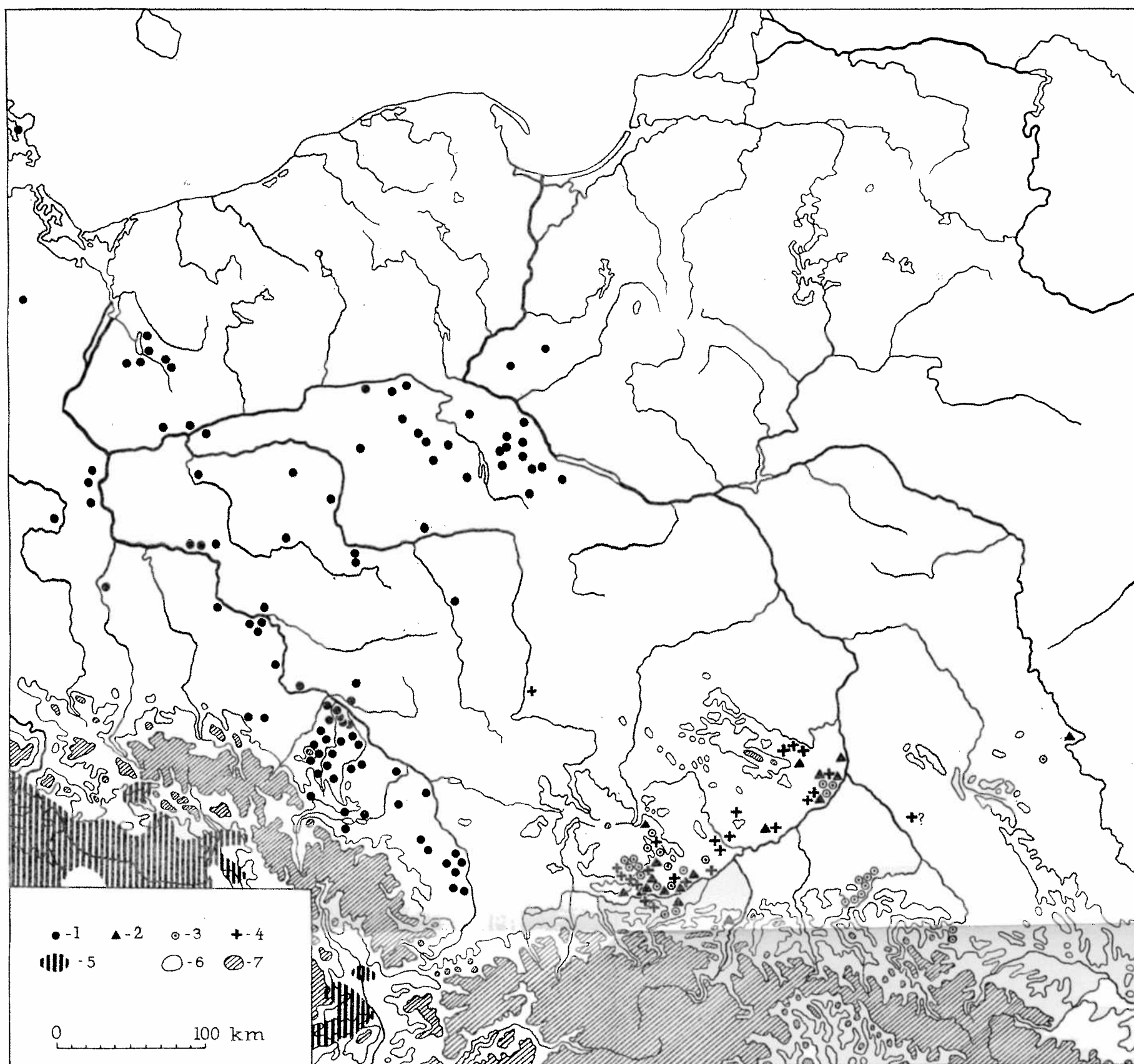


Fig. 4.

Sites of the early Lengyel-Polgar period in Poland: 1 — Stoked Pottery culture; 2 — Samborzec group; 3 — Malice group; 4 — undefined; 5 — Band Pottery settlement beyond the Sudetes and Carpathians; 6 — altitude 300 m.; 7 — 500 m.

employed in all fields of life did not undergo any radical alterations. The question also remains open as to whether the SPC groups themselves exerted any significant influence on the hunters and gatherers who were natives of this region. Whatever the truth, it seems most likely that if indeed some mesolithic groups assimilated at any time the principles of neolithic food production in a form typical of the southern cultural sphere, then this could have happened precisely through the mediation of SPC societies.

The maximum expansion of Band Pottery settlement in the lowlands coincided with the emergence here of a new great European neolithic structure — Funnel Beaker Culture. It represented a quite different style from the Southern, one which evolved in a context of less fertile soils and so was considerably better adapted to such conditions. A basic characteristic of societies from this sphere was above all their great flexibility in the selection of economically viable environments. Their cultural pattern also undoubtedly represented a considerably more abstract version of the assimilation of productive economic methods than that accomplished by the older, mesolithic groups. In time this led to a situation whereby the agricultural Band Pottery tribes were forced into a defensive position. Consequently they retreated from less favourable terrains, restricting their settlement exclusively to regions with the richest soils (fig. 5).

But before this actually took place, the Band Pottery communities of the Polish lowlands underwent a vigorous development. Cut off to some degree from the cultural centres of the South, they created their own, slightly different forms (fig. 2). In such a manner, on a substratum of SPC, the highly specific cultural group called Brześć Kujawski came into being here. This does not, of course, signify that contacts between this milieu and the tribes inhabiting the southern lands were not still maintained. In the late phase of the Brześć Kujawski group these links probably even became more frequent, as a result of the demand for copper which was apparently imported from the Polgar milieu. It was, in fact, in connection with the copper supply that certain changes took place at that time among all Band Pottery groups settled to the north of the Sudetes and the Carpathians namely, Polgar elements became visible in their culture.

Strong ties linking the Band Pottery tribes on the Polish lands with the South were one of the most important causes of the unusually monolithic character, preserved by peoples of this culture throughout the 1500—2000 years of its existence. During this long period in many walks of life changes did, of course, occur; but all were relatively minor. The fundamental basis of the southern cultural model remained unaltered. This undoubtedly constituted the main source of strength of this milieu. Later, however, it became the principle cause of its decline, when Band Pottery settlements were confronted by the new and more flexible model evolved by tribes of the North — the Funnel Beaker Culture. The latter — much more suited to the Polish conditions — would in time monopolize these lands, a factor which greatly influenced the subsequent direction of structural changes which were to take place in the future.

To conclude, we should attempt a concise definition of the role played by the southern model of neolithic culture in the general development of the societies settled in the Oder and Vistula basins.

The significance of the contribution made by the Band Pottery milieu is many-sided. Settlement of peoples from this sphere within Polish borders meant that these territories were drawn into the orbit of southern influence in general. Consequently, the regions by the Oder and Vistula were included at a relatively early date into the mainstream of the profound changes then embracing the whole of Europe. This, in turn, had far reaching consequences for the development of the societies living here, even in later times; for the traditions of the early foreign contacts survived into the periods following the decline of the Band Pottery groups (in the wake of the first wave of southern influence, others followed). Undoubtedly the most significant contribution of Band Pottery tribes consisted in the fact that they were the first to transplant the principles of a productive food economy onto Polish soil — that is, they were the first spokesmen of the 'neolithic revolution' which laid the foundations for the future development of communities occupying this part of Europe.

REFERENCES

- Kahlke, D., 1954, *Die Bestattungssitten des Donauländischen Kulturkreises der jüngeren Steinzeit*, I. Linienbandkeramik, Berlin; 1958, *Ein Gräberfeld mit Bandkeramik von Sondershausen in Thüringen* (in:) *Neue Ausgrabungen in Deutschland*, Berlin, p. 43—53.
- Kamińska, J., Kozłowski, J. K., 1970, *The Lengyel and Tisza Cultures* (in:) *The Neolithic in Poland*, Wrocław-Warszawa-Kraków, p. 76—143.
- Kozłowski, J. K., 1970, *Z badań nad wytwórczością krzemieniarską w kulturze ceramiki wstęgowej rytej* (Research into the Flint Industry of the Linear Band Pottery Culture), (in:) *Z badań nad kulturą ceramiki wstęgowej rytej*. Kraków, p. 73—94.
- Kozłowski, S. K., 1972, *Pradzieje ziem polskich od IX do V tysiąclecia p. n. e.* (Prehistory of the Polish Territories between the 9th and the 5th Millennium B. C.), Warszawa.
- Kruk, J., 1973, *Studia osadnicze nad neolitem wyżyn lessowych* (Studies on the Neolithic Settlement of the Loess Uplands), Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- Kulczycka-Leciejewiczowa, A., 1970, *The Linear and Stroked Pottery Cultures* (in:) *The Neolithic in Poland*, Wrocław-Warszawa-Kraków, p. 14—75; 1973, *Wczesnoneolityczne osadnictwo w dorzeczu Raby* (Frühneolithische Besiedlung im Flussgebiet der Raba), (in:) *Z badań nad neolitem wczesną epoką brązu w Małopolsce*, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk, p. 19—64; 1978, *Pierwsze społeczeństwa rolnicze na ziemiach polskich* (in:) *Prahistoria ziem polskich*, vol. 2 Neolit, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk, (in print).
- Milisauskas, S., 1976, *Archaeological Investigations on the Linear Culture Village of Olszanica*, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- Modderman, P. J. R., 1970, *Linearbandkeramik aus Elsloo und Stein*, 'S-Gravenhage.
- Pavúk, J., 1972, *Neolithisches Gräberfeld in Nitra*, »Slovenska Archeológia«, vol. 20, p. 5—105.
- Quitta, H., 1964, *Zur Herkunft des frühen Neolithikums in Mitteleuropa* (in:) *Varia Archaeologica*, Berlin, p. 14—24; 1971, *Der Balkan als Mittler zwischen Vorderem Orient und Europa* (in:) *Evolution und Revolution im Alten Orient und in Europa*, Berlin, p. 38—63 and tables VI—IX.

- Ralph, E. K., Michael, H. N., Han, M. C., 1976, *Tree Rings and Carbon 14 Scale* (in:) *Datations absolues et analyses isotopiques en préhistoire, méthodes et limites*, IX^e Congrès UISPP, Colloque I. Nice, p. 101—128.
- Soudský, B., 1964, *Sozialökonomische Geschichte des älteren Neolithikums in Mitteleuropa. Programm und Aufgabe* (in:) *Aus der Ur- und Frühgeschichte*, vol. 2. Berlin, p. 62—81; 1966, *Bylany osada nejstarších zemědělců z mladší doby kamenné*. Praha.
- Tabaczyński, S., 1970, *Neolit środkowoeuropejski. Podstawy gospodarcze*. (Le Néolithique de l'Europe Centrale: structures économiques), Wrocław-Warszawa-Kraków.
- Tichý, R., 1960, *K nejstarší volutové keramice na Moravě*, »Památky Archeologické«, vol. 51, p. 415—441.
- Więckowska, H., 1975, *Společnosti myšlívsko-rybackie wczesnego holocenu* (in:) *Prahistoria ziem polskich*, vol. 1 Paleolit i mezolit, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk, p. 339—438.
- Wiślański, T., 1966, *Próba zarysowania podstawowych form osadnictwa neolitycznego w Polsce północno-zachodniej*, (An Attempt to Outline the Basic Forms of Neolithic Settlement in North-Western Poland), »Archeologia Polski«, vol. 10, p. 474—505; 1969, *Podstawy gospodarcze plemion neolitycznych w Polsce północno-zachodniej* (Economic Basis of Neolithic Tribes in North-Western Poland), Wrocław-Warszawa-Kraków.
- Wojciechowski, W., 1970, *Zagadnienie chronologii relatywnej kultur młodszej epoki kamienia na Dolnym Śląsku na tle środkowoeuropejskiej systematyki neolitu* (Zur relativen Chronologie der Kulturen aus der jüngeren Steinzeit in Niederschlesien auf dem Hintergrund der mitteleuropäischen Systematik des Neolithikums), Wrocław.



TADEUSZ WIŚLAŃSKI (Poznań)

NEOLITHIZATION OF THE POLISH LOWLAND

The changes characteristic of the pass from simple economy acquiring goods from the surrounding nature to the conscious production of food, which is the basic indicator of the Neolithic as a development phase, could not have taken place spontaneously to the north of the Carpathians and the Sudetes. These territories had been covered by dense forests already in the early Holocene. There were no plants in these areas that would be suitable for sowing or planting on a massive scale either. And the populations of bison and boar providing the starting points for the European cow and pig were merely a potential reservoir for future cultures, for it was difficult to utilize them effectively in the dense forests of the Odra and the Vistula basins in the phase of hunting and fishing economy. Moreover, the rich and undestroyed forest ecosystems provided large amounts of food to the hunting groups scarcely populating these areas, which were not forced to seek new solutions. The evolution of their culture and economy went rather in the direction of improving the traditional forms of acquiring food. This influenced considerably the further development of the Neolithic in these territories.

Thus the impulses for more radical changes in this sphere came from the outside, together with the migration of the oldest farming groups coming from beyond the Carpathians and the Sudetes. They brought with them already developed forms of farming and cattle raising and hence they chose for settlement territories which were relatively similar to those they had left behind, which would allow them further development without radical changes of patterns that had been worked out elsewhere. This was reflected, i. a. by their settlement only in territories with defined ecological conditions, covered by easily cleared leafy forests. They covered mainly the fertile loess soils in the southern Poland and the fertile black or brown loess soils in the Lowland, often of water origin.

Thus the zone of loess in the northern Carpathian and Sudeten forelands, and the part of the Polish Lowland — Kujawy and the Chełmińska Land on

the lower Vistula, as well as the black soils on the lower Odra were dominated by the farming peoples called "Danubian" from approximately the middle of the 5th (according to calibrated dates, the middle of the 6th) millenium to the turn of the 3rd and 4th (according to calibrated dates, approx. 3800) millenia B. C. All through the period of their development they drew cultural inspiration from southern territories. They will be discussed here by other colleagues. I shall be interested only in their role in transferring new economic elements to the local hunting populations and in their share in shaping a little later the local Neolithic cultural groups.

The settlement of the oldest peoples of the Danubian Complex with the so called Linear and Stroke Ornamented Pottery Cultures, as well as the early stages of the Lengyel-Polgar Cultures flourished in the territories which had not been inhabited since the end of the Paleolithic. The Mesolithic groups rather avoided these areas, although the regions of their penetration frequently neighboured them. In some areas, especially where the Vistula and the Odra valleys left the zones of loess and other fertile soils or around some farming settlements in the Lowland, they even overlapped a little. Similar areas of potential contacts were relatively small at first, then, however, they were extended a little. This concerns mainly the later "Danubian" groups, when their settlement started to penetrate more intensively the zone of the great marginal ice-sheet valleys running along the Polish Lowland between the lower parts of the Odra and the Vistula rivers. They thus connected the larger colonies of these peoples in the lower courses of the two rivers. Even then, however, the farming peoples of the Danubian Complex hardly left the traditional territories of their settlement in the fertile soils. Hence the areas where they could contact the Mesolithic populations were not very large.

Tracing the contacts and mutual influences between the farmers and the Mesolithic hunting-fishing peoples and their forms in different periods is very difficult, for we are comparing communities representing different developmental stages. Moreover, we still lack adequately rich materials and, most of all, accurate chronological indices, especially for Late Mesolithic assemblages. For these reasons we are only able to indicate certain elements on the basis of which one may try to hypothetically reconstruct the history of the ties under discussion.

There are no clear traces of Mesolithic borrowings in the assemblages of the Linear Pottery Culture in the basins of the Odra and the Vistula.

They are not reflected in some popular types of flint implements (e. g. trapezes) produced commonly by hunting groups, but also known to the farmers from the south. They were then an intercultural product. Also quantitative analysis of the richer series of flint tools, even from the Lowland territories, does not show any closer similarities with the assemblages of flint implements from the Mesolithic sites in those areas. There were, however, some contacts between the worlds described here, probably occasional. The discovery of a cylindrical ax of the Mesolithic type on the surface of the site of the Linear Pottery Culture in Kościelec in Kujawy (R. Grygiel 1974, fig. 2:12) would speak in favour of it. Similar tools have an old tradition in the European Lowland, going back at least to the Boreal period. However, they are most numerous in the Late Atlantic period, when even the development of cylindrical axes was influenced to some extent by the Danubian so called polished shoe-last

axes (i. a. B. Gramsch 1973, p. 30). The discovery of such an object in the territory of black soils devoid of Mesolithic settlement indicates that it had been imported. Similar sporadic cases are also known from other areas.

Also in the areas that were not settled by early farmers finds of typical Linear pottery occur. The location of these points seems to indicate however, that in most cases we deal with temporary camps of the Danubians in the course of their migrations to the north (A. Kulczycka-Leciejewiczowa 1970, fig. 13) rather than with imported goods in Mesolithic settlements. Polished stone implements produced by the farmers have a much wider range than the pottery. However, forms which may undoubtedly be connected only with the Linear Pottery Culture very rarely go beyond the areas of their settlement.

In the light of the sources we have, contacts between the oldest farmers in the basins of the Odra and the Vistula and the local hunting-fishing populations must have been rather restricted. Thus the relations in this respect were different here than those observed in other territories, e. g. in Belgium and Holland (i. a. J. de Laet 1972; D. J. van der Waals 1972).

The situation changes slightly in the course of the 4th millenium (according to calibrated dates the beginning of the 5th to the beginning of the 4th) when the Late Danubian cultures, i. e. the Stroke Ornamented and the Lengyel-Polgar cultures developed. The communities representing these cultures had already gone through various internal changes. It is difficult to decide though, to what extent this is the result of their own development connected with, e. g. better adjustment to the natural surroundings, and how much of it is the result of possible influences or absorption of some parts of the local hunting — fishing populations.

However, such phenomena as, e. g. the observed considerable growth of hunting in some Danubian assemblages with simultaneous appearance in them of flint implements foreign to the tradition of these cultures (cf. J. Kostrzewski 1933; E. Lubicz-Niezabitowski 1947; Ł. Smoczyńska 1953, fig. 189) seem to be very telling. It is also worth noting the appearance in some Late Danubian cultures, mainly in the Polish Lowland, of rich sets of ornaments, though similar phenomena can be observed also in other areas. Among them, besides the southern tradition (copper, shells) bones and teeth of hunted animals were used quite a lot, similarly to the hunting peoples (e. g. Ostorf in the Meklemburg area, cf. W. Bastian 1960). Sporadically also amber is found in this area, which is quite foreign to the Danubian cultures (i. a. K. Jążdżewski 1938).

As it was mentioned before, also a certain extension of the ecumens of the Danubian peoples occurred in the stage of the later cultures of this cycle, as well as attempts to leave the boundaries of the traditionally occupied areas. These shifts did not have a massive character and, basically, the new settlements included small regions which had soils and flora similar to the main settlement centers. It was, however, in those times that isolated traces of not very rich in pottery and flint implements sites and single Danubian tombs appeared in large areas of sand and gravel (e. g. in ice-outwash deposits), not very useful for agriculture. These areas were not also sometimes settled by farmers in the later stages of the Neolithic. In contrast to the majority of

dispersed finds of linear pottery they are not located only on the great routes of migrations, but often quite out of the way (T. Wiślański 1969).

These sites may be, basically, interpreted in two ways: either as traces of seasonal camps (and burials) of the Danubians who, in the course of their economic activities reached these areas (though it could not have been for mineral raw materials), or as camps of hunting-fishing groups, which had adopted or acquired from the farmers certain technical achievements or objects. The latter suggestion seems more probable. It is supported also by the massive in this period import of polished stone implements to the territories inhabited by Mesolithic groups (T. Wiślański 1969, map. 3).

The examples quoted above, though only chosen ones, seem to indicate that formerly very restricted contacts of the oldest farmers and the local hunting-fishing groups gradually extended and about the year 3500 (=4400) B. C. they were already quite common. It is difficult, however, to reconstruct their character. For we do not know whether, and to what extent, together with the export of the particular objects and their adaptation (e. g. of polished ax as hunting weapon, cf. E. Niezabitowski 1947) also elements of food producing economy infiltrated. So far such suggestions have been put forth as regards the specific coastal complex extending westwards from the Odra, called the Ertebølle-Ellerbek Culture. However, recent research seems to indicate rather that despite contacts with the farmers as certified by imports and other phenomena, only few groups of this complex in Schleswig and Holschtein and, possibly, in the Dutch-Belgian territories, occupied themselves in the 4th millenium B. C. with farming and cattle raising on a small scale. They were not known either to the culturally related to them contemporaneous groups living eastwards of the lower Vistula (i. a. J. Okulicz 1973). The relations existing in those times on the Polish coast on the other hand, have not been described so far due to the lowering of the land and lack of research in the neighbouring areas. However, also indirect data do not suggest the knowledge of farming in this area before the end of the Atlantic period. The situation is similar in the whole of the interior of the Polish Lowland. The first pollens of corn and of other indicative synantrophic plants in the marshes beyond the areas colonized by the Danubian tribes appeared here only at the end of the Atlantic period. This is, however, the time when the new Neolithic culture, or rather cultural complex, finally developed, called Funnel-beaker. It therefore seems that extension beyond the old farming Danubian areas occurred only after the year 3500 (=approx. 4300) B. C., and its full spread occurred probably between the years 3200—3100 (=4100—3900) B. C. Earlier attempts, if there were any, must have been undertaken on such a small scale that they were not reflected in the sources.

Undoubtedly, the formation of the cultural complex of Funnel-beakers was the second general stage of the Neolithization for the vast territories of the Middle European Lowland, and for the territories inhabited by the tribes of the Danubian cycle it was the achievement of a new development stage. Thus the origin of the above mentioned complex had a different course in different territories. In the lowland areas a considerable role in this process was played by the Mesolithic populations which impressed a peculiar mark on the new culture. Their succession was obviously much stronger, on the other hand, in areas which had been for centuries occupied by farming cultures,

especially on the loess. The change of directions of influence, which now also ran more frequently from the north southwards caused also there the spread of certain features worked out in the Lowland. They did not manage, however, to liquidate the basic differences between these areas. The differences, resulting to a considerable extent from a different content of the old base, despite apparent unification of a number of features, were marked for many centuries to go.

The most essential novelty of the Culture of Funnel-beaker in the Polish Lowland was the creation of a peculiar socio-economic system. Even rough analysis demonstrates that it was not a continuation of the Danubian forms, but a creative adoption of new civilizational achievements and their adaptation to the peculiar traditions and to the average natural conditions of the Lowland.

Disregarding the particulars, its basic characteristic features were a more dispersed exploitation of the inhabited regions often based on a system of ad hoc established camps. Also permanent settlements assumed sometimes, it seems, the form of seasonal summer or winter settlements. A number of features of this culture clearly indicate its descent from the Mesolithic peoples.

Less centralized economy also indicated much better ability to adapt to different natural environments than in the case of the Danubian peoples. Thus is allowed for different development of its particular branches depending on the local natural conditions. E. g., in many territories stronger emphasis was put on cattle raising and less intensive forms of agriculture as well as gathering; in others slightly different systems were developed. Also the adaptation for new tasks of the local old traditional axes with flint edges together with the common use of fire for clearing the forest to obtain new land for fields effectively stimulated the wide expansion of agriculture and cattle raising in the Middle European Lowland.

The process of isolation of the Funnel-beaker Culture was probably started close to the Danubian ecumens. However, even in a little later period, when the Danubians had predominantly lost their individuality and the fully established Funnel-beaker Culture had occupied considerable territories of the Middle European Lowland, the neolithization of this area was by no means finished. There are, although not numerous, but convincing premises to support this view. Namely, microlithic flint tools made of polished flint axes were sporadically found in Mesolithic assemblages (i. a. J. Kostrzewski 1933). The Danubian peoples did not know such axes and so the above mentioned tools and the assemblages in which they were found should be dated, at the earliest, for the times of full development of the Funnel-beaker Culture.

Similar phenomena occur also in the coastal zone as well as in the lake-lands, though more accurate examples can only be given here from the territories west of the lower Odra. Both the above mentioned coastal Ertebølle Culture (so called Group Lietzow, cf. B. Gramsch 1973) as well as hunting-fishing groups on some lakes (e. g. Ostorf) developed there alongside with the farmers of the Funnel-beaker for some time. The hunting-fishing groups mentioned above even used axes and pottery produced by the tribes of the Funnel-beaker Culture for many generations, though preserving a number of individual features as compared with their neighbours (W. Bastian 1961; E. Schultdt 1961).

Similar phenomena must have taken place also in the Polish coastal zone. We may anticipate this on the basis of a number of specific features (e. g. in the fields of economy, building, flint industry) of the groups of Funnel-beaker developing there, which differ them quite markedly from the groups of this culture inhabiting the territories deeper inland. But also in the interior territories do we find a fairly complicated situation in this respect. For, beside the main developmental stream of the Funnel-beaker Culture occupying most of the rich environments promoting the cultivation of land and cattle raising, we sometimes find, among numerous Mesolithic sites, camps with small amounts of pottery bearing the features of funnel beakers in larger areas covered with gravel and sand, and cut by rivers or marshes. Unfortunately, these are observations based on materials collected from the surface. One cannot resist, however, the analogy to similar camps on the same territories with pottery of the Danubian type.

Thus, a possibility cannot be excluded that in similar, sometimes vast areas, of the Lowland something like a second stream was developing in the times of development of the Funnel-beaker Culture. It would be based on the disintegrating post-Mesolithic groups, whose culture was gradually penetrated by new technical achievements, preserving, however, their individual character, also economic.

A number of data seem to indicate that this second stream could have played a certain role in the cultural changes of the Late Neolithic, i. a. in the origins of the so called Globular Amphoras Culture and maybe also of Corded Ware Culture. Probably also the hunting-fishing groups penetrating here from the forests of north-eastern Europe were influenced by it.

They developed there directly from the Mesolithic base, adopting, probably from the south, a number of technical achievements, i. a. the ability to produce pottery, to polish stone tools, etc. Their economy was based, however, exclusively on hunting, gathering and fishing, reaching even a very high level in this last field. We might call them collectively "Ceramic Mesolithic" or the complex of "Subneolithic" peoples. The western boundaries of this complex included north-eastern Poland. Although these territories had had diversified contacts with the Danubian peoples (i. a. demonstrated in art) and since the Funnel-beaker Culture they had been penetrated by the farmers from the Vistula area, the tribes inhabiting them demonstrated considerable conservatism and did not adopt in any way the new economic forms. The above mentioned contacts influenced only to some extent the ornamentation styles. The groups under discussion also penetrated westwards in nearly the whole of the Vistula and the Odra basins, occupying areas avoided or scarcely visited by the farmers.

The beginnings of the above mentioned penetration must have taken place in the course of development of the Funnel-beaker Culture, if we rely on the stylistic borrowings. Its greatest intensity, one might say, eruption, took place in Late Neolithic. But then the "Subneolithic" groups establish mainly very close contacts with the groups of Late Globular Amphoras, and especially with the Corded Ware Culture and quickly lose their individual character. During this period, dated for approximately the years 2000—1800 (=approx 2500—2300) B. C. final neolithization of all the groups inhabiting the basins

of the Odra and the Vistula occurred. At that time farming and cattle raising dominated also in the eastern part of the Baltic Sea basin.

To sum up, we should distinguish three principal stages of the neolithization of the Polish Lowland. The first is the colonization of its part by the Danubians. The second would include the development of the Funnel-beaker Culture. The third would be the Late Neolithic. This is when full spread of farming and cattle raising took place and was adopted in different forms even by groups developing somehow beside the main Neolithic stream, often in areas of specific environment, i. a. directly on the sea coast.

REFERENCES

- Bastian, W., 1961, *Jungsteinzeitliche Flachgräber von Ostorf, Kreis Schwerin*, Jahrbuch für Bodendenkmalpflege in Mecklenburg, p. 7—130.
- Gramsch, B., 1973, *Das Mesolithikum im Flachland zwischen Elbe und Oder*, cz. 1, Berlin.
- Grygiel, R., 1974, *Nowe materiały mezolityczne i neolityczne z Wielkopolski i Kujaw*, Fontes Archaeologici Posnanienses, t. 24, p. 1—8.
- Jazdzewski, K., 1938, *Cmentarzyska kultury ceramiki wstęgowej i związane z nimi ślady osadnictwa w Brześciu Kujawskim*, Wiadomości Archeologiczne, t. 15, p. 1—105.
- Kostrzewski, J., 1933, *Quelques observations sur la Tardenoisien en Grande Pologne*, XV Congrès International d'Anthropologie, d'Archéologie et Préhistoire, Paris, p. 1—12.
- Kulczycka-Leciejewiczowa, A., 1970, *The Linear and Stroked Pottery Cultures* (in:) *The Neolithic in Poland*, Wrocław, Warszawa, Kraków.
- de Laet, J., 1972, *Das ältere und mittlere Neolithikum in Belgien* (von etwa 4300-bis etwa 2000 v. u. Z.), Fundamenta A, t. 3, p. 185—230.
- Lubicz-Niezabitowski, E., 1932, *Szczątki zwierzęce z osady neolitycznej w Dębcu pod Poznaniem*, Z Otchłani Wieków, vol. 7, p. 11—12; 1947, *Tragiczny epilog polowania sprzed 5000 lat*, Z Otchłani Wieków, vol. 16, p. 162—163.
- Schuld, E., 1961, *Anschliessende Ausgrabungen auf dem jungsteinzeitlichen Flachgräberfeld von Ostorf*, Jahrbuch für Bodendenkmalpflege in Mecklenburg, p. 7—130.
- Smoczyńska, Ł., 1953, *Kultura ceramiki wstęgowej w Wielkopolsce*, Fontes Praehistorici, Posnanienses, t. 3, p. 1—84.
- Van der Waals, J. D., 1972, *Die durchborten Rössener Keile und das frühe Neolithikum in Belgien und in den Niederlanden*, Fundamenta A, t. 3, p. 153—184.
- Wiślański, T., 1969, *Podstawy gospodarcze plemion neolitycznych w Polsce północno-zachodniej*, Wrocław, Warszawa, Kraków.



JANUSZ KRUK (Kraków)

THE DISTRIBUTION OF LINEAR POTTERY CULTURE PROPOSED MODEL

INTRODUCTION

Each settlement system, regardless of the level of its economic development and social organization, is connected with the emergence of complex organization: permanent settlements, camps and many other activity areas which serve the exploitation of a given territory. The location of these sites in the subject of geographical analysis, which are becoming increasingly common in the archeological research.

Except for extreme cases, nature offers man a certain choice of possibilities for effective survival. Human communities were confronted with a particularly wide range of environmental differences from the earliest phases of agricultural settlement. They certainly did not consider the various options open to them as some rigorous order which predetermined all their actions. The resources occurring within the environment might be interpreted as the result of a rational human evaluation. Accordingly the occupation of a certain terrain involved the selection of those environmental zones, which were most favourable from the point of view of the socio-political and, above all, economic organization of the communities. This means that the traces left by prehistoric settlement forms a system of information about activities, which were aimed at mastering the environment and exploiting its possibilities.

Archeological sites of various types, falling within chronological limits which should be as short as possible, may be treated as a collection of isolated units scattered over a geographical area. On the map they form a group of points, which constitutes a model of their actual location (disregarding qualitative distinctions between the various elements). The arrangement of these elements may be considered as the direct effect of processes linked with the functioning of a given settlement pattern. Thus there is good reason to suppose that a purely formal analysis of these agglomerations should yield data con-

cerning the essential features of the chronologically and territorially variable settlement processes, and of the methods of land exploitation. In other words, the main objective of research into prehistoric settlement is to reconstruct the methods determining land organization and thereby to obtain details relating to the economic activity and way of life of the population.

Archeological studies dealing with these problems are subject to many serious limitations. These arise mainly from the fragmentary nature of the source material, caused by the various types of erosion activity in the settlement areas, as well as by a general lack of research (fig. 1). An additional obstacle is presented by the relatively remote chances of establishing the chronological sequence of the material at our disposal. Particularly in the case of investigations into the earlier prehistoric ages, sources which are often treated as contemporaneous in fact originate from very different periods. Difficulties of this kind reduce the scope of the conclusions, and the reliability of some of the results obtained.

MODEL

Analysis of the diffusion of traces of Linear Pottery Culture (LPC) in its widest range; precise observation of the structure of related phenomena occurring over smaller territories; finally, detailed meso- and microregional investigations — all these aspects must constitute the basis of any attempt to establish a model, which is to represent the settlement network of the earliest neolithic societies in Central Europe. In the most general sense, a model is an approximate reconstruction of the characteristics of the original. It goes, of course, without saying that the model always differs in some way from the original. During its construction we must necessarily restrict ourselves to a simplified view of things, which guarantees the authenticity only of those aspects of reality which are the subject of our immediate interest. The purpose of devising such models rests in the fact that direct analysis of all the relevant sites is not always possible often requiring difficult and long field work.

The pattern suggested in the present study (fig. 2) is a static structural model. At the same time it contains elements of predicted model. This is because its construction was based on the results of investigations carried out over a relatively small area occupied by the LPC. The observations governing the lowest (ie. local) level of the distribution of sites should be treated as hypothetical when applied to other territories. On the other hand observations regarding the higher (ie. more general) levels of their distribution result from the observation of facts which are relatively accessible and already well known. The outline presented here concerns the general pattern underlying the structure of LPC sites. Only the qualitative aspect of area differentiation has been taken into account, and only in this sense can the suggested model be treated as a close approximation of reality.

1. Provinces and territories

Sites connected with LPC occur in several areas of the Central Europe. We may differentiate between the south-eastern province (basin of the Middle

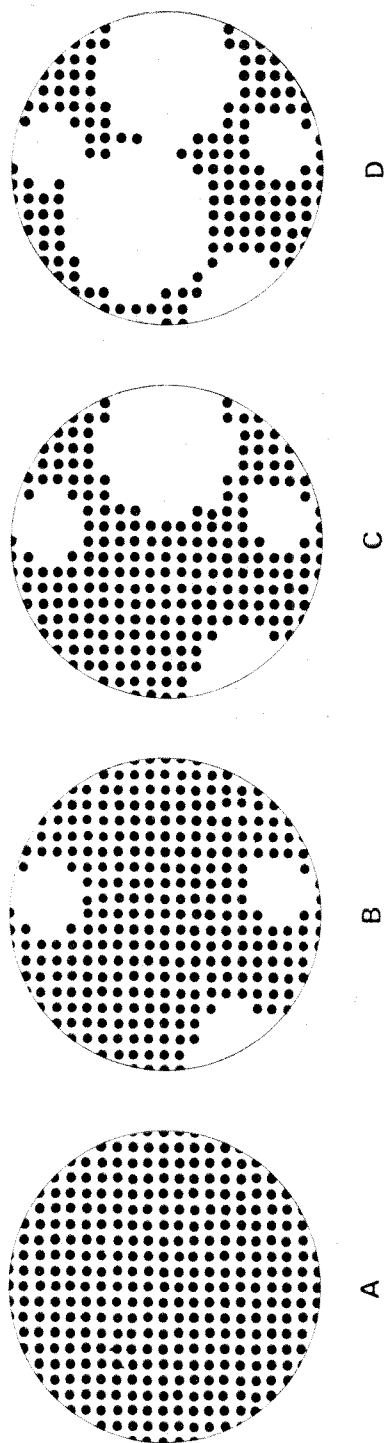


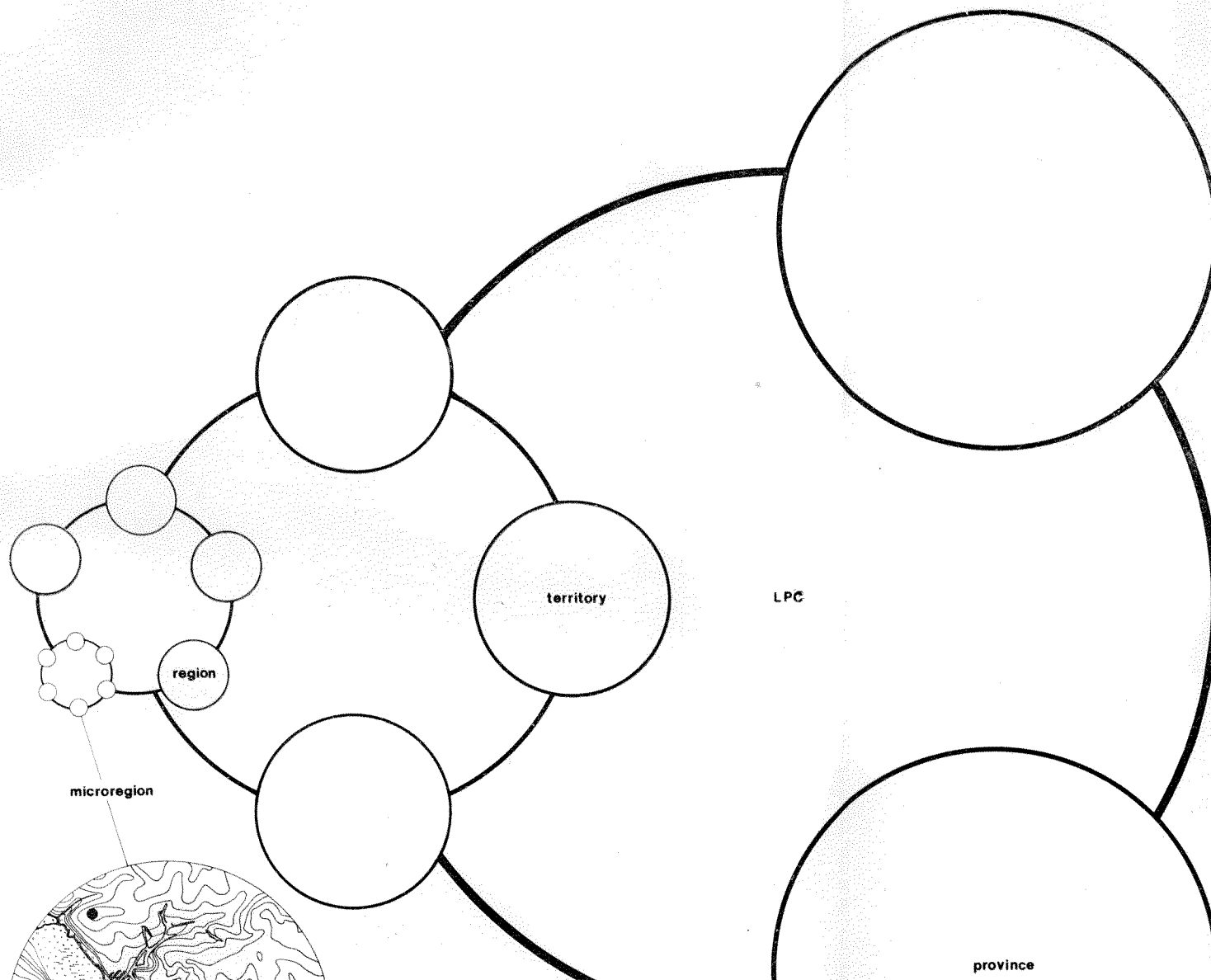
Fig. 1.
Set archeological sites is disturbed remain of the prehistoric settlement network.
Distortion of the original pattern (A) is due to destructive activity of subsequent
prehistoric communities (B), denudation processes (C), modern human activities (D)
and unsufficiency of research methods.

Danube), the northern Trans Carpathian, the Elbe-Weser and Rhineland provinces. Their initial structure is clearly visible on maps illustrating the distribution of remains from the earliest phase of LFC (H. Quitta 1960, fig. 3; K. Eckerle 1966, map. 2; W. Meier-Arendt 1966, map. 1; B. Sielmann 1972, fig. 43, 44). As a rule the boundaries between the various provinces are fairly fluid, while in a number of cases they form clearly defined ecological barriers. All the above mentioned units lie within the Central European uplands, although they also include sections of the continental depression. Despite the natural differentiation of the various provinces, all are characterized by a basically similar climatic conditions. The total annual rainfall over the areas containing LPC sites is higher than 480 mm, and does not usually exceed 600 mm. The average annual temperature today is 9°C. This indicates that during the development period of LPC settlement (Atlantic phase of the Holocene) all the above mentioned provinces fell within the isotherm of 11—11.5°C.

If we consider the distribution of the earliest Central European neolithic cultures, we notice that certain provinces can be subdivided into a smaller or greater number of ostensibly compact groups of sites. One of the most characteristic features of their location is their close link with the large rivers (W. Buttler 1938, p. 5; H. Quitta 1964, p. 14). This marked tendency is undoubtedly connected with the expansion process of early neolithic cultures and economic models.

The territorial differentiation of the provinces over which traces of LPC material are found is clearly reflected in the regions north of the Carpathians. Here the LPC sites there are grouped in the so-called "Belt of Central Uplands" (together with the adjacent territories of Volhynia and the Ukraine), in Silesia and in several regions of the Polish Lowland (A. Kulczycka-Leciejewiczowa 1968, map. 1). Apart from their connection with the great water routes (Odra, Vistula, Bug, Dniestr), these territories are further linked by their situation in areas with similar natural environments. In the regions of the Central Uplands and in Silesia these are almost exclusively loess terrains, while in the case of the Polish Lowland the regions are of a highly specific nature, distinguished by their Chernozem and brown earth composed of dusty formations of aqueous origin (T. Wiślański 1969, p. 63). Notwithstanding differences in the substratum, the ecology of these regions was related. The primordial landscape consisted here of deciduous and mixed forests containing a variety of species, with oak, hornbeam, linden, pines, alder and elm as the main components.

Before we deal with the lowest levels of LPC distribution we should discuss the nature of the environmental conditions, which may have influenced the location of the provinces and territories occupied by settlements of this culture. Previously it was mentioned about the similarities in temperature and humidity in all regions embracing early neolithic sites. These and other related factors probably combined to form a coherent system of ecological determinants, which restricted the further spread of LPC. However, this territorial demarcation was in fact extremely wide. Within its framework there must have been other factors regulating the distribution of settlement. The characteristic correlation between the sites' position and the great rivers has already been emphasized. According to some scholars (W. Buttler 1938; H. Quitta 1960; 1964) the hydrographic network, its structure and evolution were of greater



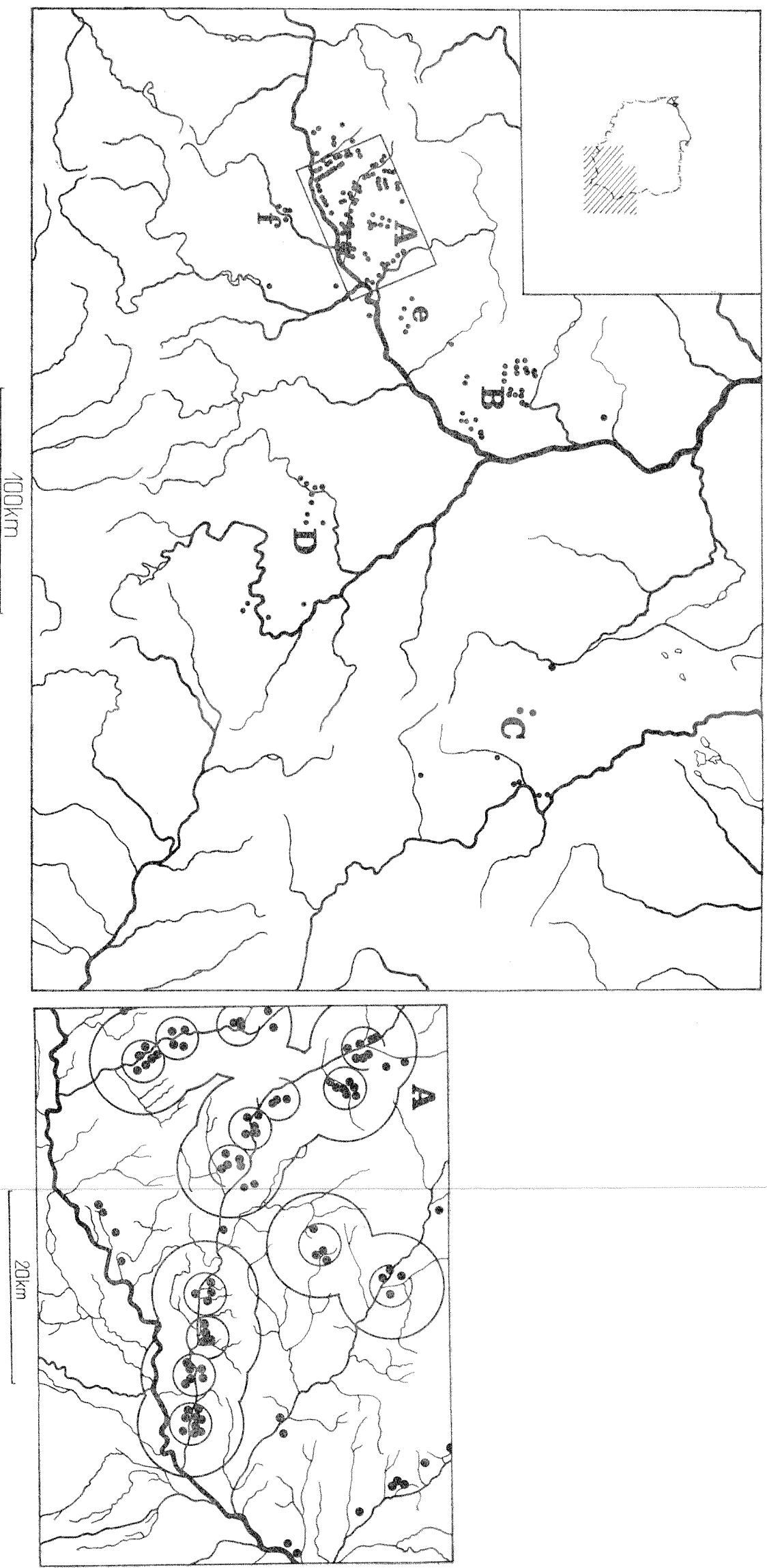


Fig. 3.

Distribution of the settlement traces of LPC in south-eastern Poland and early neolithic sites in uplands of western part of south-eastern Poland (ie. Little Poland) — A. Cluster of sites (Fig. 3A) are embraced by two equidistance circles: smaller one corresponding to the average of the shortest distances between all registered settlement points, and bigger one — to the average of the shortest distances between cluster of settlement points.

significance for the diffusion of LPC than any other natural conditions. The ties between human habitation and lakes or rivers have, after all, a permanent character. In one form or another these ties are clearly visible at every stage in the development of settlement. However this relationship is flexible. In the case of LPC it would be difficult to find evidence of a territorial evolution taking place in isolation from the other, non-hydrographic environmental factors. Along those same rivers — eg. the Rhine, Elbe, Danube and Vistula — we can point to the existence of large areas completely without any signs of early neolithic settlement, areas with a lower natural productivity than the neighbouring regions containing LPC sites (B. Sielmann 1972, p. 33—34).

It is widely accepted that the decisive influence determining the distribution of early neolithic settlement was the quality of the soils. The coincidence of LPC remains with loess terrains is indeed a common rule. There is, however, no lack of exceptions. In the northern sphere of early neolithic settlement the sites form, for example, an isolated territorial group located outside the loess belt, in lowland environments. Similar examples may be quoted from other areas. This encroachment into lands lying beyond the loess belt was undoubtedly connected with the growth of adaptability, which accompanied the evolution of the oldest neolithic communities. This fact is reflected in the structure of traces left by the early settlement phase, which was strictly confined to the Central European loess uplands (H. Quitta 1960, fig. 3).

Bearing in mind the uncertainties outlined above, we should not ask which of the potential natural causes ultimately played the most important role in shaping the location of LPC settlement pattern. It would seem that the causes cannot be reduced to a single factor. Neither the hydrographic network, nor conditions of temperature and humidity, nor even the soil structure can be considered as being the most important factors. On the other hand, there is no doubt that all the areas with LPC sites are distinguished by a characteristic combination of natural conditions, which never overstep the norms necessary for the development of multi-species deciduous forests, in which oak, hornbeam and linden are the most common species. These were the synthetic expression of the quality of a given environment, and at the same time the external manifestation of its potential value for human habitation.

2. Regions

Definition of the pattern determining the location of LPC involved differentiating between the general units of their concentration. A useful field of observation was provided by large-scale maps, which portray the distribution of sites in a conveniently simplified form. Research into smaller details of the settlement network requires more precise chorological data. In the subsequent phases of analysis, information is needed relating above all to the diffusion and the density of sites — to the detriment of the area perspective. The overriding principle should thus be one of successive magnifications. It should be stressed that not every cartographic representation is suitable for this kind of study. As the scale of the map is reduced, so the density of the network portrayed is gradually obscured, producing the illusion that the sites were evenly distributed. This permanent shortcoming of all cartographic representations must, of course, be taken into account in any analysis of the location

of archeological phenomena. The actual density and diffusion of settlement remains may only be reproduced on maps to the scale of 1:200000 (1:300000) and greater.

The smallest area, enabling effective examination of the distribution of LPC within a given territorial unit, should embrace at least one such unit. Let us take the example of southeastern Poland, where there is a relatively large number of early neolithic sites, and where the distinct variations in the natural environment makes it possible for us to trace the interdependence between their distribution and the local conditions (fig. 3). LPC remains occur in four large regional groups (A — D on fig. 3) and two smaller concentrations occupying an intermediate (e on fig. 3) or peripheral position (on fig. 3). The groups differ in the quantity and density of sites contained within them. Yet almost in every case, where planned archeological investigations have been conducted, new settlement points of LPC were revealed. Therefore in the individual regions the existence of a greater number of sites, than those so far discovered, is to be expected.

All the regions in which the groups are situated are ecologically coherent; they are also mutually comparable. This means that almost all the settlement points (apart from a few individual finds and isolated settlements) occur in areas offering similar types of habitation. Consequently it is possible to ascertain that the oldest neolithic settlements on the territory of southeastern Poland developed mainly within the loess uplands. Originally, that is, in the period immediately preceding the appearance of human communities, these areas were dominated by multi-species deciduous and mixed forests, with a particularly characteristic dry-forest formation. The comparatively high temperatures (annual average: 10.5 — 12.5°C) and the moderate humidity (average annual rainfall: 550—700 mm) were extremely favourable for settlement and all forms of agriculture (J. Kruk 1971, p. 109—125).

The existence of regional units within the settlement network may also be confirmed for other territories in the LPC distribution. Good examples of such units may be found in the Polish lowlands (T. Wiślański 1969, p. 61, map. 3), or in Central Germany (H. Behrens 1973, map. II). Of particular interest are analogies from the Rhine basin, where several regions may be discerned ("Siedlungskammern" — B. Sielmann 1972, p. 1—65), containing large numbers of sites. These clearly show the correlation between the incidence of LPC remains and regions covered by loess (fig. 4). Only in exceptional cases does the number of settlement points situated outside such terrains reach 30% (Mannheim region); but even here they occur not far from compact areas of loess formation (B. Sielmann 1972, p. 10, 18—19, fig. 15; 1971, p. 81—82).

By utilizing information about the terrain occupied by a large group of LPC sites, belonging to the regional unit situated on the loess areas of south-eastern Poland (J. Kruk 1973, p. 45—94), it is possible to clarify observations concerning the ties linking early neolithic settlement with the local soil types. Analysis of these ties demonstrates the particularly strong connection of LPC sites with brown soils. On the other hand, within a radius of 2000 m around each of the settlement points (the range of the direct sphere of intensive agriculture, as permitted by the primeval environmental conditions within the loess uplands (cf. C. Vita-Finzi, E. S. Higgs, 1970, p. 1—37) moist valley earth of alluvial formation is usually predominant (table 1).

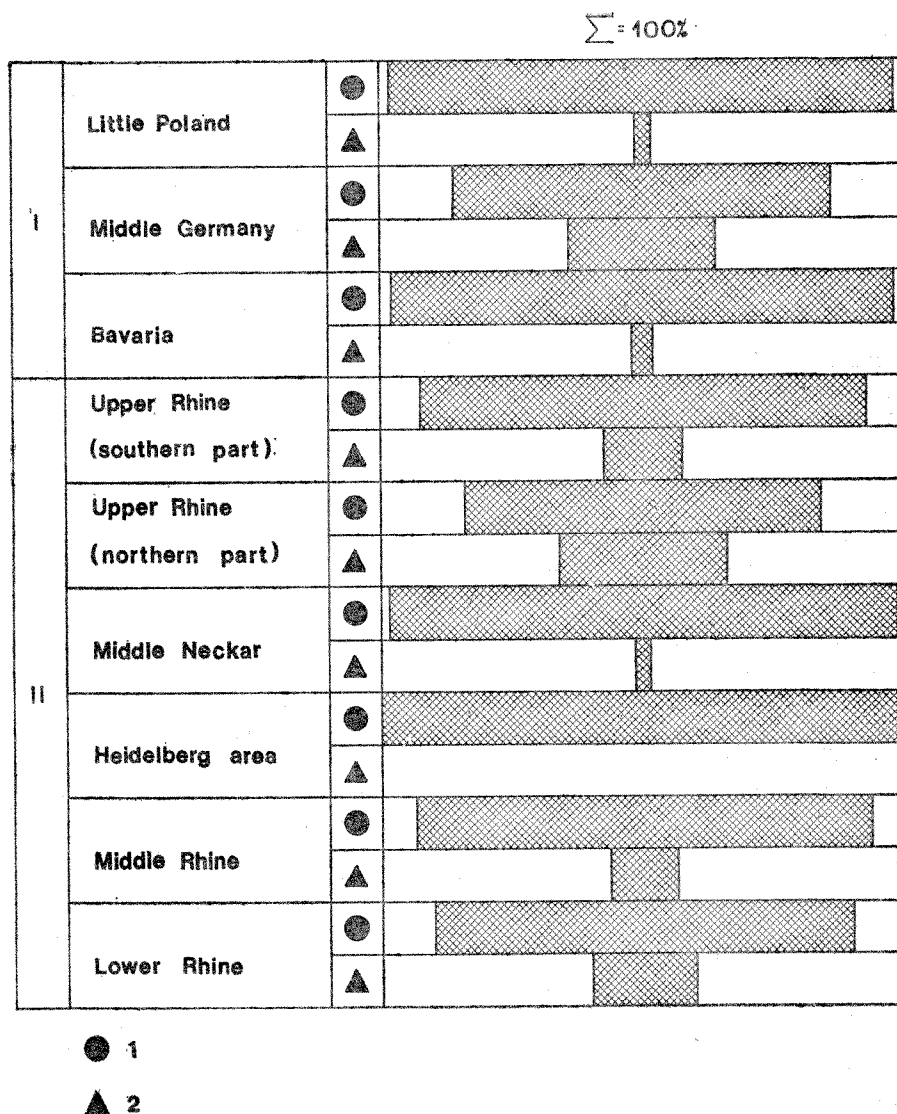


Fig. 4.

Interaction between distribution of LPC sites and extent of the loess cover on some example territories (I) and regions (II). After B. Sielmann (1972, fig. 40) with complements; 1 — loesses; 2 — no-loess cover.

Table 1

DISTRIBUTION OF SITES OF LINEAR POTTERY CULTURE IN RELATION TO
SOIL TYPES FOUND IN THE LOESS REGIONS OF THE WESTERN UPLANDS
OF SOUTHEASTERN POLAND

H_0 — The differentiation in site distribution in relation to the soils corresponds to the actual frequency of the various soil types (ie. their proportion within the total area). There are no significant distinction between the soil types as regards their exploitation by settlement.

Soil type	Predominant soil type within radius 2000 m around the site O	Proportion in relation to total area	Estimated (H_0) quantitative breakdown of the sites E	$\chi^2 = \frac{(O-E)^2}{E}$
Brown earth	32	55,0%	56	10,3
Chernozem	12	15,0%	15	0,6
Rendzine	3	10,0%	10	4,9
Silty soils	47	17,0%	18	46,7
others	8	3,0%	3	8,3
	102	100,0%	102	$\chi^2=70,8$

With 4 degrees of freedom the probability is 0.0001 that the distribution of LPC sites in relation to soil types is random. Thus the site distribution in relation to soil types is determined by other factors than the frequency of the various kinds of soil over the relevant area.

When considering the above facts it is worth recalling the highly pertinent definition of the so-called "Randstellung". By analysing maps of early neolithic settlement in Central Europe, K. Schwarz (1948, p. 1—28, map. 1) and before him W. Buttler and W. Haberey (1936, table 1) established that the driest sections of the loess covered regions, which today are covered with chernozem, are markedly poorer in sites than the neighbouring fringes of river valleys that have forest soils (of the brown earth type). The tendency of LPC settlement to prefer terrains with a positive or moderate hydrological balance, and to avoid those with a deficiency in ground-water or with a poorly developed river system, has also been observed in many other regions, not necessarily characterized by loess soils (P. J. R. Moddermann 1958; T. Wiślański 1969; J. Kruk 1973). The specific, interregional occurrence of traces left by the oldest Central European neolithic culture should thus be treated as a expected pattern. It should, however, be mentioned that particularly in regions of the so-called old settlement (including the loess terrains of Central Europe) this rule may also be observed, in a generally similar form, in other periods of prehistory and even, in a certain sense, today.

Another observation frequently quoted, according to which early neolithic sites are weaker on terrains where the soil conditions show little variation, is less convincing (K. Schwarz 1948; T. Wiślański 1969; A. Kulczycka-Leciejewiczowa 1973; B. Sielmann 1971). The larger of the loess regions in particular reveal a quite different tendency. Namely in south-eastern Poland, in the vicinity of Heidelberg, along the Middle Neckar and in Bavaria — i. e. wherever soil conditions are relatively homogenous —

LPC sites penetrate into such areas because of the presence here important rivers (J. Kruk 1973; p. 75—76; B. Sielmann 1973, fig. 3, 5, 11).

3. *Microregions*

The search for more detailed pattern governing the spread of LPC settlement requires a further reduction of scale, whereby the field of our observation should be at least one of the regional groups of sites. This in turn necessitates the archeological examination of the relevant unit, with maximum attention to detail. Within south-eastern Poland these conditions are satisfactorily fulfilled by the loess region in the western part of Little Poland Upland (fig. 3A). During the years 1966—1976 systematic investigations were conducted in this area as part of a programme of archeological and geographical research.

Altogether an area of approximately 700 km² was investigated, yielding a total of around 1000 neolithic settlements, including many sites of LPC. Analysis of their distribution had ties with the environment has produced a number of valuable results, contributing to our knowledge about the early neolithic settlement network, and of the basic pattern determining the selection of a given habitation (J. Kruk 1973, s. 45—76, 85—94).

The most characteristic feature of the distribution of LPC sites is their occurrence in small, comparatively isolated clusters usually situated at the confluence of waterways, or in the vicinity of some local widening of a river valley. Such microregions occupy an area not exceeding approx. 15—16 km², and consist on average of 5—7 settlement points (fig. 3A). It has not been determined so far to what extent this pattern may be treated as the reflection of actual settlement processes. Undoubtedly the present location of these clusters is, to a greater or lesser extent, the result of two factors: the progressive increase in the number of settlement points and the natural or anthropogenic destruction of sites. Both factors, as well as the still fragmentary nature of archeological research, have helped to obscure the true picture. Given the present state of our knowledge, their influence is difficult to access; therefore we must assume that all sites and all groups of sites were equally affected. If, despite this difficulty, over a comparatively large area we observe a repeated pattern in the diffusion of the settlement under discussion, then presumably this is the general expression of an expected pattern. We should therefore accept that the regional groupings of LPC sites described above were formed as a result of the emergence of small compact territorial organisms, of their gradual multiplication and internal growth.

By applying a simple variant of the method used to analyse the concentration and distribution of settlement (the so-called technique of the "nearest neighbour"), it is possible to establish that in the closely examined section of the loess uplands of W. Little Poland — in the LPC period — at least 14 microregions of the type described above came into being, and subsequently disappeared. Without first carrying out systematic archeological excavations in each of these, we are of course unable to decide how many — and exactly which of the settlement points contained within them — existed simultaneously (cf. the findings from the region of Aldenhovener Platte — R. Kuper, H. Löhner, J. Lünig, P. Stehli 1974, p. 496—500). This same restriction

also applies to whole groups. If, however, we set out all the microregions discovered so far proportionately over the entire period of LPC activity, then we should not expect to find much more than one of them existing in each century between 4500 and 3800 B. C. The development of the oldest neolithic settlements in south-eastern Poland did not, however, follow an even course; and unfortunately the sources available today do not give very full information about its real intensity. In the early LPC period, penetration of the region under discussion was definitely far weaker than in the later phases of LPC development. We may thus surmise that quantitatively and qualitatively large settlements did not exist until the "music note" phase (II), and above all until the Żeliezovce phase (III) (A. Kulczycka-Leciejewiczowa 1968, p. 56). Probably the same dating applies to most of the sites discovered here.

The concentration of sites in small groups possessing features of microregions is also known from other regions and territories of LPC. Attention has been drawn to this fact on the basis of observations from the Polish lowlands (T. Wiślański 1969, p. 96). More recently the existence of such concentrations was demonstrated during the intensive investigations carried out on the so-called Aldenhovener Platte on the Lower Rhine (R. Kuper, H. Löhr, J. Lüning, W. Schwellnus, P. Stehli, A. Zimmermann 1975, p. 195, fig. 2). Of particular interest are the findings of A. Kulczycka-Leciejewiczowa (1973, p. 55—58, fig. 9) concerning the group of sites belonging to the middle music note phase of LPC, situated in the loess region of the Raba basin (south-eastern Poland). By utilizing the results of systematic excavations, she was able to reconstruct the settlement system within this microregion, and to define the fundamental characteristics of the conditions prevailing (fig. 5). Very similar results were obtained by M. Godłowska (1974, p. 324—325), analysing materials collected over many years from excavations in the Kraków-Nowa Huta region.

4. The topography of settlement and the basic preconditions of habitation

The next "magnification" of perspective, to be applied in our investigations of the geography of LPC settlement, is made by means of topographical analysis. This involves defining in detail the relationship between the location of sites and such factors as the morphology of the terrain, the structure of riverways and ground-water, the character of the natural vegetation etc. Such investigations are possible only in the context of direct field observations, entailing cooperation or at least constant consultation with natural scientists. Since studies of this kind have so far been conducted only rarely, the possibilities for comparative analysis are rather modest, as are the chances of determining to what extent the laws discovered on a given terrain can be generalized. The remarks presented below thus relate primarily to that section of the loess uplands of W. Little Poland, which has already been thoroughly explored (fig. 3A).

As a rule traces of LPC settlement occur in the immediate vicinity of alluvial plains. They mostly lie at the fringes of the larger and medium river valleys, often at the confluence of waterways (similar trends have been esta-

blished for the Polish lowland — T. Wiślański 1969, p. 70—71; cf. also H. Quitta 1970, p. 164—165). The territorial belt embracing the majority of finds is relatively narrow. It is limited on one side by the configuration of the terraces above the flood plain, or by their morphological equivalents, and on the other by the beginning of the steep valley slopes. Only occasionally do small sites or individual finds occur on flat elevations (J. Kruk 1969, p. 37—38; 1972—73, p. 110; 1973, p. 82—83). We should therefore conclude that settlements of LPC and other permanent installations connected with it were mainly founded on the borders of flood plains, in direct contact with areas of fluvial accumulation.

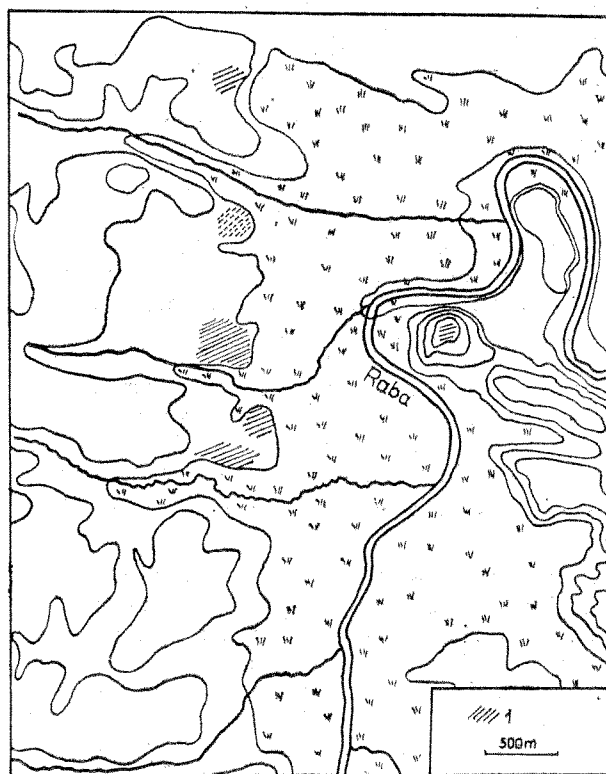


Fig. 5.

Settlement microregion of the «music note» phase of LPC in the lower basin of Raba river (Polish Carpathians). After A. Kulczycka-Leciejewiczowa 1973, fig. 9; 1, 2 — settlement traces of the music note phase of LPC.

Due to the complex analysis of the ecology and landscape of several sections of the loess uplands of W. Little Poland, five habitation areas with a very varied level of natural environmental conditions may be isolated (fig. 6). In connection with the above mentioned permanent tendency governing the distribution of LPC settlement, three of these points can be treated as potential areas of settlement and economic activity by early neolithic communities. A simplified characterization of these habitations is presented below:

A. Plains of fluvial accumulation — potential region of economic activity (without traces of permanent settlement, yielding only a small number of individual finds).

The broad flat bases of the wider river valleys and the flood terraces of streams account for a considerable part of the landscape of the loess uplands. The soil cover consists of humus silt, brown and original soil. The water table lies not far beneath the surface. The entire terrain is periodically very damp. The potential natural vegetation consists of forests and marsh or swamp shrubs (Alno-Padion) also, in the vicinity of the river courses, hydrophilous plant communities can be found. The productivity of the environment is high and constant. In view of the potential needs of primitive agriculture the drier areas of the alluvial plains, extending in a relatively compact belt nearby the valley borders, may have been particularly favourable. The conditions prevailing here were especially suitable for the development of intensive farming. The original environment of the flood regions was, however, fairly inaccessible and did not as a rule encourage settlement.

B. Edge of the valley — settlement area and a potential site for economic activity (embracing the majority of LPC sites). A relatively narrow inter-mittenet belt of land, situated several meters above the base of the valleys, consisting of flat sections of the terraces above the flood plains, and of their morphological equivalents. The predominant soils are brown earth, chernozem and their intermediate forms, evolved during the process of denudation. This is a moderately dry region; the water table is situated on average at a depth of 1 m. The valley sides are the potential site of dry multi-species forests (Querco- v. Tilio — Carpinetum). Originally this was an area of great economic value, requiring only a modest agrotechnical level yet consistently producing high yields. Its many-sided suitability for settlement and economic activity should be valued more highly than that of any other environment of the loess uplands.

D. Edge of the uplands — potential region of economic activity (revealing individual finds and a few small settlement sites). The occasional flat surfaces occurring on the hillside slopes do not form a compact belt, but a cluster of isolated landscape tracts of different sizes. The water-table is very deep, and the terrain entirely dry. Chernozem and brown earth soils are most common, today in extremely degraded forms. Natural erosion is moderate and even. In conditions of the natural landscape, this region was covered with dry varieties of dry deciduous forest (Pino-Quercetum). The productivity of the terrain for settlement and farming should not be valued as highly as that of the valley edges; for the quite considerable distance from the permanent water sources undoubtedly deterred many groups of settlers.

5. *Closing remarks*

If we exclude the possibility that the distribution of sites is the result of an arbitrary coincidence, or that it was influenced by differences in the frequency of the various types of habitation (table 2), then we may assume that it reflects a fundamental tendency in the settlement process. Thus, on the basis of those laws which can be identified, it is possible to arrive at an

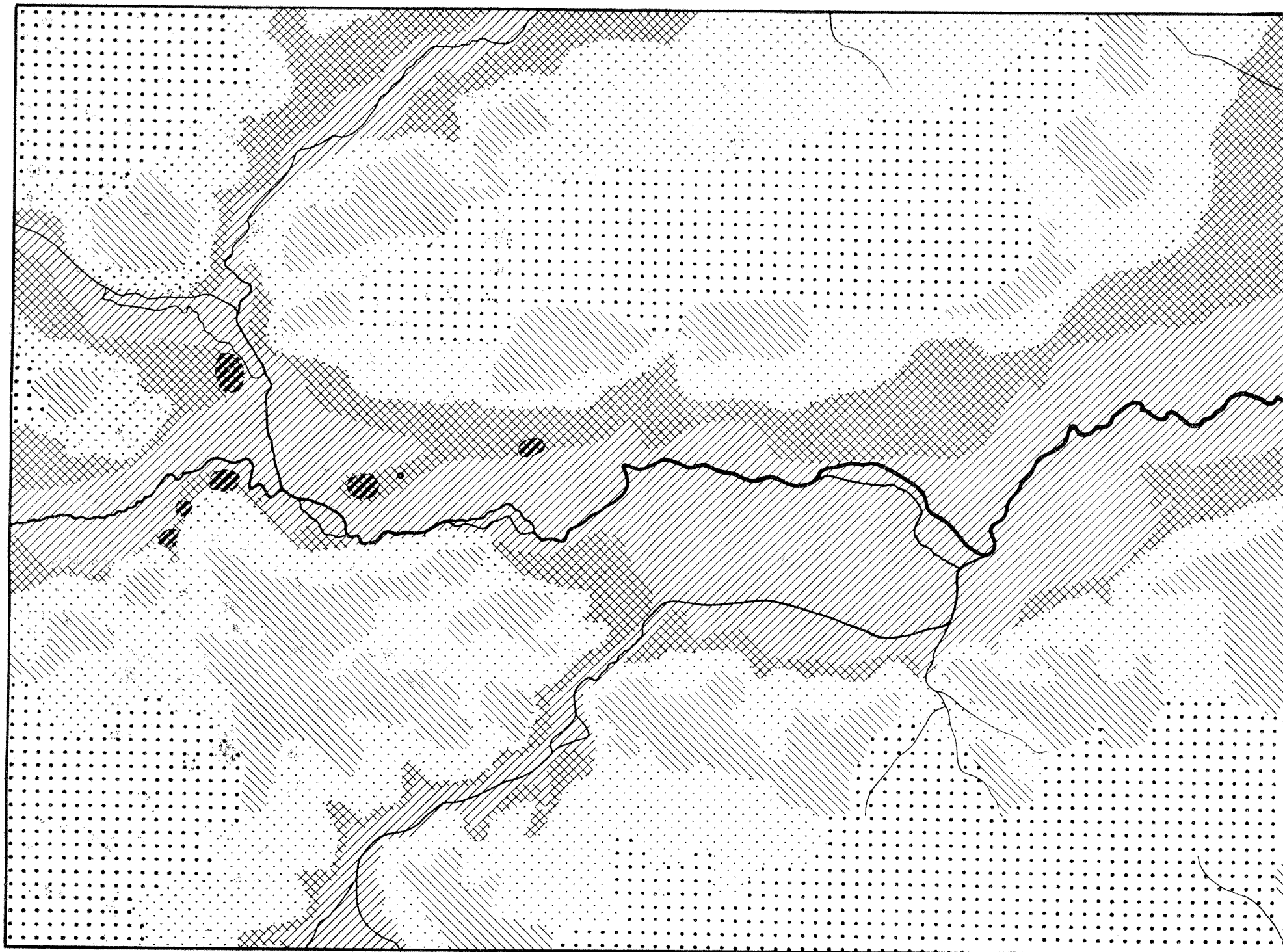
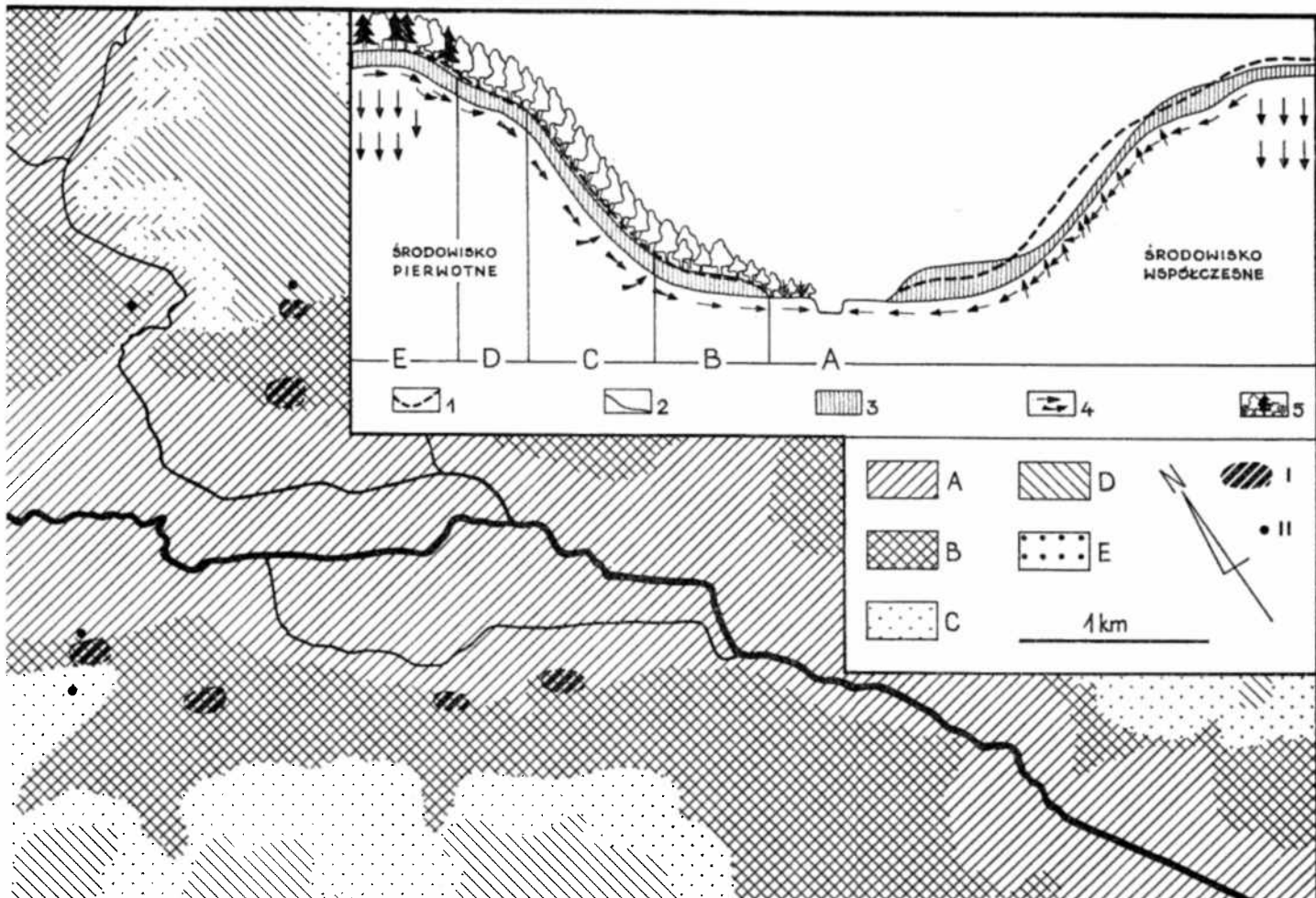


Fig. 6.



approximate definition of the range and character of the settlement region. If, moreover, we accept that the territories affected by systematic economic activity were quite closely connected with the dwelling areas, then there is a chance that we shall be able to reconstruct the preferences and restrictions, which resulted from the natural conditions and consequently influenced the different forms of this activity.

Table 2

DISTRIBUTION OF SITES OF LINEAR POTTERY CULTURE IN RELATION TO TYPES OF LANDSCAPE IN THE LOESS REGIONS OF THE WESTERN UPLANDS OF SOUTHEASTERN POLAND

H₀ — Differences in site distribution in relation to landscape (or habitation belts) are determined by the actual frequency of the latter (their proportion within the total area). There was no significant distinction between the landscapes, as far as their exploitation by settlement is concerned.

Landscapes	Number of sites O	Proportion of the landscape within the total area	Estimated (H ₀) breakdown of sites E	$\chi^2 = \frac{(O-E)^2}{E}$
A. Plains of fluvial accumulation	6	17,0%	17	7,1
B. Valley edges	72	15,0%	15	216,6
C. Slopes of hills	2	23,0%	24	20,2
D. Edge of uplands	16	8,0%	8	8,0
E. Watersheds	6	37,0%	38	26,9
	102	100,0%	102	$\chi^2=278,8$

With 4 degrees of freedom the probability is 0.0001 that the distribution of LPC sites in relation to landscape is random. Therefore the distribution of sites in relation to landscape (or habitation belts) is determined by other factors than frequency of the latter.

LITERATURE

- Behrens, H., 1973, *Die Jungsteinzeit im Mittellebe — Saale Gebiet*, Berlin.
- Buttler, W., 1938, *Der donauländische und der westliche Kulturkreises der jüngeren Steinzeit*, Berlin — Leipzig.
- Buttler, W., Haberey, W., 1936, *Die bandkeramische Ansiedlung bei Köln-Lindenthal*, Berlin — Leipzig.
- Eckerle, K., 1966, *Bandkeramik aus dem mittleren Neckarland*, Stuttgart.
- Godłowska, M., 1973, *Razwój osadnictwa neolitycznego w rejonie Nowej Huty*, (praca doktorska w maszynopisie), Kraków.
- Hamond, F. W., 1976, *The Interpretation of Archaeological Distribution Maps*, Dep. Archaeology Cambridge Univ. England.

- Kruk, J., 1971, *Próba rekonstrukcji naturalnych warunków rozwoju społeczeństw neolitycznych na obszarze lessów Niecki Nidziańskiej* (An Attempt at Reconstructing the Natural Conditions of the Development of Neolithic Societies in the Loess Area of the Nida Basin), »Sprawozdania Archeologiczne«, t. 23, p. 258—284; 1972—73, *Antropogeniczne przemiany krajobrazu wyżyn lessowych w neolicie* (Anthropogenic Transformations of the Loess Highland Landscape in the Neolithic Period), »Acta Archaeologica Carpathica«, t. 13, p. 109—129; 1973, *Studia osadnicze nad neolites wyżyn lessowych* (Studies on the Neolithic Settlement of the Loess Uplands), Ossolineum.
- Kulczycka-Leciejewiczowa, A., 1968, *Ze studiów nad kulturą ceramiki wstęgowej rytej w Polsce* (Study of the Band Ceramics Culture in Poland), »Archeologia Polski«, t. 13, f. 1, p. 56—124; 1970, *The Linear and Stroked Pottery Culture*, »The Neolithic in Poland«, Ossolineum, p. 14—75; 1973, *Wczesnoneolityczne osadnictwo w dorzeczu Raby* (Frühneolithische Besiedlung im Flussgebiet der Raba), »Z Badań nad neolitem i wczesną epoką brązu w Małopolsce«, Ossolineum, p. 19—64; 1973A, *Niektóre problemy osadnictwa kultury ceramiki wstęgowej rytej w dorzeczu górnej Wisły* (Some Problems Concerning Settlement of Linear Pottery Culture in the Higher Vistula Basin), »Archeologia Polski«, t. 18 f. 1, p. 73—90.
- Kuper, R., Löhr, H., Lüning, J., Schwellnus, W., Stehli, P., Zimmermann, A., 1975, *Untersuchungen zur neolithischen Besiedlung der Aldenhovener Platte V*, »Bonner Jahrbücher« t. 175, p. 191—229.
- Kuper, R., Löhr, H., Lüning, J., Stehli, P., 1974, *Untersuchungen zur neolithischen Besiedlung der Aldenhovener Platte IV*, »Bonner Jahrbücher«, t. 174, p. 424—508.
- Meier-Arendt, W., 1966, *Die bandkeramische Kultur im Untermaingebiet*, Bonn.
- Moddermann, P. J. R., 1958, *Die geographische Lage bandkeramischer Siedlungen in den Niederlanden*, »Palaeohistoria«, t. 6/7, p. 1—18.
- Quitta, H., 1960, *Zur Frage der ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa*, »Praehistorische Zeitschrift«, t. 38, p. 1—153; 1970, *Zur Lage und Verbreitung der bandkeramischen Siedlungen im Leipziger Land*, »Zeitschrift f. Archäologie«, t. 4, p. 155—176.
- Sielmann, B., 1971, *Der Einfluss der Umwelt auf die neolithische Besiedlung Südwestdeutschlands unter besonderer Berücksichtigung der Verhältnisse am nördlichen Oberrhein*, »Acta Praehistorica et Archaeologica«, t. 2, p. 65—187; 1973, *Die frühneolithische Besiedlung Mitteleuropas*, »Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa«, V A, »Fundamenta«, t. 3, p. 1—65.
- Schwarz, K., 1948, *Lagen die Siedlungen der linearbandkeramischen Kultur Mitteldeutschlands in waldfreien oder bewaldeten Landschaften?*, »Sterna Praehistorica«, Festgabe zum 60. Geburtstag von M. Jahn, Halle.
- Vita-Finzi, C., Higgs, E. S., 1970, *Prehistoric Economy in the Mount Carmel Area of Palestine. Site Cathment Analysis*, »Proceedings of the Prehistoric Society«, t. 36, p. 1—37.
- Wiślański, T., 1969, *Podstawy gospodarcze plemion neolitycznych w Polsce północno-zachodniej* (Economic Basis of Neolithic Tribes in North-Western Poland), Ossolineum.

JADWIGA KAMIENSKA (Kraków)

LA POTERIE PEINTE NEOLITHIQUE EN POLOGNE

Les populations du premier complexe néolithique de Starčevo-Körös, qui s'est formé dans la zone des Balkans et du Danube, n'ont pas dépassé les Carpathes. Les populations à céramique rubannée basées sur ce complexe sont venues et se sont établies dans les bassins de l'Oder et de la Vistule dans le V^{ème} millénaire av. n.e. Contrairement à son propre milieu méridional ces populations n'employaient pas le décor peint.

L'apparition de la plus ancienne céramique peinte dans le bassin de l'Oder et de la Vistule était reliée aux profonds changements structurels qui ont envahi le territoire polonais au début du IV^{ème} millénaire av. n.e. Les premières populations rubannées qui occupaient ces terres ont subi des fortes influences de plusieurs côtés ce qui changea beaucoup leur culture matérielle. Du sud-ouest surgirent des influences de la civilisation de la céramique pointillée. Elles se répandirent surtout dans le bassin de l'Oder et la basse et moyenne Vistule. Du sud s'infiltraient les influences du grand ensemble de Lengyel, du sud-est, du centre de la Tisza, venaient les éléments de Polgar. Tous ces courants entraînèrent dans la région sud de la Pologne une situation culturelle bien compliquée.

Dans ce temps, dans le bassin de haute Vistule se formèrent deux groupes culturels, notamment celui de Samborzec et celui de Malice. Le premier est caractérisé surtout par les éléments de la civilisation de Lengyel, le deuxième par ceux de Polgar. Tous les deux subissaient — d'une façon limitée — les influences de la civilisation de la céramique pointillée. Dans les ensembles de Samborzec ainsi que dans ceux de Malice apparaît parfois la poterie peinte. Cette forme d'ornement était toutefois moins utilisée sur le territoire polonais que dans les centres de Lengyel et de Polgar au sud des Carpathes. Ce fait est dû à la position périphérique des terres polonaises par rapport au centre de la répartition des civilisations danubiennes.

Entre les formes de la céramique peinte du groupe de Samborzec on peut discerner deux espèces de récipients: des petites amphores fines (dites aussi

pot à fleurs) et des coupes à pied conique. Les amphores sont en principe de petite taille et fines¹. Elles ont une forme bombée presque ronde avec un goulot assez haut cylindrique qui d'habitude s'élargit dans sa partie supérieure, et un petit fond plat. On trouve parfois de petites mamelons collés sur la partie supérieure, de la panse ou sous le rebord des amphores. Elles étaient aussi peintes d'une couleur rouge peu durable, donc elle est peu visible ou même elle a entièrement disparu. Il semble pourtant que jadis, toutes les amphores étaient peintes. En général la couleur était répandue sur la surface extérieure et intérieure du goulot. Sur leur panse étaient peints des motifs en spirale (Samborzec — fig. 1c). On trouve aussi parfois des restes de couleur rouge sur leurs fonds. Il est possible que certaines d'entre elles fussent tout simplement plongées dans une solution d'argile rouge. Des types de récipients analogues font partie d'ensembles de la poterie peinte slovaco-moravienne et de celle de Lengyel en Hongrie.

Les amphores décorées de peinture et de motifs incisés forment un groupe séparé (Kraków-Pleszów — fig. 1b; A. Kulczycka-Leciejowiczowa 1969, p. 42, 54, Kraków-Mogiła — M. Godłowska 1969, p. 71—72, fig. 4i). Leurs formes rappellent les amphores citées ci-dessus. Elles ont souvent des oreillettes rondes, transpercées horizontalement. Un décor incisé de minces lignes droites parfois en forme de méandre apparaît sur les goulots et les panses. Les espaces entre les lignes gravées sont peints de couleur rouge. Les amphores de ce type sont connues jusqu'à présent exclusivement dans les ensembles du groupe de Samborzec. Elles font une preuve des contacts directs de la population de ce groupe avec les populations de la phase initiale de la civilisation de Lengyel (Lengyel I) qui s'est développée au sud des Carpathes sur les terrains de la Slovaquie, de la Moravie et de la Hongrie. Elles ont la valeur d'un indice chronologique (A. Točík, J. Lichardus 1966, p. 27—28, fig. 5).

Les coupes à pied creusé forment le second groupe de céramique peinte. Ces sont en général des récipients assez grands formés d'une coupe plus ou moins conique et munis de hauts pieds conique. Les coupes ont souvent des petits mamelons, collés sous le rebord ou au-dessous d'elles. Elles sont peintes d'une couleur noire ou moins souvent rouge. La peinture se pose en principe sur le pied et sur la surface extérieure et intérieure de la coupe. Ce sont des motifs de méandres, d'angles et parfois de zigzags. Des pièces remarquables, soigneusement ornées d'un méandre noir ont été trouvées à Kraków-Pleszów (A. Kulczycka-Leciejowiczowa 1969, fig. XV), Zofipole (fig. 1f) et Samborzec (J. Kamińska, J. K. Kozłowski 1970, fig. 24). A Samborzec a été trouvée aussi une coupe à pied peinte en rouge. La coupe a été décorée d'un méandre sur les deux surfaces (fig. 1a). Sur le rebord de coupe on avait collé des mamelons qui formaient une décoration imitant des têtes d'oiseaux à becs ouverts stylisées.

Toutes les couleurs employées pour la peinture (le rouge et le noir) sont d'origine minérale. Leurs substances de base sont différentes argiles ferrugineuses brunes ou nuancées variées jusqu'au noir, selon le gisement d'où elles proviennent. Les analyses de la peinture sur la céramique suggèrent que la poterie était peinte à cru (M. Wirska-Parachoniak 1969, p. 125—126).

¹ Leur hauteur varie entre 8 et 15 cm, les diamètres de l'ouverture entre 8 et 13 cm, du fond entre 3—5 cm.

Dans le centre de la civilisation de Lengyel en Transdanubie moyen, la peinture noire sur la poterie, en principe, n'existe pas. Toutefois elle apparaît dans le même temps dans le cercle de civilisations se développant dans le bassin

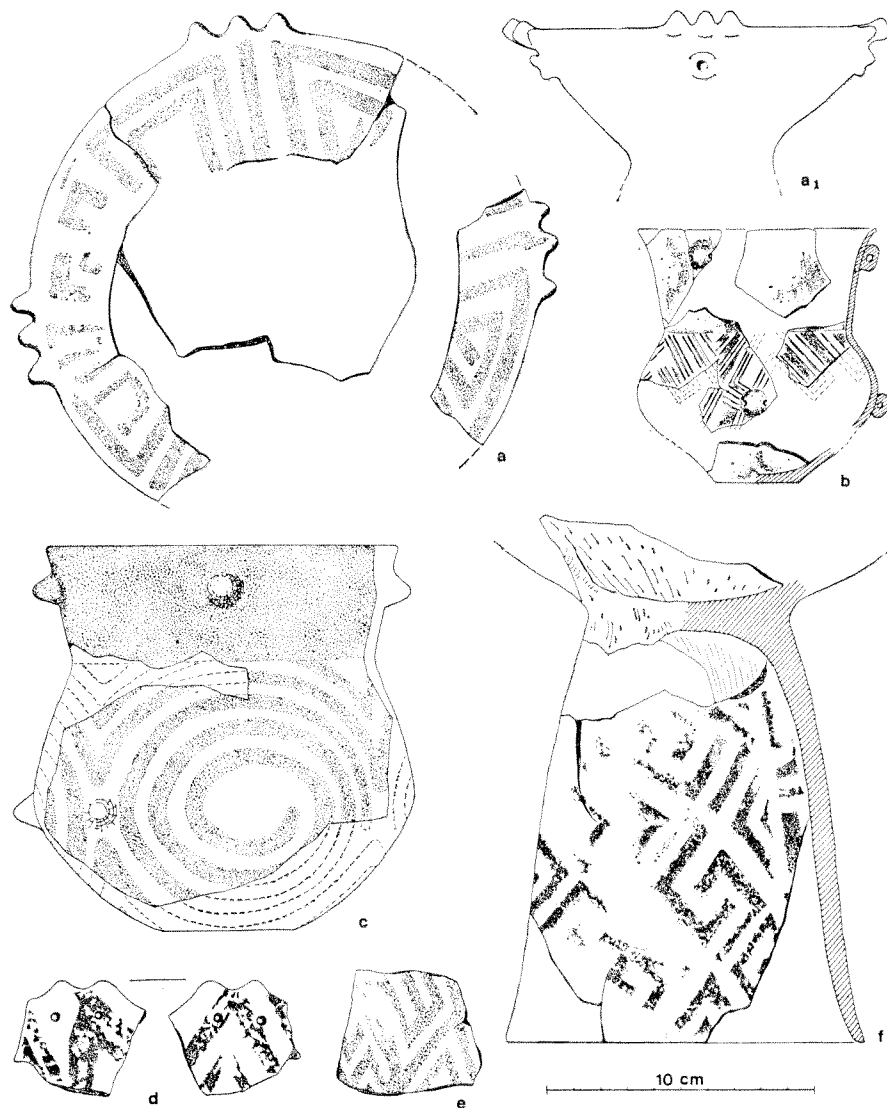


Fig. 1.

Groupe de Samborzec: a, c, d, e — Samborzec; b — Kraków-Pleszów; f — Zofipole (b — d'après A. Kulczycka-Leciejewiczowa).

de la Tisza, donc dans le groupe Hérpály et dans la civilisation de la Tisza (F. Tompa 1929, fig LIII—LIV). Une céramique semblable apparut aussi dans un gisement caractérisé par l'interférence des éléments de Lengyel et de

Tisza à Aszod (N. Kalicz 1970, p. 13-23). L'emploi de la peinture noire, accompagnant la peinture rouge, dans le groupe de Samborzec prouve l'existence de fortes influences venant du territoire de la Tisza. Cela confirme le fait que sur le territoire de la Petite Pologne se croisaient dans ce temps-là les influences venant aussi bien du sud, directement de la Slovaquie et la Moravie par les Portes de Moravie, que du sud-est du bassin de la Tisza et aussi de l'ouest et du sud-ouest.

Le second groupe se développant sur la haute Vistule proche du groupe de Samborzec est celui de Malice. Entre les formes du groupe de Malice dont la chronologie est un peu plus récent (J. K. Kozłowski 1966, p. 13—15; M. Kaczanowska, J. K. Kozłowski 1971, p. 105—108) que celle de Samborzec, nous pouvons discerner de même deux types de poterie peinte: des petites amphores fines (dit pots à fleurs) et des coupes à pied. Les amphores en ce qui concerne la technologie, la forme et la grandeur ne diffèrent pas de celles de Samborzec. Elles portent aussi des traces suivant géométrique en forme d'angles et de rhombes.

Les coupes à pied conique ou cylindrique sont ornées comme les amphores. Elles sont peintes en principe d'une couleur blanche sur fond rouge. Les motifs typiques sont encore des angles et des rhombes. Parfois l'ornement géométrique blanc couvre les espaces entre les bandes verticales rouges (Niedźwiedz — fig. 2 a, b — B. Burchard 1968, p. 425). Certaines coupes ont des mamelons entourés de bandes rouges (Kraków-Mogiła — fig. 2 c). La couleur blanche était faite tout simplement de craie. L'analyse technologique suggère que la céramique était peinte à cuit (M. Wirska-Parachoniak).

Ce genre de décor peint est caractéristique aussi bien de la poterie du groupe Tiszapolgár-Csőszhalom-Oborin (F. Tompa 1929, fig. LIV 2, LVI 2; S. Šiška 1968, p. 68, fig.) se développant dans la partie orientale de la Slovaquie et la partie septentrionale de la Hongrie, que de la poterie peinte en blanc des groupes de la civilisation de Lengyel (J. Pavúk 1965, p. 33—35, fig. 4, 5; V. Podborský 1970, fig. 9).

Une période de développement des groupes des Samborzec et de Malice qui dura 200 à 300 ans, fut suivie d'une période de plus fortes influences de nouveaux éléments venant du sud. La civilisation des peuples occupant la Pologne méridionale changea. Sur la haute Vistule se forma un groupe nouveau, celui de Pleszów (A. Kulczycka-Leciejowiczowa 1969, p. 91—106; J. Kamińska, J. K. Kozłowski 1970, p. 105—112). Dans ces ensembles nous trouvons toujours de la poterie peinte. La nouvelle vague d'influences méridionales alla plus loin que la précédente. De terres occidentales de la Pologne disparurent les ensembles à céramique pointillée et à leur place apparurent des groupes plus fermement reliés au cercle de civilisations Lengyel-Polgar. Sur la haute Oder apparurent alors les premiers ensembles à céramique peinte semblables à ceux du groupe de Pleszów (Janówek, Kozienice) — W. Wojciechowski 1969, p. 66).

Le nombre de poteries peints dans les ensembles du groupe de Pleszów s'agrandit par rapport à la phase précédente. Elle se divise comme auparavant en deux groupes: les amphores (petites amphores fines et des plus grandes) et les coupes à pied. Outre la peinture rouge utilisée depuis longtemps, apparaît maintenant la peinture blanche. Les amphores fines ne diffèrent pas de celles du même type qui apparaissent dans les groupes de Samborzec et

de Malice. La plupart d'entre elles étaient jadis — comme il semble — peintes, mais la peinture sur beaucoup d'entre elles a disparu. Les traces de peinture qui ont résisté sont tellement mal conservées que la reconstitution des

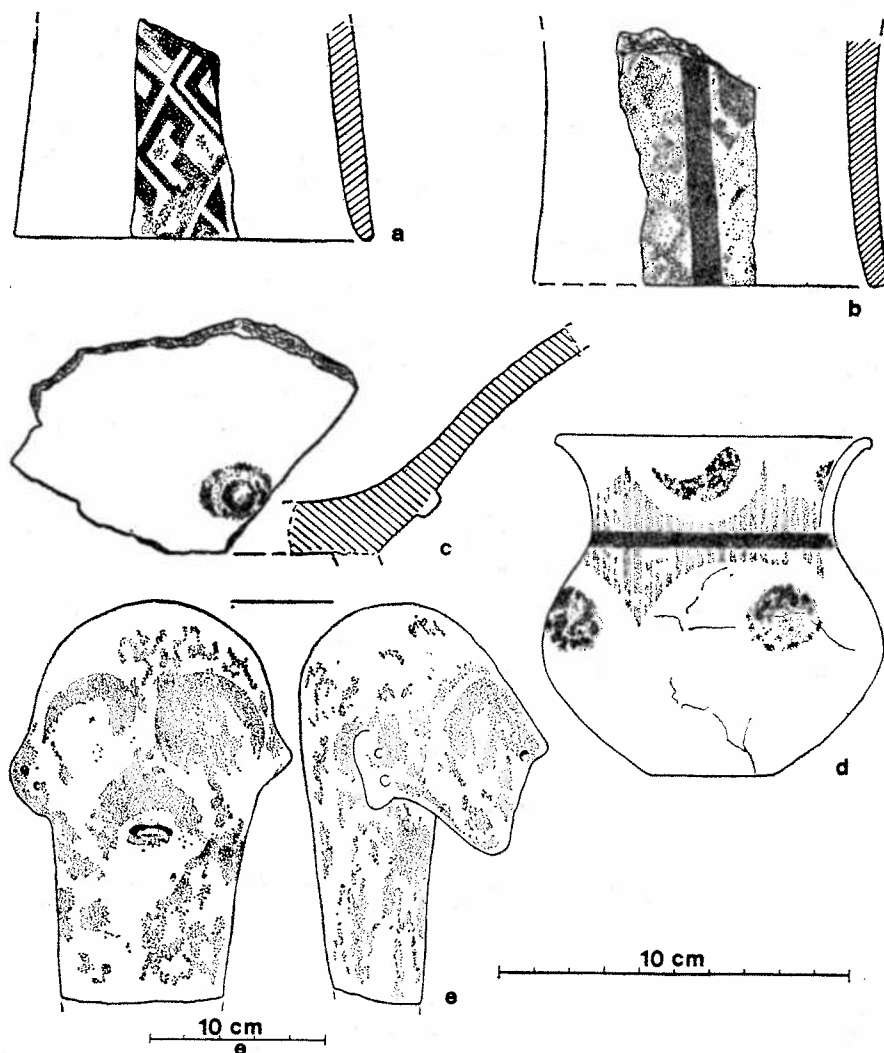


Fig. 2.

Groupe de Malice: a, b — Niedźwiedź; c — Kraków-Mogiła; Groupe de Pleszów; d, e — Kraków-Pleszów (d — d'après M. Kaczanowska, e — d'après A. Rachwaniec).

motifs du décor est impossible. Les récipients en question étaient probablement teints sur toute la surface par immersion dans une solution d'argile ferrugineuse et ensuite recouverts de dessins à la peinture blanche. C'étaient de petits traits verticaux sur le goulot, des motifs en spirales sur la panse ou une bande blanche horizontale qui séparait la panse et le goulot (fig. 2 d). Sur l'extrémité de la panse on collait des petits mamelons ronds.

Outre les amphores on décorait parfois de peintures des coupes profilées à pied. Mais le dessin est mal conservé ce qui ne permet pas la reconstitution. On peut reconnaître seulement des bandes horizontales rouges ou blanches situées entre le pied et la coupe peintes sur fond rouge. La couleur blanche pouvait être mise sur la surface non peinte de la céramique. La provenance de la couleur rouge et blanche restait la même qu'auparavant. La poterie était peinte à cru (M. Wirska-Parachoniak).

Cette céramique a des analogies les plus proches dans les phases récentes du milieu de la civilisation de Lengyel quand apparaît la céramique peinte en blanc. Elle est connue sur le territoire de la Slovaquie, de Moravie et de l'Hongrie. En Slovaquie elle est attribuée au Lengyel II-III (J. Lichardus, S. Šiška 1970, p. 330—338).

Comme exceptionnel nous pouvons tenir une petite tête anthropomorphe peinte, découverte à Kraków-Pleszów (fig. 2e — A. Rachwaniec 1976, p. 63—66). Elle a été faite d'un morceau d'argile qui après cuisson est devenu rougeâtre, puis elle a été peinte de couleur blanche. Selon l'opinion des anthropologues (E. Glen, K. Kaczanowski) elle représente un type arménoidal avec des traits orientaux. Cette tête a dû être sûrement importée, considérant outre l'analyse typologique et stylistique, la composition de la pâte et la technique de cuisson. Sa provenance reste toutefois incertaine. Sûrement elle est venue du sud. La convention stylistique dont elle fait part, semble indiquer qu'on pourrait la relier à la civilisation de Gumelnița (V. Dumitrescu 1968, fig.).

La période d'évolution du groupe de Pleszów n'était pas longue. De même que dans tout le cercle de la civilisation de Lengyel, elle a été remplacée par des ensembles dans lesquels la poterie peinte disparaît².

BIBLIOGRAPHIE

- Burchard, B., 1968, *Neolityczna budowla trapezowata z Niedzwiedzia*, pow. Miechów, »Sprawozdania z Posiedzeń Komisji Naukowych Oddziału PAN w Krakowie, lipiec-grudzień, s. 423—426.
- Dumitrescu, V., 1968, *Arta Neolitica in Romania*, Bucuresti.
- Godłowska, M., 1969, *Sprawozdanie z badań prowadzonych w Nowej-Hucie Mogile na stanowisku 62 i 62a*, Sprawozdania Archeologiczne, t. 20, s. 69—76.
- Kaczanowska, M., Kozłowski, J. K., 1971, *Materiały kamiennie z osady neolitycznej i eneolitycznej w Nowej Hucie — Mogile* (stan. 48), Materiały Archeologiczne Nowej Huty, t. 4, s. 67—110.
- Kalicz, N., 1970, *Über die Probleme der Beziehungen der Theiss- und der Lengyel-Kultur*, Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, t. 22, s. 13—23.

² Nous reconnaissons encore de la poterie peinte en blanc dans un groupe local de la région de Lublin et en Volynie (dit de Złota) relié à la phase récente du complexe de Polgar. Cette poterie présente un problème séparé qui n'est nullement relié aux complexes envisagés ci-dessus.

- Kamińska, J., Kozłowski, J. K., 1970, *The Lengyel and Tiesza Cultures* (w:) *The Neolithic in Poland*, Wrocław-Warszawa-Kraków, s. 76—143.
- Kozłowski, J. K., 1966, *Próba klasyfikacji materiałów zaliczanych do kultury lendzielskiej i nadcisańskiej w Polsce południowej*, *Archeologia Polski*, t. 11, s. 7—27.
- Kulczycka-Leciejowiczowa, A., 1969, *Nowa Huta — Pleszów osada neolityczna kultury ceramiki wstęgowej rytej i lendzielskiej*, *Materiały archeologiczne Nowej Huty*, t. 2, s. 7—124.
- Lichardus, J., Šiška, S., 1970, *Záhranný výskum pohrebiska a sídliska Lengyelskej kultúry vo Srodíne roku 1965*, *Slovenská Archeológia*, t. 18, s. 311—352.
- Pavúk, J., 1965, *Nové nálezy lengyelskej kultúry zo Slovenska*, *Slovenská Archeológia*, t. 13, s. 27—57.
- Podborský, V., 1970, *Současný stav výzkumu kultury s moravskou malovanou keramikou*, *Slovenská Archeológia*, t. 18, s. 235—310.
- Rachwaniec, A., 1976, *Antropomorficzna główka gliniana z Nowej Huty-Pleszowa*, *Sprawozdania Archeologiczne*, t. 28, s. 63—76.
- Šiška, S., 1968, *Tiszapolgárska kultúra na Slovensku*, *Slovenská Archeológia*, t. 16, s. 61—175.
- Točík, A., Lichardus, J., 1966, *Strašia fáza slovensko-moravskej malovanej keramiky na juhozápadnom Slovensku*, *Památky Archeologické*, t. 57, s. 1—90.
- Tompa, F., 1929, *Die Bandkeramik in Ungarn*, *Archaeologia Hungarica*, t. 5—6, s. 1—70, tabl. I—LXI.
- Wirski-Parachoniak, M., 1969, *Analiza technologiczna fragmentów ceramiki z osady neolitycznej w Nowej Hucie — Pleszowie*, *Materiały Archeologiczne Nowej Huty*, t. 2, s. 125—129.
- Wojciechowski, W., 1969, *Sprawozdanie z prac wykopaliskowych na wielokulturowym stanowisku osadniczym w Janówku, pow. Dzierżoniów, w 1966 roku*, *Sprawozdania Archeologiczne*, t. 20, s. 61—67.

...
...
...

...
...
...

...
...
...
...

...
...
...
...
...
...

...
...
...

...
...
...

...
...
...

...
...
...

...
...
...

...
...
...
...

...
...
...
...
...

CONCLUSIONS

Dans le cadre de la collaboration entre l'Académie des sciences et des arts Bosnie-Herzégovine et l'Académie polonaise des sciences — Centre de Cracovie, c'est-à-dire entre le Centre d'études balkaniques à Sarajevo et la Commission archéologique à Cracovie, une table ronde sur le thème *Mécanisme du processus de néolithisation dans certaines régions de l'Europe* a été organisée à Sarajevo du 22 au 23 septembre 1977. A cette réunion a également participé, outre les spécialistes polonais et yougoslaves, Monsieur Jean Guilaïne, de Carcassonne, dans le Midi de la France.

Le but principal de la néolithisation dans une région qui est proche de celle de la Méditerranée orientale (dans les Balkans), ainsi que dans une région située plus au Nord, et éloignée du centre reconnu de la néolithisation (Plaine de Pologne). Il est très important de mentionner deux faits. En premier lieu, la question de la néolithisation a déjà été traitée au cours du IX^e Congrès de l'UISPP à Nice, mais on s'est occupé alors des régions de l'Europe occidentale et centrale; il était, donc, nécessaire, de s'occuper de cette question ayant rapport aux autres régions européennes. Ensuite, au cours des vingt dernières années, de nombreuses données provenant des régions citées ont été rassemblées et plusieurs monographies et synthèses traitant de l'époque néolithique ont été publiées; c'est pourquoi il est maintenant nécessaire d'examiner ce problème sous différents aspects.

Après avoir présenté 12 rapports et après des discussions partielles, puis générales, les participant à cette réunion ont énoncé d'un commun accord les conclusions suivantes:

a) Il existe aujourd'hui dans l'archéologie préhistorique trois thèses sur le processus de néolithisation dans certaines régions de l'Europe. La première explique ce processus par les migrations des groupes néolithiques venant du Sud-Est et allant vers certaines régions de l'Europe. La seconde thèse s'appuie sur la continuité culturelle, c'est-à-dire sur la transformation directe de la civilisation préneolithique en civilisation néolithique. La troisième thèse cherche la réponse à cette question dans la combinaison des factures migratoires et autochtones (donc, avec l'acculturation), et explique la néolithisa-

tion comme un processus complexe dans lequel les factures géographiques et sociaux ont joué un rôle important. Aucune de ces thèses n'a été définitivement prouvée exacte ni acceptée, mais chacune a de nombreux adeptes. Pour cette raison on ne saurait dire actuellement que la première thèse est la plus valable, comme c'était le cas auparavant, mais on peut constater qu'il existe une certaine représentation régionale de ces thèses.

Les communications et discussions au cours de la réunion à Sarajevo ont mis en relief les différents mécanismes de néolithisation. C'est du fait que l'accent a été mis sur l'une ou l'autre des composantes de ces mécanismes que trois théories principales prévalent actuellement dans la préhistoire. Cela dépend surtout de l'extension et de la direction des recherches sur l'époque néolithique dans certaines régions.

Les recherches récentes ont fait également apparaître de nouveaux termes caractérisant les phases de la transition de l'époque préneolithique à l'époque néolithique dans les différentes régions et il convient maintenant de préciser et d'unifier ces termes (par ex.: néolithique acéramique, protonéolithique, mésolithique, acéramique etc.).

b) Dans les travaux des spécialistes yougoslaves qui étudient les problèmes du néolithique et de la néolithisation, les trois thèses sont présentes. Pourtant, les nombreuses trouvailles faites récemment dans les Balkans (entre autres aux Portes de fer, au Monténégro, en Thessalie etc) prouvent clairement qu'il y a eu la possibilité d'une acculturation immédiate et la transformation d'un système de vie précédent en système néolithique. Eu égard à ces faits nouveaux on peut constater que la thèse migratoire sur la néolithisation des Balkans cède de plus en plus le pas aux deux autres thèses. On y prend en considération la position géographique des Balkans et des régions yougoslaves, qui a ouvert ces régions à une influence culturelle venant de l'Orient plus efficace et directe et permis aussi la transition propre à l'économie et la culture néolithique. Cette conception nouvelle est d'une grande importance pour l'étude du processus de néolithisation dans les Balkans et dans certaines régions avoisinantes. Les Balkans ont été toujours au centre de l'intérêt et cette région considérée comme la source de la néolithisation et son médium le transmetteur le plus important vers l'Occident et vers le Nord.

c) Pourtant, certains aspects de la néolithisation dans cette région ne sont pas encore suffisamment étudiés et c'est ce qui empêche de formuler des conclusions exactes et plus définitives. Avant tout, dans la science préhistorique yougoslavie l'étude des matériaux lithiques n'a pas encore atteint le degré adéquat (surtout l'étude du gisement des matériaux lithiques et de la technique de fabrication) et pour cette raison certaines conclusions sont basées surtout sur les qualités formelles des outils en pierre et en silex. Un grand défaut dans l'étude du processus de néolithisation en Yougoslavie (et dans les Balkans en général) est le manque de trouvailles ostéologiques de l'homme néolithique, sans lesquelles il est impossible d'énoncer un jugement plus définitif sur la néolithisation dans les Balkans. Nous basant sur la communication ici présentée nous pouvons conclure que les matériaux ostéologiques ne prouvent pas la priorité de la thèse de migration, surtout d'une thèse exclusivement migratoire. Cependant, bien qu'on ne puisse pas espérer trouver dans les Balkans une abondance de matériaux ostéologiques de l'époque néolithique, les maté-

riaux de cette espèce découverts récemment sont de plus en plus nombreux et l'on peut supposer qu'ils permettront bientôt d'avoir une idée plus complète sur les indicateurs anthropologiques de la néolithisation. Dans ce sens il est nécessaire de redoubler d'efforts dans les régions yougoslaves également.

d) L'une des manifestation néolithiques la plus importante des Balkans est sûrement le complexe culturel Criș-Starčevo Körös, dont les agglomérations sont dispersées sur un grand nombre de territoires yougoslaves. Ce complexe néolithique appartient pour la plupart à l'époque néolithique ancienne, mais les débuts de ce complexe ne sont pas éclaircis suffisamment, non plus que ses rapports avec la phase préhistorique précédente. Cette lacune empêche d'examiner à fond la situation au temps de la transition de l'époque pré-néolithique à l'époque néolithique dans cette région des Balkans. Ce fait a été constaté également à la réunion de Sarajevo. C'est pourquoi il est de toute nécessité de procéder en Yougoslavie à une étude multiple de l'époque mésolithique, c'est-à-dire des cultures qui ont précédé la culture néolithique de Starčevo-Körös. Sans aucun doute, le manque de localités possédant une bonne stratigraphie constitue un grave problème. — L'étude du complexe de Starčevo-Körös ne peut être séparée de celle du groupe de Gura Baciului, de son origine, de ses rapports et de son rôle dans la genèse du complexe en question.

e) Dans le Midi de la France, surtout dans la province du Languedoc (et en Catalogne), un grand nombre de nouvelles trouvailles prouvent que la néolithisation de ces régions a été là aussi un processus très complexe et que la base autochtone pouvait avoir un rôle positif. Il est particulièrement important de constater que la domestication des animaux a commencé dans ces régions à l'époque protonéolithique, c'est-à-dire à l'époque précédant celle de la céramique cardiale. On constate dans ce sens certaines concordances avec les Balkans, et c'est là une contribution très importante due aux recherches des spécialistes français.

f) Sur le territoire de la Plaine de Pologne, la situation est assez différente de celle existant dans les Balkans. Les rapports des spécialistes polonais soulignent l'opinion, généralement adoptée, que le début de la néolithisation dans la région entre les fleuves Vistule et Oder — ainsi que dans les régions avoisinantes — est lié à la migration des groupes néolithiques, venant de la région des Sudètes et des Carpathes, ce processus ayant été suivi de l'acculturation des groupes autochtones. Un rôle important a dû être joué par le complexe néolithique Starčevo-Körös. Les recherches effectuées jusqu'à présent ont montré que les agglomérations néolithiques dans la région polonaise en question sont localisées différemment des agglomérations mésolithiques, c'est-à-dire des stations épipaléolithiques. Ce fait a été l'un des arguments réfutant la continuité culturelle et le processus autochtone de la première néolithisation sur ce terrain. Par conséquent, il n'existe pas dans ce sens de concordance entre les spécialistes polonais et les archéologues yougoslaves qui soutiennent la thèse d'un processus autochtone ou combiné de néolithisation.

g) Les opinions citées suggèrent peut-être la thèse que le processus de néolithisation selon ces deux aspects séparés a dû se dérouler différemment (par ex. aux Portes de fer et dans la Plaine de Pologne). Si l'on accepte l'opinion que la base autochtone dans les Balkans a joué un rôle important dans le pro-

cessus de néolithisation de cette région, cela ne doit pas nécessairement concerner également la région de la Pologne. Le processus de néolithisation se présenterait ainsi dans toute sa complexité, mais une telle thèse écuserait une prévalance absolue du Proche Orient dans la néolithisation de l'Europe.

h) Dans la région de la Pologne Mineure on a prêté plus d'attention à l'étude des matériaux lithiques et pour cette raison les résultats de ces recherches sont un élément très important pour l'évaluation de la néolithisation. Ces matériaux ont la priorité sur les trouvailles de céramique.

i) Il est très intéressant de constater que les éléments culturels mésolithiques se sont manifestés de nouveau dans le cadre de la civilisation des vases à entonnoir. Cela indique que les groupes mésolithiques ont vécu longtemps dans cette région parallèlement aux groupes néolithiques, et que leur influence a été plus intense durant la phase de civilisation des vases à entonnoir.

j) Il n'en demeure pas moins que les contours du technocomplexe danubien le plus ancien, dans lequel aurait été développée la culture à céramique ne sont pas encore tout à fait précisés. Dans ce sens il est important de faire à l'avenir des recherches complémentaires. D'autant plus que jusqu'à présent l'existence d'une corrélation directe entre la céramique linéaire et la céramique provenant du complexe Starčevo-Körös n'a pas été prouvée. Cette corrélation est d'une grande valeur pour l'explication de la néolithisation dans la région plus septentrionale des Carpathes.

k) Il reste également à savoir à quel point les changements économiques ont influencé l'occupation de nouvelles microrégions. Si l'on tient compte de ce facteur, les influences culturelles des régions plus évoluées auront un rôle déterminé lors de l'acculturation de la population autochtone.

l) De cette manière, la réunion scientifique à Sarajevo — a mis en lumière, en dehors de l'analyse du stade actuel des études de la néolithisation dans les régions citées — certains problèmes essentiels qui demanderont à l'avenir un travail intensif en Yougoslavie et en Pologne. C'est là le résultat essentiel de l'activité de cette table ronde.

On a pu en même temps constater qu'il serait très utile d'organiser une autre réunion scientifique traitant de ce problème, à laquelle pourront prendre part les spécialistes des autres pays, surtout de ceux qui relient géographiquement les Balkans aux régions nords de l'Europe (Hongrie, et Tchécoslovaquie). Il serait souhaitable que cette réunion ait lieu en Pologne.

En rapport avec la réunion scientifique proposée, il serait nécessaire de procéder à recherches de grande ampleur, qui contribueront à élucider le processus de néolithisation. Ces recherches devraient être les suivantes:

Recherches sur les relations entre le milieu des civilisations mésolithiques et néolithiques, permettant de mieux comprendre le processus d'acculturation qui a joué sans aucun doute un rôle important dans la néolithisation de différentes régions (surtout en Pologne).

Etudes paléozoologiques sur les différents aspects des changements survenus dans la faune des animaux domestiqués à partir des Balkans jusqu'à

la Plaine du Nord de la Pologne, à fin d'éclaircir le rôle joué par les peuplements locaux des animaux sauvages dans ces changements.

Inventaire détaillé, dans chaque microrégion, des données paléobotaniques afin de mieux préciser leur incidence sur l'alimentation végétale, ainsi que les éventuelles possibilités de réduction à l'état domestique de certaines plantes autochtones.

Intensification du travail dans les microrégions typiques, dont la confrontation permettrait d'aboutir à des conclusions plus sûres, relatives aux différents modèles de néolithisation.

Les participants à la réunion de Sarajevo proposent des thèmes concrets pour la réunion scientifique future:

— Présentation des outils en silex et en pierre provenant des Portes de fer.

— Présentation des outils en silex et en pierre appartenant au groupe culturel Starčevo-Körös.

— Rapports génétiques entre les cultures néolithiques à céramique barbotine et les cultures à céramique linéaire.

— Présentation des éléments de la culture spirituelle, surtout des rites funéraires, dans les mêmes régions.

— Présentation des données plus détaillées sur l'économie des groupes mésolithiques et néolithiques dans la Plaine de Pologne.

— Présentation des données anthropologiques de la Pologne et des territoires entre les Balkans et la Pologne.

— Problèmes terminologiques, etc.

Ces propositions devraient être prises en considération lors de l'élaboration du programme de la prochaine réunion, consacrée au problème du processus de néolithisation.

La Commission Archéologique de l'Académie des sciences de Cracovie propose d'organiser des recherches communes sur le problème de l'habitat du néolithique ancien dans certaines microrégions choisies en Pologne et en Yougoslavie. Le but de ces recherches sera d'établir les relations entre l'habitat humain et le milieu géographique et paléoécologique. La Commission Archéologique invite les archéologues de Yougoslavie à participer à ces recherches à partir de l'année prochaine.



**II. STANJE ISTRAŽIVANJA ANTIČKOG
DOBA U JUGOSLAVIJI**

**ETAT DES RECHERCHES DE
L'EPOQUE ANTIQUE EN
YOUGOSLAVIE**



FANULA PAPAZOGLU (Beograd)

STANJE I PERSPEKTIVE PROUČAVANJA ANTIČKOG DOBA U ISTOČNIM DELOVIMA NAŠE ZEMLJE

Predmet našeg današnjeg savetovanja ograničen je, kako je to formulisano temama naših referata, na onu naučnu delatnost u oblasti antike koja je neposredno vezana za našu zemlju. A to znači da danas nećemo govoriti o lingvistici i filologiji, o istoriji književnosti i filozofiji, o prevodima klasičnih pisaca, o radovima iz opšte istorije Grčke i Rima. Stoga želim, pre nego što predem na sam predmet svog referata, da sa zadovoljstvom istaknem da su na ovim područjima rada nastavljači Milana Budimira, Veselina Čajkanovića, Nikole Vulića, Miloša Đurića i Anice Savić-Rebac zabeležili vidne rezultate u posleratnom periodu. Želim takođe da istaknem od kakve je važnosti negovanje i razvijanje kako bazičnih klasičnih disciplina, koje nam obezbeđuju visoki nivo naučnog rada, tako i svih drugih oblasti i vidova rada na antici. Ako ne želimo da se zaparložimo u provincijalizmu, mi moramo težiti ka tome da izađemo iz uskih okvira »nacionalnih« tema, da stvorimo sve potrebne uslove za široko i smelije angažovanje naših stručnjaka u obradi krupnijih i opštijih problema.

To je potrebno, uostalom, i sa stanovišta proučavanja antičke prošlosti naše zemlje, koja nas danas ovde interesuje. Jer, kao deo velike, zaokrugljene i završene, jedinstvene celine koju nazivamo antičkim svetom, ta prošlost podleže u pogledu istraživanja opštim tokovima nauke o antici. Nijedna se zemlja ne može proučavati izolovano u tom antičkom svetu, čije su granice određene granicama dopiranja grčkog i rimskog uticaja, u kome su grčki i latinski jezik ostali jedini jezici široke pismenosti i literature, a materijalni ostaci, i u najudaljenijim krajevima, nose neizbrisiv pečat pripadnosti istoj civilizaciji. Ta povezanost perifernih delova antičkog sveta s njegovim kulturnim centrima upravo i daje određenu težinu svakom radu iz antičke prošlosti naše zemlje kao doprinosu opštoj istoriji antike.

Prelazeći na temu našeg današnjeg savetovanja, ja ću govoriti najpre o radu na sakupljanju i publikovanju izvora, a zatim o istorijskim istraživanjima u užem smislu i sintezama.

I. — Prikupljanje i izdavanje izvora za antičko doba u našoj zemlji, literarnih, epigrafskih i numizmatičkih, posao je koji predstavlja našu prvu obavezu prema međunarodnoj naučnoj javnosti. To je delokrug rada na koji mi, jugoslovenski naučnici, polažemo najviše prava, što ujedno znači da se od nas prvenstveno očekuje da učinimo dostupnom svima građu koja se odnosi na našu teritoriju ili je nađen na našoj teritoriji. Kad govorimo o obavezi izdavanja izvora, mislimo na sistematsko izdavanje regionalnih ili predmetnih zbirki koje su na današnjem stupnju razvitka nauke neophodne za uspešan istorijski rad.

I.1. — Za razliku od epigrafskih i numizmatičkih izvora, koji se iz godine u godinu dopunjuju novim nalazima, literarni izvori se ne obnavljaju (ili se to događa vrlo retko i bez uticaja na istoriju naših krajeva), tako da jednom stvorena zbirka može imati vrlo dug život. Za istočni deo naše zemlje izdavanje zbirki literarnih izvora opravdano je samo za dva perioda: predrimski i poznocarski. U doba Ranog Carstva život provincija se može proučavati samo statički, jer one i nemaju prave istorije. Retki pomeni neke provincije ili nekog grada u antičkih pisaca ranocarskog perioda nalaze svoje prirodno mesto u uvodnim izlaganjima odgovarajućih epigrafskih zbirki.

Izdavanje sistematskih zbirki literarnih izvora započeto je na našem području zbirkom izvornih podataka o Tribalima, Autarijatima, Dardancima, Skordiscima i Mezima, kojom je pokriven najveći deo našeg istočnog područja. Pošto su u predrimsko doba plemenske zajednice činile osnovne društveno-političke jedinice, takva vrsta zbirki, u kojoj je građa sređena po plemenima hronološki, čini mi se prikladnijom od zbirki u kojima su sitni i raznorodni fragmenti raspoređeni po autorima, hronološki ili po alfabetskom nizu njihovih imena, zato što vodi računa o karakteru fragmenta i vremena na koje se podatak odnosi. Za najjužniji deo našeg područja nedostaje slična zbirka izvora za Peonce i možda za severnomakedonska plemena Linkesta i Pelagonaca. Karakter izvora o ovim narodima menja se njihovim ulaskom u sastav makedonske države. Za zemlje severno od Dunava, gde su se od Herodotova vremena do ranocarskog doba smenjivali ili uporedo živeli razni narodi — Agatirsi, Sigini, Panonci, Dačani, Kelti, Jezigi i Sarmati — trebalo bi, čini mi se, sastaviti zbirku koja bi, kombinujući etnički i hronološki princip, obuhvatila celu oblast kao celinu. Rad na takvim zbirkama nije mehanički, on zahteva duboko poznavanje materije i istraživački pristup. Drukčije koncipirane, zbirke antičkih izvora o Tračanima, Dačanima i Panoncima naših suseda Bugara, Rumuna i Mađara, delimično zahvataju i naše pogranične krajeve i mogu nam takođe biti od koristi.

Što se tiče poznocarskog perioda, ne treba naročito isticati da je to vreme kada područje Istočnog Ilirika ulazi u samo središte istorijskih zbivanja i da zbog toga literarni izvori za naše krajeve u to doba ponovo postaju brojniji i sadržajniji i predstavljaju osnovnu građu za istorijska istraživanja. Ti su izvori vrlo različite prirode — hronike, crkveni i pravni spisi, retorička dela i dr. — i odnose se na razne aspekte tadašnjeg života, varvarske upade, crkvene sporove, ratne sukobe ili građevinsku delatnost. Izdvojiti iz njih sve podatke koji se neposredno tiču naše zemlje, srediti ih i obraditi, bio bi, nesumnjivo, vrlo zamašan i težak poduhvat, ali ujedno i izvanredno koristan kako za istoričare tako i za arheologe u njihovim traganjima za materijalnim ostacima toga vremena i njihovoj interpretaciji.

I.2. — Epigrafska građa čini glavni naš izvor za ranocarski period. Na ovom sektoru raspoložemo bogatim nasleđem koje nam je ostavio Nikola Vulić, u stotinama objavljenih natpisa iz Mezije, Makedonije, Srema, zapadne Srbije i Crne Gore. U posleratnom periodu otkriveno je takođe dosta novih natpisa i njihovo je objavljivanje teklo, može se reći, bez velikih odlaganja i zadržavanja. S obzirom da je uopšte uzevši obnavljanje epigrafske građe na našoj teritoriji nedovoljno intenzivno, ne mogu se očekivati znatnije izmene u našim znanjima od pojedinačnih nalaza. Svaki novi nalaz ima svoju vrednost, ali ova vrednost dolazi do izraza tek kad se natpis posmatra u grupi srodnih ili po mestu bliskih spomenika. Otuda se i pojavljuje potreba da se kako stara, tako i nova građa, rasturena po raznim publikacijama, sakupi, revidira i izda u velikim zbirkama, prema principima moderne epigrafike, i tako učini pristupačnom za istorijska istraživanja. Prirodnu celinu za takve publikacije čine rimske provincije.

Rad na izdavanju antičkih natpisa Gornje Mezije je u toku već više godina. Izdanje će imati šest svezaka. Prva sveska s natpisima Singidunuma i Šumadije je već izašla, u pripremi su, za ovu ili sledeću godinu, IV sveska (Naissus i Pomoravlje) i VI (Skupi), a na ostalima — II (Viminacium i limes). III (Ratiaria i Timacum Minus) i V (Ulpiana i Municipium DD) — rad se nalazi još uvek u početnoj fazi. Ovo izdanje pruža, sem zbirke natpisa u užem smislu, opširne istorijske uvode istraživačkog karaktera u kojima se osvetljavaju razne strane života date oblasti da bi se što bolje shvatilo epigrafski materijal i njegov doprinos istoriji.

Od gotovih rezultata na polju epigrafike možemo navesti još samo jedan: natpisi Banata ušli su u prvu svesku rumunske edicije natpisa Dakije. Izdavanje natpisa Donje Panonije, planirano i na međunarodnom i na međurepubličkom nivou, ostalo je neostvareno. Objavljene su vredne predradnje (katalog sirmijskih natpisa uz istoriju ovog grada, istraživanja zasnovana na epigrafskoj građi Basijana), tako da bi se možda, s malo dobre volje, i ovaj posao mogao obaviti u dogledno vreme.

U vezi sa Sirmiumom, koji se u poslednjoj deceniji razvija u zapaženi centar za poznoantička istraživanja, treba spomenuti i potrebu da se izda korpus poznoantičkih natpisa. U okviru sirmijskih istraživanja započet je rad na zbirci ranohrišćanskih natpisa. Isto tako su obrađeni i poznoantički vojnički natpisi sa limesa i njegove pozadine. S obzirom na broj i karakter poznoantičkih natpisa, mislim da bi jedna nacionalna edicija svih tih natpisa bila najpogodniji oblik njihovog prezentiranja, s tim da se u okviru te edicije mogu izdvojiti hrišćanski, vojnički i eventualne druge grupe natpisa. Brojni i svojeobrazni solinski materijal mogao bi da se izda kao posebna sveska iste edicije.

Zbirke natpisa po materiji postaju sve aktuelnije svuda. Takva jedna zbirka mogla bi da bude zbirka opeka, za koju takođe postoje predradnje u vidu delimičnih publikacija. Za miljokaze, naša će se zemlja, kao što je poznato, uključiti u međunarodni projekat.

I bogata epigrafska Makedonija čeka da bude sakupljena i sredena u jednom velikom korpusu. S obzirom da je u toku rad na drugom delu Desetog toma *Inscriptiones Graecae* (izašla sveska s natpisima Tesalonike, u pripremi su natpisi Donje (centralne) Makedonije), ne bi možda bilo loše da se razmisli o tome da se i mi uključimo u ovo izdanje. Uporedo bi se moglo raditi i na

lokalnim edicijama, što će se na prvom mestu nametnuti za Stobi i njegovu teritoriju, gde je broj latinskih natpisa jednak ako ne i veći od broja grčkih.

U naše istočno područje ulaze i delovi istočne provincije Dalmacije (zapadna Srbija i Crna Gora). Veoma mnogo je urađeno na epigrafskoj gradnji središnjeg dela ovog područja (Pljevlja, Prijepolje), tako zanimljivog po očuvanosti domorodačkog elementa, kao i na natpisima municipija Malvesatium (Požega). Što se tiče Crne Gore, nemam uvida u novije nalaze i ne znam da li postoji potreba za obnavljanjem dokleatskog korpusa ili izdavanjem neke regionalne zbirke.

I.3. — U numizmatici može se konstatovati znatan napredak u poslednjoj deceniji, mada od svih vrsta izvora novac ostaje najmanje pristupačan za istorijska istraživanja. Situacija je povoljnija danas utoliko što imamo nekoliko dobrih numizmatičara koji mogu da ponesu teret daljeg rada, individualnog i kolektivnog.

Numizmatički radovi su podjednako važni kako za najraniji, predrimski i republikanski period, tako i za carski i poznoantički. Dosada nije bilo organizovanog rada na tom polju, ali postoje vredne publikacije ostava ili zbirki, kao i zapažena numizmatička istraživanja. Publikovano je nekoliko ostava grčkog novca sa teritorije SR Srbije i Makedonije. Postoji interesovanje za varvarski novac, naročito keltski, za damastionski, za novac Apolonije. Nema, međutim, nijednog rada u kome bi se cirkulacija jedne vrste novca pratila na našem terenu, uz kartiranje nalaza. Građa koja se čuva u raznim muzejima ostaje, u stvari, neiskorišćena i nepristupačna. Publikovanje kataloga većih zbirki bio bi nesumnjivo najpreči zadatak na ovom polju. Za grčki novac to bi se moglo učiniti i u okviru međunarodne edicije *Sylloge Nummorum Graecorum*.

Za novac ranocarskog perioda, najznačajniji poduhvat bila bi obrada emisija municipalne kovnice u Stobima i kolonijalne i carske kovnice u Viminacijumu. Publikacije ostava i zbirki, kao i istraživački radovi u vezi s novcem ovih kovnica koji su već objavljeni ulivaju nadu da će se ovaj desideratum u ne tako daleko vreme ostvariti. Vredno je spomena takođe da je rudnički novac sa naše teritorije bio predmet zanimljivih istraživanja čiji značaj, kao što je to uostalom slučaj sa svim ozbiljnim radovima koji se tiču ranocarskog perioda, prevazilazi regionalne granice.

Za poznoantički period, carska kovnica u Sirmiumu predstavlja dugoročni zadatak prvorazrednog značaja. Nekoliko skorašnjih uspehli istorijskih istraživanja zasnovanih na poznoantičkoj numizmatičkoj građi obećavaju lep razvitak ovoj disciplini kod nas.

II. — Dok je izdavanje sistematskih zbirki izvora posao koji zahteva organizovani kolektivni rad, istraživački rad u užem smislu — jer ni izdavanje izvora se naravno ne može izvršiti bez neophodnih istraživanja — po pravilu je individualni i često takav da se njegovo kretanje ne može unapred ni predvideti ni planirati. Problemi i pitanja iskrsavaju iz nekih slučajnih okolnosti, u vezi s nekim novim nalazom, prilikom čitanja nekog teksta ili neke studije. Ova sitna istraživanja koja nam se nameću sama iz dana u dan ne ostaju naravno usamljena, već najčešće izrastaju u šira razmatranja i postepeno se uklapaju u veće poduhvate. Iako se ona ne mogu planirati, ona ponekad postaju polazna tačka za postavljanje jednog projekta. Usmeravanje istraživačkog rada

postaje nužno kada se pokaže da uporedni rad većeg broja istraživača može ubrzati dobijanje krupnijih rezultata. U praksi ovo usmeravanje se obično vrši na postdiplomskim studijama, time što se nizu kandidata određuju teme za magistarske radove ili doktorate iz jedne oblasti, imajući u vidu praznine koje treba popuniti i mogućnosti koje pruža materijal. Druga mogućnost usmeravanja je okupljanje većeg broja istraživača oko zajedničkog projekta. Ova se mogućnost u poslednje vreme mnogo iskorištava u vezi s načinom finansiranja naučnog rada, ali ne uvek kako treba. Jer, postoji tendencija da jedni izmišljaju teme, a drugi dobijaju zadatak da ga ostvare. Ova pojava uzima maha svuda, ne samo kod nas, ponekad s komercijalnim ciljevima. Poručuju se velike sinteze, stvaraju serije, gomilaju dela koja ne znače napredak, nego opterećenje. Istraživanje jedne teme se sme planirati samo ako i kada za to postoje uslovi, a to znači dovoljno građe koja je pristupačna i dovoljno kadrova. S istim ljudima ne mogu se započinjati stalno novi radovi. To se često zaboravlja.

II.1. — Politička istorija naše zemlje u predrimsko doba svodi se uglavnom na istoriju ratova između plemena i naročito na njihove ratove s Makedonijom i Rimom. O njoj svedoče literarni izvori i može se reći da je to jedno prilično iscrpljeno polje rada. Već je Nikola Vulić — da i ne govorim o stranim istoričarima — obradio u mnogim raspravama sve značajnije događaje iz tog perioda, kao što su ilirski ratovi, Oktavijanov rat u Iliriji, dalmatskopanonski ustanak, proterivanje Skordiska preko Dunava, Persejevi ratovi na našoj teritoriji itd. I posle njega pisano je o ovim događajima i još uvek se pojavljuju i pojavljivaće se rasprave u kojima se iznova pretresa neko od ovih pitanja. Ali tu se mnogo novoga ne može očekivati, sem u slučaju nekog srećnog arheološkog ili epigrafskog nalaza.

Drukčije stoji s Makedonijom. Njena politička istorija je bogatija i ide dalje u prošlost, ali po značaju koji je dobila u vreme Filipa ona je prevazišla okvire regionalne istorije i postala predmet opšteg izučavanja i interesovanja. Naš doprinos njenoj istoriji može biti veoma skroman s obzirom na perifernu ulogu naših oblasti koje su ulazile u njen sastav. Ipak, i tu se ponešto može uraditi, ali najviše u zavisnosti od arheoloških istraživanja.

II.2. — U velikoj zavisnosti od arheologije nalaze se istoričari i kad je u pitanju proučavanje ranocarskog perioda u svim našim krajevima. Oni se u svom radu uglavnom mogu osloniti na epigrafsku, numizmatičku i arheološku građu te od toga da li je ta građa pristupačna ili ne, da li se njen obim povećava dovoljno brzo, zavise i rezultati do kojih mogu doći istoričari. Što racionalnije budu arheolozi upotrebljavali svoje snage, to bogatiju i sigurniju bazu za svoj rad će imati istoričari. Ako je igde potrebna aktivna i planska saradnja arheologa i istoričara, onda je to svakako ovde.

Koliko mogu sagledati, čini mi se da će za duže vremena glavni zadatak istoričara koji se bave rimskim periodom u našoj zemlji biti izučavanje gradova i njihovih institucija, s obzirom da su gradovi osnovne ćelije rimskog administrativnog sistema i da su glavna nalazišta epigrafske građe. Ispitivanja na tom polju se mogu odvijati bilo u vidu monografija o većim naseljima, kao svođenje dosadašnjih znanja i putokaz za dalja terenska istraživanja (takva je monografija o Sirmiumu, ili ona o municipiumu DD kod Sočanice, koje već imamo; sličnu će obradu dobiti svaki gornjomezijski grad u okviru publikacije

gornjomezijskih natpisa), bilo u vidu istraživanja pojedinih aspekata gradskog života (topografije, stanovništva, kultura, institucija) u jednom gradu (kao što je, na primer, istraživanje o municipiumu Malvesatium) ili u svim gradovima jedne oblasti, kao što su studije o gradovima na gornjomezijskom limesu ili o makedonskim gradovima u rimsko doba.

II.3. — Istraživanje rimskog administrativnog sistema na gradi sa naše teritorije je područje u kome ima još da se radi i gde novi nalazi vrlo često otvaraju nove perspektive. Za grčke polise od prvobitnog je značaja, čini mi se, proučavanje puteva širenja rimskog civiteta u prva dva veka Carstva. Uređenje rimskih gradova postaje ponovo predmet živog interesovanja otkako je karakter municipija doveden u pitanje. Na prostoru, pak, između Makedonije i dunavskog limesa, gde znamo samo za dva tri veća gradska naselja, postavlja se pitanje na koje je teško danas odgovoriti o gustini naseljenosti uopšte i o administrativnoj organizaciji prostranih kompleksa. Novija istraživanja šumadijskog prostora pokazuju da treba računati s velikim carskim domenima, rudničkog u datom slučaju, a verovatno i agrarnog karaktera u drugim slučajevima. Ovde spadaju i problemi carske administracije (radovi o upravi i organizaciji rudarstva u podunavskim provincijama) i opšte organizacije provincija (radovi o provincijskom saboru u Meziji i provincijskom koinonu u Makedoniji). Najzad, s obzirom da su vojne jedinice ostavile srazmerno najviše natpisa, istorija njihovog kretanja, njihovog sastava, njihovog integrisanja u sredini u kojoj su smeštene, predstavlja polje rada na kome već postoje zapaženi rezultati i na kome se građa stalno obnavlja. Sva istraživanja o kojima je ovde reč ne mogu se s uspehom obavljati ako su lišena široke opšterimske baze, uvida u najnovija dostignuća u drugim delovima Rimskog Carstva.

II.4. — Proučavanje privrednih i društvenih odnosa, kako u predrimsko, tako i u rimsko doba, svakako je oblast istraživanja koja je najviše zapostavljena. To nije slučajno, niti je do toga došlo zbog nerazumevanja za značaj koji privredni i društveni život ima u proučavanju jednog istorijskog perioda. Razlog za ovu osetnu prazninu u našoj istoriografiji o antičkom dobu kod nas treba tražiti, bez sumnje, u oskudnosti odgovarajuće građe. Na osnovu čega pisati o zemljoradnji ili stočarstvu u Meziji? Literarni podaci koji se odnose na bilo koju privrednu granu mogu se na prste nabrojati, epigrafski su možda još ređi. Neophodna je u ovom pogledu pomoć arheologa, i to sistematska, organizovana pomoć, koja bi se sastojala u tome da se publikuju katalozi sačuvane građe (oruđa za rad, razne vrste zanatskih proizvoda, keramike, stakla, metala), da se ona obradi sa arheološke tačke gledišta, tj. utvrdi poreklo pojedinih tipova, veze s drugim svetom itd. To je neophodan preduslov za pristupanje izučavanju privrednih kretanja u celini. Drugi preduslov čine numizmatičke studije, bez kojih se ne mogu ni postaviti ni rešiti mnogi privredni problemi.

Nešto bolje stojimo s građom za proučavanje društva, jer natpisi, već i svojom brojnošću, odnosno odsustvom govore o karakteru određene sredine, a antroponimija, koja je opšti elemenat svih natpisa, pruža prvorazredni izvor za osvetljavanje etničkih i socijalnih problema. Onomastičke studije u istočnom delu naše zemlje, iako svakako u manjem obimu nego na zapadu, pokrenule su niz zanimljivih pitanja o karakteru pojedinih etničkih slojeva, o etničkoj pripadnosti naroda ili grupe, o odnosu domorodaca i stranaca na srednjobalkanskom prostoru. I u Makedoniji, onomastika pruža još neiskorišćene mogućnosti, kako grčkomakedonska, tako i ostala epihorskana i rimska.

II.5. — Posebno područje rada, u kome opet treba da imaju prvu reč arheolozi i istoričari umetnosti, čini proučavanje duhovne kulture antičkog doba na našem tlu. Proučavanje kultova na osnovu pisane građe dopunjuje se stalno blagodareći novim epigrafskim nalazima, ali ono neće nikad biti potpuno ako mu se ne pridruže istraživanja zasnovana na proučavanju kulturnih objekata (statueta, reljefa itd.). Proučavanje spomenika orijentalnih kultova dalo je vredan doprinos ovoj problematici. Traganje za uticajima domorodačke kulture na nadgrobnim stelama, najbrojnijoj vrsti spomenika, takođe je jedan vid rada na ovom polju koji je tek započet. U ovu grupu radova treba spomenuti i paleografska istraživanja natpisa sa naše teritorije, kao i proučavanje klesarskih radionica, područje rada koje je za Gornju Meziju već postavljeno na široke temelje, ali potpuno nedostaje za Makedoniju. Izdavanje Albuma datovanih makedonskih natpisa, koje se priprema u Grčkoj (uz našu pomoć za natpise sa naše teritorije), biće svakako podstrek i za takvu vrstu rada.

Za izučavanje umetničkih objekata postoji izgleda manje interesovanje nego što bi se očekivalo na osnovu zanimljivosti samog predmeta. Ima se utisak kao da je u posleratnom periodu klasična arheologija potisnula u drugi plan istoriju antičke umetnosti, tako da je mali broj ljudi koji se bave takvom materijom. Mozaici čine možda jedini izuzetak, jer je o njima objavljen priličan broj zapaženih radova. Ne zaboravljam publikacije pojedinih sasvim izuzetnih objekata, već imam u vidu, i ovde, sistematska proučavanja određenih tema koja nedostaju.

II.6. — Istorija poznocarskog perioda je kod nas prilično zanemarena. Univerzitetski kursovi iz istorije starog veka retko kad prelaze u IV vek, a vizantolozi smatraju period od IV do VI veka kao prelazan, i počinju svoja istraživanja sa dolaskom Slovena. Iako je naravno bilo pojedinačnih istraživanja o ovom ili onom događaju koji se odigrao u našoj zemlji ili nekoj drugoj istorijskoj pojavi (ratni sukobi, crkvene raspre, Justinijana Prima itd.), činjenica je da doskora nismo mogli ni za jednog našeg kolegu da kažemo da mu je specijalnost pozna antika. Poslednje godine beleže napredak i u tom pogledu i mislim da se pred arheolozima i istoričarima otvara jedno plodonosno polje rada, na koje bi trebalo usmeravati i mlađe kadrovo.

III. — Što se tiče velikih sinteza koje obuhvataju celo područje ili neku veću savremenu etnopolitičku celinu, one su mogle da budu napisane i pišu se, što je potpuno razumljivo, samo kao uvodi u nacionalne istorije (Istorija Jugoslavije, Istorija Crne Gore, Istorija Makedonije, Istorija Srbije). Takve sinteze nose redovno pečat veštački smišljenih tema, sem u slučaju kada savremene granice odgovaraju manje ili više antičkoj etnopolitičkoj ili geografskoj celini. Postojeće sinteze takvog tipa — imam u vidu novije, posleratne — različitog su obima, različito koncipirane. Ima ih koje su pregledi bez interesa za stručnjaka za antiku, druge su vrlo opsežni prikazi s navođenjem izvora i diskusija o pojedinim pitanjima, treće sumarniji prikazi bez aparata, ali zasnovani na produbljenom poznavanju i građe i literature iz prve ruke.

Sinteze koje su zamišljene od istoričara antike i namenjene njima mogu imati kao okvire, kad je u pitanju predrimski period, jedan narod (Skordisci, Dardanci) ili jedno područje (srednjobalkanski narodi), dok u rimsko doba takvu celinu čini provincija ili grupa bliskih provincija. Za provincije Panoniju i Gornju Meziju, kao i za provinciju Dalmaciju, napisane su nedavno velike

inostrane sinteze, tako da, po mom mišljenju, sve dotle dok ne ostvarimo publikacije epigrafskog materijala o kojima je bilo reči, a isto tako ne učinimo dostupnijom numizmatičku i arheološku građu, ne bi vredelo da se i mi latimo sličnog poduhvata. Pomenute knjige pokrivaju celo naše istočno područje severno od Makedonije. Jedna krupna istorija Makedonije u klasično i helenističko doba očekuje se, takođe iz pera stranog naučnika, za koju godinu. U njoj će verovatno biti iskorišćen i lokalni materijal sa naše teritorije. I ovde se ništa bolje ne može zamisliti bez sistematskog i temeljnog objavljivanja terenskih zapažanja i nalaza. Za rimski period u Makedoniji napisano je više opsežnih studija. Pisanje istorije rimske provincije Makedonije, koliko mi je poznato, zasada nije u toku.

* * *

Kao što se iz prednjega vidi, opšte stanje u istoriji antičkog doba u istočnom delu naše zemlje može se oceniti kao zadovoljavajuće s obzirom na tendenciju porasta i poboljšanja produktivnosti i širenja tematskog interesovanja, tendenciju koja je u posleratnom periodu konstantna. Osnivanje većeg broja naučnih institucija — katedara, instituta, centara — doprinelo je, bez sumnje, oživljavanju delatnosti. I osamostaljenje lokalnih ustanova (muzeja) imalo je u tom smislu blagotvoran uticaj, mada se, s druge strane, ova decentralizacija negativno odrazila na kvalitet radova jer su merila postala različita. Prilikom utvrđivanja našeg budućeg programa rada ne treba gubiti iz vida ovu okolnost i treba nastojati da uključivanjem u projekte što većeg broja stručnjaka iz manjih mesta podvrgnemo kontroli bar jedan deo njihovog rada i doprinesemo njihovom usavršavanju. Da bi se ostvarila takva saradnja, neophodno je stvoriti atmosferu poverenja, u kojoj će mlađi saradnici osetiti da se više njima pruža nego što se od njih uzima. Iako organizovanje timskog rada iziskuje žrtvovanje vremena za lični rad, ono je, ako se dobro razmisli, u obostranom interesu i u interesu nauke. To je uostalom, čini mi se, jedini način da se prevaziđe jedna od osnovnih teškoća u našem radu — zatvorenost, nepriступčnost građe na koju muzejski ili drugi terenski radnici polažu pravo.

Udruženim snagama najviše se može uraditi na objavljivanju i obradi građe pa se stoga upravo sa te strane može očekivati onaj stvarni napredak na polju nauke koji nas ovde interesuje. Idući po redu izlaganja, izdvojila bih sledeće zadatke od interesa za usmereni kolektivni rad:

1. Pošto izdavanje literarnih izvora za predrimski period, po narodima ili oblastima, može biti predmet individualnog rada, kolektivni rad na izdavanju literarnih izvora mogao bi se predvideti samo za poznoantički period, ukoliko za to postoje kadrovske mogućnosti. Smatram da bi bilo potrebno da se stvori jedan mali odbor kome bi se stavilo u dužnost unapređenje rada na poznoantičkoj problematici uopšte i koji bi doneo odluku i o izdavanju izvora.

2. U oblasti epigrafike, formiranje Centra za epigrafiku i numizmatiku pri Filozofskom fakultetu u Beogradu doprinelo je oživljavanju interesovanja za ovu disciplinu i omogućilo okupljanje mnogih zainteresovanih oko većih projekata. Pored antičkih natpisa Gornje Mezije čije će izdavanje trajati još nekoliko godina, trebalo bi pristupiti i organizovanju rada na izdavanju natpisa Makedonije. Mislim da se već može računati sa nekoliko mladih saradnika koji bi preuzeli glavni teret rada i koji će se kroz ovaj projekat izgraditi u samo-

stalne epigrafičare-istraživače. Neophodno je uz to zainteresovati i uključiti u rad i muzejske radnike koji za to imaju kvalifikacije i dobiti materijalnu i moralnu podršku odgovarajućih samoupravnih organa. Treći epigrafski projekat na čijem ostvarenju treba raditi je korpus poznoantičkih natpisa, a četvrti zbirka opeka.

3. Numizmatika je, kao što smo videli, oblast gde ima najviše da se uradi i gde se najviše oseća nedostatak kadrova. I u ovom slučaju mislim da bi bilo korisno da se obrazuje odbor od naših najistaknutijih numizmatičara, koji bi kooptirao predstavnike muzeja koji raspolažu numizmatičkim zbirkama, i numizmatičare iz drugih krajeva. Takav bi odbor mogao da sastavi konkretan plan za sledećih 5 ili 10 godina, vodeći računa o kadrovskim mogućnostima i obuhvatajući uporedo sve periode i oblasti (grčki novac, kovnice, ostave, poznoantički novac itd.). Čini mi se da bi Narodni muzej u Beogradu, koji ima dragocene zbirke i vrsne numizmatičare, i čija je pomoć potrebna i za izgradnju novih kadrova, mogao biti mesto oko koga će se okupiti stručnjaci za antičku numizmatiku.

4. Što se tiče istorijskih istraživanja u užem smislu, ne vidim nijednu temu koja bi se već sada mogla uzeti u razmatranje za jedan širi kolektivni rad. Izgleda mi kao da je istorija antičkog doba u našoj zemlji dovedena u stanje stagniranja zbog nedovoljnosti arheološke delatnosti, odnosno iscrpenosti raspoložive građe. Forsiranje klasične arheologije, koja je u posleratnom periodu znatno zaostala za preistorijskom, treba da bude naš najpreči zadatak. Težište našeg nastojanja treba upraviti ka što organizovanijem i bržem publikovanju muzejske građe, ka izradi detaljnih arheoloških karata za antičko doba (po ugledu na Vulićeve karte), ka publikovanju numizmatičkih ostava, kartiranju nalaza novca i sl. To su preduslovi za pristupanje širem proučavanju privrede i društva na našem području. Istorička istraživanja, monografije, sinteze mogu doći tek posle toga.



MILUTIN GARAŠANIN (Beograd)

STANJE KLASIČNE ARHEOLOGIJ E U ISTOČNOM DELU JUGOSLAVIJE

Stanje rada na klasičnoj arheologiji u istočnom delu Jugoslavije (Srbija sa autonomnim pokrajinama Vojvodinom i Kosovom, Crna Gora i Makedonija) danas je prilično ujednačeno kako u pogledu dostignuća tako i u pogledu slabosti i problematike. Ovo je postignuto uglavnom u periodu posle drugog svetskog rata.

U svim ovim područjima rad na klasičnoj arheologiji prolazi kroz tri osnovne faze: prvi počeci XIX veka do I svetskog rata, period između dva rata, period posle II svetskog rata. U daljem izlaganju daćemo kratak pregled rada i njegovih karakteristika po epohama. Pri tome ostavljamo po strani pojedinačne podatke putopisaca i započinjemo sa momentom kada se stvarno pristupa prikupljanju građe ili njenom proučavanju. Takođe samo uzgred pominjemo radove iz oblasti epigrafike čiji je prikaz uže vezan za antičku istoriju.

I. — U poslednjim decenijama XIX veka stvaraju se zapravo osnove za dalji razvoj klasične arheologije u ovom području. One su prilično neujednačene, s obzirom na razne političke prilike i položaj pojedinih krajeva istočnog dela Jugoslavije. U Vojvodini, prvenstveno u Sremu, najintenzivnije se razvija rad na prikupljanju arheološke građe zaslugom Arheološkog muzeja u Zagrebu, koji na području Srema organizuje čitavu mrežu poverenika-amatera. Tada je sakupljeno mnogo arheološkog materijala sa rimskih nalazišta kao što su Acumincum (Stari Slankamen), Burgenae (Novi Banovci), Taurunum (Zemun) a posebno Sirmium (Sremska Mitrovica). Uporedo sa tim preduzimani su nekad i manji arheološki zahvati, dok su izveštaji objavljivani u Vjesniku Hrvatskog arheološkog društva. Do potpunijeg vrednovanja ovog materijala nije, međutim, došlo, ako izostavimo publikacije J. Brunšmida o kamenim spomenicima u kojima je veći deo prikupljene građe, ne samo epigrafske, objavljen na odgovarajući način. U Banatu situacija je slična i rad uglavnom vrše amateri kao što su L. Böhm iz Bele Crkve i osobito zaslužni F. Milleker, tvorac muzeja u Vršcu. Većina materijala koji je tada skupljen pripada doduše prais-

torijskom periodu. Osobito su značajni topografski arheološki podaci koje je prikupio i objavio Milleker. Znatan deo nalaza iz Banata dospeo je u to vreme i u Muzeje u Temišvaru i u Budimpešti.

U užoj Srbiji, ako izostavimo pojedine ranije radove i proučavanja J. Šafarika, sistematska aktivnost na polju arheologije, pa i klasične, otpočinje osamdesetih godina prošlog veka sa dolaskom M. Valtrovića na mesto »čuvara Narodnog muzeja«. Arhitekta i arheolog Valtrović je sakupljao arheološku građu raznih perioda koju je delom i objavljivao na način koji ne zaostaje za tadašnjim opštim nivoom rada na tome polju. On je započeo prva arheološka iskopavanja u Viminaciumu (Kostolac) o čemu su objavljeni kratki izveštaji. No već uskoro zatim rad na arheologiji preuzimaju na strani školovani arheolog M. Vasić i klasičar-istoričar N. Vulić, čime se nivo arheoloških istraživanja znatno podiže. Vasić je, pored objavljivanja prvih arheoloških studija o pojedinim nalazima u stranim časopisima (*Revue archéologique* 1900, *Römische Mittheilungen* 1901), preduzeo i veća sistematska iskopavanja u Kostolcu o kojima je, na žalost, objavljen samo kraći izveštaj (*Archäologischer Anzeiger* XX, 1905). Vulić je, pak, istraživao rimski kastrum u Stojniku u kosmajskoj rudarskoj oblasti (Godišnjak SKA XXV—XVII, 1911—1913). On je tada i započeo svoj sistematski rad na prikupljanju i objavljivanju natpisa, pri čemu je pored samih epigrafskih spomenika dao i dosta drugih topografskih podataka vezanih za pojedine lokalitete. U ovu prvu etapu konačno spada i rad arheologa-amatera F. Kanitzsa, koji je u svojim delima sakupio dosta topografskih podataka o arheološkim nalazima i rimskim komunikacijama, iako se mnogi od tih podataka moraju primiti sa rezervom i kontrolisati na terenu. Značajno je, međutim, da njemu dugujemo prve preciznije podatke o nizu utvrđenja na mezijskom limesu, koji su, u nekim slučajevima, jedino čime raspolazemo, pošto su već nekoliko decenija kasnije neki od tih objekata bili sasvim ili delimično uništeni od strane Dunava. Iako su ovim radovima, udarene solidne osnove za dalji razvoj klasične arheologije, treba istaći da su ostali uglavnom nedovoljno publikovani (u kratkim prethodnim izveštajima). Izbijanje prvog svetskog rata sprečilo je objavljivanje »Kataloga praistorijske i zbirke »grčkih i rimskih starina« M. M. Vasića. Za svoje vreme odličan Katalog grčkih i rimskih starina nije ni do danas sasvim vrednovan. Takođe se već u to doba M. M. Vasić definitivno opredelio za proučavanje praistorije, što će kasnije ostaviti svoj pečat celokupnom daljem radu u užoj Srbiji.

Na Kosovu, u Makedoniji i Crnoj Gori rad na arheologiji u ovoj prvoj fazi započinju uglavnom stranci, što je za deo ovih oblasti razumljivo s obzirom na njihov političko-administrativni položaj pod Turcima. Prve ozbiljne arheološke podatke, sa dragocenim zapažanjima o topografiji, dao je za ove krajeve A. Evans (*Antiquarian Researches in Illyricum*, 1883), no, sa izuzetkom Crne Gore, nema nikakvih zahvata sve do kraja I balkanskog rata. U Crnoj Gori, međutim, treba posebno pomenuti rad P. Rovinskog i P. Sticottija osobito na istraživanju Dokleje. Monografija Sticottija o ovom nalazištu (*Die römische Stadt Doclea in Montenegro*, 1913) predstavlja prvu i jednu od retkih velikih monografija iz oblasti klasične arheologije u istočnom području Jugoslavije. Takođe treba pomenuti i radove, osobito topografske K. Patscha na području Municipiuma S... (Komine kod Pljevalja).

Interesovanje stranaca može se pratiti uostalom i u toku I svetskog rata. O tome svedoči rad Austrijanaca Praschnikera i Schobera u oblasti

Crne Gore i Albanije, sa značajnim podacima za rimske komunikacije i prva ilirska urbana naselja (Archäologische Forschungen in Albanien und Montenegro 1919), kao i nemačke radove na Stobima u Makedoniji.

II. — Kao i u drugim granama arheologije, period između dva rata predstavlja period zastoja u većem delu istočne Jugoslavije. Ovo utoliko pre što je glavni interes arheologa bio orijentisan na praistoriju. Tako je u Vojvodini rađeno vrlo malo ako se izuzme prikupljanje pojedinih manje ili više slučajnih, tada učinjenih nalaza. Manja iskopavanja u Bassiana kod Petrovaca vodio je u to vreme M. Grbić. Pred drugi svetski rat štampana je kratka sinteza N. Vulića »Vojvodina u rimsko doba« (Vojvodina I, 1939), u kojoj je saкупljeno, ali bez preciznih topografskih podataka, dosta arheoloških nalaza učinjenih ranije u ovoj oblasti.

U užoj Srbiji rad se uglavnom svodi na beleženje i prikupljanje mahom slučajnih nalaza, čije je otkriće zavisno od intenzivnije građevinske delatnosti u pojedinim centrima, osobito u Beogradu. Posle teške štete koju je Narodni muzej u Beogradu pretrpeo u toku I svetskog rata, nisu u ovo vreme preduzeti koraci za reidentifikaciju predmeta u zbirkama, što će se učiniti tek posle II svetskog rata. Na publikovanju starijeg materijala praktično i nije rađeno. Nešto življa aktivnost pokrenuta je u Nišu u okviru Arheološkog društva Moravske banovine u kome su naročito aktivni A. Oršić-Slavetić, R. Bratanić i A. Nenadović. Tada je i pokrenuto štampanje časopisa Moravski arheološki glasnik od koga su izašle svega tri sveske (1936). Započeta su, međutim, istraživanja u Medijani i na nekropoli u Jagodin Mali kod Niša. O ovim radovima objavljeni su i kratki prethodni izveštaji u Starinaru. Jedina veća sistematska aktivnost koja je u to doba započeta bilo je iskopavanje Narodnog muzeja u Beogradu na Caričinom Gradu kod Lebana. Treba pomeniti i rekognosciranja na delu mezijskog Limesa koji je vršio E. S w o b o d a.

Podaci iz literature o topografiji i arheološkim nalazima iz Srbije i pokrajina sakupljeni su i objavljeni u delu M. Garašanin — D. Garašanin, *Arheološka nalazišta u Srbiji* (1951) sa kratkim istorijatom istraživanja (Obuhvaćeni su nalazi do 1948. godine).

U Makedoniji rad je bio intenzivniji. Sa osnivanjem Filozofskog fakulteta i muzeja sa nazivom Muzej Južne Srbije dolazi i do izvesnog napretka u arheološkom istraživanju (Č. Truhelka, R. Grujić). Tada su preduzeti i manji zahvati na antičkim Skupima, koji su, međutim, vrlo sumarno objavljeni, a objekti, tada otkopani, nisu konzervirani tako da su danas sasvim uništeni. N. Vulić je u ovom razdoblju osobito koncentrisao svoj rad na Makedoniju. Tako je u nastavku njegove zbirke natpisa, pored materijala iz Srbije, u velikom broju obrađivan i onaj iz Makedonije, pri čemu je autor takođe davao i izvesne terenske podatke. Podstaknut publikovanjem nalaza iz Trebeništa, koje je 1917. godine slučajno otkrila bugarska okupaciona vojska, a objavio ih B. Filov (1928), Vulić je pristupio iskopavanjima u Trebeništu i, pored bogatih, otkrio i nekoliko siromašnih grobova, što daje bolji uvid u karakter kulture VI veka pre n. e. na Ohridskom jezeru. Takođe je Vulić preduzeo iskopavanja na pozorištu u Skupima, čiji su rezultati objavljeni tek posle II svetskog rata. Najveći zahvat ovog doba u Makedoniji predstavljaju, međutim, iskopavanja u Stobima, koja je organizovao Narodni muzej u Beogradu (V. Petrović, Dj. Mano-Zisi, J. Petrović). Radovi vršeni u više kampanja otkrili

su nekoliko značajnih nepokretnih objekata i znatan broj pokretnih, ali su vođeni bez opšteg smišljenog plana istraživanja naselja u celini. Pored toga, glavni nedostatak svih ovih radova leži u nedovoljnim publikacijama (tako su iz Stoba objavljivani samo prethodni izveštaji, uglavnom u *Starinaru*) i mahom lošoj opremi. Može se uglavnom reći da je u ovo vreme publikovana pretežno građa, i to mahom nepotpuno i bez svih onih podataka koje neminovno zahtevaju moderne arheološke publikacije. Ovo stanje najbolje ilustruje činjenica da je sintezu o tadašnjim radovima u Stobima, na osnovu rezultata istraživanja, objavio tek posle II svetskog rata stranac E. Kitzinger (*The Early Christian Town of Stobi*, 1946).

U Crnoj Gori gotovo se ne mogu registrovati nikakvi radovi. Veoma značajni grobovi iz Budve otkriveni su slučajno a o iskopavanjima koja su u to doba vođena zapravo nema nikakvih podataka, te se ništa ne zna ni o broju ni o obliku grobova, niti o zatvorenim grobnim celinama. Takođe u to doba, otkriven je rimski mozaik u Risnu, koji, međutim, nije uklopljen u opštu topografiju antičkog grada niti su poznati bliži podaci o zgradi kojoj je on pripadao.

III. — U vremenu posle II svetskog rata situacija se u znatnoj meri promenila, te se može zabeležiti značajniji napredak. Ovo pre svega stoji u vezi sa osnivanjem Arheološkog instituta SAN (1948), koji kasnije postaje samostalna ustanova, kao i sa proširenjem studija arheologije na Filozofskom fakultetu, sa Arheološkim odeljenjem koje obuhvata više katedri, i to za praistorijsku, klasičnu, srednjovekovnu i orijentalnu arheologiju. Arheološki institut je, pored delatnosti u Srbiji i pokrajinama, razvio i saradnju sa ustanovama u drugim republikama, Crnoj Gori i Makedoniji, dok je na Filozofskom fakultetu naglo porastao broj studenata, a na arheologiji je diplomirao i izvestan broj studenata iz Makedonije i Crne Gore. Time je došlo i do proširivanja stručnog arheološkog kadra. Najzad valja pomenuti da su u Srbiji, pokrajinama, Makedoniji i Crnoj Gori osnovani i novi muzeji, čija je saradnja na terenu bila mahom dragocena i da je organizovana i služba zaštite spomenika kulture koja, uprkos nizu još neuklonjenih slabosti u radu i saradnji sa naučnim institucijama, doprinosi rešavanju očuvanja i konzervacije spomenika na terenu.

U svim pomenutim oblastima oseća se u periodu posle II svetskog rata jače naglašena težnja za sistematskim radom i istraživanjima.

U užoj Srbiji osobito se ova tendencija osetila u radu Arheološkog instituta. Tako je organizovano više sistematskih i planskih akcija istraživanja. Prva od njih bilo je rekognosciranje Srbije, zamišljeno po etapama tako da pokrije celu teritoriju Republike u to doba zajedno sa autonomnim pokrajinama. Ova uspešno započeta akcija ostala je, međutim, nedovršena a rezultati istraživanja objavljeni su samo za dve proučavane regije zapadnu i centralnu Srbiju (Arheološki spomenici i nalazišta u Srbiji I—II, 1953, 1956). Takođe je na polju klasične arheologije započet i niz većih arheoloških zahvata, uglavnom u organizaciji Arheološkog instituta i saradnji sa drugim ustanovama, posebno muzejima. Najznačajnija od njih bila je višegodišnja aktivnost na Đerdapu u vezi sa izgradnjom đerdapske hidroelektrane. U oblasti klasične arheologije ovaj rad odvijao se u smislu istraživanja podunavskog mezijskog limesa te su preduzeta iskopavanja na nizu lokaliteta. Iako raznog intenziteta, kvaliteta i obima, ovi su radovi svakako sakupili dragocenu građu koja je, međutim,

ostala dosada neobrađena. Rezultati su većinom objavljeni u kratkim preliminarnim godišnjim izveštajima u časopisu »Arheološki pregled« a zbirno u katalogu »Stare kulture na Đerdapu« (1969), sa kratkim tekstom i opštim planovima, što je sasvim nedovoljno za bliže vrednovanje materijala. Kratak sintetički osvrt Lj. Zotovića i V. Kondića u Materijalima sa Simposija Arheološkog društva u Boru (1967), predstavlja koristan uvod u proučavanje ove građe koja je, međutim, još uvek nepristupačna naučnoj javnosti. Takođe je Arheološki institut organizovao i sproveo u život u saradnji sa drugim ustanovama niz arheoloških iskopavanja na raznim većim antičkim lokalitetima, kao što su iskopavanja u Nišu — Naissus na nekropoli Jagodin Mala i u Medijani (Lj. Zotović, N. Petrović), na Caričinom gradu (Dj. Mano-Zisi, N. Petrović, sada V. Kondić, V. Popović), u novije vreme u Viminacijumu (Lj. Zotović, V. Popović, V. Kondić) a van uže Srbije u Sirmiumu (M. Grbić, kasnije V. Popović) i Dokleji (D. Srejski, A. Cermanović). Ovom treba dodati od većih iskopavanja i radove na Gamzigradu (najpre Dj. Mano-Zisi, a kasnije D. Srejski u okviru plana rada u Odeljenju istorijskih nauka SANU) i iskopavanja nekropole u Maloj Kopašnici kod Leskovca (Lj. Zotović) u okviru zaštitnih radova prilikom izgradnje autoputa. Treba takođe pomenuti i niz manjih zahvata organizovanih uglavnom od pojedinih muzeja, osobito radove u Beogradu Singidunumu. Pored praćenja građevinskih radova kojima je prikupljen dragocen materijal za topografiju grada (D. Garašanin, J. Todorović, V. Kondić), treba pomenuti i iskopavanja na beogradskoj tvrđavi kojim su dopunjeni raniji kratki podaci W. Unverzagt-a o kastumu, a dati i prvi podaci o kanabama (V. Kondić, D. Bojović, M. Popović) i u Studentskom parku, gde su otkriveni ostaci terma, kao i radove na Kosmajskom rudarskom bazenu (Narodni muzej u Beogradu M. Veličković).

I za ove radove kao osnovni nedostatak treba pomenuti nepostojanje sistematskih publikacija ili monografija. Dosada u većini slučajeva raspolazemo samo kratkim izveštajima u Arheološkom pregledu. Izuzetak čine istraživanja u Sirmiumu, čiji se rezultati od 1971. objavljuju u posebnoj publikaciji, kao i prvu monografiju sa iskopavanja u Dokleji, koja tretira nalaze iz nekropole (D. Srejski, A. Cermanović).

Drugi aspekt rada predstavlja publikovanje materijala sa ranijih istraživanja, muzejskog materijala ili monografija o pojedinim problemima. U pitanju su naučni katalozi muzeja i uglavnom radovi proizišli iz doktorskih disertacija na Filozofskom fakultetu. Treba pomenuti kataloge Narodnog muzeja u Beogradu (Trebenište — Lj. Popović, Terakote — M. Veličković, Bronze — Lj. Popović, Dj. Mano-Zisi, M. Veličković, B. Jeličić, Tekija — Dj. Mano-Zisi). Ove publikacije materijala predstavljaju korisne, delom odlične, preglede građe sa svim potrebnim podacima, osnovnom problematikom i uputom na literaturu. Među monografijama valja navesti M. Mirković: *Rimski gradovi na Dunavu u Gornjoj Meziji* (1968); Lj. Zotović, *Mitraizam na tlu Jugoslavije* (1973); Lj. Popović, *Arhajska grčka kultura na Srednjem Balkanu* (1975).

Katedra za klasičnu arheologiju Filozofskog fakulteta takođe teži da kroz disertacije i magistarske radove objavi korpuse arheološkog materijala uz odgovarajuće postavljanje problematike i eventualnu diskusiju postojećih mišljenja. U tome smislu treba pomenuti još neobjavljene disertacije V. Kondića (o nadgrobni spomenicima Gornje Mezije), M. R. Vasića (nadgrobni spomenici Dalmacije) i magistarski rad V. Dautovske-Ruševljanin (Rim-

ski bronzani nalaz u južnom delu provincije Panonije). Cilj ovakvih radova bio bi da se za teritoriju današnje Srbije stvori serija onakvih publikacija materijala kakve su mađarske serije »Dissertationes Pannonicae i Archaeologia Hungarica«. U tome cilju pokrenuta je pri Odeljenju istorijskih nauka Srpske akademije nauka serija »Fontes Archaeologiae Serbiae«, koja će objavljivati materijale iz svih perioda arheologije. Kao druga sveska predviđena je publikacija nekropole u Maloj Kopašnici (Lj. Zotović). Teškoća pri ovome radu sastoji se prvenstveno u prikupljanju podataka i ilustracija materijala sa ranijih istraživanja koji se često nalaze deponovani u raznim muzejima, pri čemu autori i katedra ne nailaze uvek na odgovarajuće razumevanje muzejskih ustanova i stručnjaka.

Rad na klasičnoj arheologiji na Kosovu doživeo je nagli uspon posle II svetskog rata, osobito zaslugom E. Čerškova. Tada su započeta nova iskopavanja u Ulpijani (čiji rezultati nisu objavljeni) a izvršena su iskopavanja u Sočanici o čemu je objavljena posebna monografija (Municipium DD kod Sočanice, 1970). Takođe je Čerškov započeo niz istraživanja na rekognosciranju terena i proučavanju antičkih komunikacija u kojima je došao do odličnih rezultata. Ovi su sakupljeni u sintezi istog autora *Rimljani na Kosovu i Metohiji* (1969), koja, na žalost, nije mogla da dobije svoj definitivni oblik zbog prerane smrti autora.

U Makedoniji rad na antičkoj arheologiji takođe se počeo intenzivnije razvijati posle II svetskog rata. On se manifestuje većim arheološkim rekognosciranjima koja obuhvataju i klasična nalazišta. Prvo opšte orijentaciono rekognosciranje izvršeno je pod rukovodstvom M. Grbića (objavljeno 1954) i ostalo je prilično površno. Nešto detaljnija rekognosciranja vršena su u istočnoj Makedoniji (M. Garašanin, D. Garašanin, V. Sanev, Zbornik na štipski Narodni muzej I—II). Veliki deo teritorije zasada je, međutim, neobrađen. U novije vreme započeta je akcija rekognosciranja u cilju prikupljanja građe za arheološku kartu Makedonije (Arheološki muzej Skopje). Naravno da ovi radovi ne obuhvataju isključivo antički period i predstavljaju samo osnovne podatke za orijentaciju u topografiji. Kao i u Srbiji, glavna pažnja arheologa u Makedoniji orijentisana je prema praistoriji, te je i istraživanje klasične arheologije slabije napredovalo. I ovde se, međutim, moraju spomenuti nekoliki veći sistematski zahvati, i to: iskopavanja u Herakleji kod Bitolja, kojima rukovodi poseban odbor za Herakleju (rukovodilac radova G. Tomašević, u novije vreme T. Janakievski), gde su otkrivene monumentalne građevine (bazilike, portik) sa mozaicima a u novije vreme pozorište, iskopavanja u Skupima (M. Garašanin, D. Koraćević, nekropola I. Mikulčić) i iskopavanja u Stobima (J. Wiseman — Dj. Mano-Zisi). Na Skupima je započet sistematski rad u cilju rešavanja problema urbanističkog lika grada i daljeg praćenja njegovog razvoja i urbanizma po fazama. U Stobima raniji radovi su u znatnoj meri prošireni, otkriven je niz novih građevina, a pristupilo se sistematskom konzerviranju, tako da ovaj lokalitet predstavlja danas jedan od najbolje prezentiranih ne samo u Makedoniji. I kod ovih radova publikovanje, na žalost, zaostaje za samim istraživanjima. Pored kratkih izveštaja o radovima u Herakleji izašle su do sada tri sveske publikacija (*Herakleja I—III*, 1961, 1965, 1967), koje tretiraju probleme pojedinih objekata, ali publikovanje kasnije nije nastavljeno. O Skupima postoje samo pojedini, doduše duži, izveštaji (I. Mikulčić — nekropole; sada u štampi M. Garašanin i D. Koraćević za gradsko naselje), kao i orijentacioni osvrt na topografiju naselja. Najbolja je

situacija u Stobima, gde pored jednog solidnog vodiča, koji prelazi granice obične popularne publikacije (Wiseman, 1973), izlazi od 1973. godine publikacija *Studies in the Antiquities of Stobi*.

Publikacije muzejskog materijala još uvek su slabo uznapredovale. Bogata zbirka grčkih vaza iz Demir-Kapije, lokaliteta na kome su vršena iskopavanja koja nikada nisu objavljena, samo je delom obrađena i publikovana (D. Vučković-Todorović, *Starinar*, N. S. XII, 1961; *Archaeologia Iugoslavica* II, 1956). Kataloški su obrađeni kameni spomenici Narodnog muzeja u Štipu (Sanev, *Zbornik na Štipski Narodni muzej* III, 1963). Nedostaju međutim, velike monografije i sinteze o klasičnoj Makedoniji: delo I. Mikulčića, *Pelagonija u svetlosti arheoloških spomenika od egejske seobe do Avgusta* (1966) samo delimično, kako temom tako i obradom, ulazi u klasičnu arheologiju u užem smislu. Monografija F. Papazoglu o *Makedonskim gradovima* pretežno se zasniva na istorijskim podacima i njihovom vrednovanju.

U Crnoj Gori, sem već pomenutih radova u saradnji sa Arheološkim institutom, treba pomenuti i sistematska istraživanja u Kominima kod Pljevalja (Municipium S..., rukovodioci: A. Cermanović, D. Srejšević). I o ovim radovima dosada su publikovani uglavnom samo prethodni izveštaji (Arheološki pregled) i neka zapažanja o pojedinim vrstama materijala.

O novim radovima preduzetim u Budvi (D. Rendić-Miočević, M. Suić) ne postoji odgovarajuća publikacija.

Takođe, još uvek nedostaju velike sinteze-monografije o arheološkim nalazištima ili pojedinim vrstama materijala. Jedinu kompletnu publikaciju građe predstavlja rad Dj. Bazlera o nekropoli II—I veka pre n. e. u Gostilju kod Titograda (*Glasnik Zemaljskog muzeja* N. S. XXIV, 1969. Vrednovanje materijala kod M. Garašanina, *Godišnjak Centra za balkanološka istraživanja* XI, 1973). Raniji podaci o arheološkim istraživanjima sakupljeni su u I knjizi *Istorija Crne Gore* (1966. — M. Garašanin i D. Garašanin).

Treba pomenuti da izvesni problemi na koje bi arheologija mogla pružiti značajne odgovore nisu, tako reći, ni taknuti na terenu. To je slučaj sa istraživanjem protoistorijskih ilirskih utvrđenja (tzv. Moenia Aeacia, up. M. Garašanin, *Starinar* N. S. XVII, 1966). U tome pogledu nametalo bi se preduzimanje sistematskih istraživanja na nekim čvornim lokalitetima osobito u Medunu.

* * *

Ako prema gornjem izlaganju rezimiramo stanje klasične arheologije u istočnom delu Jugoslavije uopšte, treba izričito reći:

Rad na klasičnoj arheologiji u celom ovom delu naše zemlje znatno je uznapredovao. Povećao se broj kadrova, pokrenut je i niz akcija često većeg zamaha, što znatno doprinosi osvetljavanju i rešavanju mnogih problema. Uz to, međutim, treba primetiti:

1. — Mišljenja smo da pored svega toga broj stručnjaka još uvek nije dovoljan, pogotovu ako se u obzir uzmu veliki i brojni zahvati u kojima su često angažovani kao saradnici, a nekad čak i kao organizatori manji muzeji. Na ovim ustanovama ostaje briga o pokretnom materijalu, njegovom čuvanju i

prezentaciji, kao i o evidentiranju terenskih podataka. Često ti muzeji nemaju odgovarajuće kadrove. Ovo se pitanje postavlja ne samo kada je reč o klasičnoj već i o praistorijskoj arheologiji, jer ima muzeja koji nemaju nijednog stručnjaka arheologa. O tome bi, prema tome, trebalo povesti računa kod stvaranja kadrovske arheološke politike u muzejima;

2. — Nivo znanja kadrova koji se opredeljuju za klasičnu arheologiju tokom studija sve manje je zadovoljavajući. Iako ovo pitanje izlazi iz uže teme našeg izlaganja, podvlačimo da je to posledica sve većeg zapostavljanja klasičnih studija pogotovu u istočnom delu Jugoslavije. Stanje u srednjim školama, u pogledu učenja klasičnih jezika i stare istorije, danas je daleko gore no što je ikada bilo, iako u istočnom delu Jugoslavije ova vrsta nastave u srednjim školama ni ranije nije bila intenzivno negovana (nisu postojale klasične gimnazije koje su posle II svetskog rata ustanovljene a zatim ubrzo ponovo ukinute). Tako je vrlo teško ovo stanje popraviti u okviru univerzitetskih studija te nivo arheologa koji se bave klasičnom arheologijom u smislu klasičnog obrazovanja sve više opada;

3. — Konstatuje se veliki napredak istraživanja klasične arheologije u smislu sistematskih istraživanja. Može se postaviti pitanje kako dalje kanalisati taj rad ako se želi da on odista bude koristan i kvalitetan. Postoji stalna tendencija za otvaranjem sve više novih lokaliteta, čime se stručne snage u sve većoj meri razbijaju i raspršavaju, što samo može štetiti radu. Stoga bi bilo dobro, po pravilu, ne proširivati sada postojeće aktivnosti novim radovima sem ukoliko je to zbog ugroženosti nekih značajnijih lokaliteta odista neophodno. Izuzetak čine problemi čije je proučavanje od primarnog značaja, a za počinjanje istraživanja mogu postojati uslovi, kao u slučaju protoilirskih utvrđenja u Crnoj Gori. Posebnu pažnju treba posvetiti oživljavanju i produbljivanju rada na topografiji.

4. — Stanje publikovanja rezultata istraživanja daleko zaostaje za terenskom aktivnošću, što se zapaža kao opšta pojava, sa malim izuzecima. U ovom smislu trebalo bi delovati na rukovodioce radova i njihove saradnike da ovaj nedostatak što pre uklone. Bilo bi nužno sa pojedinih iskopavanja davati detaljne terenske izveštaje a što pre pristupiti monografskom objavljivanju, makar to bilo i parcijalno. Radi olakšanja i ubrzanja ovog rada treba i u delatnosti klasičnih arheologa više nego dosada negovati i unapređivati timski rad;

5. — Takođe je uglavnom nezadovoljavajuće stanje objavljivanja starih arheoloških fondova u smislu kritičkih naučnih kataloga, ili monografske obrade pojedinih vrsta materijala. Sa izuzetkom Narodnog muzeja u Beogradu, a i to donekle, u ovom smislu situacija je veoma loša. Trebalo bi insistirati da se stari fondovi sistematski obrađuju i objavljuju. U tome smislu trebalo bi takođe apelovati na veće razumevanje u muzejima, za mogućnost da deo ovakvih materijala obrađuju svršeni studenti u okviru svojih magistarskih ili drugih radova;

6. — Konstatuje se konačno znatan nedostatak opštih regionalnih sinteza, kakve inače postoje u oblasti praistorijske arheologije. U tome smislu trebalo bi takođe uticati da se ove praznine u što skorijem roku poprave.

DUJE RENDIĆ-MIOČEVIĆ (Zagreb)

O STANJU ISTRAŽIVANJA ANTIČKOG DOBA U HRVATSKOJ

Istraživanja antičkog doba, posebno u oblasti arheologije, u zapadnom području naše zemlje — Hrvatska, Slovenija, zap. dijelovi Bosne i Hercegovine te Crne Gore — veoma su ranog datuma. Ona su, osim toga, vrlo kompleksna i rezultatima bogata. Spomenuta područja najvećim dijelom pripadaju Iliriku, koji su tada, kao i ranije, u protohistoriji, naseljavala razna ilirska plemena i njihove veće etničke zajednice (narodi). Osim Ilirika, koji je, kao provincija u Rimskom Carstvu, poznatiji pod imenom *Dalmatia*, tu su uključeni južni dijelovi obiju Panonija i manji dio južnog Norika, a k tome i čitava Istra koja je najvećim svojim dijelom, od Raše na zapad, bila pripojena Italiji, odnosno njezinoj Desetoj regiji, već od Augusta. Tome treba pripomenuti da je jadranska obala, tj. primorski pojas starog Ilirika, i posebno njezin centralni arhipelag — otoci Korčula, Vis i Hvar — pozornice razvoja grčke kolonizacije na Jadranu i da je time antika na našoj jadranskoj obali i u zapadnom Iliriku imala i poseban, klasičniji aspekt od mnogih drugih krajeva u našoj zemlji, koji je antičkim istraživanjima već rano odredio u tim područjima i nešto drukčiji, specifični pravac.

Iz spomenutih specifičnosti antike koja je ostavila tragova u zapadnim krajevima naše zemlje mnogostruki su oblici njena istraživanja, koji su nerijetko plod interdisciplinarnih studija s područja svih »arheoloških« disciplina, u koje uvrštavamo antičku povijest, urbanizam, arhitekturu, likovnu (figuralnu) umjetnost, religiju i kultove, epigrafiju, numizmatiku i druge pomoćne znanosti i discipline, a što se tiče kronoloških faza i kulturno-povijesnih razdoblja tu su posebno, ili kad je to bilo nužno, sinkrono proučavani svi fenomeni povezani s Greima na Jadranu, s rimskom vladavinom našim krajevima i ranim kršćanstvom kao specifičnom pojavom kasne, rimske i bizantske antike. Dakako, pod pojmom »arheologija« tu se ne misli samo na sve oblike terenskih istraživanja (iskopavanja) već na sve vidove izučavanja spomenute tematike, kod koje su, normalno, sami spomenici, živi svjedoci antike kod nas, bili u središtu pažnje istraživača svih profila.

Naša antika ili, bolje rečeno, provincijalna antika naših krajeva, nije u punom smislu riječi ili značenju sinonim za ono što se obično podrazumijeva pod tim pojmom, imajući u vidu opća kulturna strujanja staroga svijeta i velike civilizacije koje su u to vrijeme nastale i trajale. Sve ono što je u doba Rima stvoreno u općem valu romaniziranja područja što ih je rimska država pripojila i organizirala kao svoje provincije nema uvijek ni svugdje istu kulturnu facies, jer je toj provincijalnoj antičkoj kulturi, umjetnosti napose, zajednička samo ona komponenta koju je tom kulturnom sinkretizmu pridonio sam Rim, dok je druga komponenta, rezultat posebnih, specifičnih tradicija jednoga kraja ili naroda koji su ga nastavili bila svugde drukčija. Kako u znanstvenoj oblasti antike ne postoje termini »kultura X«, »kultura Y« itd., kakvima se npr. služi prethistorijska arheologija da bi označila posebne karakteristike jednog te istog kulturnog razdoblja na raznim područjima svog prostiranja ili posebne faze svog trajanja, u antičkoj je arheologiji, kad je riječ o njenim provincijalnim aspektima — a radi se, grosso modo, o sličnim fenomenima — neophodno voditi računa upravo o onoj drugoj komponenti, koja, uz svoje geografsko, ima i etničko obilježje, pa su joj ona, u širem ili užem smislu, eponimne oznake. Tako ćemo provincijalnu rimsku kulturu i umjetnost Ilirika, primjera radi, najtočnije definirati ako je budemo imenovali tim »ilirskim« predznakom, nazivajući je općenito »ilirsko-rimska« kultura, umjetnost itd. Čini se da su već najraniji istraživači te naše, domaće antike, bili potpuno svjesni te njezine vrijednosti i da su i sadržajno i metodološki vrlo dobro znali pristupiti jednom par excellence klasičnom (rimskom) spomeniku poput amfiteatra u Puli i Saloni, carske palače u Splitu, utvrđenih vila u Mogorjelu i na Mljetu (Polače), vojničkog castruma u Emoni ili niza ljetnikovaca i gospodarskih zgrada u jugozapadnoj Istri, s jedne strane, a s druge strane onoj izuzetno vrijednoj spomeničkoj baštini u zaleđu jadranske obale u kojoj je sačuvano toliko spomeničkih (likovnih i drugih) vrijednosti s jasnim antiklasičnim, specifičnim umjetničkim izrazom i tehničkom obradom.

Zahvaljujući činjenici da se na području Ilirika zatekao velik broj izuzetno važnih antičkih lokaliteta i spomeničkih kompleksa, među kojima svakako prednjače Salona, metropola te rimske provincije, i carska palača u Splitu, da ne nabrajamo ovdje sve ostale znamenite arheološke komplekse ili pojedinačne monumentalne spomenike spomenutog razdoblja, antika je za vrlo dugo razdoblje označila pravac arheoloških istraživanja u tim krajevima naše zemlje, s izuzetkom u Bosni gdje su relativno rana otkrića znamenitih prethistorijskih lokaliteta (Butmir, Glasinac i drugi), pretežno odredila druge pravce arheoloških istraživanja, koja, međutim, nisu mogla mimoći ni ostaviti zapostavljena druga znanstvena područja — antičkog doba, dakako — koja su se sve više svojim značenjem i vrijednostima nametala.

Prva na znanstvenim osnovama temeljena istraživanja antike u našim krajevima — ako mimoidemo sve ono što se u nekim vidovima gotovo kontinuirano može pratiti još od same kasne antike, kod pojedinih pisaca i obrazovanih putopisaca, stranaca, — potječu još iz srednjeg vijeka, točnije iz prve polovine 13. stoljeća, kad piše svoju historiju (*Historia Salonitana*) poznati splitski kroničar Toma Arčidakon koji nam daje prve, vjerojatno dobrim dijelom još izvorne informacije o salonitanskoj povijesti (napose povijesti salonitanske crkve) i solinskim spomenicima. Bulić je o arheološkim istraživanjima u Dalmaciji, koja su stara čitav milenij, napisao izvanredno važnu raspravu pod naslovom »Razvoj arheoloških istraživanja i nauka u Dalmaciji

kroz zadnji milenij» (Zbornik Matice hrvatske o tisućoj godišnjici hrvatskoga kraljevstva, Zagreb 1925), gdje je minuciozno obradio sve aspekte, sva razdoblja, svu problematiku kao i sve aktere i sudionike u tom kontinuiranom milenijskom njegovanju domaće antike. Iako je, dakle, tu Bulićevom akribijom prikupljeno gotovo sve što je od antičkih vremena do njegova doba urađeno na antici ove najstarije balkanske provincije, moramo spomenuti poimenično barem dva imena koja su u doba renesanse ili tek nešto malo kasnije zacrtala inače duboke brazde u našoj znanosti i književnosti, kao prvi njihovi stvaraoci na narodnom jeziku — ime pjesnika Marka Marulića, Splićanina, i ono historičara Ivana Lučića (Luciusa), Trogiranina, koji su pokazujući, oba, živo zanimanje za humanističke, klasične znanosti (staru povijest, arheologiju, epigrafiju) udarili temelje spomenutim disciplinama u nas (upozoravam na Marulićeve rukopise »Inscriptiones repertae Salonis« kao i općenito na njegovu zbirku natpisa »In epigrammata priscorum commentarius« koje predstavljaju osnovne antičke epigrafije kod nas). Imena kao Petar Katančić, Frane Bulić, Josip Brunšmid, Karlo Patsch, pa Viktor Hoffiller, Balduin Saria, Petar Sticotti, Mihovil Abramić, Dimitrije Sergejevski i dr. dio su samo one plejade znanstvenih radnika na polju antičke arheologije i, posebno, epigrafije koji su našu spomeničku baštinu iz doba antike proučavali i na znanstveni način obrađivali, upoznajući s njom domaću i stranu stručnu javnost. Veliku ulogu odigrali su pri tome stručni muzejski i drugi časopisi, kao zagrebački *Vjesnik hrvatskog arheološkog društva*, splitski *Bullettino di archeologia e storia dalmata* (kasniji *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku*), sarajevski *Glasnik zemaljskog muzeja u Bosni i Hercegovini* (sa svojim paralelnim njemačkim izdanjem), mariborski *Časopis za zgodovino in narodopisje*, porečki *Atti e memorie della Società istriana di archeologia e storia patria*, i dr.

Velika sistematska istraživanja u Saloni, u kojima sudjeluju strane arheološke institucije (Beč, København) imala su kao jedan od važnih rezultata izdavanje monumentalnih serija pod nazivom *Forschungen in Salone (I—III)* i *Recherches à Salone (I—II)*, gdje su temeljito i na visokom znanstvenom nivou objavljeni rezultati salonitanskih istraživanja i obrađeni najreprezentativniji salonitanski spomenici i spomenički kompleksi, uključujući i modernu obradbu epigrafskih spomenika sa salonitanskih kršćanskih cemeterija. Tako se u proučavanje antičke baštine uključio jedan novi faktor, tehnički dobro opremljene i znanstvenim kadrom ojačane inozemne arheološke institucije koje su proučavanja toga staroga grada internacionalizirale (to je bilo nastavljeno i poslije oslobođenja, kad su vršena iskopavanja u suradnji s Rutger's University iz SAD-a i Smithsonian Institution iz Washingtona), kao što su gotovo u isto vrijeme inozemni stručnjaci Niemann (Austrija) i Hébrard i Zeiller (Francuska) istraživali Dioklecijanovu palaču u Splitu i o njoj i svojim rezultatima objavili doista monumentalna djela, koja su poslužila kao vrlo solidna osnova kasnijim istraživačima toga spomenika, u koje su se uvrstili i predstavnici Minnesota University iz SAD-a sa sredstvima iz poznatog žitnog fonda (kao i u slučaju Salone ili kod istraživanja antičkog Nina (Aenona), u kojima su, uz stručnjake iz Zadra (Muzej i Fakultet) sudjelovali stručnjaci s Indiana University, SAD.

Iako su neka od spomenutih zajedničkih istraživanja domaćih i stranih institucija na poznatijim arheološkim lokalitetima iz naših krajeva (u posljednje vrijeme sa zadarskim muzejom vrši istraživanja u antičkom vojničkom lo-

goru u Burnumu Austrijski arheološki institut iz Beča) omogućila veće i temeljitije zahvate na terenu, ipak treba istaknuti da je pravi zamah u istraživanju antičkih spomenika i kompleksa nastao nakon oslobođenja, kad su vlastitim snagama, financijskim sredstvima i s kadrovima koji su se tek počeli stvarati nastavljena mnoga starija ili započeta nova istraživanja na poznatim već ili na tek otkrivenim objektima. No kolikogod ona, kao i ostala istraživanja o kojima je bila riječ, svojim rezultatima proširuju i upotpunjuju naša saznanja o antičkoj arheologiji u našim provincijama, toliko se isto zapaža njihova stihijnost i nepovezanost, mogli bismo reći nesistematičnost u cjelini. Istraživanja se vrše u poznatim antičkim urbanim cjelinama, grčkim (Issa, Lumbarda) i rimskim, a također i ilirsko-rimskim (Municipium Riditarum i dr.), na pojedinim velikim kompleksima i objektima (Dioklecijanova palača, Mogorjelo, kasnoantička palača u Polačama na Mljetu), veliki zamah uzima istraživanje ruralne lađanske i gospodarske arhitekture (zapadna Istra — tu je otprije poznat veći broj takvih kompleksa izuzetne važnosti — dolina Neretve, dalmatinsko otočje (Ugljan i dr.), a kao prilično zanemareno arheološko područje istražuje se kasnoantički Limes (Claustra Alpium i potez od Jelenja prema Rijeci). Javljaju se sasvim nova područja, koja u neku ruku potiskuju »klasična« istraživanja na kopnu: radi se o istraživanjima pod morem, gdje se vrši prvenstveno zaštita terena bogatih potonulim teretom (amforama i sl.), čime se ujedno definira slika morskih komunikacija, a i trgovine naših krajeva s mnogim dijelovima antičkog svijeta. Također se unapređuju i na novu osnovu postavljaju istraživanja antičkih kopnenih komunikacija, u čemu naročito prednjače istraživači iz SR Bosne i Hercegovine (E. Pašalić, I. Bojanovski, uz D. Sergejevskog koji nastavlja svoja ranija istraživanja u toj domeni).

Među najzanimljivija istraživanja i studij koji se provodi na otprije poznatom materijalu ili na tek otkrivenom idu ona koja teže da nam otkriju prave vrijednosti domaće, ilirske antike i njenog udjela u formiranju opće antičke kulture, čemu je starija arheografija, više-manje s pozitivističkih pozicija obrađivana — uz časne izuzetke (Patsch, Sergejevski i dr.) — posvećivala manje pažnje. Tu je, prije svega, nov prilaz likovnoj spomeničkoj baštini (kulturni spomenici ilirskih božanstava, pretežno s područja zapadne Bosne i iz Dalmacije, tzv. japodske urne s figuralnim kompozicijama izvan serije — tehnika, likovna obradba, sadržaj — tzv. liburnski cibus, te cibus južnoilirskog tipa — područje Boke Kotorske — ilirska onomastika s brojnih starih i novih epigrafskih spomenika (Municipium Riditarum, zapadnobosanska polja, dolina rijeke Cetine, područje Liburna, Japoda, Histra, Ig kod Ljubljane itd.). Posebno se razvija studij grčko-ilirske numizmatike, kao nove znanstvene numizmatičke grane, koji omogućava sagledavanje nekih faza antičke povijesti naših zemalja iz novog vidnog kuta (novac Baleja, pa Daorsa, Rizona i dr.).

Ova kratka i nepotpuna retrospekcija antičkih istraživanja u zapadnim područjima naše zemlje ipak upućuje i na neke nove zadatke naše arheologije i institucija koje je danas određuju.

Tako se, prije svega, nameće neophodna potreba koordiniranja, ako ne već i zajedničkog planiranja velikih arheoloških zahvata, u kojima bi trebalo da sudjeluju zajednički za to osposobljeni kadrovi iz svih naših za to zainteresiranih sredina (republika, pokrajina).

Znatno izmijenjena situacija u klasičnom obrazovanju kadrova, kako u srednjim školama tako i na Sveučilištima, neminovno nalaze traženje načina

kako da se takvo stanje kako-tako prevlada. Čini se da bi jedan od putova takvog permanentnog klasičnog obrazovanja bio i taj da se organiziraju redovni godišnji tečajevi, npr. iz grčke i latinske epigrafije, koji bi mogli dobiti isto značenje što ga u inozemstvu (Italija i dr.) imaju razni Corsi, Settimane i sl. Nosilac toga mogao bi biti Centar za balkanološka ispitivanja Akademije nauka i umjetnosti BiH.

Treba posebno njegovati našu domaću antiku, koja se ne smije poistovetiti s pojmovima Grčka, Rim, utoliko prije što oni, napose ovaj posljednji, imaju pomalo prizvuk koji htjeli — ne htjeli koči razvoj antičkih studija.

Treba stimulirati i omogućavati istraživanja od strane domaćih institucija, a suradnja s inozemnim, ukoliko se mora prihvatiti, mora biti takva da smo mi ti koji određujemo i područja i objekte znanstvenog istraživanja.

Potrebno bi bilo pojačati rad na ediranju građe (katalozi i sl.) i novim, mladim arheološkim ustanovama, napose muzejima, primjerom pokazati kako je to za znanost i afirmaciju same ustanove mnogo važnije i korisnije od pokretanja nepotrebnih ili po vrijednosti sumnjivih periodičkih publikacija (časopisa).

Treba nastojati da se na svim odsjecima, odjeljenjima, katedrama i sl., gdje se studenti obrazuju i za buduće arheološke radnike, koliko je to god moguće vodi ista obrazovna politika i usklađuju planovi i programi, napose da se uz antičku (klasičnu) arheologiju obavezno predaju klasični jezici, a s njima skupa i epigrafija koja će omogućiti aktivno održavanje tog jezičkog minimuma, uz sve prednosti i koristi koja samo donosi stručnjaku takva profila na terenu i u praksi.

Bilo bi potrebno utjecati na to da se uz studij klasičnih jezika na sveučilištima ponovno svugdje vrati, makar i kao fakultativan predmet antička (klasična) arheologija, a obavezno grčka i latinska epigrafija, jer je to danas — kad i na klasične studije, a da se i ne govori o arheologiji, dolaze studenti koji ne poznaju te jezike — jedini put i način da se za buduća pokoljenja obrazuju solidni epigrafski kadrovi, koji su nekada bili, kako se moglo vidjeti i iz početka ovog pregleda, nosioci klasičnih studija kod nas, a i kasnije. Do sada je ta znanstvena oblast bila naša tradicija, po kojoj smo bili poznati i u svijetu.

Antika u sadašnjim našim istraživanjima nipošto nije mrtva. Ona je u mnogim vidovima koraknula znatno naprijed, prateći tu znanstvenu oblast u svim vidovima njezina razvitka. Kadrovski smo u tome jači no ikada, no treba imati na umu da je to samo privid, jer u poređenju s drugim područjima arheologije, ona pomalo gubi taj svoj korak. Kadrovsku snagu ipak ne čini broj, već kvalitet onih koji se nečemu posvećuju. Pristup antici i klasičnim studijama danas je objektivno teži nego što je bio našim učiteljima i praučiteljima — Buliću, Brunšmidu, Hoffilleru, Patschu i drugima. Nedostaje prednaobrazba. Više je nekada o klasičnim jezicima i kulturi znao gimnazijalac nego danas osrednji student struka koje ga za ta zvanja pripremaju. Bez njegove krivnje. Mi želimo u tome pomoći i održati nivo koji je naša klasična znanost (s novim pristupom njoj o kojemu je u ovom tekstu bilo riječi) oduvijek imala. Neke poticaje i neke misli dane su i ovdje, pa ako se nađe sretan put za njihovo ostvarenje ne bi trebalo strahovati ni za budućnost klasičnih studija. Interesa ima, poslanika, čini se još više, a posla — novih tema i znanstvenih područja (koja tek treba otkrivati) — još i više. Nesaglediva su. Antika ima svoju budućnost!



ZAKLJUČCI

sa Savjetovanja o stanju istraživanja antičkog doba u Jugoslaviji

1) Na Savjetovanju je konstatovano da su antičke studije poslije oslobođenja značajno uznapredovale, što je rezultat izuzetnih napora dvije do tri generacije stručnjaka koji su radili u ovom periodu. U tom vremenu pojavio se izvjestan broj veoma dobrih posebnih publikacija i radova koji predstavljaju značajan prilog za proučavanje antičkog doba u našoj zemlji i u antičkom svijetu u cjelini.

2) Antičko društvo i antička civilizacija u našoj zemlji imaju specifičan karakter i zbog toga naša nastojanja moraju biti usmjerena u pravcu rasvjetljavanja ovih osobina. Na taj način bi se najefikasnije pružio doprinos općem izučavanju antičkog doba u Evropi.

3) Konstatovano je da u izučavanju antičkog doba ima mnogo individualnih težnji u pojedinim disciplinama koje se bave antičkim studijama. Zbog toga bi bilo neophodno učiniti potrebne napore u svim sredinama i centrima da se ova izučavanja usmjere prema kolektivnom radu. U tom smislu treba pružiti više mogućnosti mladim stručnjacima i uključivati ih u rad na velikim projektima. Jedino na taj način oni će se osposobiti za samostalan rad.

4) Sasvim je evidentno da je naša zemlja veoma deficitarna u kadru koji se orijentisao na izučavanje antičkog doba. U tom pogledu se posebno osjeća nedovoljna usmjerenost studenata prema specifičnim granama antičkih studija. U vezi sa ovakvom situacijom nužno je signalizirati odgovarajućim fakultetima ozbiljnost ove situacije i upozoriti da sadašnji sistem studija klasičnih jezika, arheologije i drugih odgovarajućih disciplina, nije adekvatan potrebama ove važne društveno-istorijske naučne discipline. Možda bi trebalo zajednički razmotriti programe studija i sagledati mogućnost revizije programa i usmjerenosti studija. Ne treba odbaciti ni mogućnost vraćanja na neke oblike odgoja koji su bili praktikovani u ranijim periodima. Ukoliko odgovarajući fakulteti ne učine ovakav napor, može se lako desiti da kriza kadrova za antičke studije postane još akutnija. To bi imalo nesagledive posljedice za našu zemlju i za izučavanje antičkog doba u cjelini.

U ovom smislu fakulteti i odgovarajući instituti bi bili dužni da upoznaju na ovakvu situaciju i one faktore koji se bave reformom srednjoškolskog obrazovanja. Nema nikakve sumnje da bi svaka republika trebalo da ima makar po jednu srednju školu klasičnog smjera.

5) S obzirom na specifičan položaj naše zemlje u antičkom svijetu, bilo bi nužno da se izučavanja problema antičkog doba ne ograničavaju samo na teritoriji naše zemlje, nego da se stručnjaci uključe aktivnije i u proučavanje općih problema grčko-rimskog svijeta. Ovim putem naša nauka bi znatno dobila na prestižu, a u isto vrijeme bi se ispravile i neke pogrešne teze u djelima stranih autora koje se odnose na studije u našoj zemlji.

Ovo se posebno odnosi na kontakte autohtonog stanovništva i njegove konture sa antičkom civilizacijom.

6) U svrhu intenziviranja antičkih studija bilo bi nužno da se obrati pažnja na slijedeće akcije:

a) Sistematsko izdavanje literarnih izvora, posebno onih koji se odnose na predrimsko i kasnoantičko doba, te na teritoriju SR Makedonije i neke druge regione u našoj zemlji.

b) Sistematsko izdavanje epigrafskih izvora po kriterijumu najvažnijih regiona, ili prema specifičnosti problematike.

c) Sistemsko kartiranje numizmatičkih nalaza u našoj zemlji (npr. novac carske kovnice u Sirmiumu) od čega zavisi pravilno posmatranje pojedinih ekonomskih i društveno-političkih pitanja.

d) Sistematsko izdavanje arheoloških nalaza u vidu kataloga, kao i kartiranje arheoloških lokaliteta koji se odnose na antičko doba.

e) Sistematsko prikupljanje podataka i izdavanje korpusa rimskih mozaika i portreta, po kriteriju provincija, što bi služilo za izučavanje duhovne kulture u ovim krajevima. U istom smislu bi trebalo prikupljati i izdavati materijal koji bi mogao poslužiti za izučavanje religije u antičkom dobu naše zemlje.

f) Sistematsko prikupljanje i izdavanje ranokršćanskih izvora radi proučavanja kasnoantičkog doba i doba ranog kršćanstva u našim krajevima.

g) Proučavanje dodira antičkog svijeta sa barbarskim narodima na teritoriji Jugoslavije, u čemu naša zemlja može da pruži dragocjene priloge.

7) Među specijalnim problemima koji su danas od interesa za antičke studije trebalo bi spomenuti: pitanje romanizacije autohtonog stanovništva, pitanje tzv. protoantike (grčke kolonizacije), problemi ekonomskog života u našoj zemlji tokom antičkog doba (posebno stočarstvo i neke druge grane privrede), oblici gradskog života i administrativnog uređenja, te pitanje komparativne lingvistike u balkanskim zemljama, koja je kod nas nedovoljno razvijena.

8) S obzirom na sadašnje stanje izučavanja antičkog doba, stalo se na stanovište da je sazrelo vrijeme za izradu parcijalnih regionalnih sinteza, koje bi se odnosile na neka opća pitanja, na etničke probleme, na topografiju, kao i na materijalnu i duhovnu kulturu određenih regija.

9) Za Bosnu i Hercegovinu, u kojoj se održalo ovo savjetovanje, posebnu pažnju bi trebalo usmjeriti na terensko proučavanje (iskopavanje) antičkih naselja, jer se ova Republika u tom pogledu nalazi u velikom zaostatku.

10) Radi bolje specijalizacije kadrova i radi izučavanja nekih specifičnih problema potrebno je ponovo pokrenuti pitanje osnivanja jugoslavenskih škola (makar u sasvim skromnom obimu) u Rimu i Ateni. Čudno je da je Jugoslavija jedna od rijetkih zemalja koja nema takve škole u ovim centrima, iako je neposredni susjed i jedne i druge velike antičke zemlje. Nije ni potrebno naglašavati da je naša zemlja direktan učesnik u društveno-političkim zbivanjima u antičkom dobu i da je predstavljala određenu vezu između grčkog i rimskog regiona. Odgovarajuće škole imaju zemlje i narodi koji zapravo nisu imali veze sa tim svijetom, a naša zemlja je potpuno prikraćena za takvu jednu pogodnost. U istom smislu moglo bi se razmotriti i pitanje osnivanja jednog stalnog centra u Jugoslaviji (bez posebnih kadrovskih rješenja), u kojem bi se mogla održavati povremena savjetovanja i seminari posvećeni problematici antičkog doba.

11) Radi boljeg upoznavanja sa tekućom literaturom bilo bi potrebno da se u većim centrima naše zemlje organizuje sistematsko prikupljanje bibliografskih podataka (anotiranih) i da se ti podaci publikuju u redovnim časopisima. U cilju usklađivanja ovog posla bio bi potreban poseban dogovor među najvažnijim institucijama u našoj zemlji.

12) Centar za balkanološka ispitivanja će na sastanku svojih članova u maju 1977. godine posebno razmotriti načine sprovođenja ovih zaključaka u djelo, kao i mjesto i ulogu Centra u njihovom ostvarivanju.

U isto vrijeme Centar se obavezuje da ove zaključke dostavi svim učesnicima Savjetovanja, akademijama nauka i umjetnosti i Društvu za nauku i umjetnost Kosova, filozofskim fakultetima, odgovarajućim institutima, većim muzejima, zavodima za zaštitu spomenika kulture, Društvu za antičke studije, republičkim zajednicama za naučni rad, republičkim zajednicama za kulturu i republičkim sekretarijatima za obrazovanje, nauku i kulturu.



**III. FORMIRANJE DOKUMENTACIONIH
CENTARA ZA PRAISTORIJSKE
NEKROPOLE I GROBOVE U
BALKANSKIM ZEMLJAMA**

**FORMATION DES CENTRES DE
DOCUMENTATION DES
NECROPOLES ET DES TOMBES
DANS LES PAYS BALKANIQUES**



ZDRAVKO MARIĆ (Sarajevo)

**KARTOTHEK DES ZENTRUMS FÜR BALKANOLOGISCHE
FORSCHUNGEN DER AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN UND
KÜNSTE SARAJEVO »GRÄBER DER URBEWOHNER DES
NORDWESTBALKANS«**

1. EINFÜHRENDE BEGRÜNDUNG

In der Veröffentlichung des archäologischen Materials und der Angaben in der Fachliteratur herrscht sowohl in der Vergangenheit als auch in der Gegenwart große Unausgeglichenheit; das herkömmliche Publizieren einer ungenügenden Zahl von Angaben wie auch — abhängig von den Standpunkten der Verfasser — Hervorheben oder Weglassen verschiedener Daten zu gleichem oder ähnlichem Material bedeuteten und bedeuten eine wesentliche Erschwerung der Arbeit an Synthesen im Rahmen der archäologischen Wissenschaft. Die Mängel der Fachliteratur waren auch durch direkte Arbeit an Material und Dokumentation nicht völlig zu beseitigen, weil ein Teil des Materials in unseren Museen dermassen ungeordnet war, dass es praktisch nicht brauchbar genug, ja manchmal ganz unbrauchbar war. Ein solcher Stand regte die Mitarbeiter des Zentrums für balkanologische Forschungen in Sarajevo an, die Schaffung einer Kartothek zu initiieren, die eine maximale Nutzung des bestehenden Materials und der Dokumentation ermöglichen würde, vor allem eine Auswertung der Angaben zu Gräbern, denn diese bieten in der Regel das bedeutendste Material und die besten Möglichkeiten für chronologische und ethnische Betrachtungen, was in Hinblick auf den Erforschungs- und Klärungsgrad der Erscheinungen am wichtigsten ist. Wegen des langanhaltenden und im Laufe der Zeit sowohl im eigenen Lande als auch in der Welt immer mehr steigenden Interesses einer grossen Zahl von Wissenschaftlern an der Erforschung der Illyrier sowie wegen des Interesses, welches das Zentrum für balkanologische Forschungen einem grösstmöglichen Beitrag zur Klärung der Illyrierproblematik entgegenbringt, war es folgerichtig, die Forschertätigkeit und auch die Arbeit an der Kartotheken in erster Linie auf den Nordwestbalkan als sicherer Urheimat der Illyrier zu richten.

Ein Ausweg aus einer derart ungünstigen Situation hinsichtlich der Möglichkeit, eine grosse Zahl von Daten zusammenzutragen, zeigte sich lediglich in der Erstellung entsprechender Kartotheken mit möglichst viel Angaben und an Qualität guten Zeichnungen. Das hatten schon längst auch die Fachleute in vielen jugoslawischen Institutionen eingesehen und gingen — ihren Bedürfnissen, Auffassungen und Möglichkeiten entsprechend, jedenfalls aber unausgeglichen und nicht koordiniert — an die Ausarbeitung verschiedener thematischer Kartotheken. In der Absicht, eine grösstmögliche Anzahl von Angaben aus allen veröffentlichten und unveröffentlichten Gräbern an einem Ort zu vereinigen und zugänglich zu machen, nahm das Zentrum für balkanologische Forschungen der Akademie der Wissenschaften und Künste Bosniens und der Herzegowina im Jahre 1969 die Arbeiten zur Erstellung der Kartothek »Gräber der Urbewohner des Nordwestbalkans«, 1970 aber die systematische Arbeit an der Vervollständigung der Kartothek auf. Bei der Festlegung des kartothekmässig zu behandelnden Territoriums wurde bewusst mit einem etwas grösseren Gebiet als jenem gerechnet, von dem behauptet werden kann, es habe in den letzten Jahrhunderten v. d. Ztr. illyrischen Stammesgemeinschaften angehört; man wollte dadurch die materiellen und geistigen Kulturen auch der benachbarten ethnischen (oder Kultur-) Gruppen kennenlernen bzw. die Bedingungen zur Unterscheidung illyrischer von nichtillyrischen Elementen schaffen. In chronologischer Hinsicht wurde die Zeit erfasst, in der mit dem sicheren Bestehen von Illyriern zu rechnen ist, ebenso aber auch die relevante vorillyrische und nachillyrische Periode. Da ständig auch mit einer bestimmten Verschiebung der einzelnen Gruppen gerechnet wird, war auch der eigentliche illyrische Raum nicht als definitiv fixiertes Territorium gedacht, so dass in diesen Raum auch einige hypothetische illyrische Gebiete einbezogen sind, was das Erkennen nichtillyrischer Elemente auf dem hypothetischen illyrischen Territorium und umgekehrt erleichtern soll. Eine solche Problemstellung veranlasste das Zentrum, sofort die Ausarbeitung einer Kartothek prähistorischer Gräber zu organisieren, wobei später auch antike und frühmittelalterliche Gräber Behandlung finden sollen. In erster Linie wurde dabei bedacht, eine Bearbeitung ganzer Gräberfelder zu sichern, ohne Rücksicht darauf, ob sie auch spätere Gräber beinhalten. Zur leichteren Orientierung in dem Raume, in dem die Angaben gesammelt werden, ist zu sagen, dass es sich um ein folgend abgegrenztes Gebiet handelt: im Westen durch das Adriatische Meer, im Norden durch die Gegenden um die Flüsse Kupa, Save und einen Teil der Donau, im Osten durch die Gegenden um die Grosse Morava und den Vardar sowie im Süden durch die Gegenden um den Vojuša-Fluss. In diesen Raum ist auch Istrien einbezogen. Auf diese Weise wird der geographische Rahmen des Nordwestbalkans bis zu einem gewissen Grad gesprengt. In weiterer Zukunft ist die kartothekmässige Erfassung auch einiger benachbarter ethnischer Gebiete in Jugoslawien, vor allem die Gebiete der Thrazier und des heutigen Pannoniens, geplant.

Ein so ehrgeiziges Arbeitsprogramm für die Erstellung einer Kartothek ist nur mit bereitwilligster Hilfe und Zusammenarbeit aller an diesem Projekt Beteiligten sowie jener Fachleute denkbar, die ausserhalb dieses Territoriums an Institutionen tätig sind, wobei die Einrichtungen oder aber die Einzelnen selbst über Gräbermaterial oder über für diese Kartothek notwendige Daten verfügen. Deshalb wurden schon in der Vorbereitungsphase der Arbeit an der Kartothek alle potentiellen Mitarbeiter und ihre Institutionen mit dem Arbeitsprogramm und den Bedingungen für die Zusammenarbeit auf eingehendste

Weise bekanntgemacht. Diese Praxis wurde auch später fortgesetzt. Eine solche Aktion erforderte auch ziemlich grosse finanzielle Mittel, die zur materiellen Stimulierung der Mitarbeiter, zur Beschaffung der nötigsten Ausrüstung und des Materials wie auch nach Erfüllung der dazu erforderlichen Voraussetzungen zur Schaffung einer Planstelle für einen Archäologen und einen archäologischen Illustrator verwendet wurden (1973).

In der Anfangsphase dieser Kartothek war von 1969—1973 dr Zdravko Marić mit der Durchführung der Aufgaben betraut, und seit 1973 ist es Blagoje Govedarica.

II. SYSTEM DER ARBEIT AN DER KARTOTHEK UND SYSTEM DER KARTOTHEKBENÜTZUNG

Einer der Hauptgründe zur Aufnahme der Arbeit an der Kartothek war dennoch die Sammlung auch jener Angaben, die früher nicht veröffentlicht wurden bzw. die eine Anzahl jetziger Forscher nicht publiziert, besser gesagt, ein Zusammentragen der grösstmöglichen Zahl von Angaben, die sich aus dem vorhandenen Grabmaterial gewinnen lassen, und der Angaben aus der Grabungsdokumentation. Erreichbar ist das durch einheitliche Texte, Zeichnungen der archäologischen Objekte mit allen notwendigen Querschnitten und Ansichten sowie durch Beifügung von Plänen der Gräber, Gräberfelder und anderer Dokumentation. Um das zu verwirklichen, wurden ausführliche Anleitungen für eine einheitliche Ausfüllung der Karteikartentexte und für die Ausarbeitung von Zeichnungen gedruckt, wobei auf H. M. Karpes Buch »Beiträge zur Chronologie...« (Tafeln) als ein in der Herstellung von Zeichnungen auch für diese Kartothek richtungweisendes Buch Bezug genommen wurde. Den Grossteil der Zeichnungen erstellte der ständige Berufsillustrator des Zentrums, Sead Čerkez, oder unter seiner Kontrolle und nach seinen Anweisungen arbeitende Zeichner, so dass man sagen darf, hinsichtlich der Zeichnungen sei im allgemeinen das von Beginn der Arbeit an der Kartothek Gewünschte erreicht worden. Die Verfasser der Karteikartentexte sandten oft unvollständige Angaben; Mängel dieser Art wurden durch Interventionen des für das jeweilige Thema Hauptverantwortlichen beseitigt, hauptsächlich an Ort und Stelle und in Zusammenarbeit mit den Autoren. Die abschliessenden Arbeiten erfolgen in Sarajevo, indem auf den gedruckten Haupt- und Zusatzkarteikarten die lektorierten autorisierten Texte eingetragen und die Zeichnungen aufgeklebt werden. Die fertigen Karteikarten werden inventarisiert, in 5 Kopien xerographiert, mit den Kopien zusammen in farblose Plastikfolien gelegt und in Karteischränken deponiert. Bei der Bearbeitung einiger Gräberfelder wurden (wegen der Grösse der Zeichnung) auf die Karteikartenoriginale nicht die Originalzeichnungen aufgeklebt, sondern ihre Kopie, während die Originale für den Bedarf einer etwaigen Veröffentlichung aufbewahrt werden.

Die fertigen Karteikarten der Gräber, d. h. ihre Kopien, gehen sofort zur Benützung an die interessierten Fachleute, vor allem an die Verfasser, die je eine Kopie jeder Karteikarte erhalten, an der sie gearbeitet haben. Aufgrund eines Vertrags mit den Verfassern und eines Übereinkommens mit den Institutionen, in denen die Fachleute arbeiten, hat das Zentrum in Fällen, in denen die Kartothek unveröffentlichte Angaben erfasst, alle materiellen Auto-

renrechte erworben bzw. übernommen, während die moralischen Autorenrechte in diesem Fall vorläufig noch ausgenommen bleiben. Das ist der Grund, weshalb Angaben dieser Kartothek nur aus veröffentlichten Gräbern ohne Einschränkung benützt werden dürfen; nichtpublizierte Daten sind nur als Vergleichsmaterial, hauptsächlich als numerische Angaben zu verwenden. Bei einer schriftlichen Genehmigung des Besitzers des unveröffentlichten, von dieser Kartothek erfassten Materials stellt das Zentrum Interessenten auch die Karteikarten zur Verfügung, auf die sich die genannte Genehmigung bezieht. Unter bestimmten Bedingungen können interessierte Einzelne und Institutionen eine Kopie jeder Karteikarte dieser Kartothek erhalten.

Das Zentrum arbeitet vorläufig nicht an der Publikation der auf den bearbeiteten Karteikarten enthaltenen Angaben (obwohl diese Initiative von einigen Mitarbeitern ausging), vor allem deshalb, weil der Kartothekbestand nicht gross genug ist, um in Form grösserer thematischer Einheiten organisiert und veröffentlicht werden zu können. Da es sich um eine kartothekmässige, und nicht katalogmässige Bearbeitung des Materials handelt, käme eine Veröffentlichung von Grabeinheiten mit erschöpfenden Angaben, die eine Kartothek zu geben imstande ist, erst nach definitiver Bearbeitung bestimmter geographischer oder kultureller Bereiche in Frage, wobei natürlich nur Angaben genommen werden, die zur Zeit der Vorbereitungen für die Publikation verfügbar waren. Einen Teil der unveröffentlichten Gräber haben Verfasser von Karteikartentexten nach erfolgter karteimässiger Bearbeitung und Übernahme der Dokumentation durch das Zentrum publiziert, was den Prinzipien der Arbeit an dieser Kartothek und den Intentionen des Zentrums entspricht, durch Erstellung der Kartothek »Gräber der Urbewohner des Nordwestbalkans« Einzelne und Institutionen zur Sichtung des Materials und rascheren Veröffentlichung seines bedeutenderen Teiles anzuregen.

III. INNERE ORGANISATION DER KARTOTHEK (SYSTEM)

Ganz zu Beginn des Aufbaus der Kartothek »Gräber der Urbewohner des Nordwestbalkans« fiel bereits die Entscheidung, der Arbeit zwei Hauptrichtungen zu geben: die Erstellung einer *Kartothek der Gräberfelder* und einer *Kartothek der Gräber*; bis heute ist jedoch ausschliesslich an der Gräberkartothek gearbeitet worden. Die Karteikarte des jeweiligen Gräberfeldes sollte sich innerhalb der Gräberkartothek als erste Karteikarte und ausserdem in der besonders systematisierten Gräberfelderkartothek finden.

1. *Kartothek der Gräberfelder*

Auf der Karteikarte des Gräberfeldes sind die vollständigen Angaben über das bestimmte Gräberfeld vorgesehen: unter Anführung aller Publikationen, in denen Material zum erstenmal veröffentlicht wurde, unter Angabe eventuell bestehender synthetischer Arbeiten über das Gräberfeld, des Plans des Gräberfeldes und unter Anführung aller Orte und Institutionen, wo archäologisches Material deponiert ist und eine Dokumentation von Grabungen vorliegt. Die Kopien der Gräberfelderkartothek wären innerhalb der Kartothek der Gräberfelder nach folgendem Prinzip anzuordnen:

- a) Gräberfelder in alphabetischer Anordnung;
- b) Gräberfelder nach Kulturregionen, und zwar vom Nordwesten nach Südosten vorgehend (da es sich um den Nordwestbalken handelt); innerhalb jeder Kulturregion wären die Karteikarten nach chronologischem Prinzip geordnet.
- c) Gräberfelder nach Gattungen:
 - Flachgräberfelder,
 - Hügelgräber (Tumuli),
 - Gräber von gattungsmässig unbestimmbaren Nekropolen.

Ausgehend von der Grundeinteilung in die angeführten drei Gattungen von Gräberfeldern wäre innerhalb jeder Gattung dem Prinzip der Einteilung in kulturelle und chronologische Zugehörigkeit der Gräberfelder zu folgen, wo immer das möglich ist.

Wie schon erwähnt, steht der Aufbau dieser ungemein bedeutenden Kartothek erst bevor; er ist in höchstem Masse von der Vervollständigung der Kartothek der Gräber der einzelnen Gräberfelder abhängig.

2. Kartothek der Gräber

Es muss gesagt werden, dass bisher 2353 Karteikarten mit Angaben aus 2226 Gräbern und mit 9.223 Zeichnungen archäologischer Objekte aus 74 Gräberfeldern zur Gänze und Karteikarten aus 96 Gräbern zum Teil fertiggestellt sind. Dieser Bestand der Gräberkartothek reicht zu einer Anwendung der akzeptierten Prinzipien innerhalb der Organisation dieser Kartothek aus. Obwohl das System der inneren Organisation dieser Kartothek schon längst ausgearbeitet und akzeptiert ist, ist man wegen verschiedener subjektiver und objektiver Schwierigkeiten noch nicht an eine komplette Anwendung des Systems alphabetisch nach den Bezeichnungen der Gräberfelder angeordnet, und innerhalb dieser Einteilung die Karteikarten wiederum nach den laufenden Nummern der Gräber oder Tumuli.

Die Kartothek der Gräber wird nach folgenden Prinzipien organisiert sein:

a) *Karteikarten der Gräber (Originale) in alphabetischer Reihenfolge der Gräberfelder.*

Innerhalb eines Gräberfeldes hängen die Gräber nach der laufenden Nummer der Gräber im Gräberfeld, eventuell nach den einzelnen Forschungsphasen sowie nach der laufenden Nummer oder den Bezeichnungen der Tumuli zusammen. Diese Kartothek hat Dokumentationscharakter und kann nicht zu Studienzwecken benützt werden. Sie dient ausschliesslich zur Herstellung von Karteikartenkopien, eventuell den Gedürfnissen der Publizierung von Zeichnungen.

b) *Karteikarten der Gräber (Kopien) in alphabetischer Reihenfolge der Gräberfelder.*

Es handelt sich um die Kopien der Karteikarten. Sie sind auf dieselbe Weise wie die oben erwähnten Originale organisiert. Das ist eine zu Arbeitszwecken erstellte Kopie, mit der zu beliebigen Zwecken manipuliert werden kann.

c) *Karteikarten der Gräber nach Kulturregionen.* Die Karteikarten sind innerhalb des Gräberfeldes und innerhalb der Kulturregionen angeordnet, die aufgrund der Angaben aus den Karteikarten, von Nordwesten nach Südosten vorgehend, erkennbar sind.

d) *Karteikarten der Gräber nach chronologischem Prinzip.* Es handelt sich um eine strenge chronologische Einteilung der Gräber innerhalb der einzelnen Kulturregionen, nach der unter c) festgelegten Reihenfolge.

e) *Karteikarten der Gräber nach der Bestattungsweise.*

In dieser Kartothek bezieht sich die Grundeinteilung auf Flachgräberfelder und Gräberfelder mit Hügelgräbern (Tumuli). Innerhalb dieser Einteilung sind die Karteikarten danach angeordnet, ob es sich um Körper- oder um Brandgräber handelt. Im Rahmen der Brandgräber wird eine Einteilung in solche mit Urne und solche ohne Urne getroffen, im Rahmen der Körpergräber werden solche mit ausgestreckten Skeletten und solche mit Skeletten in Hockerstellung unterschieden etc. Es sind verschiedene Kombinationen möglich, aber das Hauptprinzip ist die Anordnung der Karteikarten von Gräbern einer Gattung auf dem gesamten bearbeiteten Territorium unter vorrangiger Berücksichtigung der chronologischen Unterschiede.

ANMERKUNG: Die Reihenfolge der Karteikarten in jeder Kartothek wird immer als vorläufig betrachtet, und deshalb werden sie vorläufig mit laufenden Nummern versehen. Diese Durchnummerierung wird es wissenschaftlich Tätigen auch ermöglichen, eine dieser Kopien der Kartothek nach eigenen Bedürfnissen zu benützen und sie im Laufe der Arbeit nach eigenem Gutdünken anzuordnen, weil die ursprüngliche Reihenfolge ja leicht feststellbar ist.

IV. UNMITTELBARE AUFGABEN AM AUFBAU DER KARTOTHEK UND ARBEITSPROBLEME

Aus den eingehenden Angaben über die am Aufbau der Kartothek »Gräber der Urbewohner des Nordwestbalkans« geleistete Arbeit bzw. den Angaben über die erst zu bearbeitenden oder zwar in Angriff genommenen, jedoch nicht abgeschlossenen Gräberfelder, nicht zuletzt aus den am Ende des Elaborats beigelegten Angaben zu den Verfassern der fertiggestellten Karteikarten der Gräber geht deutlich die Unausgeglichenheit in der Bearbeitung der einzelnen Gebiete hervor. Es gibt dafür verschiedene Gründe. Obwohl zum Beispiel grosse Anstrengungen unternommen worden sind, die Serie metallzeitlicher Gräberfelder in Westserbien wie auch die Gräberfelder in Mazedonien und Istrien zu bearbeiten, steckt die Arbeit in diesen Regionen noch immer in den ersten Anfängen. Ausser den fehlenden Mitteln ist das grösste Problem der Mangel an qualitativ guten Zeichnungen, ohne die die Arbeit an einer Kartothek undenkbar ist.

Die Arbeit mit einer grossen Zahl externer Mitarbeiter (wie dies in der bisherigen Phase des Aufbaus der Kartothek der Fall war) hat gezeigt, dass die Organisation der Arbeiten um die Kartothek von einem hauptamtlich damit betrauten Archäologen geführt werden muss, was durch die Einstellung eines solchen als Mitarbeiters im Jahre 1973 bereits erfolgt ist. Eine völlige Ausgeglichenheit der Texte, insbesondere im Sinne des Zusammentragens einer

maximalen Zahl von Angaben, ist offensichtlich nur unter Führung eines spezialisierten, in der Arbeit an einer solchen oder an derartigen Kartotheken eigens geschulten Fachmannes zu erzielen, der in der Endphase des Zusammenstellens der Texte für die Karteikarten sehr oft an Ort und Stelle mit den Verfassern zusammenarbeiten muss. Der Übergang zu einer intensiveren Arbeit an der Kartothek wird im Laufe der Zeit die Ergänzung des professionellen Teams der Kartothek verlangen, weil es immer klarer wird, dass nicht einmal auf diese Weise bestmögliche Resultate ohne eine ständige, aufeinander eingespielte Equipe, die im Rahmen des Zentrums auch besonders organisiert sein müsste, zu erreichen sind. Auf jeden Fall könnte wegen einer maximalen Ausnützung von Personal, Raum und Ausstattung dieses Team seine Arbeit auch an anderen Kartotheken des Zentrums archäologischen oder vielleicht auch anderen Charakters aufnehmen oder fortsetzen.

Durch eine Intensivierung der Arbeiten an der Kartothek könnten bis zum Ende des Jahres 1980 alle prähistorischen Gräber des Nordwestbalkans vollständig bearbeitet werden; anschliessend würde nur eine Ergänzung dieser Kartothek durch Angaben über neufreigelegte Gräber erfolgen, und das Schwergewicht der Arbeit würde auf die Karteikarten antiker Gräber verlagert. Groben Berechnungen nach könnte die Kartothek prähistorischer Gräber bis Ende 1980 etwa 4000 Gräber umfassen. Bei Berücksichtigung der schon vorhandenen Zahl von Originalkarteikarten und Kopien sowie der Tatsache, dass diese Zahl rapid steigt (was immer mehr Raum und eine immer teurere Ausrüstung erfordert), entschloss sich das Zentrum für balkanologische Forschungen dazu, mit Experten für Computeranalysen die Möglichkeiten sowie Art und Weise der Übertragung der Angaben von unseren Karteikarten auf Computerkarten oder die Verwendung von Computern auf andere Weise zu überprüfen; dadurch würde sich die Verwendungsmöglichkeit der Kartothek vervielfachen, und alle Sammeldaten wären im Computer gespeichert und könnten in kürzester Zeit erhalten werden. Das Hauptergebnis wäre bei gegebenem Erfolg der Gewinn einer ungeheuren Zahl von Sammeldaten auf schnellste und billigste Art, was vielleicht den Bedarf an einer so grossen Zahl von Kopien und demnach auch an grossen Räumlichkeiten für die Kartothek verringern würde. Schon jetzt kann an eine Verkleinerung des Formats von Zeichnungen, Plänen und ähnlichem Illustrationsmaterial zu ausnehmend niedrigen Preisen (z. B. bei dem Unternehmen »Traser« in Sarajevo) gegangen werden; das ist ungemein wichtig für die Verringerung der Anzahl der Zusatzkarteikarten und besonders für den Aufbau der Gräberfelderkartothek, wo in der Regel grosse Pläne der Gräberfelder und Gräber vorliegen. Auf diese Weise, d. h. durch Verkleinerung, sind auch Pläne in Ausmassen zu erhalten, die sich leicht in die Karteischränke einordnen lassen und mit denen leicht zu manipulieren ist.

Eines der Hauptprobleme der Kartothek besteht im Problem, den interessierten Fachleuten die Benützung einzelner Angaben oder von Sammeldaten zu ermöglichen; das Dilemma dabei ist nämlich die Frage, alle Angaben der Kartothek an Ort und Stelle im Zentrum benützen oder sie schriftlich vom Zentrum anfordern zu lassen oder aber alle möglichen Angaben aus der Kartothek allmählich zu veröffentlichen, so dass das Zentrum die gesamte interessierte Öffentlichkeit mit zahlreichen Angaben indirekt versorgt.

Die Antwort auf diese Frage hängt von vielen Elementen ab; sie wird, wie es scheint, leichter fallen, wenn die erste Phase der Arbeit an der Karto-

thek beendet ist und alle gewonnenen Angaben sowie alle Erfahrungen im Laufe der 10-jährigen Arbeit an der Kartothek der prähistorischen Gräber summiert werden.

Abschliessend ist zu erwähnen, dass die fühlbar verlangsamte Arbeit an dieser Kartothek, die aus den Angaben der beigelegten Zahl von Karteikarten (Beilage V) ersichtlich ist, das Resultat eines Engagements des Hauptforschers und Illustrators des Zentrums an anderen dringenden Aufgaben des Zentrums darstellt. Die Arbeit an der Kartothek soll deshalb in den folgenden Jahren eine Intensivierung erfahren.

ANGABEN ZU DEN IN DER KARTEI 1969—1976 BEARBEITEN GRÄBERFELDERN

Laufende Nummer:	Bezeichnung des Gräberfeldes	Zeitalter	Nummer der Karteieinheiten	Zahl der zeichnerisch dargestellten Funde
1.	<i>Barice</i> , Smilčić, Benkovac	Neolithikum	4	4
2.	<i>Bezdanjača</i> , Vrhovine, Otočac	Bronzezeit	53	242
3.	<i>Brdašica</i> , Vojka, Stara Pazova	8. Jh. n. u. Ztr.	105	344
4.	Crkvina, <i>Golubić</i> , Bihać	Eisenzeit	95	300
5.	Crkvina, <i>Kompolje</i> , Otočac	"	225	944
6.	Crkvine, <i>Batković</i> , Bijeljina	Bronzezeit	12	29
7.	<i>Čirikovac</i> , Požarevac	jüng. Eisenzeit	1	5
8.	<i>Čupakovac</i> , Mislodin, Obrenovac	" "	1	4
9.	<i>Donja Brnjica</i> , Priština	Bronzezeit	25	43
10.	<i>Glasinac</i> , <i>Bandin Odžak</i> , Sokolac	"	2	5
11.	<i>Glasinac</i> , <i>Bliznik-Zupanovići</i> , Rogatica	"	2	8
12.	<i>Glasinac</i> , <i>Borci-Vrlazje</i> , Rogatica	"	7	21
13.	<i>Glasinac</i> , <i>Borovsko</i> , Rogatica	"	3	18
14.	<i>Glasinac</i> , <i>Brankovići</i> , Rogatica	"	2	2
15.	<i>Glasinac</i> , <i>Brezje</i> , Rogatica	"	3	8
16.	<i>Glasinac</i> , Čaušev gaj, <i>Živaljevići</i> , Rogatica	"	1	7
17.	<i>Glasinac</i> , <i>Čitluci</i> , Sokolac	"	1	2
18.	<i>Glasinac</i> , <i>Gosinja planina</i> , Strane, Rogatica	"	5	27
19.	<i>Glasinac</i> , <i>Gosinja planina</i> , <i>Rusanovići</i> Rogatica	"	4	49
20.	<i>Glasinac</i> , <i>Gradac</i> , Sokolac	"	2	18
21.	<i>Glasinac</i> , <i>Gučevo</i> , Rogatica	"	1	13
22.	<i>Glasinac</i> , <i>Han Osovo</i> , Rogatica	"	2	7
23.	<i>Glasinac</i> , <i>Ilijak-Konovići</i> , Rogatica	"	4	32
24.	<i>Glasinac</i> , <i>Jarevići</i> , Rogatica	"	1	1
25.	<i>Glasinac</i> , <i>Kovačev do</i> , Kula, Sokolac	"	2	4
26.	<i>Glasinac</i> , Loznik, <i>Obre-Podloznik</i> , Rogatica	"	1	3
27.	<i>Glasinac</i> , <i>Luburić polje</i> , Košutica, Sokolac	"	1	2
28.	<i>Glasinac</i> , <i>Maravići</i> , Rogatica	"	1	4
29.	<i>Glasinac</i> , <i>Mlađ</i> , <i>Pariževići</i> , Sokolac	"	4	18
30.	<i>Glasinac</i> , <i>Oćimeri</i> , Kalimanići, Sokolac	"	1	1
31.	<i>Glasinac</i> , <i>Okruglo</i> , <i>Rogatica</i> .	"	2	3

32. Glasinac, <i>Osovo</i> , — pod Mednicom		
Rogatica	2	4
33. Glasinac, <i>Osovo polje</i> , Rogatica	1	3
34. Glasinac, <i>Pariževići</i> , Sokolac	2	2
35. Glasinac, <i>Planje</i> , Rogatica	3	14
36. Glasinac, <i>Plješevica</i> , Rogatica	2	7
37. Glasinac, <i>Podlaze</i> , Sokolac	1	3
38. Glasinac, <i>Razdolje</i> , Rogatica	1	1
39. Glasinac, <i>Rudine</i> , <i>Rusanovići</i> , Rogatica	4	23
40. Glasinac, <i>Rudine u Ivan polju</i> , Stijenice, Rogatica	1	5
41. Glasinac, <i>Rusanovići</i> , Rogatica	7	34
42. Glasinac, <i>Sjeversko</i> , Rogatica	1	11
43. Glasinac, <i>Štrpci</i> , Višegrad	2	13
44. Glasinac, <i>Taline</i> , Sokolac	13	70
45. Glasinac, <i>Vrtanjak</i> , <i>Maravići</i> , Rogatica	1	3
46. Glasinac, <i>Živaljevići</i> , Rogatica	2	5

Glasinac insgesamt: 95 451

47. <i>Gornja Tuzla</i> , Tuzla	Bronzezeit	1	12
48. <i>Jezerine</i> , Pritoka, Bihać	Eisenzeit und frührömisch	491	1.512
49. <i>Jezero</i> , <i>Ročević</i> , Zvornik	Brozezeit	25	64
50. <i>Dalekovod</i> , <i>Ritopek</i> , Beograd	"	15	36
51. <i>Dibičak</i> , Suva Reka	Eisenzeit	7	15
52. <i>Karaburma I</i> , Beograd	"	94	428
53. <i>Karaburma II</i> , Beograd	Bronzezeit	95	389
54. <i>Karavlaške kuće</i> , Padine, Zvornik	"	15	29
55. <i>Lug-Tegare</i> , Bratunac	"	3	4
56. <i>Ljubomir</i> , Trebinje	Eisenzeit	—	62
57. <i>Milaši</i> , Cetina, Sinj	frührömisch	46	173
58. <i>Nin-Nin</i> , Zadar	Eisenzeit	39	534
59. <i>Nin-Solana</i> , Zadar	"	30	139
60. <i>Nin-Ždrijac</i> , Zadar	"	28	243
61. <i>Petkovo brdo</i> , Radosavska, Banjaluka	Bronzezeit	10	22
62. <i>Prozor</i> , Gospić	Eisenzeit	97	314
63. <i>Ribić</i> , Bihać	Eisenzeit und frührömisch	241	933
64. <i>Romaja</i> , Prizren	Eisenzeit	21	151
65. <i>Rospi čuprija</i> , Beograd	"	19	85
66. <i>Rudište</i> , <i>Kaćanj</i> , Bileća	"	2	95
67. <i>Sanski Most</i>	"	176	547
68. <i>Silajet</i> , <i>Dvorovi</i> , Bijeljina	Bronzezeit und Äneolithikum	13	19
69. <i>Široko</i> , Suva Reka	Eisenzeit	10	77
70. <i>Školska gradina</i> , <i>Rutevac</i> , Aleksinac	Bronzezeit	3	7
71. <i>Vele ledine</i> , <i>Gostilj</i> , Titograd	jüng. Eisenzeit	154	637
72. <i>Velika humka</i> , Batajnica, Zemun	10.-11. Jh. v. n. Ztr.	99	138
73. <i>Viča Luka</i> , otok Brač	Eisenzeit	—	150
74. <i>Žaganj dolac</i> , Sumartin, o. Brač	Eisenzeit	3	42

Insgesamt: 74 Gräberfelder 2.353 9.223
2.353 Karteinheiten, bzw.
9.223 zeichnerisch dargestellte Funde.

ANGABEN ZU DEN GRÄBERFELDERN DIE ZU ERGÄNZEN ODER ZU
BEARBEITETEN SIND, BZW. DEREN BEARBEITUNG IN DEN NÄCHSTEN
JAHREN VORGESEHEN SIND

I *Soz. Rep. Bosnien und Herzegowina*

1. SARAJEVO: Zemaljski muzej BiH

a) *Glasinacer Gräberfelder*, Bearbeitung muss zu Endegeführt werden, Verfasser der Texte Dr. Borivoj Cović

b) *Donja Dolina* bei B. Gradiška, Verfasser der Texte wahrscheinlich Dr. Zdravko Marić

c) Die Grabhügel der Fundstelle Ljubomir bei Trebinje aus Äneolithikum, Frühbronzezeit und jüngerer Eisenzeit, Verfasser der Texte Dr. Borivoj Cović

d) Einzelnen Gräber verschiedener Fundstellen (bzw. Grabhügel), deren Angaben im Landesmuseum Bosniens und der Herzegowina deponiert sind, Verf. der Texte Dr. B. Cović und Dr. Z. Marić

2. MOSTAR: Muzej Hercegovine

Gräber aus Grabhügeln in der Umgebung von Mostar, Verfasser der Texte Tomislav Anđelić

3. DOBOJ: Zavičajni muzej

Spät- und mittelbronzezeitliche Brandgräber aus der Umgebung von Doboj, Verfasser der Texte wahrscheinlich Branko Belić

4. TREBINJE: Zavičajni muzej

Gräber aus zwei Grabhügeln der jüngeren Eisenzeit (Fundstelle Ljubomir), Verfasser der Texte wahrscheinlich Đorđe Odavić

II *Soz. Rep. Kroatien*

1. PULA: Arheološki muzej Istre: die eisenzeitlichen Gräberfelder Picugi, sowie das späteisenzeitliche und frühromische Gräberfeld in Pula, Verfasser der Texte wahrscheinlich Josip Mladin

2. ZADAR: Arheološki muzej: das grosse eisenzeitliche Gräberfeld in Zaton, Verfasser der Texte wahrscheinlich Dr. Sime Batović

3. ŠIBENIK: Muzej grada Šibenika: das späteisenzeitliche und frühromische Gräberfeld bei Šibenik (Verfasser der Texte wahrscheinlich Zdenko Brusić)

4. SPLIT: Arheološki muzej

a) Bronzezeitliche Gräberfelder mit Grabhügeln in der Umgebung des Flusses *Cetina*, Verfasser der Texte Ivan Marović

b) Gräber aus *Viće Luke* auf Brač, fast abgeschlossen, Verfasser der Texte Ivan Marović

c) Das helenistische Gräberfeld der Stadt Issa auf Vis, Verfasser der Texte wahrscheinlich Branko Kirigin

5. ZAGREB: Arheološki Muzej: abzuschliessen ist die Bearbeitung des eisenzeitlichen Gräberfeldes *Kompolje*, Verf. Ružica Bižić

III *Soz. Rep. Serbien*

1. BEOGRAD: Narodni muzej: Gräberfelder mit Grabhügeln folgender Fundstellen:

a) *Šumar* bei Belotić, Bela Crkva, 19 Grabhügel, Verfasser der Texte Dr. Draga Garašanin

- b) Gräberfeld mit Grabhügeln *Cerik-Bandera* bei Bela Crkva, 7 Grabhügel, Verfasser der Texte Dr. Draga Garašanin
 - c) Flachgräberfeld *Gloždar* bei Paraćin, 6 Gräber, Verfasser der Texte Dr. Draga Garašanin
 - d) Flachgräberfeld mit ausgegrabenen Gräbern, Fundstelle *Orlov kamen* (Dorf Gornja Strašava bei Prokuplje), Verfasser der Texte Dr. Dušan Krstić
 - Muzej grada Beograda:
 - a) Karaburma, Flachgräberfeld (es sind noch etwa 100 Karteikarten abzuschliessen), Verfasser der Texte Dr. Jovan Todorović
 - Arheološki institut:
 - a) *Donja Toponica* bei Prokuplje, ältere Eisenzeit, Flachgräberfeld mit etwa 20 Gräber, Verfasser der Texte Dr. Vojislav Trbuhović
 - b) *Jela* bei Šabac, spätbronzezeit — 3 Gräber, Verfasser der Texte Dr. Vojislav Trbuhović
 - c) *Fabrika »Zorka« Šabac*, spätbronzezeit — 7 Brandgräbern, Verfasser der Texte Dr. Vojislav Trbuhović
 - d) *Lipnički šor* bei Loznica, 2 Grabhügel aus der spätbronzezeit, Verfasser der Texte Dr. Vojislav Trbuhović
 - e) *Svetozarevo und Umgebung*, 2 Grabhügel, Verfasser der Texte Dr. Vojislav Trbuhović
 - Balkanologisches Institut der Serbischen Akademie der Wissenschaften und Künste, Belgrad
 - a) *Mačija*, Dorf Ražanj, Kragujevac, Gräberfeld mit 10 Brandgräbern aus der spätbronzezeit
 - b) *Stojica gumno und Gradac bei Belegiš*, Stara Pazova, bronzezeitliches Flachgräberfeld mit etwa 150 Gräbern
 - c) *Gomolava* bei Hrtkovci, Äneolithikum und ältere Eisenzeit mit etwa 20 Gräbern
2. ČAČAK: Narodni muzej (Verfasser der Texte wahrscheinlich Milena Ikodinović)
- a) *Ravnine*, Dorf Jančići, Čačak, Grabhügel mit 4 Gräbern — mittlere Bronzezeit
 - b) *Grotnica*, Dorf Guča, Gemeinde Lučani, drei Grabhügel mit 10 Gräbern
 - c) *Nova Kolonija*, Lučani, 1 Grabhügel mit 3 Gräbern
 - d) *Atenica* bei Čačak, Grabhügel mit einigen Gräbern
3. TITOVO UŽICE: Narodni muzej (Verf. der Texte Mihajlo Zotović und Jovanka Bučić)
- a) *Kremenilo*, Dorf Višesava, Gemeinde Bajina Bašta, 2 neolitische Gräber in der Siedlung (Starčevo-Kulturgruppe)
 - b) *Jovin breg*, Dorf Višesava, Bajina Bašta, 1 äneolithisches Grab in der Siedlung (Bodrogresztur-Kulturgruppe)
 - c) *Crepana*, Dorf Višesava, 2 Grabhügel mit 3 Gräbern der älteren Eisenzeit
 - d) *Okuč-gaz*, Dorf Crvnica, Bajina Bašta, 1 Grab der Spätbronzezeit
 - e) *Višovina*, Dorf Kriva Reka, Gemeinde Čajetina, Gräberfeld mit etwa 10 Grabhügeln (6.—5. Jh. v. u. Ztr.), Dokumentationsmaterial bei Dr. Draga Garašanin, Belgrad
 - f) *Anište*, Dorf Ražana, Gemeinde Kosjerić, 9 Grabhügel, Dokumentationsmaterial bei Prof. Dr. Milutin Garašanin, Belgrad
 - g) *Luka-tuk*, Dorf Godljevo, Gemeinde Kosjerić, 1 Grabhügel mit 5 Gräbern (5. Jh. v. u. Ztr.)
 - h) *Crkvina*, Dorf Kremna, Titovo Užice, Grabhügel mit 1 Grab aus der älteren Eisenzeit
 - i) *Mala gradina*, Stapari, Titovo Užice, Flachgräber von der Bronzezeit bis zur Hallstatt C-Periode, insgesamt 12 Gräbern
 - j) *Rogušica*, Dorf Srednja Dobrinja, Gemeinde Požega, 1 Grabhügel mit 2 Gräbern
 - k) *Zabrani*, Dorf Srednja Dobrinja, Požega, 1 Grabhügel mit 4 Gräbern
 - l) *Ravni lug*, Vranjani, Požega, 3 Grabhügel mit 6 Gräbern aus der mittleren Bronzezeit
 - m) *Ravni lug*, Dorf Pilatovići, Požega, 2 Grabhügel mit 4 Gräbern
 - n) *Trnjaci*, Dorf Vrane, Gemeinde Arilje, 1 Grabhügel mit 2 Gräbern aus der älteren Eisenzeit

- o) *Lokve*, Duškovci, Požega, 1 Grabhügel mit 1 Grab aus der älteren Eisenzeit
 - p) *Dorf Radoinja*, Nova Varoš, 1 Grabhügel mit 10 Gräbern aus verschiedenen Perioden der Metalzeit
 - r) *Kuline*, Dorf Svračkovo, Požega, 1 Flachgrab aus der Bronzezeit
 - s) *Padež*, Dorf Drenova, Prijepolje, mehrere Grabhügel mit 6 Gräbern aus der Bronzezeit
4. KRAGUJEVAC, Narodni muzej (Verfasser der Texte Milica Jerinić)
- a) *Humka*, Dorf Rogojevac, 1 Grabhügel mit 1 Grab (Neolithikum ?)
 - b) *Polje*, Dorf Bare, 2 Grabhügel mit 2 Gräbern
 - c) *Umka*, Dorf Dobrača, 1 Grabhügel mit 2 Gräbern, Dokumentationsmaterial bei Dr. Draga Garašanin, Belgrad
 - d) *Čurtovska reka*, Dorf Đurđevo, Flachgräberfeld mit Urnen (3 Gräber aus der Spätbronzezeit)
 - e) *Kruševica*, Dorf Glediš, Urnengräberfeld (einige Gräber aus der Frühbronzezeit)
5. PRIŠTINA: Muzej Kosova (Verfasser der Texte Nataša Đurić)
- a) *Fuše*, Dorf Đakovica, 2 Grabhügel mit 20 Gräbern, die Ausgrabung führte Prof. Dr. Milutin Garašanin, Belgrad

IV Soz. Rep. Mazedonien

1. SKOPJE: Arheološki muzej (Verfasser der Texte Radmila Pašić)
- a) *Vodenici*, Dorf Budur Ciflik bei Demir Kapija, 1 Grab der Hallstatt B-Periode
 - b) *Stopanstvo Demir Kapija*, Gemeinde Negotino, 2 Gräber (7.—6. Jh. v. u. Ztr.)
 - c) *Isar*, Dorf Marvinci, Gemeinde Valandovo, 1 Grab (8. Jh. v. u. Ztr.)
 - d) *Gevgelija* (am Stadtrand), etwa 40 Gräber aus dem 8.—6. Jh. v. u. Ztr.
 - e) *Džinot*, Dorf Čaška bei T. Veles, 2 Gräber aus dem 7.—6. Jh. v. u. Ztr.
 - f) *Dubiće*, Dorf Valkovo, Skopje, 15 Gräber aus der Periode Hallstatt C—D, Flachgräberfeld
 - g) *Kale*, Dorf Brazda, Skopje, 1 Grab aus der Hallstattzeit
2. OHRID: Narodni muzej (Verfasser der Texte Vera Bitrakova)
- a) Gegend um Ohrid mit etwa 40 Gräbern aus der Metallzeit
3. BITOLA: Narodni muzej (Verfasser der Texte Dragica Simoska)
- a) Etwa 50 metallzeitliche Gräber, deren Beigaben im Museum in Bitola deponiert sind (besonders bedeutendes Gräberfeld Visoi).

CONCLUSIONS DE LA TABLE RONDE DE LA COMMISSION ARCHEOLOGIQUE A SARAJEVO 19—20 NOVEMBRE 1976

Dans le cadre de l'activité de la Commission archéologique de l'AIESEE (président acad. Milutin Garašanin), une table ronde a été organisée à Sarajevo le 19—20 novembre 1976, ayant pour but une discussion sur l'élaboration de fichiers des nécropoles et sépultures préhistoriques dans le Sud-est européen. L'étude et la documentation de ces monuments est du plus haut intérêt pour les recherches tant d'archéologie que de l'histoire la plus ancienne dans cette partie de l'Europe. Les moyens nécessaires à l'organisation de cette réunion ont été fournis par l'UNESCO, avec l'appui et la participation de la Commission nationale yougoslave. Elle a été organisée au Centre d'études balkaniques de l'Académie des sciences et des arts de Bosnie et Herzégovine. C'est à ce Centre que l'AIESEE et sa Commission d'archéologie se sont adressées, ayant en vue avant tout les expériences fournies par l'élaboration d'un fichier de ce genre amorcée pour les régions illyriennes de la Yougoslavie en 1969 et se trouvant en cours.

A cette réunion ont été présents outre les spécialistes yougoslaves, les représentants des institutions archéologiques de Bulgarie, Grèce et Roumanie. Les organisateurs regrettent l'absence des représentants de l'Albanie et de la Turquie. Il sera nécessaire de faire parvenir aux Institutions et spécialistes de ces pays les Conclusions de cette table ronde, afin de pouvoir tenir compte de leurs remarques et suggestions.

Les Conclusions formulées après discussion du sujet à la base des expériences du Centre d'études balkaniques de Sarajevo sont les suivantes:

1. — La table ronde de Sarajevo a confirmé l'importance de l'élaboration de fichiers des nécropoles et des tombes préhistoriques pour tous les pays du Sud-est européen. Cette activité devrait commencer par l'élaboration de fichiers pour les époques allant de l'énéolithique jusqu'à la période archaïque en Grèce, soit jusqu'aux débuts de l'époque impériale dans les autres pays. Les principes des fichiers devront tenir compte de la répartition des fiches par ordre alphabétique, chronologique et régional et du principe numérique, en prenant pour point de départ les fiches du Centre de Sarajevo, en tenant compte des additions suivantes:

a) Il est admis d'englober dans les fiches l'échelle des illustrations soumises, ainsi que le nom de leurs auteurs;

b) il est nécessaire d'élargir et de préciser certaines données indispensables notamment celles sur les formes des tombes, les dimensions et les détails du mode et du type d'inhumation, ainsi que sur leur mobilier avec les numéros d'inventaire des objets;

c) il sera également nécessaire d'unifier autant que possible la terminologie. C'est en ce sens qu'on devra penser à une Réunion avenir dédiée à la discussion d'un vocabulaire contrôlé;

d) une place devra également être donnée dans les fiches aux résultats de différentes analyses, telles les analyses spectrales ou celles du C14;

2. — La réalisation du fichier dans les pays du Sud-est européen devra être organisée au sein d'institutions scientifiques des pays respectifs et dirigée par les représentants responsables de ces pays (deux par pays). C'est ainsi que pour la Bulgarie il est possible dès à présent d'admettre l'organisation dans l'Institut archéologique bulgare. Il serait désirable, pour la Grèce d'organiser l'activité à Thessalonique en tenant compte de la répartition géographique des monuments devant être pris en considération. Les participants à la table ronde ainsi que les institutions et les spécialistes des pays n'ayant pas participé à la Réunion de Sarajevo et auxquels ces conclusions seront transmises, sont priés d'informer le plus tôt possible l'AIÉSEE par l'intermédiaire de sa Commission archéologique des possibilités existantes, jusqu'au 1 mars de l'année suivante.

3. — Outre l'élaboration de fichiers il sera indispensable d'organiser à l'avenir les formes de collaboration directe et avant tout d'échange de données et d'informations.

4. — Etant donnée la complexité des problèmes et des matériaux, il est désirable d'entreprendre le travail d'après l'ordre chronologique des civilisations préhistoriques dans les cadres proposés au point 1.

5. — Les institutions responsables de l'organisation du fichier dans les pays respectif, devraient assurer en principe les moyens financiers, tant pour l'organisation du fichier que pour une activité suivie en ce domaine pour l'avenir. Il sera toutefois nécessaire d'insister sur l'appui moral et financier de l'AIÉSEE pour l'organisation de réunions indispensables à la coordination du travail. C'est en ce sens qu'il faut penser au cours des années suivantes à des réunions communes dans différents centres, en tenant compte des résultats obtenus et des problèmes encore insaisissables dans tous leurs détails mais qui certes se poseront une fois le travail amorcé.

6. — L'AIÉSEE et sa Commission archéologique remercient le Centre d'études balkaniques de l'Académie des sciences et des arts de Bosnie et Herzégovine de la généreuse hospitalité fournie à la Table ronde.

7. — Les Conclusions ainsi que le rapport sur la Réunion de Sarajevo sont transmis au Secrétaire général de l'AIÉSEE avec prière de les faire publier dans le Bulletin.

**IV. PRILOG ANTROPOLOŠKOJ
METODOLOGIJI**

**CONTRIBUTION A LA
METHODOLOGIE
ANTHROPOLOGIQUE**



ŽIVKO MIKIĆ (Sarajevo)

O ANTROPOLOŠKOJ METODOLOGIJI TERENSKE OBRAD SKELETNIH NALAZA

Jedan od zaključaka Simpozijuma o sahranjivanju kod Ilira¹, održanog u maju 1976. godine na Zlatiboru u organizaciji Balkanološkog instituta Srpske akademije nauka i umetnosti odnosi se na fizičku antropologiju. Naime, konstatovano je da je zbog nepostojanja odgovarajuće tradicije u našoj sredini ova disciplina zapostavljena. Samim tim, i na antropološke nalaze, otkrivene prilikom arheoloških iskopavanja, obraćena je minimalna pažnja. Da bi se ovakvo stanje bar delimično ispravilo i da bi se nivo ove naučne discipline, komparativne arheologiji, podigao, zaključeno je da je na prvom mestu potrebno izraditi jedan priručnik za terensku upotrebu, koji bi omogućio bolje upoznavanje i prikupljanje prvenstveno praistorijskog antropološkog materijala, sa kojim se arheolozi sreću prilikom svojih iskopavanja.

Iz kadrovskih razloga obavezu oko izrade i publikovanja ovog antropološkog priručnika pod naslovom »O antropološkoj metodologiji terenske obrade skeletnih nalaza« preuzeo je Centar za balkanološka ispitivanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine.

Predmet ovog priručnika su skeletni grobovi, s tim što će se na kraju, u jednom skraćenom obliku, interpretirati metodologija obrade grobova sa spaljenim ostacima pokojnika (način terenske obrade i karakter antropoloških rezultata). Zbog specifičnog sadržaja, svakom arheologu koji bi upotrebljavao ovaj priručnik dajemo prvo pregled njegovih poglavlja i tačaka:

A — SKELETNI GROBOVI

1. — *Način iskopavanja skeletnih grobova*
 - 1.1 — *Pribor za iskopavanje grobova*

¹ *Simpozijum o sahranjivanju kod Ilira*. Posebno izdanje SANU — Odeljenje istorijskih nauka. Beograd, 1977. U ovoj publikaciji štampani su referati svih učesnika sa zaključcima Organizacionog odbora.

- 1.2 — Utvrđivanje pravca i položaja skeleta
- 1.3 — Utvrđivanje stepena očuvanosti koštanih ostataka
- 1.4 — Postupak u procesu tehničke dokumentacije
2. — *Utvrđivanje broja individua u jednom grobu i razdvajanje njihovih skeletnih ostataka*
3. — *Utvrđivanje pola*
 - 3.1 — Utvrđivanje pola prema elementima na lobanji
 - 3.2 — Utvrđivanje pola prema elementima na skeletu
 - 3.3 — Laboratorijske mogućnosti utvrđivanja pola
4. — *Utvrđivanje individualne starosti*
 - 4.1 — Pregled zatečenih zuba
 - 4.2 — Utvrđivanje individualne starosti prema odnosu rasta mlečnih i stalnih zuba
 - 4.3 — Utvrđivanje individualne starosti prema ojedivosti krunice zuba molara
 - 4.4 — Utvrđivanje individualne starosti prema stepenu srašćenosti (obliteraciji) lobanjskih šavova
 - 4.5 — Utvrđivanje individualne starosti prema okoštavanju epifiznih delova dugih kostiju
 - 4.6 — Laboratorijske mogućnosti utvrđivanja individualne starosti
5. — *Kranioskopska analiza*
6. — *Osnovne lobanjske mere i indeksi*
7. — *Utvrđivanje telesnog rasta*
8. — *Terenski grobni zapisnik*
9. — *Podizanje skeletnih ostataka, pakovanje i transport*

B — GROBOVI SA SPALJENIM OSTACIMA POKOJNIKA

PRIRUČNA LITERATURA

Napomena:

Kompozicija ovakvog sadržaja priručnika prilagođena je terenskim arheološkim i antropološkim potrebama i mogućnostima i svakako da ne iscrpljuje sve metodološke mogućnosti antropološke nauke. Kao najprihvatljiviji obrađeni su i interpretirani, mestimično i dopunjeni odgovarajući antropološki metodi pojedinih autora, pa bi u ovakvom obliku ovaj antropološki priručnik za terensku upotrebu najbolje poslužio svrsi za koju je i pripremljen.

A. — SKELETNI GROBOVI

Pod ovim naslovom ubrajaju se grobovi sa jednim ili više pokopanih pokojnika od kojih su ostali očuvani skeletni ostaci (ceo skelet ili fragmenti). Međutim, da bi se bolje mogao pratiti i iskoristiti sadržaj ovog priručnika, potrebno je, bar, u opštem smislu upoznati ljudski skelet. Zbog toga će on ovde biti prikazan u užem obimu, jer se naša pažnja neće zadržavati na svih 200 kostiju, koliko zapravo sadrži jedan ljudski skelet.

Najprihvatljivija podela kostiju skeleta za naše potrebe je ona podela koju je dao M. Bošković (1977) u svom udžbeniku anatomije čoveka: kostur trupa, kostur glave i kostur udova (ekstremiteta). Kostur trupa čini kičmeni stub sa rebrima i grudnom kosti, kostur glave je lobanja sa mandibulom, a kostur udova su gornji i donji ekstremiteti.

Za naše antropološko posmatranje najvažnije su kosti glave i kosti udova, dok kosti trupa imaju manji značaj.

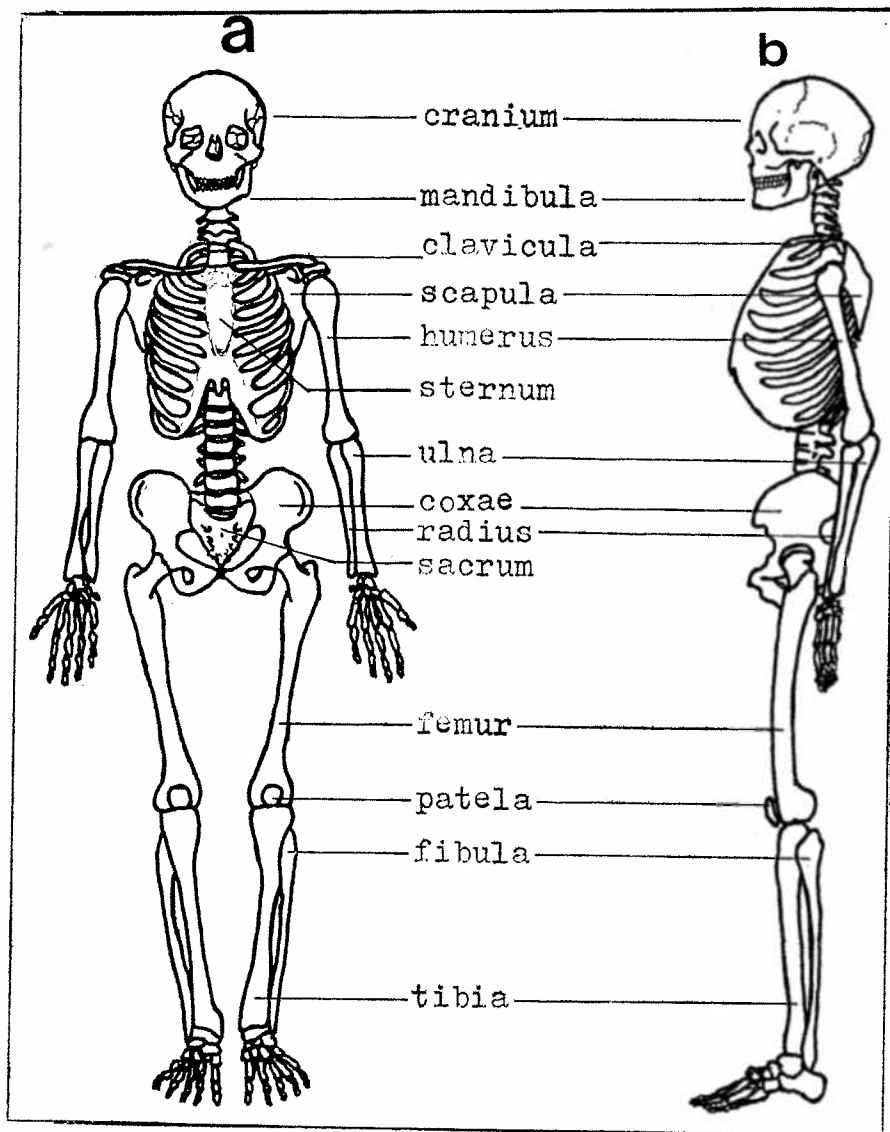
Sl. 1 prikazuje ljudski skelet u anatomskom sklopu u prednjem i bočnom stavu. Nazivi najkarakterističnijih i za nas najznačajnijih kostiju i koštanih sklopova dati su na latinskom jeziku. Zbog stručnog pristupa, a isto tako i zbog kompletnog popunjavanja grobnih zapisnika, koji će kasnije uslediti smatramo da treba prihvatiti sledeću osteološku² terminologiju na latinskom jeziku:

- *cranium* = cela lobanja sa donjom vilicom
- *calvarium* = lobanja bez donje vilice
- *calvaria* = lobanja bez kostiju lica
- *calva (calota)* = lobanja bez baze, tj. lobanjski svod
- *mandibula* = donja vilica
- *maxila* = gornja vilica
- *clavicula* = ključna kost
- *scapula* = lopatica
- *sternum* = grudna kost
- *oss costae* = zajednički naziv za rebra
- *humerus* = ramenica, nadlaktica
- *ulna* = lakatna kost
- *radius* = žbica
- *coxae* = karlična kost
- *sacrum* = krsna kost
- *femur* = butna kost
- *patela* = čašica
- *fibula* = golenjača
- *tibia* = lisna kost

Kosti šake i kosti stopala, mada čine sastavni deo gornjih, odnosno donjih ekstremiteta, posebno su značajne samo kod paleolitskih antropoloških nalaza (npr. zbog procesa specijalizacije ljudske šake, itd.) pa spadaju u grupu sekundarnog značaja, zajedno sa kostima trupa.

² Osteologija je nauka o kostima.

Nabrojane i na slici 1 označene kosti ljudskog skeleta predstavljaju izbor elemenata koji će biti predmet naše dalje pažnje. Uz pomoć navedenih naziva kostiju (na latinskom jeziku) i priložene skice skeleta potrebno je u situ na nalazištu. Ali kako ovom procesu prethodi iskopavanje groba, prelazimo na prvo poglavlje.



Sl. 1 — Skelet čoveka (anatomski sklop) u prednjem i bočnom stavu.

Zavisno od grobne konstrukcije, način iskopavanja skeletnih grobova može da se podeli na dve vrste: kad grob ima grobnu konstrukciju i kada je bez nje, tj. ako je pokojnik položen samo u grobnu jamu. Ako je grob bez grobne konstrukcije, način iskopavanja skeleta zahteva više pažnje i truda, jer su koštani ostaci tada više izloženi mehaničkom stradanju.

Kada se prilikom iskopavanja groba prvo naiđe na lobanju, pošto ona gotovo uvek više leži u odnosu na skelet, treba je očistiti i videti na kojoj se strani nalazi lobanjski svod³. Kada se utvrdi njegova pozicija, nasuprot lobanjskog svoda nalazi se lobanjska baza⁴ i ispod nje prostire skelet. Ovakav pristup lobanji kazuje u kom smeru od lobanje treba očekivati skelet. Prilikom čišćenja groba potrebno je tražiti potom duge kosti. Posle otkrića prve duge kosti treba izvršiti njenu identifikaciju, ustanoviti o kojoj kosti skeleta se radi (tj. uporediti situaciju in situ sa slikom 1) čime se dobija još jedan orijentir o pravcu i položaju skeleta. Da bi se svaki skelet prilikom iskopavanja što bolje očistio, dokumentovao i podigao, potrebno je čišćenje groba precizno voditi. Najbolje je svaki skelet staviti na jedan banak odgovarajućih dimenzija (dužine i širine) i bar nekoliko santimetara visine. Ovo je potrebno učiniti zbog toga što često situacija na samom lokalitetu nalaže da se otkriveni skeleti ostave nekoliko dana nepodignuti. Međutim, kako je moguće da u tom kratkom vremenskom periodu atmosferski uticaji razorno deluju na skelet, onda banak na kome skelet leži pokazuje svoju pravu svrhu (u slučaju padavina ne dolazi do podlivanja vode pod skelet, a i zaštitno prekrivanje skeleta preko banka je lakše i brže obaviti).

U drugoj situaciji, ako se skelet ukaže sa jednom od svojih dugih kostiju, potrebno je izvršiti njenu identifikaciju, da bi se tačno ustanovilo koja je duga kost skeleta prva otkrivena i kakav je njen položaj u odnosu na lobanju. Zatim treba utvrditi lokaciju lobanje, tako da se sa ta dva elementa može utvrditi položaj skeleta, i izvršiti označavanje banka odgovarajućih dimenzija.

Posle prve faze čišćenja skeleta, kada se utvrdi njegov položaj i izvrši utvrđivanje odgovarajućih dimenzija banka, potrebno je obaviti drugu fazu čišćenja skeleta — detaljno čišćenje svih sačuvanih kostiju, koje mora obaviti odgovarajući član ekipe. Ako se čišćenje izvodi po ovim fazama rada, onda, bez posledica po osteološki materijal, između faza može da prođe i nekoliko dana, što često može da uslovi i data situacija tokom arheoloških iskopavanja. Tokom rada najveću pažnju treba obratiti na lobanju i duge kosti, s tim što ne treba zanemariti ni druge kosti skeleta zatečene u grobu.

Kada je pokojnik položen u grob sa grobnom konstrukcijom, koja može biti vrlo različita, počev od niza neobrađenih kamenih blokova pa do kamenih kaseta i sanduka, iskopavanje skeletnih ostataka je lakše u poređenju sa prethodnim slučajem. Arheolog će uvek i na vreme uočiti gornji nivo grobne konstrukcije, što je u isto vreme i garancija da tokom iskopavanja skeletni ostaci

³ Lobanjski svod je gornja najviša ravan lobanje.

⁴ Lobanjska baza je najniža ravan lobanje (zona u kojoj se lobanja spaja sa kičmenim stubom). Ravan svoda i ravan baze su međusobno paralelne.

neće biti uništeni. Iskopavanje unutrašnjeg prostora grobne konstrukcije vrši se plitkim i ravnomernim slojevima uz prisustvo kvalifikovanog člana ekipe. Potrebno je čišćenje svakog ovakvog groba obaviti u dve faze. Prva faza grubog čišćenja treba da pokaže u kakvom su odnosu skelet i grobna konstrukcija, u drugoj fazi se obavlja detaljno čišćenje skeletnih ostataka.

1.1 — Pribor za iskopavanje grobova

Pribor za iskopavanje grobova, pored grubih alata, treba da ima i čelične špahtle širine od 2 cm do 10 cm. Neophodne su i četke različitih dimenzija (od 2 cm, 4 cm i 10 cm) i različite tvrdoće (sa mekom i tvrdom dlakom). One su potrebne za drugu fazu rada u iskopavanju grobova — za detaljno čišćenje i premazivanje kostiju.

Zbog lomljivosti koštane strukture ili zbog loše očuvanosti, preporučljivo je kosti posle prve faze iskopavanja groba ostaviti nekoliko sati da se osuše na suncu ne pomičući ih iz njihovih ležišta u zemlji. Zatim, posle takvog sušenja jednom mekom četkom treba ih očistiti od ostataka zemlje i potom premazati jednim od ojačivača pre nego što se obavi proces tehničke dokumentacije, podizanja, pakovanja i transporta koštanih ostataka.

Najpogodniji ojačivač kostiju se spravlja od 70 do 75% čistog acetona i 25—30% amil-acetata. Ovu mešavinu može da napravi svaka apoteka, tako da nije potrebno imati posebnu hemijsku laboratoriju. Kod primene, aceton mora biti oslobođen vode, odnosno kosti koje se premazuju i zemlja oko njih moraju biti suvi. Jednostavan ojačivač kostiju za terenske potrebe jeste karbofiks-lepak, rastvoren u vodi (do gustine mleka). Dobijenom tečnošću vrši se premazivanje kostiju. Kod dobro očuvanih skeleta, sasvim razumljivo, primena ovih ili drugih hemijskih ojačivača kostiju nije potrebna.

1.2 — Utvrđivanje pravca i položaja skeleta

Ovde je odmah potrebno naglasiti da ćemo pod pravcem prostiranja skeleta podrazumevati pravac horizontalne uzdužne simetrale skeleta u odnosu na strane sveta, a pod položajem skeleta jednostavno položaj u kom je pokojnik položen u grob (npr. ispružen na leđima sa rukama položenim pored tela, ispružen na leđima sa rukama prekrštenim preko karlice, ispružen na levoj strani, u sedećem ili zgrčenom položaju na desnoj strani, itd).

Pravac prostiranja skeleta ne može se na isti način utvrditi kod ispruženih, sedećih ili zgrčenih skeleta. Otežavajuća okolnost je i eventualno postojanje grobne konstrukcije pa smatramo da treba utvrditi pravac njenog prostiranja po jednoj od dužih strana, jer se osa grobne konstrukcije i osa skeleta u njoj ne moraju uvek poklapati.

Kod ispruženih skeleta, bilo da se radi o ispruženom položaju na leđima ili po strani, potrebno je najpre pomoću nivelmanske trasirke naći najtačniju liniju horizontalnog preseka skeleta pravcem od lobanje preko kičmenog stuba i karlice prema stopalima, (uzduž dugih kostiju donjih udova). Kod ispruženih skeleta koji su položeni na stranu, ovaj postupak utvrđivanja horizontalne uzdužne simetrale skeleta treba da se osloni na liniju kičmenog stuba i dugih

kostiju donjih udova. Sa tako postavljenom trasirkom može da se izvrši paralelisanje — merenje pravca kompasom i postizanje prave vrednosti.

Međutim, kod skeleta u sedećem i zgrčenom položaju pravac ne može da se tako precizno i na isti način odredi kao kod ispruženog položaja skeleta. Praksa je pokazala da je vrlo teško izabrati ujednačene kriterije za ovakvu orijentaciju na skeletu, koje bi premnjivali svi istraživači. Smatramo da je bolje i prikladnije posle opisa položaja skeleta navesti pravac (stranu sveta) u kom je skelet okrenut svojom prednjom (grudnom) i zadnjom (leđnom) stranom. Ovakav opis pravca prostiranja zgrčenog skeleta je daleko precizniji nego kad u pojedinim tekstovima stoji: »skelet je u zgrčenom položaju u pravcu severo-istoka«. Kod skeleta u sedećem položaju, kakvi se ređe sreću u našoj praistoriji, opis pravca prostiranja treba da bude istovetan opisu kod skeleta-zgrčenca.

Kod ispruženog i zgrčenog položaja skeleta potrebno je još locirati i položaj lobanje (npr. skelet je u ispruženom položaju na leđima, sa rukama paralelno ispruženim pored tela, pravca istok—zapad, a sa lobanjom na zapadnoj strani). Kod skeleta u sedećem položaju lokacija lobanje proizilazi iz orijentacije prednje i zadnje strane skeleta, sem u slučajevima kada je dislocirana.

1.3 — Utvrđivanje stepena očuvanosti koštanih ostataka

Posle završenog čišćenja groba, utvrđivanje pravca i položaja skeleta sledi utvrđivanje stepena očuvanosti koštanih ostataka. Stepenn očuvanosti je upravo onaj faktor koji direktno određuje širinu antropološke interpretacije i zato na njega treba obratiti posebnu pažnju, tj. njegovo utvrđivanje je potrebno vrlo precizno izvesti. Zbog toga predlažemo, umesto grube i u jednom smislu prevaziđene sheme (dobra, srednja i slaba očuvanost), uvođenje preciznije opisne sheme od pet kategorija:

- skelet u celosti dobro očuvan,
- dobro očuvan nekompletan skelet,
- osrednje očuvan skelet,
- delimična očuvanost skeletnih ostataka, i
- slaba očuvanost skeletnih ostataka.

Prvu kategoriju (stepen) očuvanosti nije potrebno posebno objašnjavati. Kod sledećeg stepena, pored konstatacije da je očuvan uglavnom ceo skelet, potrebno je nabrojati delove koji nedostaju (koji su uništeni raznim građevinskim poduhvatima i sl.). Osrednja očuvanost se odnosi na situaciju kada je ceo skelet prisutan u grobu, ali su kosti dosta krte i lome se prilikom iskopavanja. Delimična očuvanost odgovara situaciji kada se u grobu konstatuju očuvani samo delovi skeleta, kada su oni jako lomljivi prilikom iskopavanja i kada ih je vrlo teško podići, pakovati i transportovati. U ova dva poslednja slučaja, kod osrednje i delimične očuvanosti, neophodno je koristiti se ojačivačima koštane strukture, koji bi umanjili proces mehaničkog raspadanja kostiju. Pod stepenom slabe očuvanosti skeletnih ostataka podrazumeva se situacija kada se ostaci skeleta konstatuju samo u tragovima i kada ih je praktično nemoguće u celosti podići. Sasvim je razumljivo da je u ovom slučaju i broj antropoloških podataka sveden na minimum, ali ih svakako ne treba zanemarivati.

1.4 — Postupak u procesu tehničke dokumentacije

Kako se vidi iz sadržaja ovog priručnika (VIII poglavlje), predviđena je izrada i popunjavanje terenskog grobnog zapisnika, ali zbog svog tematskog sastava on je ostavljen za kraj dela o skeletnim grobovima (mada se svi podaci antropološke i teničke dokumentacije postepeno unose u grobni zapisnik). Međutim, kako postupak u antropološkoj metodologiji posle iskopavanja skeleta, utvrđivanje njegovog pravca prostiranja i položaj u kome je pokojnik položen u grob, zatim utvrđivanja stepena očuvanosti koštanih ostataka, nalaže i izradu tehničke dokumentacije, ona je izdvojena kao posebna tačka ovog poglavlja. Proces dokumentacije neće biti potrebno detaljno obrazlagati jer je on arheolozima dobro poznat. Zadržaćemo se samo na nekoliko napomena.

Prva napomena se odnosi na fotografisanje groba (skeleta). Potrebno je naglasiti da fotografisanje uvek treba vršiti sa razmernikom i pokazivačem pravca prostiranja skeleta, i to uvek sa iste pozicije za svaki grob. Kao razmernik najbolje može da posluži nivelmanska trasirka, tako da bude postavljena paralelno sa skeletom. Pokazivač pravca prostiranja skeleta najbolje je napraviti u obliku strelice (od plastike, metala ili drveta) dužine 50 cm, s tim što ga uvek pomoću kompasa treba orijentisati u pravcu severa. Pod istom pozicijom fotografisanja za svaki grob podrazumevamo, da mesto fotografskog aparata uvek treba da bude identično za svaki grob, tj. da svaki grob treba da se fotografiše sa južne strane, jer je i najpogodnija zbog dnevnog kretanja sunca.

Na taj način, pogotovu ako je u pitanju nekropola, dobiće se jedinstven i usklađen pogled na svaki grob.

Kod grupnog sahranjivanja, kada su u jednom grobu dva ili više pokojnika sahranjena, postupak pri fotografisanju treba da ostane isti kao kod grobova sa jednim skeletom. Razlika je jedino u tome što je fotografisanje svih skeleta, posle opšteg (zajedničkog) snimka, potrebno vršiti i odvojeno. Tako, posle čišćenja, antropološkog posmatranja i tehničkog dokumentovanja sa fotografisanjem gornjeg (najvišeg) skeleta, koji treba podići i upakovati, treba očistiti sledeći niži skelet i takođe ga fotografisati. Ovaj postupak je potrebno ponavljati sve dok se ne dođe do najnižeg skeleta koji je prvi položen u zajednički grob.

Ako arheološka ekipa na iskopavanju raspolaže fotografskim aparatom koji ima ugrađen pravcugaoni vizir u odnosu na objektiv aparata, tada je preporučljivo fotografisanje izvesti po vertikali (odzgo). Ovim načinom fotografisanja bi se eliminisao devijacioni ugao i dobila bi se fotografija groba bez optičkih deformacija. Ako se, pak, fotografisanje vrši aparatom koji ima paralelni vizir u odnosu na objektiv, onda je pojava devijacionog ugla neminovna. Da bi se ovi neželjeni efekti sveli na minimum, potrebno je ovakav fotografski aparat maksimalno podići u odnosu na horizontalni nivo groba.

Druga napomena se odnosi na tehničko ucrtavanje grobova, jer je posle lociranja groba u okviru koordinatne mreže svakog nalazišta potrebno pristupiti njegovom ucrtavanju u odgovarajućoj razmeri. Za potrebe detaljne arheološke i antropološke dokumentacije najpogodnija razmera za svaki grob je 1:10 ili 1:20, s napomenom da bi onda odmah jedna ovakva skica trebalo da se priloži uz grobni zapisnik. U opšti plan, pogotovu ako je u pitanju nekro-

pola, potrebno je obuhvatiti svaki grob. Njegova razmera zavisi od gustine grobova, veličine same nekropole, itd., pa ga treba odrediti prema konkretnoj situaciji (1:100 ili 1:200).

Kod grobova koji sadrže više od dva skeleta situacija prilikom tehničkog ucrtavanja je nešto komplikovanija. Ovde se, uporedo sa čišćenjem, fotografisanjem, nivelisanjem, antropološkim posmatranjem i skidanjem svakog skeleta, počev od gornjeg skeleta, mora u istoj razmeri vršiti i tehničko ucrtavanje za svaki naredni niži grob. Ako se ucrtavanje vrši na prozirnoj paus-hartiji ili plastičnoj foliji, onda jedan preklopni plan najbolje i najdetaljnije dokumentuje zatečenu situaciju. Međutim, za opšti plan nekropole svaki zajednički grob je potrebno prikazati najobuhvatnijom skicom, s tim što treba dati numeričku oznaku broja svakog skeleta (po redosledu u okviru nekropole i po redosledu polaganja u grob).

Treća napomena se odnosi na nivelmansko merenje, čiji tehnički postupak nije potrebno objašnjavati. Za antropološke potrebe, bilo da se radi o pojedinanom ili zajedničkom grobu, za svaki skelet je dovoljno uzeti dve nivelmanske tačke — ležište lobanje i ležište stopala. Kod slabo očuvanih ili dislociranih grobova možemo se zadovoljiti samo jednom nivelmanskom tačkom — ležištem karličnih kostiju, jer su one najuočljivije. Iznalaženje drugih nivelmanskih tačaka u ovakvim slučajevima bilo bi relativno i neujednačeno.

Četvrta napomena bi se odnosila na numeraciju grobova. Uobičajeno je da se tokom iskopavanja grobovi numerišu onim redosledom kako su iskopavanja, bez obzira na njihovu lokaciju unutar nalazišta ili na hronološku pripadnost. Međutim, kada se za pojedine grobove izvrši npr. hronološko razdvajanje, kasnije iskopani grobovi iz dubljih slojeva bi dobili druge, i po redosledu manje, numeričke oznake, tako da je ovakvo razdvajanje potrebno naglasiti i u samom grobnom zapisniku. Time bi se onemogućila eventualna greška tokom dalje obrade svih nalaza.

U tehničkom smislu numeraciju grobova na skicama i u nivelmanskim dnevnicima treba unositi jednostavno upisivanjem odgovarajućeg rednog broja, a kod fotografisanja je najpogodnije imati crnu tablicu dimenzija 20 x 30 cm i na njoj belom kredom naznačiti broj svakog groba ponaosob. Zavisno od mesta sa koga se vrši fotografisanje, preporučljivo je ovu tablicu uvek postaviti u istu poziciju u odnosu na skelet, ali ne preko skeleta.

Kod spaljenih grobova postupak pri numeraciji je sasvim isti.

Grobna konstrukcija i arheološki nalazi su više elementi arheološke dokumentacije i na njima se ovom prilikom ne bismo zadržavali.

2. — Utvrđivanje broja individua u jednom grobu i razdvajanje njihovih skeletnih ostataka

O ovim elementima je delimično bilo reči, u tačkama prethodnog poglavlja, a ovde ćemo detaljnije prići njihovoj obradi. Polazeći od činjenice da nam je, bar u osnovnim crtama, poznat ljudski skelet, možemo izvršiti utvrđivanje broja individua sahranjenih u jednom zajedničkom grobu. I za ovaj poduhvat najvažniji elementi su lobanja i druge kosti skeleta. Situacija je nešto teža u slučajevima loše očuvanosti koštanih ostataka ili kod parcijalnog sahranjivanja — kada skeleti nisu kompletni.

Neophodno je naglasiti da je u ovom postupku potrebno pridržavati se sledećeg pravila: po otkrivanju prvog pokojnika u zajedničkom grobu treba pronaći njegovu lobanju zajedno sa skeletom i označiti ih kao jednu celinu, ili obrnuto, ako se prvo otkrije lobanja, treba je vezati za odgovarajući skelet. Kada se očisti i dokumentuje najviši skelet, koji je poslednji položen u grob, može se pristupiti obradi sledećeg groba. Ako konkretna situacija na lokalitetu ne nalaže podizanje gornjeg najvišeg skeleta, treba nastaviti postupno čišćenje koje bi delimično obuhvatilo i identifikovalo sve pokopane skelete do najnižeg nivoa zajedničkog groba. Međutim, ako je neophodno skidanje gornjih skeleta da bi se nastavilo iskopavanje dubljih slojeva, potrebno je onda i razdvojiti njihove koštane ostatke (bilo da se radi o kompletnom ili parcijalnom sahranjivanju). Akcenat dajemo razdvajanju ovih ostataka na samom terenu, jer je ono tada tačnije nego prilikom laboratorijske obrade. Na terenu, prateći skeletne ostatke i po vertikalni i po horizontalni, i razdvajajući ih pomoću sheme skeleta date na sl. 1, može se tačno identifikovati svaki deo skeleta i po individualnoj pripadnosti i po redosledu polaganja u grob. Time se olakšava ceo postupak u antropološkoj obradi.

Za pojedine slučajeve masovnog ili etažnog sahranjivanja, kada situacija oko utvrđivanja broja individua i razdvajanja njihovih skeletnih ostataka može da bude vrlo komplikovana, preporučljivo je ceo ovaj postupak izvesti uz prisustvo antropologa.

U ovo poglavlje priručnika spada i utvrđivanje eventualnog prisustva životinjskih kostiju, bilo da se radi o njihovim nalazima iz grobova, bilo da su to nalazi iz jama, stambenih objekata, sloja, itd. S obzirom da je paleozoologija posebna naučna disciplina, na ovom mestu se nećemo posebno zadržavati na obradi životinjskih kostiju. Otuda samo preporučujemo jedan posebno pripremljen terenski priručnik za arheologe-praistoričare o tretmanu i obradi životinjskih kostiju, čiji je autor E. Schmidt (štampan je dvojezično na engleskom i nemačkom jeziku, a bibliografski podaci se nalaze u odeljku o priručnoj literaturi). Pomoću tog priručnika može se identifikovati svaka životinjska kost bez obzira da li je nađena fragmentovana, cela i izdvojena, ili u sklopu životinjskog skeleta, dok se detaljna paleozoološka rekonstrukcija može izvesti samo od strane kvalifikovanog stručnjaka.

3. — Utvrđivanje pola

Pol, individualna starost i fenotipska pripadnost⁵ najvažnije su antropološke kategorije svakog skeleta. U ovom poglavlju priručnika zadržaćemo se na načinu određivanja pola. Smatra se da najpouzdanije rezultate u ovom smislu daje morfološki metod grupe mađarskih autora (K. Ery-King, A. Kralovanszky, J. Nemeskéri, 1963). Njihov metod obuhvata 21 morfološki elemenat na lobanji i skeletu koji stoje u direktnoj zavisnosti prema polu. Upoređenja radi, samo da napomenemo da se morfološka građa muškarca bitno razlikuje od građe žene, s tim što je praktično nemoguće postojanje idealno muškog ili idealno ženskog skeleta. U osnovi muški skelet je uvek robusniji i može lakše da izdrži teže i dugotrajnije fizičke napore, dok

⁵ Fenotip je antropološki pokazatelj svih karakteristika jednog skeleta

je ženski skelet uvek gracilniji i prvenstveno je prilagođen rađanju. Međutim, sam robusticitet je samo jedna morfološka komponenta koja potvrđuje polnu pripadnost. Pomenuti 21 elemenat na skeletu i lobanji svake individue, koje obuhvata metod mađarskih autora, može da da procentualan rezultat polne pripadnosti, jednom ili drugom polu, dok kod ostalih metoda to nije slučaj. Procentualni izraz polne pripadnosti je osnova za izračunavanje polnog dimorfizma jedne populacije, što je već elemenat celovite antropološke rekonstrukcije i izlazi iz okvira ovog terenskog antropološkog priručnika.

Naše posmatranje se neće usmeriti na sve ove elemente, jer u njima ima onih od primarne i od sekundarne važnosti, nego ćemo napraviti odбір onih morfoloških elemenata koji su najkarakterističniji i najbolje očuvani na skeletnom materijalu, zavisno da li su to elementi za utvrđivanje pola prema morfologiji lobanje, ili prema morfologiji skeleta.

3.1 — Utvrđivanje pola prema elementima na lobanji

Pošto smo prihvatili navedeni morfološki metod za određivanje pola, objasnićemo njegove kriterijume, tj. oznake pojedinih polnih karakteristika. Njih ima pet, i to: —2, —1, 0, +1 i +2. Oznaka —2 odgovara izrazito ženskim polnim karakteristikama, a oznaka —1 umereno ženskim karakteristikama. Sa 0 su označene prelazne polne odlike (ili neodređene). Oznaka +1 odgovara umereno muškim polnim odlikama, a oznaka +2 izrazito muškom polu. Sa ovih pet kategorija mi ćemo manipulisati i prilikom određivanja pola prema elementima na lobanji i prilikom određivanja pola prema elementima na skeletu (karlici), tako da one ostaju naš stalni kriterijum u kategorizaciji polnih morfoloških odlika. Prema shemama datim na slikama 2 i 3, treba izvesti upoređivanje sa lobanjom koju obrađujemo na terenu i dati joj onu oznaku koja joj najviše odgovara.

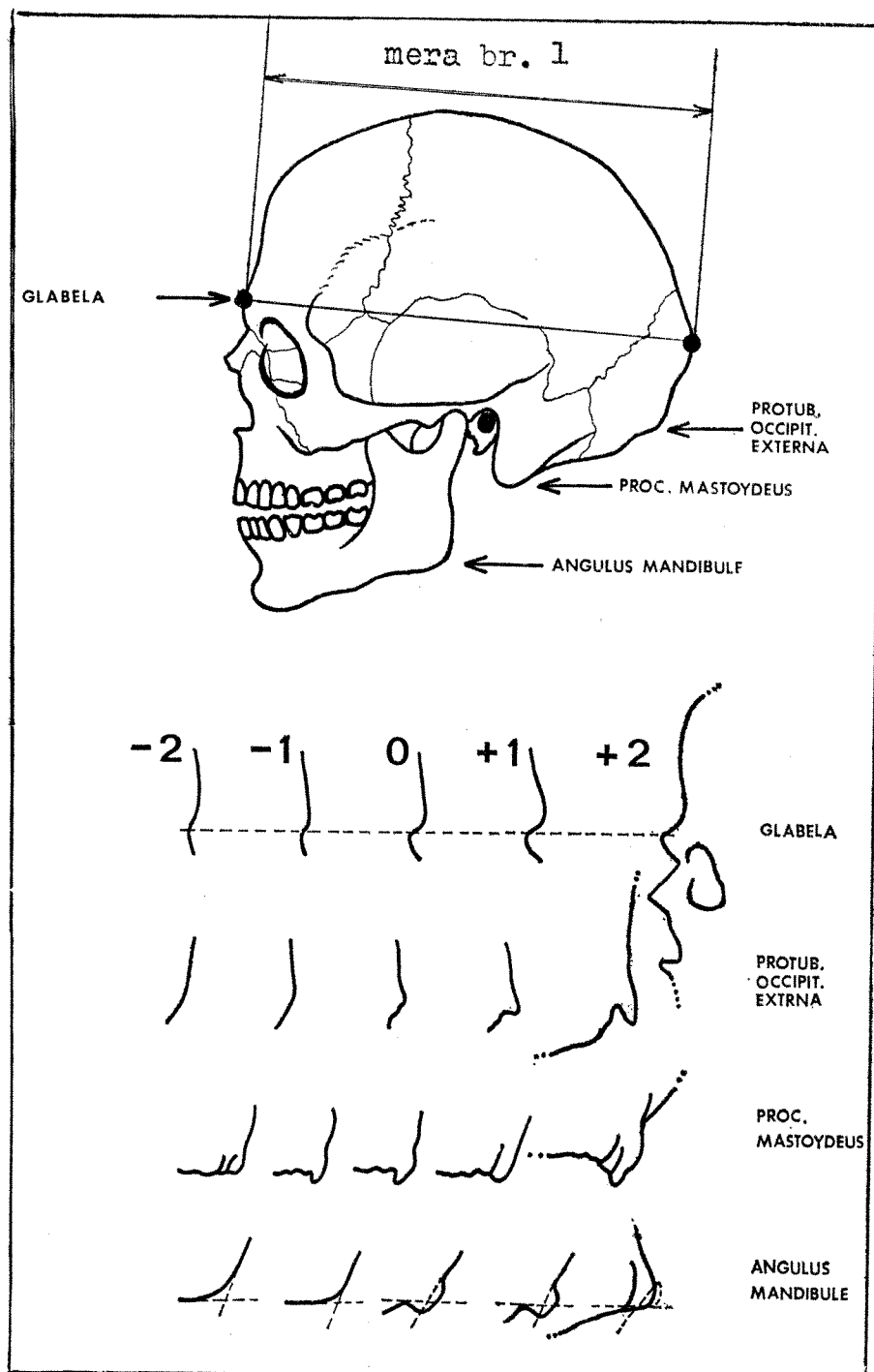
Na slici 2 prikazana je lobanja u norma lateralis — u bočnoj ravni. U njoj ćemo posmatrati 4 morfološka elementa označena na gornjem delu ove iste slike:

- *glabella* — povinuće nadočnih lukova,
- *protubernatia occipitalis externa* — reljefne izbočine na spoljnoj strani zatiljačne kosti,
- *proceus mastoideus* — mastoidni nastavak, i
- *angulus mandibulae* — vilični ugao.

Svaki od ova 4 morfološka elementa ima svoju kategorizaciju na 5 tipova, koji su grafički prikazani na donjem delu slike 2. Tip koji dobijemo upoređivanjem sa slikom za svaki elemenat posebno potrebno je uneti u već pripremljenu rubriku grobnog zapisnika, koji će kasnije uslediti.

Radi preciznijeg obavljanja ovog postupka upoređivanja nađene lobanje i grafičke tipološke sheme, dajemo opis tipova za svaki morfološki elemenat:

<i>Glabela:</i>	—2 = ne postoji, neprimetna
	—1 = jedva primetna
	0 = umereno razvijena
	+1 = srednje razvijena
	+2 = jako razvijena i izražena,



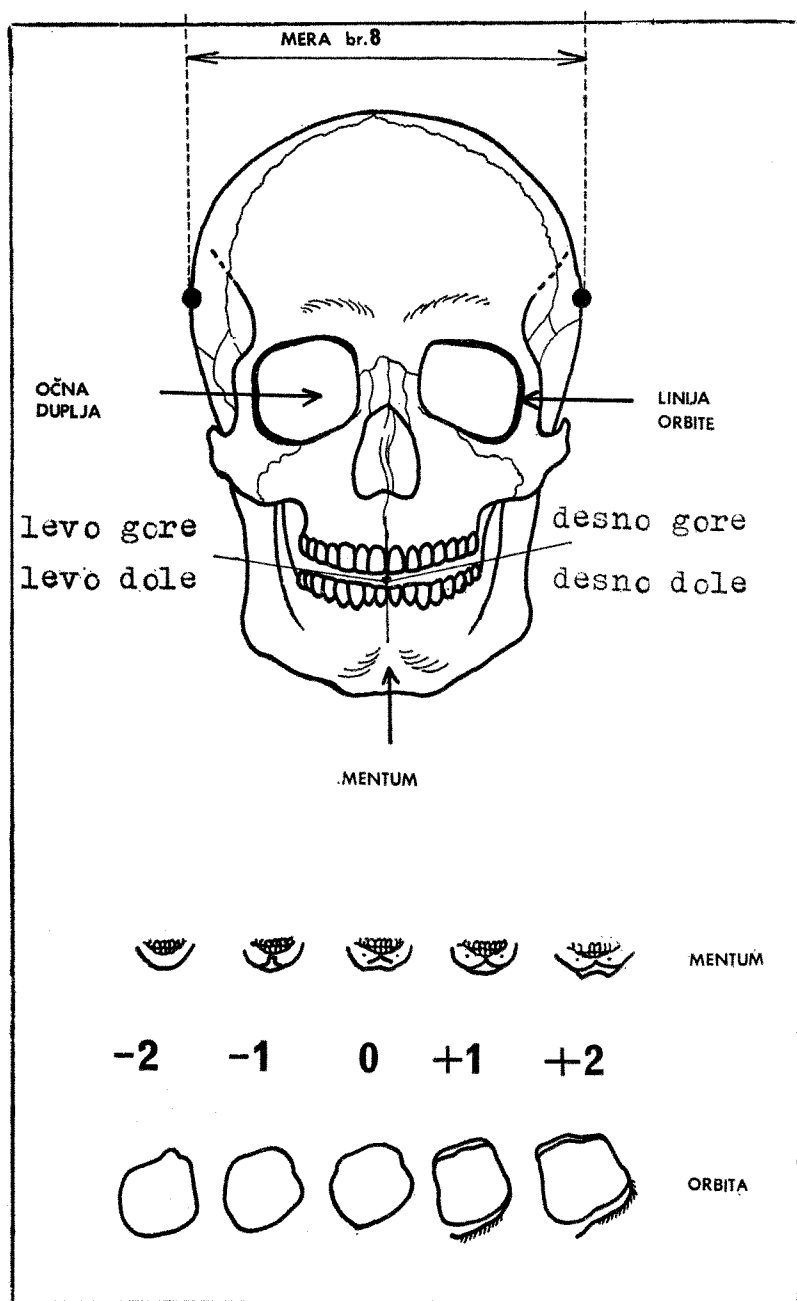
Sl. 2 — Elementi pola lobanje u norma lateralis (dopunjeno Gy. Acsádi —
— J. Nemeskèri)

- Protub. occ. externa:* —2 = ne postoji
 —1 = primetna
 0 = umereno izražena
 +1 = osrednje izražena
 +2 = jako izražena
- Procesus mestoideus:* —2 = sasvim nizak, tanak i špicast
 —1 = mali
 0 = osrednji
 +2 = viši, deblji i robustan
 +2 = velik, debeo i tup
- Angulus mandibulae:* —2 = sasvim zaobljen i nema reljefa
 —1 = manja zaobljenost, ali bez reljefa
 0 = reljef se pojavljuje
 +1 = vidan reljef sa povećanim uglom
 +2 = jak reljef i izražen ugao.

Slika 3 pokazuje lobanju i polne morfološke elemente lobanje u norma facialis — u ravni lica, u kojoj ćemo posmatrati dva sledeća morfološka elementa: *margo supraorbitalis et orbita* — oblik očne duplje i ivica (linija) orbite, i *trigonum mentale* — trouglasta ravan na vrhu mandibule. Ovi elementi su po svojim odlikama takođe razvrstani na 5 odgovarajućih tipova, tj. na 5 polnih morfoloških karakteristika i shematski su prikazani na donjoj polovini sl. 3. Kao i kod prethodnog slučaja — posmatranja lobanje u norma lateralis, i u ovom slučaju pozicije lobanje u norma facialis dajemo opis tipova za svaki morfološki elemenat.

- Margo supraorbitalis et orbita:* —2 = oštra ivica, visoka i okruglasta orbita
 —1 = ivica je manje oštra, a orbita manje visoka i manje okruglasta
 0 = prelazna forma
 +1 = ivica je tupa, orbita niža a oblik ide ka četvrtastom
 +2 = ivica orbite je zadebljana, leži sasvim nisko, a oblik je četvrtast,
- Trigonum mentale:* —2 = zaobljen i bez reljefa,
 —1 = pojavljuje se neznatan reljef
 0 = reljef je vidan, oblik neznatno trouglast
 +1 = reljef razvijen, oblik trouglast
 +2 = jako izražen reljef, uglovi oštri.

Tipološke podatke dobijene upoređivanjem ova dva elementa na lobanji i priložene sheme treba takođe unositi u već pripremljene rubrike grobnog zapisnika (videti formular grobnog zapisnika). Još je potrebno naglasiti da iz svih ovih podataka o polu, pogotovu ako je osteološki materijal loše očuvan i raspada se prilikom iskopavanja groba, podizanja, pakovanja i transporta, a pošto se ovakvo utvrđivanje pola vrši in situ, može se dobiti maksimum podataka koji će olakšati i dopuniti laboratorijsku antropološku analizu. Obradom ovih podataka iz terenskog grobnog zapisnika, uz analizu podignutih skeletnih ostataka, antropolog će dobiti pouzdane elemente za izračunavanje indeksa

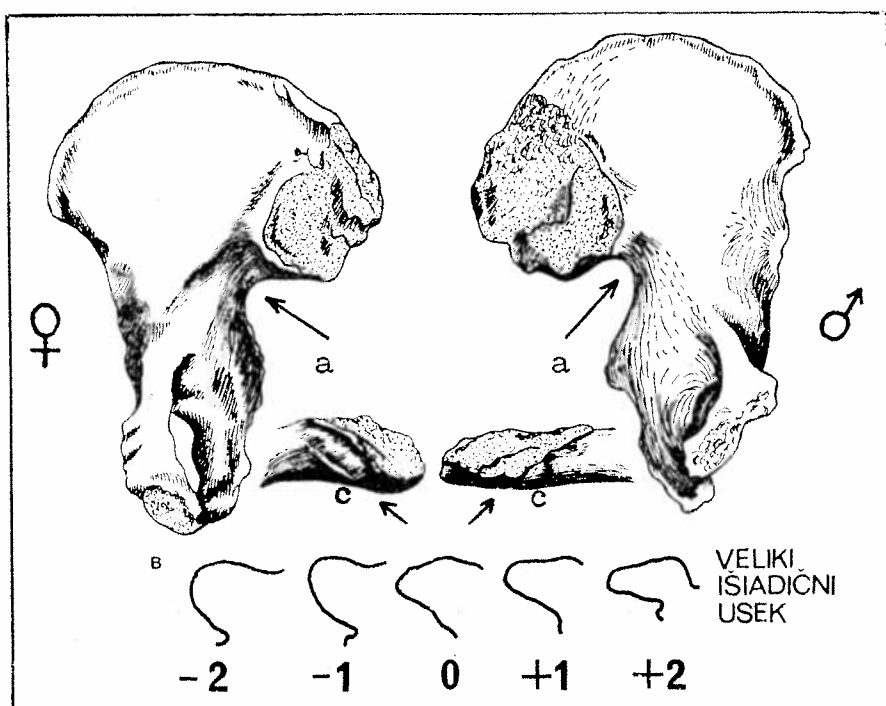


Sl. 3. — Elementi pola lobanje u norma facialis (dopunjeno Gy. Acsádi — J. Nemeskéri)

robusticiteta ili gracilnosti muških, odnosno ženskih lobanja, podatke o polnom dimorfizmu, itd., što sve zajedno, sa drugim pokazateljima, doprinosi potpunijoj antropološkoj rekonstrukciji.

3.2 — Utvrđivanje pola prema elementima na skeletu

Najuočljivija morfološka razlika muškog i ženskog skeleta vidna je na karličnim kostima i na karličnom sklopu. Dve parne karlične kosti — karlična krila (oss coxae), i krsna i trtična kost (os sacrum et os coccygis) čine karlični sklop (pelvis). Naše posmatranje će se prvo zadržati na karličnim kostima pojedinačno, jer u slučajevima lošije očuvanosti osteološkog materijala ne možemo očekivati nalaz cele karlice. Svako karlično krilo ima nekoliko bitnih polnomorfoloških odlika. Mi ćemo se zadržati na dve, koje su gotovo redovno očuvane na prastorijskom antropološkom materijalu. To su veliki išijadični usek (incisura ischiadica maior) i preaurikularni žleb (sulcus praeauricularis), prikazani na sl. 4. Veliki išijadični usek se lako identifikuje na levom ili desnom

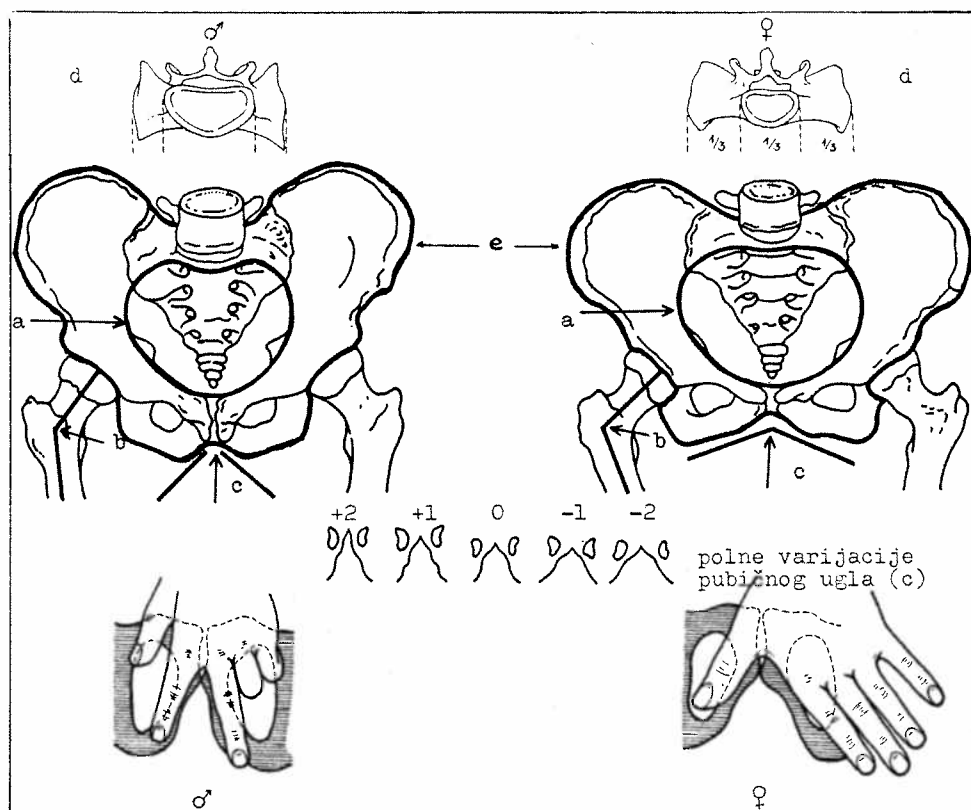


Sl. 4 — Polne razlike karličnih kostiju

karličnom krilu — to je najveći usek dubine 4—5 cm i treba ga posmatrati sa unutrašnje strane (sl. 4-a). Kod ženskog pola on je zaobljen i ima oblik latinskog slova U, a kod muškog pola je oštar i ima oblik latinskog slova V. Njegove varijacije od tipično muškog do tipično ženskog oblika, tj. pola, date su na sl. 4-b, a opis je sledeći:

- Incisura ischiadica maior:*
- 2 = širok i zaobljen
 - 1 = manje širok i manje zaobljen
 - 0 = prelazni oblik
 - +1 = uzak sa neznatnom oštrinom
 - +2 = uzak sa vidnom oštrinom ugla.

Sl. 4 je karakteristična i po unesenim antropološkim simbolima za muški (♂) i ženski pol (♀). Njih je preporučljivo uvek ovako obeležavati, s tim što je oznaka za dečji skelet n (malo n), a kad je pol neodređen N (veliko N). U slučajevima kada muški ili ženski pol nije pouzdano određen stavljaju se sledeći simboli ♂(?) ili ♀(?).



Sl. 5 — Polne razlike karličnog sklopa (dopunjeno — Anderson 1962, Ascádi — Nemeskèri 1970)

Na ovoj istoj slici (4-c) prikazan je sa svoje dve krajnje polno-morfološke varijante i sulcus preauricularis. On se nalazi na donjem prednjem delu karličnog krila, tj. tamo gde se ona međusobno spajaju (na zadnjoj strani karlična krila su spojena preko krsne kosti (os sacrum). Sam žleb (sulcus) kod ženskog pola je vrlo izražen i usečen, a kod muškog pola ga je mnogo teže uočiti.

Os sacrum takođe ima svoje polne morfološke razlike (sl. 5-d). Ako se posmatra odozgo (uporediti sa slikom), njegova površina prema zadnjem kič-

menom pršljenu najbolje pokazuje te polne razlike. U toj ravni sacrum ima dva elementa: telo, kojim se zglobljava sa zadnjim kičmenim pršljenom, i bočna krila preko kojih se vezuje za karlična krila i zatvara karlični sklop. Kod ženskog pola odnos tela i krila krsne kosti je jednak (1/3:1/3:1/3), dok je taj odnos kod muškog pola izmenjen — telo krsne kosti je znatno šire od krila i samo zauzima oko 1/2 ukupne širine.

Os coccygis — trtična kost se nadovezuje na sacrum, na njegovoj donjoj strani, a veličina joj je 2—4 cm. Zbog svojih dimenzija ona je ređe očuvana, pogotovu na praistorijskom materijalu. Nije nosilac polnih morfoloških odlika.

U slučaju bolje očuvanosti skeletnih ostataka, tokom iskopavanja i in situ, može se vršiti polno antropološko posmatranje i celog karličnog sklopa. U tom slučaju obratićemo pažnju na 3 sledeća morfološka elementa:

pelvis maior — spoljni obod karlice (sl. 5-e)

pelvis minor — unutrašnji otvor karlice (sl. 5-a)

angulus pubis — pubični ugao (sl. 5-c).

Posmatran sprema, bilo da skelet leži in situ ili kada je karlica sastavljena posle podizanja skeleta iz groba, spoljni obod karlice (*pelvis maior*) kod muškog pola je uzan i visok, dok je kod ženskog pola širok i nizak (uporediti sa sl. 5-e). Unutrašnji otvor karlice (*pelvis minor*) po svom obliku je kod muškog pola uži i viši, a sacrum svojom prednjom stranom više ulazi u taj prostor nego kod ženskog pola, kod koga je otvor širi, niži i ovalniji, i prvenstveno je prilagođen funkciji rađanja (uporediti sa sl. 5-a).

Treći elemenat — *angulus pubis*, grade karlične kosti na svom prednjem i direktnom spoju. Na sl. 5-c jasno se vidi razlika u veličini ovog ugla kod muškog i kod ženskog pola (ispod su tipološke varijacije od —2 do +2). Kod muškog pola veličina pubičnog ugla iznosi oko 45°, a kod ženskog oko 60°. Na donjem delu slike br. 5 prikazan je jedan praktičan način ustanovljavanja muškog ili ženskog pola na osnovu ovog istog ugla — pomoću raspona prstiju ljudske ruke. Kod muškog pola on zaklapa ugaoni raspon između kažiprsta i srednjeg prsta, a kod ženskog pola zaklapa ugaoni raspon između kažiprsta i palca (odgovara poziciji od 45°, odnosno 60°).

Svi dobijeni rezultati (morfološki tipovi) o polnoj pripadnosti skeleta, kao što je to bio slučaj sa lobanjskim polno-morfološkim elementima, unose se u odgovarajuće rubrike terenskog grobnog zapisnika. Bez obzira da li iz jednog groba potiče kompletan skelet sa lobanjom, ili suprotno fragmentovani i loše očuvani skeletni ostaci, obrađuju se svi uneseni podaci u grobni zapisnik. Posle izvršenog zbrajanja rezultata po morfološkim tipovima potrebno je utvrditi koji se tip najčešće javlja — koji zapravo predstavlja pol. Ako je to npr. tip —2, onda je to tipično ženski pol, —1 je umereno ženski pol, a tip 0 je na prelazu (neodređen pol). U slučaju da nam se tip +1 najviše puta javlja kod jednog skeleta, onda je njegov pol umereno muški, a sa tipom +2 pol je izrazito muški. Međutim, u slučajevima velike varijabilnosti ili podudarnosti podataka o morfološkim tipovima takođe je potrebno uneti odgovarajuću oznaku pola — ♂ (?) ili ♀ (?).

Od ukupno 21 morfološkog elementa, koliko obuhvata preuzeti metod mađarskih autora za određivanje pola, naša analiza se zadržala na 11 eleme-

nata. Oni su od primarnog značaja i potrebno ih je sa što većom pažnjom obraditi na samom terenu, pogotovu ako je antropološki materijal loše očuvan. Ostale polno-morfološke elemente, ukoliko su očuvani, obuhvatiće detaljna laboratorijska antropološka obrada iskopanih osteoloških nalaza.

3.3 — Laboratorijske mogućnosti utvrđivanja pola

U antropološkoj laboratoriji pol skeleta se može odrediti hemijskim ili fizičkim načinom (merenjem). Pod hemijskim načinom za određivanje pola na prvom mestu se podrazumeva utvrđivanje procenta citrata u kostima (Abelson, P. H., 1957; Maximov, A. A. — Bloom, W., 1957; Lengyel, I. A., 1975). Zavisno od dobijenog karakterističnog procentualnog iznosa ove supstance, može sa sigurnošću da se odredi pol skeleta iz čijih je kostiju uzet uzorak. Izuzetak u ovakvom načinu utvrđivanja pola predstavljaju skeleti onih individua koje su tokom života bolovala od raznih fizioloških bolesti.

Hemijske analize osteološkog materijala su u poslednjih nekoliko decenija toliko uznapredovale da se pouzdano dobijaju podaci o RH i ABO sistemima rezus faktori i krvne grupe koji su postali sastavni deo svake savremene antropološke obrade (Gilbey, B. E. — Lubran, M., 1953; Borgognini S. — Bartolini, C. S. O., 1967).

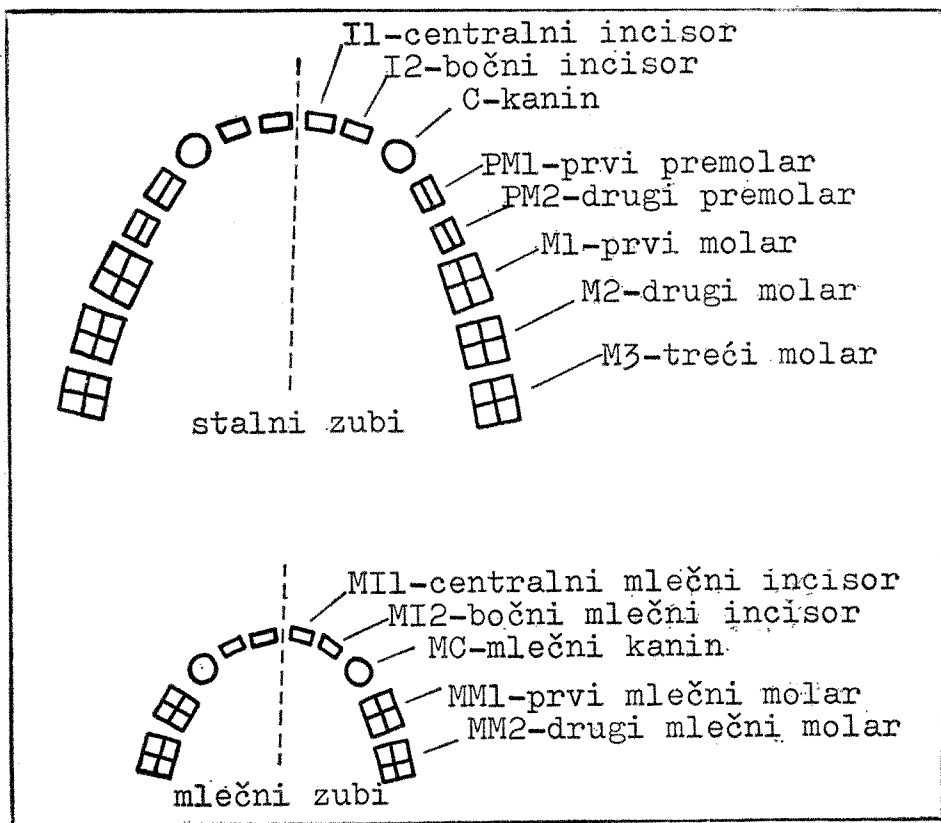
Fizički način određivanja pola (merenjem) upotrebljava se u slučajevima kada se izdvojeno nađu pojedine duge kosti ljudskog skeleta ili delovi lobanje, a čiji je pol neophodno odrediti. Primera radi navodimo slučaj izdvojenog nalaza femura. Merenjem njegovog kolodijafiznog ugla (označen na sl. 5-b i sl. 12) i kategorizacijom dobijene vrednosti može se pouzdano odrediti da li potiče od muške ili od ženske individue. Veličina kolodijafiznog ugla kod muškog pola iznosi oko 130° i oko 110° kod ženskog pola. Slični metodi postoje i za druge duge kosti, dok su za određivanje pola lobanjskih fragmenata važnije morfološke odlike.

4. — Utvrđivanje individualne starosti

Individualna starost na skeletnom materijalu može da se odredi pomoću nekoliko načina, zavisno o kome uzrastu se radi i koji su delovi skeleta sačuvani. Za uzrast do 20 godina životni vek može da se odredi pomoću odnosa rasta mlečnih i stalnih zuba, kao i prema okoštavanju epifiznih delova dugih kostiju. Za kasnija životna doba, posle 20 godina, individualna starost može da se odredi prema stepenu obliteracije (srašćenosti) lobanjskih šavova i prema abraziji (ojedenosti) gornje krunične površine zuba-molara. U ovom poglavlju priručnika zadržaćemo se na svakoj od pomenutih mogućnosti. U grobni zapisnik ćemo unositi rezultate s naznakom pomoću kog metoda smo utvrdili trenutak nastupa smrti određene individue. Smatramo da, u jednom smislu prevaziđenu, opisnu klasifikaciju individualne starosti na inf. I, inf. II, juven. adult, matur. i senil. I i II zbog neprilagođenosti shemama metoda koje smo izabrali treba da napustimo.

4.1 — Pregled zatečenih zuba

Zbog česte situacije da individualnu starost određujemo pomoću zuba, bez obzira da li se radi o uzrastu ispod ili iznad 20 godina, potrebno je da prethodno izvršimo njihov pregled (identifikaciju) i da dobijene podatke unesemo u odgovarajući deo grobnog zapisnika.



Sl. 6 — Shema stalnih i mlečnih zuba

Posle pola godine života počinju da izrastaju prvi mlečni zubi, da bi u uzrastu oko 10 godina »ispao« i poslednji. Njih ima ukupno 20 — po 10 u svakoj vilici. Raspored i nazivi mlečnih zuba u gornjoj ili donjoj vilici prikazani su na slici br. 6. Centralni incisor, posmatrano po horizontalnom simetričnom položaju, sa svojim parnjakom u istoj vilici zauzima centralno mesto. Njegova oznaka je MI 1. Bočni mlečni incisor se obeležava oznakom MI 2, a mlečni kanin sa MC. Prvi mlečni molar ima oznaku MM 1, a drugi mlečni molar MM 2. Zapaža se da kod mlečnih zuba nema nijednog premolara i trećeg molara. Ova tri zuba (dva premolara i jedan molar), odnosno 6 u jednoj vilici ili 12 kod jedne individue, javljaju se sa rastom stalnih zuba (slika br. 6). Posle 21. godine života u obe vilice ima 32 zuba. Posmatrano po horizontalnoj simet-

ričnoj podeli ovih zuba u jednoj od vilica, njihov redosled (sa karakterističnim oznakama) bio bi sledeći:

- I_1 — centralni incisor,
- I_2 — bočni incisor,
- C — kanin,
- PM_1 — prvi premolar,
- PM_2 — drugi premolar,
- M_1 — prvi molar,
- M_2 — drugi molar, i
- M_3 — treći molar.

Odgovarajuća rubrika grobnog zapisnika tako je formirana da obuhvata i mlečne i stalne zube, a podaci dobijeni prilikom pregleda i identifikacije mogu se direktno unositi u kvadrate sa oznakama rednog broja svakog zuba. Mlečni zubi su obeleženi rimskim brojevima od I do V (levo i desno — gore i dole), a stalni zubi su obeleženi arapskim brojevima od 1 do 8 (takođe levo i desno, i gore i dole)⁶.

Pošto ćemo prilikom terenskog pregleda imati različite slučajeve, predlažemo sledeće shematske oznake, koje će se, zavisno od slučaja do slučaja, unositi u grobni zapisnik:

- — zatvoren krug oko oznake broja nekog zuba kad se unese na tabelu u grobnom zapisniku znači da je taj zub u korenu i da još nije izrastao,
- — tačkasti krug oko oznake broja nekog zuba znači da je taj zub počeo da izrasta (u proboju),
- +
- — crtica (minus) preko oznake broja nekog zuba znači da taj zub nije prisutan u svojoj alveoli,
- A — slovo A preko oznake broja nekog zuba znači da je taj zub abradiran, tj. da mu je ojedena gornja krunična površina usled vremenskog konzumiranja hrane, i
- C — slovo C preko oznake broja nekog zuba znači da je taj zub oboleo od karijesa, koji se identifikuje prema odgovarajućim šupljinama na obolelom zubu.

Posebna pogodnost tabele za pregled zuba ogleda se u njenoj višestrukoj primeni, jer se mogu unositi podaci bilo da posmatrana individua ima samo mlečne bilo samo stalne zube. Pored toga, vrlo precizno se mogu uneti podaci o odnosu rasta mlečnih i stalnih zuba (u uzrastu između 6 i 10 godina). Kako treba unositi podatke u odgovarajuće rubrike, može se videti na ispunjenom formularu grobnog zapisnika, u VIII poglavlju ovog terenskog priručnika.

⁶ Tačka, tj. presek horizontalne i vertikalne ose zuba obe vilice se nalazi između 4 centralna incisora. Ispod ove tačke su zubi donje vilice, koji se po vertikali dele na levu i desnu stranu, polazeći od iste tačke. Iznad tačke između 4 centralna incisora nalaze se zubi gornje vilice, koji se takođe dele na isti način, na levu i desnu stranu. Kod ove podele važna je još jedna napomena — leva i desna strana (polovina) orijentise se u odnosu prema oku posmatrača, što znači da ne predstavljaju levu, odn. desnu stranu sahranjene individue (slika br. 2).

4.2 — Utvrđivanje individualne starosti prema odnosu rasta mlečnih i stalnih zuba

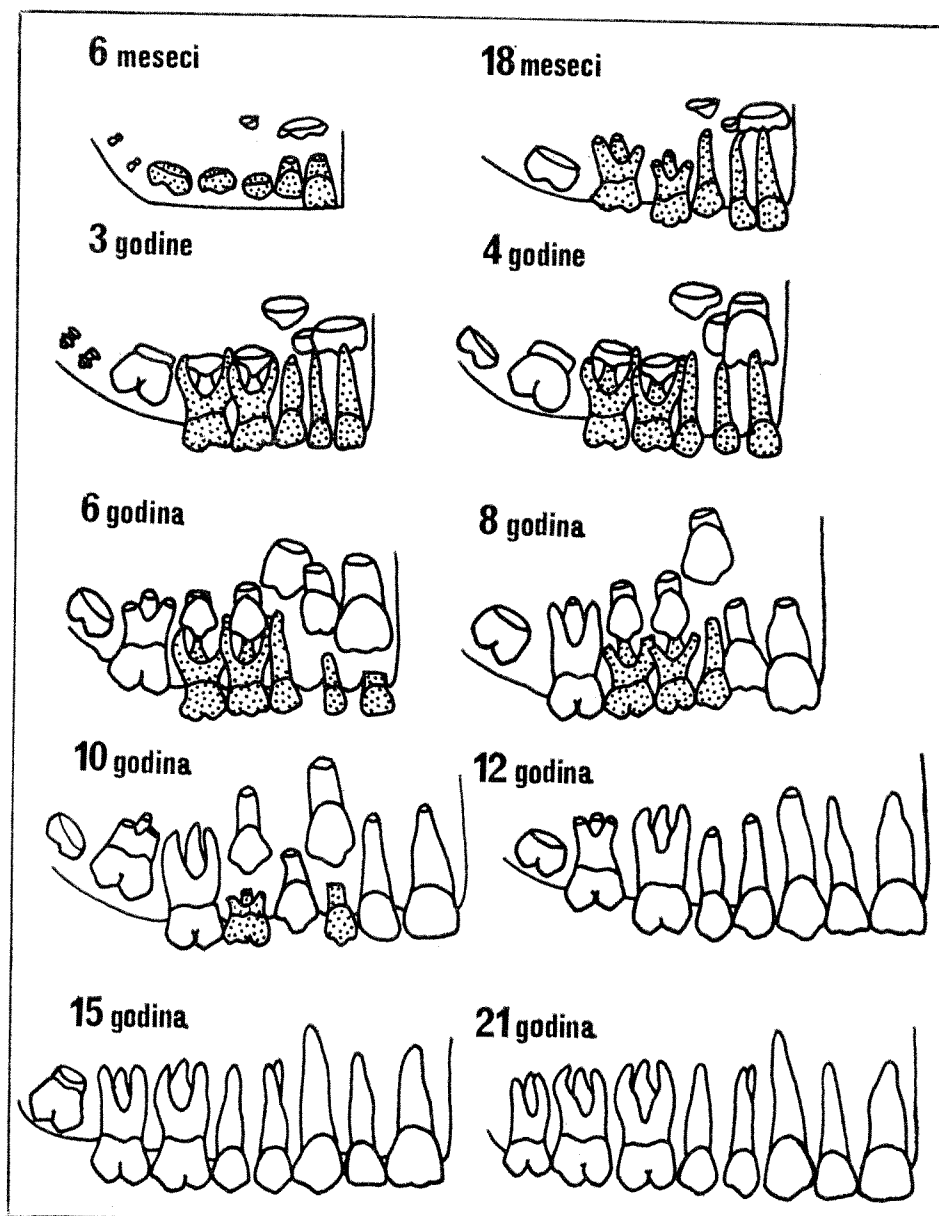
Određivanje individualne starosti prema odnosu rasta mlečnih i stalnih zuba vršićemo pomoću tabele koju su izradili I. Schour i M. Massler (slika 7). Tabela ima 10 karakterističnih slučajeva, tj. uzrasta, i obuhvata raspon od 6 meseci do 21 godine starosti. Mlečni zubi su na tabeli tačkasto označeni, dok stalni zubi nemaju šrafuru. Situacija u svakom od 10 karakterističnih slučajeva data je rendgenski, ali se isto tako uspešno i tačno može vršiti i vizuelno poređenje, bitno prilikom samih arheoloških iskopavanja.

Kada ustanovimo kom uzrastu prema navedenoj tabeli na sl. 7 najviše odgovara nađena vilica (u sklopu lobanje ili sama), unosimo rezultat (individualnu starost) u grobni zapisnik, s napomenom da smo se služili metodom *Schour-Massler*.

Da bi naša poređenja sa tabelom bila sasvim pouzdana, dajemo opis svih 10 karakterističnih slučajeva:

1. Uzrast oko 6 meseci — pojavljuje se prvi mlečni incisor,
2. Uzrast oko 18 meseci — prisutni su svi mlečni zubi, ali nisu međusobno poravnati zbog različitog ritma izrastanja,
3. Uzrast oko 3 godine — prisutni svi mlečni zubi, međusobno poravnati i gusti,
4. Uzrast oko 4 godine — i dalje prisutni svi mlečni zubi i poravnati su međusobno, ali incisori su razmaknuti,
5. Uzrast oko 6 godina — dolazi do prvog »ispadanja« mlečnih incisora, a prvi stalni molar je u proboju,
6. Uzrast oko 8 godina — mlečnih incisora nema, a od stalnih zuba uz molar prisutan je i centralni incisor,
7. Uzrast oko 10 godina — završava se »ispadanje« i zadnjih mlečnih zuba, a od stalnih zuba uz prvi molar i centralni incisor prisutan je i drugi incisor i prvi premolar,
8. Uzrast oko 12 godina — zubi, izrasli između centralnog incisora i prvog molara, međusobno su poravnati, dok je drugi molar nešto niži,
9. Uzrast oko 15 godina — drugi molar je ravan po visini sa ostalim zubima, dok je treći još u proboju, i
10. Uzrast oko 21 godine — završen je proboj trećeg molara i u vilicama je svih 32 stalna zuba.

Da bi se još preciznije odredila individualna starost ovim metodom, da bi se precizirao izraz, npr. »individua je u trenutku smrti bila u uzrastu oko 15 godina«, može se u laboratoriji izvršiti detaljno antropološko procenjivanje starosti. Za takvu priliku je neophodno obaviti rendgensko snimanje uzorka (cele vilice ili fragmenta), tako da posle analize snimka greška može da bude, manje ili više, 2 meseca. Međutim, za naše terenske potrebe, smatramo da se sasvim možemo zadovoljiti preciznošću koju nam pruža shematska tabela autora I. Schoura i M. Masslera.



Sl. 7 — Određivanje individualne starosti prema rastu zuba (I. Schour — M. Massler)

4.3 — Utvrđivanje individualne starosti prema ojedenošći (abraziji) krunice zuba molara

Ova tačka poglavlja 4. odnosi se na utvrđivanje individualne starosti, takođe, prema zubima — prema abraziji gornje krunične površine molara. Obuhvata uzraste od 17 godina do iznad 45 godina starosti, što znači da se primenjuje na odrasle osobe kod kojih je završen rast zuba. Svaka odrasla osoba treba da ima ukupno 12 zuba molara (M_1 , M_2 i M_3 u gornjoj i donjoj vilici, sa leve i sa desne strane). U prethodnoj tački ovog istog poglavlja priručnika smo videli da su molari zubi koji poslednji izrastaju, a prvi su koji podležu abraziji gornje krunične površine zbog konzumiranja hrane. Stepen abrazije svih očuvanih molara (ukoliko nisu ekstrahirani) naš je kriterijum za utvrđivanje individualne starosti i u tom smislu pridržaćemo se sheme koju je dao D. R. Brothwell (1963), prikazane na slici br. 8.

PERIOD	17—25 g.			25—35 g.			35—45 g.			IZNAD 45 g.		
molar broj	m1	m2	m3	m1	m2	m3	m1	m2	m3	m1	m2	m3
OJEDENOSTI SABLOM			NEMA ABRAZIJE							OJEDENOST ZAHVATA KOREN 		
(1)	(2)	2+	(3)	(3+)	(4)	(4+)	(5)	(5+)	(5++)	(6)	(7)	

Sl. 8 — Numerička klasifikacija ojedenošći gornje krunične površine molara prema životnom dobu (D. R. Brothwell)

Pre nego što pridemo objašnjenju kako se primenjuje navedena shema, neophodno je da pomenemo anatomske-morfološke elemente na zubnoj krunici molara. Prvo, gornja krunična površina jeste ona površina na zubu kojom se on naslanja na svoj zub parnjak u gornjoj, odnosno donjoj vilici. Drugo, posmatrajući tu površinu kod molara, zapazićemo da ona nije ravna, nego da je hrapava i da se uporedo sa starenjem javlja određeni stepen ojedenošći. Pre pojave te ojedenošći na gornjoj kruničnoj površini se mogu konstatovati kvržice (ispupčenja) kojih ima 4 na svakom molaru (dve spoljne i dve unutrašnje) a između njih su fisure (udubljenja). Najuočljivija je centralna fisura koja međusobno odvaja ove 4 kvržice i ima oblik krsta (shematski posmatrano). Ova dva elementa su za naše posmatranje najvažniji, bez obzira o kom molaru se radilo. Jasno su vidljivi na shemi za određivanje stepena ojedenošći gornje krunične površine (sl. 8).

Tabela za određivanje individualne starosti prema stepenu abrazije gornje krunične površine molara (slika br. 8) ima četiri starosne grupe. Prva obuhvata raspon između 17 i 25 godina života, druga grupa između 25 i 35 godina, treća između 35 i 45 godina, a četvrta starosna grupa se odnosi na uzrast iznad 45 godina života. Na tabeli (sl. 8) zub molar koji nije zahvaćen abrazijom šrafiran je kosim paralelnim linijama (npr. stepen 2 i 2+), dok je molar zahvaćen abrazijom označen crnom bojom na ovim mestima (kvržicama) na kojima je abrazija vidna (npr. stepen 3, 3+, 4 itd. sve do onih slučajeva kada abrazija zahvata i koren zuba).

U prvoj starosnoj grupi (17—25 godina) na trećem molaru još nema abrazije, nego samo na prvom i drugom molaru. Na prvom molaru abrazija neznatno zahvata 2 ili sve 4 kvržice, a na drugom molaru 1 ili 3 kvržice. Ako je broj kruničnih kvržica zahvaćenih abrazijom veći, u okviru jedne starosne grupe, onda individualna starost uzorka ide prema gornjoj granici te starosne grupe. Ako je, međutim, broj kvržica zahvaćenih abrazijom u okviru iste starosne grupe manji, onda individualna starost uzorka ide prema donjoj granici. Ovog statističkog kriterijuma treba se stalno pridržavati u cilju što potpunijeg dobijanja antropoloških rezultata.

U drugoj starosnoj grupi (između 25 i 35 godina) svi molari su zahvaćeni abrazijom. Na prvom molaru abrazija ide od sve četiri kvržice, neznatno ojedene, do vrlo visokog stepena ojednosti, kada zubne kvržice gotovo ne postoje. Sa drugim molarom situacija je vrlo slična, s tim da je abrazija jedan stepen blaža i samo su po dve parne kvržice eliminisane abrazijom. Na trećem molaru nema kvržica eliminisanih abrazijom, jer u ovom uzrastu na njemu tek počinju da se primećuju ojednosti na gornjoj kruničnoj površini.

Kod treće starosne grupe (između 35 i 45 godina) prvi molar je abradiran celom svojom kruničnom površinom. Drugi molar je u odnosu na prvi manje abradiran. Na trećem, u mlađem uzrastu ove starosne grupe, abrazija eliminiše po dve parne kvržice, a u starijem uzrastu (bliže 45 godina života) sve četiri zubne kvržice.

U četvrtoj starosnoj grupi (iznad 45 godina života) abrazija je na svim molarima toliko izražena da zahvata i korene zuba, s tim da prethodno eliminiše celu zubnu kunicu. Zahvatajući i razarajući zubnu pulpu, ovaj proces izaziva vrlo različite posledice (na prvom mestu bol).

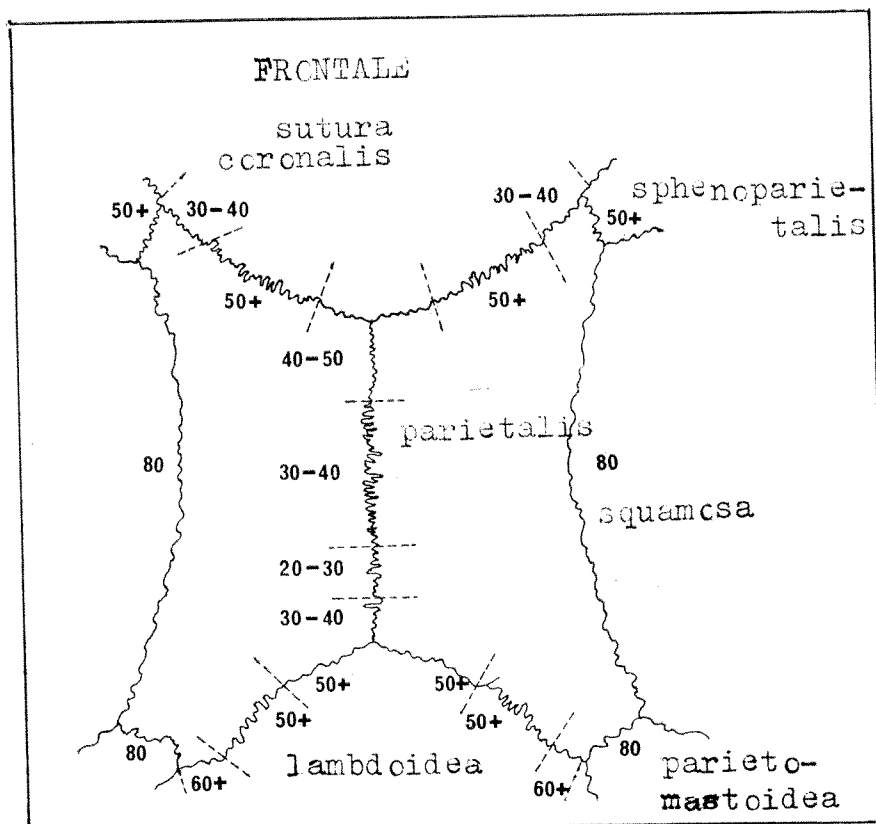
Na donjem delu slike 8. grafički su prikazani svi stepeni abrazije molara (od 1 do 7 sa varijacijama). Kada ustanovimo individualnu starost po izloženom kriterijumu i uz pomoć grafičke sheme po starosnim grupama, njih nije potrebno unositi u grobni zapisnik, jer su deo detaljne antropološke rekonstrukcije koja se ne može obaviti uporedo sa iskopavanjem.

4.4 - Utvrđivanje individualne starosti prema stepenu srašćenosti (obliteraciji) lobanjskih šavova

Kosti glave su međusobno spojene šavovima (sutura), koji predstavljaju nepravilno nazubljene završetke na ivicama pljosnatih kostiju glave. Međusobnim spajanjem dve takve lobanjske kosti formira se šav, koji predstavlja čvrstu i neelastičnu vezu (nasuprot zglobovima dugih kostiju). Tokom života ovi šavovi srastaju (proces obliteracije), a pomoću stepena njihove srašćenosti

na karakterističnim mestima može da se odredi individualna starost. Za naše posmatranje važni su sledeći lobanjski šavovi (prikazani na slici 9), čije se posmatranje vrši odozgo, s tim da je prednja (facijalna) strana lobanje uvek okrenuta napred (frontalno):

- | | |
|----------------------------------|--|
| — <i>Sutura coronalis</i> | — spoj čeon (frontalne) kosti sa parietalnim (bočnim lobanjskim) kostima, |
| — <i>Sutura parietalis</i> | — međusobni spoj parietalnih (parnih) kostiju, |
| — <i>Sutura lambdoidea</i> | — spoj parietalnih kostiju sa okcipitalnom (zatljačnom) kosti, |
| — <i>Sutura sphenoidalis</i> | — spoj parietalne i sphenoidalne (klinaste) kosti, |
| — <i>Sutura squamosa</i> | — spoj parietalne i temporalne (slepoočne) kosti, |
| — <i>Sutura parietomastoidea</i> | — spoj između parietalne kosti i mastoidnog nastavka (<i>procesus mastoideus</i>). |



Sl. 9 — Obliteracija lobanjskih šavova po starosnim periodima (H. Wallois)

Na shemi, na slici 9, sve ove suture su date u razvijenom obliku i tako ih treba porediti sa lobanjom koju obrađujemo na terenu.

Starosno okoštavanje lobanjskih sutura po shemi H. Walloisa (sl. 9), u karakterističnom životnom dobu odvija se na sledeći način:

Sutura coronalis ima dve simetrične zone okoštavanja:

- krajevi levog i desnog krila okoštavaju se između 30 i 40 godina,
- sredina levog i desnog krila okoštava se posle 50 godina.

Sutura parietalis ima 4 pravolinijske zone okoštavanja:

- trećina prema čeonj kosti okoštava se između 40 i 50 godina,
- trećina na srednjem delu okoštava se između 30 i 40 godina,
- gornji deo zadnje trećine (prema zatiljačnoj kosti) okoštava se između 20 i 30 godina, a
- zadnji deo ove suture (prema spoju sa lambdoideom) okoštava se između 30 i 40 godine.

Sutura lambdoidea ima 3 simetrične zone okoštavanja:

- najudaljeniji krajevi levog i desnog krila okoštavaju se posle 60 godina,
- sredina levog i desnog krila okoštava se posle 50 godina, i
- delovi prema spoju sa suturom parietalis okoštavaju se takođe posle 50 godina (na shemi obeleženo oznakom 50+).

Sutura sphenoparietalis je parna sutura, jer se nalazi i na levoj i na desnoj polovini lobanje i ima samo jednu zonu okoštavanja — posle 50 godina života.

Sutura squamosa je isto tako parna sutura i ima jednu zonu okoštavanja — oko 80 godina života.

Sutura parietomastoidea je takođe parna sutura i isto tako ima samo jednu zonu okoštavanja — oko 80 godina života.

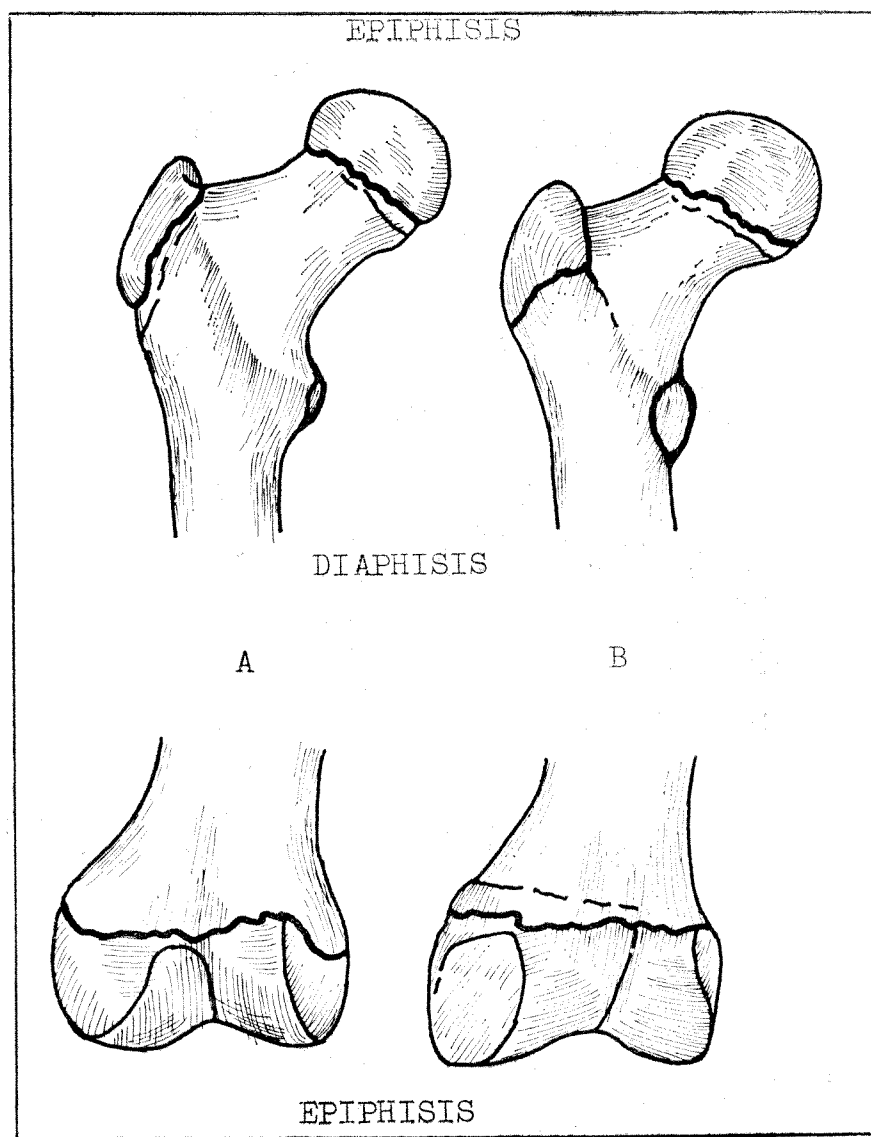
Sve nabrojane zone okoštavanja sa oznakom u kom periodu ljudskog života se odvijaju, na svakoj suturi obeležene su na slici br. 9. Delove koji su na posmatranoj lobanji srasli potrebno je identifikovati sa priloženom shemom. Kada je to učinjeno, treba da se zapišu dobijeni rezultati, jer može doći do neslaganja kao posledica neke individualne varijacije, a potom se jednostavno izračuna njihova srednja vrednost, čiji će brojevi izraz zapravo i dati individualnu starost.

Ovaj metod utvrđivanja starosti je naročito pogodan kod loše očuvanosti skeletnog materijala, kada su facijalni delovi lobanje sa zubima uništeni (pogotovo ako je lobanja dislocirana), ili kada su karakteristični zubi za utvrđivanje starosti (molari) intra vitam ekstrahirani (što nije redak slučaj), a može se uspešno primenjivati tokom terenske obrade antropoloških nalaza.

4.5 — Utvrđivanje individualne starosti prema okoštavanju epifiznih delova dugih kostiju

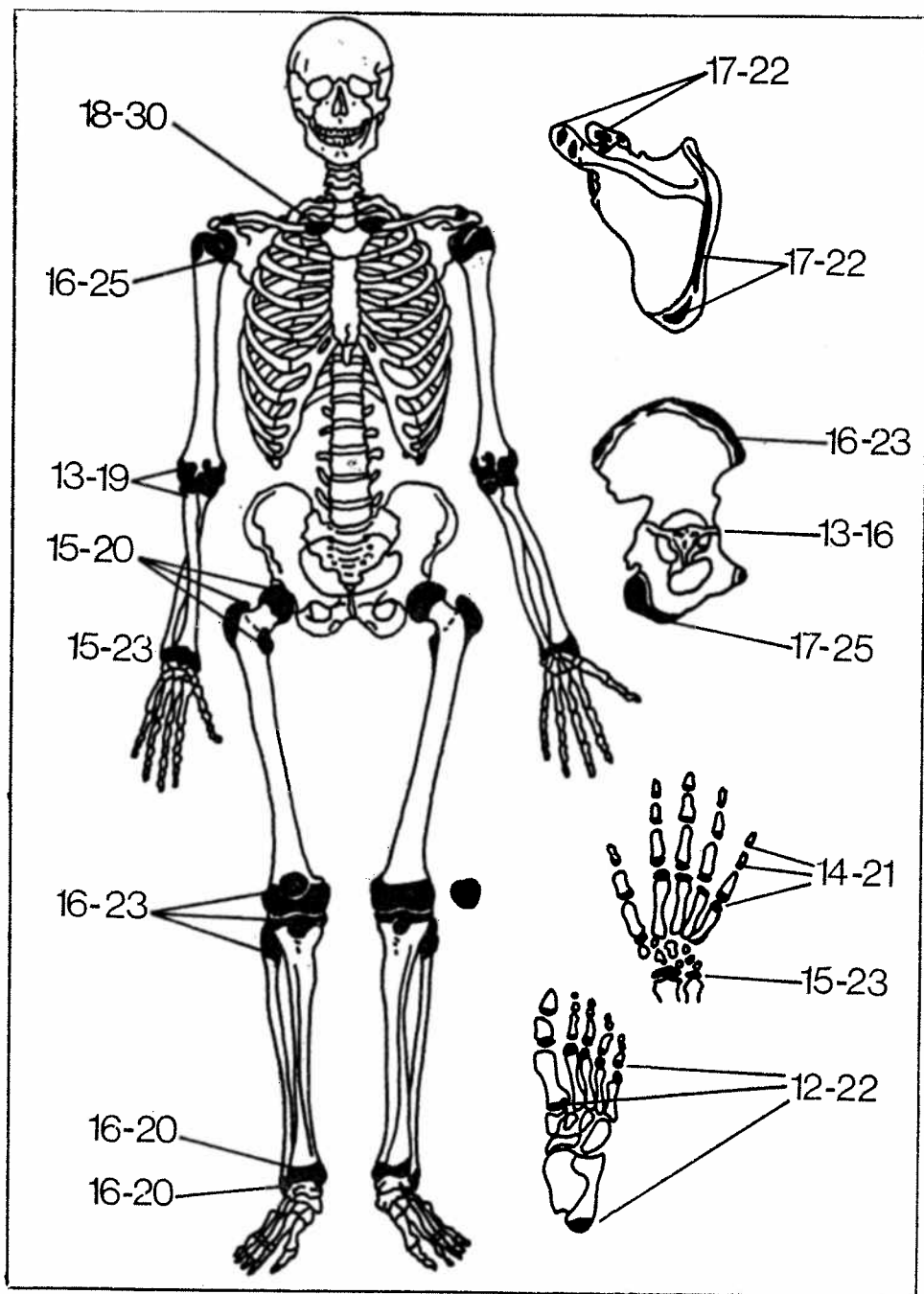
Utvrđivanje individualne starosti prema okoštavanju epifiznih delova dugih kostiju zahteva detaljno poznavanje ljudskog skeleta. Ako su svi karakteristični elementi sačuvani na skeletu, onda se jedna celovita analiza može obaviti samo u antropološkoj laboratoriji. Međutim, na terenu prilikom samih arheoloških iskopavanja, primena ovakvog načina utvrđivanja individualne starosti je isto tako korisna. Primenuje se na uzraste do 20 godina života, a naročito dolazi do izražaja kada je lobanja vrlo loše očuvana i nema elemenata za određivanje starosti, nego smo upućeni samo na skeletne ostatke.

Za utvrđivanje individualne starosti tokom arheoloških iskopavanja dovoljno je obuhvatiti samo duge kosti skeleta. Kosti šake i kosti stopala, zajedno



Sl. 10 — Epifizne linije (pojačana debljina) na femuru posmatrane sa prednje (A) i zadnje (B) strane.

sa karlicom i lopaticom (scapula), nećemo uzeti u obzir iz već gore navedenih razloga. Svi ovi elementi zajedno, sa označenim fazama starosnog okoštavanja, grafički su prikazani na slici 11 (po D. R. Brothwellu).



Sl. 11 — Starosno okoštavanje epifiznih delova kostiju ljudskog skeleta (D. R. Brothwel)

Duge kosti skeleta (humerus, ulna, radius, femur, tibia i fibula) imaju po dve zone okoštavanja — na svom gornjem i donjem okrajku (epiphysis proximalis — gornji okrajak; epiphysis distalis — donji okrajak). Ali, pre nego što predemo na pojedinačnu obradu svake kosti, potrebno je da se opiše proces okoštavalja ljudskog skeleta⁷.

Kada rskavičave ploče (epifizne rskavice) nestaju i zamenjuju se koštanim tkivom, može se uzeti kao elemenat za utvrđivanje individualne starosti. Neophodno je dodati: ako zglob može da se odvoji od tela duge kosti kojoj pripada, znači da okoštavanje nije završeno, ili, pak, ako zglob ne može da se odvoji od tela duge kosti, znači da je okoštavanje završeno. Linija na kojoj se razdvaja već okoštali deo zgloba od tela odgovarajuće kosti hrapava je i nalazi se na udaljenosti od 2 do 3 cm od zglobne površine (sl. 10). Ovo razdvajanje se izvodi mehanički, s tim da zglobni deo treba vratiti svakoj odgovarajućoj kosti radi detaljne laboratorijske antropološke obrade.

Okoštavanje (osifikacija) epifiznih delova nabrojanih dugih kostiju ljudskog skeleta odvija se određenim tempom i prikazano je na sledećoj tabeli (videti i sl. 11):

naziv duge kosti	gornji okrajak	donji okrajak
humerus	16 — 25 god.	13 — 19 god.
ulna	13 — 19	15 — 23
radius	13 — 19	15 — 23
femur	15 — 20	16 — 23
tibia	16 — 23	16 — 20
fibula	16 — 23	16 — 20

Kada su sačuvane sve ove duge kosti, potrebno je izvršiti analizu njihovog stepena osifikacije na svim okrajcima. Rezultat za svaki epifizni sklop treba zapisati, i na kraju izračunati srednju aritmetičku vrednost, koja će zapravo i biti brojčani izraz individualne starosti. Ovu cifru je potrebno zaokružiti, ne navoditi je isključivo, jer prilikom naše terenske obrade nismo u mogućnosti da uzmemo sve zone osifikacije koje postoje na ljudskom skeletu.

⁷ Kostii ljudskog skeleta nastaju okoštavanjem vezivnog ili rskavičavog tkiva. Kod čovečjeg embriona buduće kosti postoje u vidu rskavičavog modela. Postanak kostiju okoštavanjem rskavičavog modela (enhondralna osteogeneza) sreće se kod najvećeg broja kostiju. U sredini rskavičavog modela rskavične ćelije bujaju, umnožavaju se i obrazuju paralelne uzdužne putanje, odvojene gredicama rskavičavog tkiva. Iz ćelijsko-vezivnog omotača rskavičavog modela (perichondrium), koji se menja i postaje periost, prodiru krvni sudovi u te tako obrazovane ćelijske putanje. Krvni sudovi donose mlade koštane ćelije (osteoblaste), koje počinju da stvaraju koštano tkivo. Na taj način nastaje glavna tačka okoštavanja, koja će izgraditi najveći deo kosti. Pored glavne, pojavljuju se docnije i sporedne tačke okoštavanja, koje izgrađuju koštane nastavke i epifize dugih kostiju. Povećavanjem glavne (središnje) i sporednih (epifiznih) tačaka okoštavanja kostiju, rskavičavo tkivo biva svedeno na dve tanke rskavičave ploče koje odvajaju dijafizu duge kosti od njenih epifiza. Te rskavičave ploče nazivaju se epifizne rskavice (cartilago epiphysialis). Svojim povećavanjem i istovremenim okoštavanjem na gornjoj i donjoj strani one omogućavaju rašćenje kostiju u dužinu sve do 20—25 godina života, kada nestaju i bivaju zamenjene koštanim tkivom (M. Bošković, 1977).

Međutim, kada nemamo očuvane sve ove duge kosti, potrebno je u grobni zapisnik uneti podatak na osnovu kojih elemenata je određena individualna starost skeleta, i na isti način, kao u prethodnom slučaju, izračunati koliko ona iznosi.

4.6 — Laboratorijske mogućnosti utvrđivanja individualne starosti

Najpouzdanije utvrđivanje individualne starosti može da se obavi u antropološkoj laboratoriji uz pomoć rendgenskog snimanja. Istraživanja na ovom polju su pokazala da se uporedo sa starenjem kod svake individue smanjuje koncentracija koštane strukture (masa spongiosa) u glavama dugih kostiju (na prvom mestu caput femoris i caput humeris). Na osnovu dobijenih rezultata o koeficijentu koncentracije ove strukture rendgenskim putem može da se odredi starost individue sa greškom ± 2 godine. Međutim, najpotpunije rezultate u ovom smislu daje kombinovani metod koji obuhvata sve nabrojane mogućnosti, tako da greška može da bude i manja od navedenog primera rendgenskog metoda.

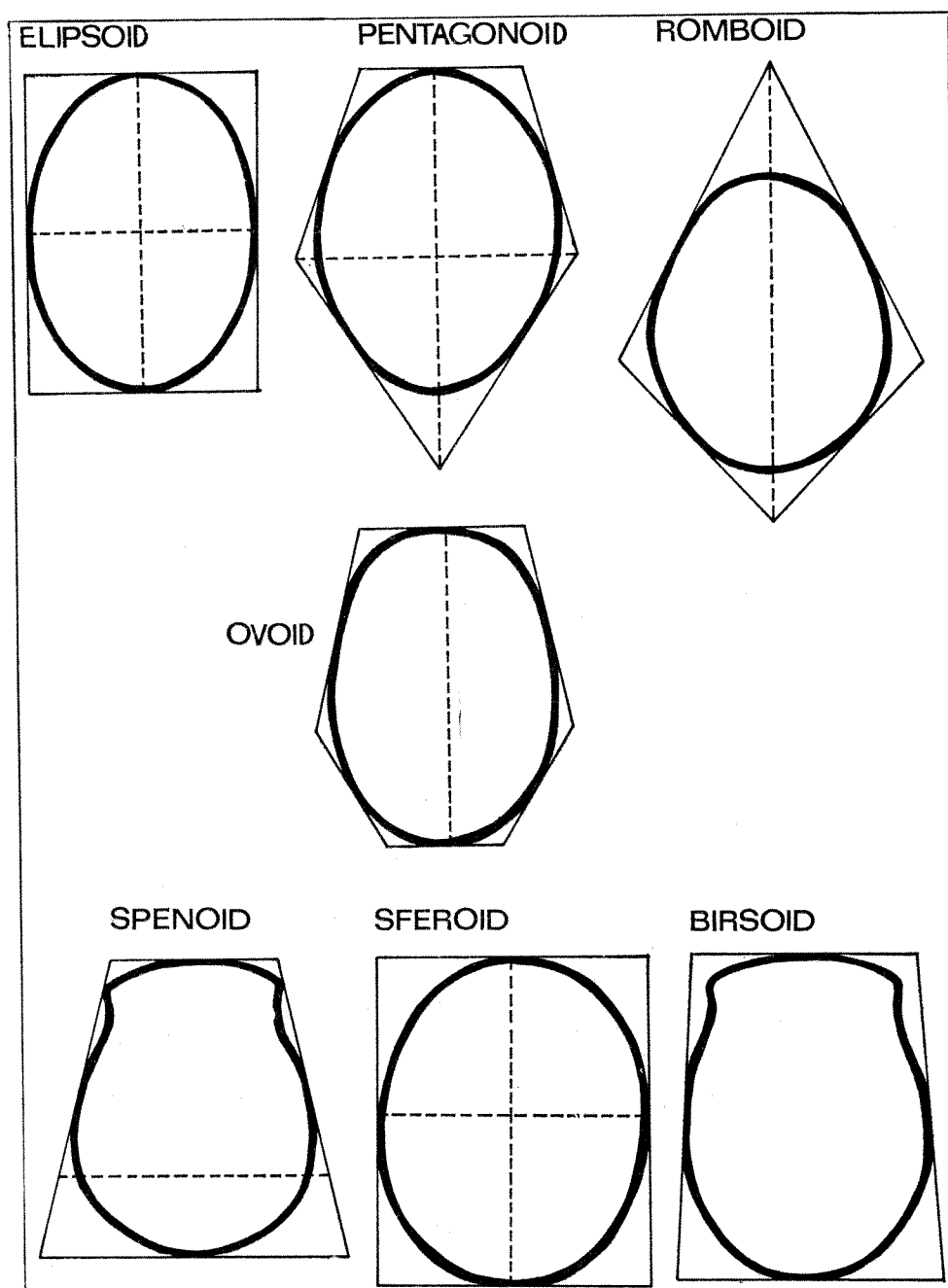
5. — Kraniskopska analiza

Oblik lobanjske kalote, posmatran odozgo po horizontalnom preseku, vrlo je važan element antropološke analize. U slučajevima loše očuvanosti osteoloških nalaza, jer prilikom podizanja može da dođe do raspadanja lobanjskog sklopa, a pogotovu ako rekonstrukcija lobanje ne može naknadno da se izvrši, neophodno je još tokom iskopavanja obaviti kranioskopsku analizu lobanje i rezultat uneti u grobni zapisnik.

Opšta antropološka metodologija je prihvatila sistematizaciju oblika lobanjskih kalota koju je izradio italijanski antropolog S. Sergi. On je dao shemu od 7 tipova, sa sledećim nazivima: *elipsoid* — *pentagonoid* — *romboid* — *ovoid* — *spenoid* — *sferoid* — *birsooid* (sl. 12).

Bez obzira kako lobanja leži u zemlji, tj. bez obzira kako je okrenuta prema skeletu, posle detaljnog čišćenja celog groba potrebno je pronaći onaj ugao posmatranja u kom će se najbolje videti oblik lobanjske kalote. Taj oblik u horizontalnoj ravni (norma verticalis) potrebno je uporediti sa shemama na sl. 12 i utvrditi kom shematskom obliku najviše odgovara lobanjska kalota koju posmatramo. Radi pouzdanijeg prepoznavanja svih ovih oblika, dajemo njihov detaljan opis:

- Elipsoid* — eliptičan oblik sa unutrašnjim prečnicima različite dužine i pravougaonog preseka, a čelo i zatiljak su podjednako zaobljeni,
- Pentagonoid* — oblik može da se postavi u petougao nepravilnih dimenzija, tako da su linije čela i zatiljka više zaoštrene u odnosu na prethodni oblik,



Sl. 12 — Oblici lobanjskih kalota u horizontalnoj ravni (S. Sergi)

- Romboid* — oblik može da se postavi u visoki romboid, čime se dobija usko čelo sa ukošenim parietalnim presekom i zaobljenim zatiljkom,
- Ovoid* — oblik se postavlja u visoki raznostrani šestougaonik, iz koga proizilazi ravno čelo sa blagim horizontalnim povinućem, dok su parietalne kosti dvojno ukošene (leva i desna strana), a horizontalna linija zatiljka je oštra,
- Spenoid* — svodi se pod oblik skraćenog romboida (lepeza), ima širok parietalni presek, dok se horizontalna linija širokog čela na svojim krajevima oštro savija,
- Sferoid* — postavlja se u kvadrat gotovo jednakih stranica, tako da se unutrašnji prečnici seku na jednakom rastojanju. Za razliku od elipsoida, koji je više izdužen, ovaj oblik ima iste karakteristike, s izuzetkom širine, koja je više naglašena.
- Birsoid* — za razliku od spenoida, kome je najbližiji, ovaj oblik je više izdužen, horizontalna linija čela je uža i sa blažim ivičnim (bočnim) povinućem.

Prilikom poređenja ovih oblika može da se dogodi da pojedine lobanjske kalote ne mogu da se uklupe u jedan od 7 shematskih oblika, nego im više odgovaraju prelazni oblici. Oni mogu da sadrže elemente najviše dva shematska oblika (npr. romboid-ovoid, ili ovoid-birsoid), tako da ih je potrebno na ovaj način prvo identifikovati pa zatim i označiti, i dobijeni podatak uneti u grobni zapisnik.

6. — Osnovne lobanjske mere i indeksi

S obzirom da lobanja ima neuporedivo više rasno-tipoloških odlika nego skelet, potrebno je njene antropometrijske mere utvrditi sa što većom preciznošću. Mi ćemo se zadržati samo na nekim najvažnijim merama, a to su najveća dužina lobanje i najveća širina lobanje, kao i dužinsko-širinski indeks lobanje, koji proizilazi iz ovih mera. Međutim, pre nego što se priđe merenju ovih lobanjskih dimenzija, mora se nešto reći o antropometriji uopšte i nemačkom antropologu R. Martinu.

Antropometrija je disciplina unutar antropologije i deli se na osteometriju (merenje skeletnog recentnog i fosilnog materijala) i somatometriju (telesno merenje). Standarde i tačke na osnovu kojih će se vršiti ova merenja uskladio je i sistematizovao R. Martin. Njegova metodologija merenja je prihvaćena kao pravilo u antropologiji *Lehrbuch der Anthropologie*, štampana je u tri izdanja, od kojih posljednje ima 4 toma. Pomenuta izdanja su najopširniji i najdetaljniji antropolozki priručnik, koji je osnova svakoj interpretaciji. U njemu su lobanjske mere označene onim redosledom kako ih navodi R. Martin, tako da se one na takav način uvek citiraju. Npr. najveća dužina lobanje nosi oznaku mere br. 1 po Martinu (ili Martin nr. 1), a najveća širina lobanje ima oznaku Martin nr. 8. Pomenuti dužinsko-širinski indeks se označava kao indeks 8/1.

Mera Martin nr. 1, kako kaže i njen naziv — najveća dužina lobanje, obuhvata rastojanje od glabele (naziv za najistureniju središnu tačku na sastavu

levog i desnog nadočnog luka) do najisturenije tačke na zatiljačnoj kosti, koja je različito fiksirana kod svake individue (videti sl. 2 — gore).

Mera Martin nr. 8, ili najveća širina lobanje (videti sl. 3 — gore), obuhvata širinsko rastojanje između najisturenijih tačaka na parietalnim (bočnim lobanjskim) kostima. Ove dve tačke su simetrične, ali su različito fiksirane (nemaju istu poziciju kod svake individue).

Sva rastojanja između lobanjskih antropometrijskih tačaka, uključujući i ova dva, mere se pomoću kranijometra⁸. Kod mere Martin nr. 1 jedna strana kranijometra se prisloni na glabelu, a drugom se traži, odnosno čita na skali kranijometra najveće rastojanje do zatiljačke kosti. Međutim, kod mere Martin nr. 8, s obzirom da ne postoji nijedna fiksirana tačka, potrebno je iznaći najveću širinu lobanje, ali pod uslovom da izmereno rastojanje bude u horizontalnoj ravni u odnosu na samu lobanju, što kod prve mere nije bio slučaj. Ostale antropološke mere nećemo uzimati u obzir, jer bi se njima znatno proširio sadržaj ovog priručnika i otežala bi se terenska obrada. Kako su ove dve mere najvažnije, a iz njih rezultira i odgovarajući indeks, naša terenska antropološka obrada se u ovom smislu neće više širiti.

Indeks 8/1 ili dužinsko širinski indeks lobanje računa se pomoću ovih mera na sledeći način: širina pomnožena sa 100 podeli se sa dužinom (npr. $130 \times 100 : 180 = 13000 : 180 = 72,2$), a dobijeni rezultat predstavlja brojčanu vrednost indeksa. Ovaj indeks spada među najvažnije komponente koje određuju rasnu ili tipološku pripadnost nekog skeleta. Da bi se njegova vrednost što potpunije iskoristila, izrađena je sledeća kategorizacija:

vrednost indeksa	naziv indeksa
do 64,9	ultradolohokrani
65,0 — 69,9	hiperdolihokrani
70,0 — 74,9	dolihokrani
75,0 — 79,9	mezodolihokrani
80,0 — 84,9	brahikrani
85,0 — 89,9	hiperbrahikrani
90,0 i dalje	ultrabrahikrani

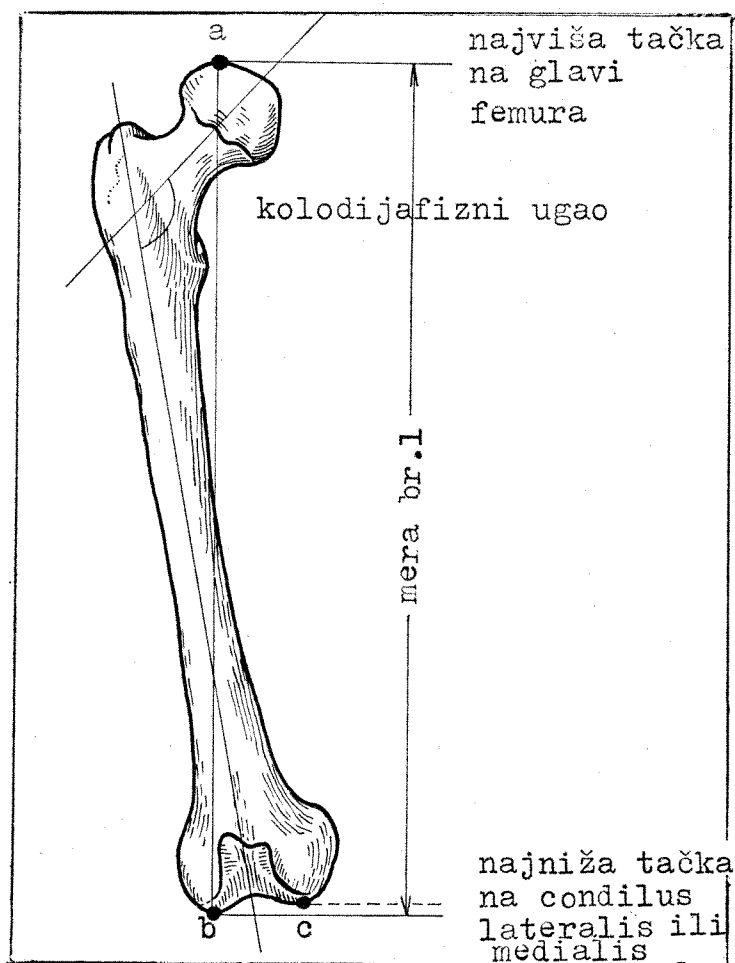
Matematičku vrednost, dobijenu posle izračunavanja indeksa, potrebno je uporediti sa priloženom tabelom, a potom utvrditi u koju od 7 kategorija ulazi. Sve ove rezultate — osnovne lobanjske mere (nr. 1 i nr. 8) izražene u mm, matematičku vrednost indeksa 8/1 i njegovu kategoriju, potrebno je uneti u već pripremljene rubrike grobnog zapisnika. Ostale antropološke mere i indeksi, zavisno od stepena očuvanosti, obrađuju se laboratorijskom analizom.

7. — Utvrđivanje telesnog rasta

Neophodno je posle detaljnog čišćenja groba izmeriti dužinu skeleta in situ, ali nije ispravno tu dužinu interpretirati kao telesnu visinu pokojnika, s

⁸ Kranijometar domaće proizvodnje, pod nazivom ginekološki šestar, može da se nabavi u svakoj prodavnici medicinskih instrumenata. Sastavljen je iz dva kraka koji spojeni imaju kruškasti oblik, a između njih je tabela u mm koja pokazuje rastojanje između tačaka prilikom merenja. Zahvata raspon od 0 do 300 mm.

obzirom da je dužina skeleta in situ uvek veća od telesne visine. Tokom procesa raspadanja mekog tkiva kosti gube međusobnu vezu (zglobovi dugih kostiju, kičmeni stub, veza lobanje sa trupom, kosti šake i kosti stopala) i dolazi do njihovog razdvajanja. Ovakva pojedinačna razdvajanja, izdvojeno posmatrana, mali su, ali s obzirom na brojnost kostiju u ljudskom skeletu (200) razlika između dužine skeleta in situ i telesnog rasta tog istog skeleta može da bude i do 20 cm. Zbog toga je potrebno telesni rast utvrditi na pouzdaniji način, u skladu sa antropološkom metodologijom.



Sl. 13 — Femur-dužinska mera br. 1 »najveća dužina femura« (R. Martin — K. Saller) sa kolodijafiznim uglom

Najpouzdanije rezultate pruža metod izračunavanja telesnog rasta iz dužine dugih kostiju skeleta (femur, humerus, radius, tibia). Za naše potrebe i

terenske mogućnosti uzećemo u obzir samo femur kao najjaču kost skeleta koja je gotovo redovno i najbolje sačuvana. Od svih antropometrijskih mera sa femura potrebna nam je samo njegova najveća dužina, koja se meri na sledeći način (sl. 13): po podizanju femura iz groba (ako su prisutni lomovi, izvršiti rekonstrukciju slepljivanjem) i grubog čišćenja delova koji su još ležali u zemlji, treba ga postaviti na milimetarski tabak, u nedostatku potrebnih antropoloških instrumenata. Najvišu tačku na glavi femura (sl. 13-a) potrebno je zatim projicirati na milimetarski papir, a to isto uraditi i sa najnižom tačkom na kolenom zglobu. Ova tačka može da bude na levoj ili desnoj kolenoj kvrgi (condylus lateralis ili condylus medialis — sl. 13-b, c) zavisno od veličine kolo-dijafiznog ugla i povinuća tela (dijafize) samog femura. O ovim elementima treba posebno voditi računa jer je potrebno da utvrdimo najveću dužinu femura. Dobijeno rastojanje u mm između gornje i donje tačke prenosimo na odgovarajuće tabele i čitamo odgovarajuću vrednost za telesni rast. Tabelu za muški pol izradio je E. Breitinger (1938), a za ženski pol H. Bach (1966).

Sličnu tabelu, i razdvojenu po polovima, izradio je i L. Manuvrier (1893), koju zbog specifičnog izračunavanja nećemo primenjivati. Sadržaj Bach-Breitingerove tabele, uključujući samo femur, sledeći je:

E. Breitinger (za muški pol)		H. Bach (za ženski pol)	
Femur - najveća dužina	telesni rast	femur - najveća dužina	telesni rast
mm	cm	mm	cm
363	154	292	145
369	155	299	146
375	156	307	147
381	157	315	148
387	158	322	149
393	159	330	150
399	160	337	151
405	161	345	152
412	162	353	153
418	163	360	154
424	164	368	155
430	165	375	156
436	166	383	157
442	167	391	158
448	168	398	159
454	169	406	160
460	170	414	161
466	171	421	162
472	172	429	163
478	173	436	164
485	174	444	165
491	175	452	166
497	176	459	167
503	177	467	168
509	178	474	169
515	179	482	170
521	180	490	171
527	181	497	172
533	182	505	173
539	183	513	174
545	184	520	175
551	185		
557	186		

U laboratoriji, prilikom detaljne antropološke obrade, telesni rast može preciznije da se izračuna, uključujući sve duge kosti (ako su očuvane). Tada je individualna varijacija manja nego u slučaju primene samo jedne duge kosti skeleta (u našem primeru samo femur zbog najbolje očuvanosti kod praistorijskih nalaza), tako da greška može da bude najviše ± 2 cm.

8. — Terenski grobni zapisnik

Priloženi formular grobnog zapisnika je formiran tako, da na prvom mestu obuhvata maksimum podataka kod loše i delimične očuvanosti skeletnih ostataka. Bolje očuvan skeletni materijal neće toliko stradati prilikom podizanja iz groba, pakovanja i transporta, a očekuje ga i detaljna laboratorijska antropološka obrada. Kada bi se uputstva iz ovog priručnika u potpunosti primenjivala i rezultati unosili u grobni zapisnik, on bi postao sastavni deo opšte dokumentacije sa iskopavanja. Obradom terenskih grobnih zapisnika, popunjenih i od strane arheologa, antropolog bi mogao da izvede preliminarnu antropomorfološku sliku, sa kojom bismo mogli da se zadovoljimo u slučajevima kada su skeletni ostaci loše očuvani. Njih u svakom slučaju treba podići iz grobova, a elementi koje smo in situ konstatovali i uneli u grobni zapisnik prilikom podizanja bi najvećim delom stradali i bili bi izgubljeni. Laboratorijska obrada je takođe neophodna.

Formular grobnog zapisnika, koji predlažemo, ima dve strane. Prva obuhvata prvenstveno antropološke podatke, a druga strana se odnosi na dokumentaciju, uključujući i popis arheoloških nalaza. Preporučljivo je pre polaska ekipe na teren, pogotovu ako se priprema iskopavanje nekropole, pripremiti određen broj ovih formulara. Najpogodniji način izrade je kopiranje preko matrice, ili kopiranje praznog formulara preko neke druge kopir mašine, tako da veličina odgovara administrativnom tabaku A 4.

Na prvoj stranici zapisnika rubrike se nižu onim redosledom koji proizilazi iz sadržaja priručnika. Na prvom mestu su podaci o imenu nalazišta i rednom broju groba, posle kojih treba upisati datum otkrivanja i datum podizanja groba (elementat za laboratorijsku obradu). Lokalizaciju groba u okviru nalazišta treba upisati prema konkretnoj situaciji i načinu obeležavanja (sonda, kvadrat, rov, oktop, itd). Opis pravca i položaja skeleta, uz podatke o stepenu očuvanosti, potrebno je uneti prema kriterijumu iz tačke 2. i 3. I poglavlja.

Kod određivanja pola, posle analize nabrojanih lobanjskih i skeletnih elemenata, potrebno je zaokružiti tip koji najviše odgovara datoj situaciji (između —2 i +2). Potom sledi zbrajanje tipova iz čega rezultira pol, što takođe unosimo na određeno mesto u zapisnik.

Pregled zuba, zavisno da li se radi o stalnim ili mlečnim, treba obaviti prema kriterijumu i uz pomoć oznaka iz tačke 1. IV poglavlja. Ako na jednom zubu nađemo tragove abrazije i caries, oznake i za abraziju i za caries treba ubeležiti u rubriku za određeni zub, tako da oni budu jedan pored drugoga i da se broj zuba nesmetano čita.

Rezultat utvrđivanja individualne starosti ubeležavamo na određeno mesto u zapisnik, a potrebno je još podvući (zaokružiti), kojim smo metodom, od 4 interpretirana, došli do konkretnog rezultata.

TERENSKI GROBNI ZAPISNIK

Nalazište . . . *Meterize, tumul I.* Grob broj *..9....*

Datum otkrivanja i datum podizanja skeleta *..22.08.1975-24.08.1975..*

Lokacija groba u okviru nalazišta ; *Grob se nalazi u gornjem nivou centralne kamene konstrukcije (severovostočni segment). Skelet je u*

Pravac i položaj skeleta uz *ispruženom položaju, na leđima, orijenti-*
podatke o stepenu očuvanosti *san pravcem zapad-istok sa odstupanjem ka severu.*

Polne odlike

Lobanja

glabella	-2	-1	0	+1	(+2)
prot.occ.ext.	-2	-1	0	(+1)	+2
proc.mastoyd.	-2	-1	0	(+1)	+2
angul.mandib.	-2	-1	0	(+1)	(+2)
linija orbite	-2	-1	0	(+1)	+2
mentum	-2	-1	0	(+1)	+2

p o l = ♂

karlica

pelvis maior	-2	0	(+2)
pelvis minor	-2	0	(+2)
inc.isch.maior	-2	0	(+2)
angulus pubis	-2	0	(+2)
preaurikularni	-2	0	+?
sulcus	- uništen		

Pregled zuba

8	7 _A	6 _A	5	4	3	2	1	1	2	3	4	5	6 _A	7 _A	8	stalni
			V	IV	III	II	I	I	II	III	IV	V				mlečni
			V	IV	III	II	I	I	II	III	IV	V				zubi
8	7 _A	6 _A	5	4	3	2	1	1	2	3	4	5	6 _A	7 _A	8	zubi

Individualna starost . . *oko 35 god.* . . određena prema rastu zuba,
oštećenosti molara, srašćenosti lobanjskih šavova, okoštavanju epifiza

Kranioskopske forme lobanjskih kalota

elipsoid - pentagonoid - romboid - cvoid - spenoid - sferoid - birsoid

Lobanjske mere:

Martin Nr 1. - *.178.0* mm
Martin Nr 8. - *.138.0* mm

index 8/1 = *77,5 mezodolihokran*

Femur: najveća dužina *..441...* mm izračunat telesni rast *167* cm

Napomene i zapažanja: *Kod ovog skeleta nisu u celini očuvani donji delovi donjih ekstremiteta (obe TIBIE i obe FIBULE su fragmentovane), kao i delovi karličnog sklopa. Lobanja je fragmentovana, ali se rekonstrukcijom može spojiti u anatomska celinu. Ceo skelet je vrlo robustne građe. Tragovi povreda ili bolesti nisu nađeni na kostima, tako da se o uzroku smrti ove individue ne može govoriti.*

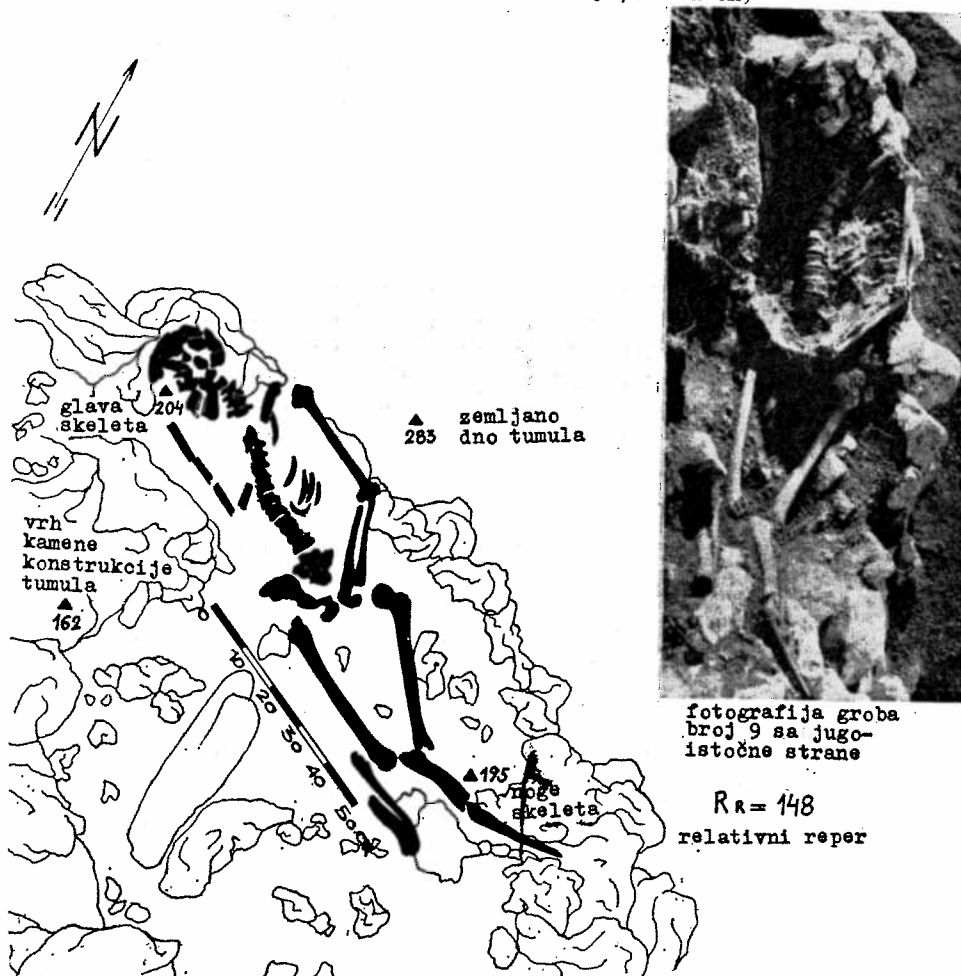
STATISTIČKI PODACI O ARHEOLOŠKIM
NALAZIMA I HRONOLOGIJA

(str.2)

U ovom grobu nisu nađeni nikakvi arheološki prilozi, ali se po njegovom naknadnom ukopu u sam vrh tumula i na osnovu opšteg stanja očuvanosti kostiju, može zaključiti da pripada kasnijim epohama (rimskom periodu ili čak srednjem veku).

Na osnovu načina sahranjivanja i arheoloških nalaza ovaj tumulus sa ostalih 8 ilirskih praistorijskih grobova, datiran je u VII - VI vek stare ere (glasinačka faza IV/b i IV/c po A.Bencu i B.Čoviću).

Dokumentacija (tehnička skica, fotografija, nivelman)



Kod kranioskopske analize je slična situacija. Posle upoređivanja oblika sa slike br. 12 treba u zapisniku zaokružiti onaj oblik kalote koji najviše odgovara posmatranoj lobanji, ili, pak, izvršiti dopisivanje, ako je u pitanju prelazni oblik (V poglavlje).

Kod osnovnih lobanjskih mera (Martin nr. 1 i Martin nr. 8) posle upisivanja određenih rastojanja potrebno je izračunati indeks 8/1, i prema dobijenoj vrednosti upisati tip indeksa (VI poglavlje).

Najveću dužinu femura takođe treba upisati na odgovarajuće mesto. Po priloženoj tabeli E. Breittingera ili H. Bacha, zavisno da li se radi o muškom ili ženskom polu, sledi utvrđivanje i upisivanje telesnog rasta.

Poslednja rubrika na prvoj strani grobnog zapisnika — Ostale napomene — predviđena je za pojedinosti i specifičnosti koje se konstatuju prilikom iskopavanja. Npr. ako se obrađuje grob sa više skeleta, onda je u ovoj rubrici potrebno objasniti međusobni položaj grobova, odnos grobova prema grobnoj konstrukciji, i sl.

Stranica 2 ima samo dve rubrike. Gornja je predviđena za statističke podatke o arheološkim nalazima i hronologiju. Donja rubrika obuhvata tehničku dokumentaciju groba (tehničku skicu, fotografiju, nivelman). U nju je potrebno ucrtati tehničku skicu groba u odgovarajućoj razmeri, priložiti fotografiju i uneti sve nivelmanske elemente.

Ovakvim popunjavanjem je formiran ceo grobni zapisnik. Ako rubrike nisu ispunjene, znači da nisu očuvani elementi na skeletnom materijalu iz groba koji smo obradili. Priloženi formular terenskog grobnog zapisnika, radi potpunijeg objašnjenja, ispunjen je (rukopisom) jednim karakterističnim primerom i treba da omogućí njegovu precizniju antropološku primenu.

9. — Podizanje skeletnih ostataka, pakovanje i transport

Kod podizanja skeletnih ostataka (ili celih skeleta) postoje dva pristupa, zavisno da li se podizanje vrši za muzejske (izložbene) ili laboratorijske potrebe. Za potrebe detaljne laboratorijske antropološke analize podižu se svi skeletni ostaci iz groba. Ovo podizanje se vrši na taj način, što se svaka kost (ili fragment) pažljivo podiže i čisti od ostataka zemlje u kojoj je ležala. Potom sledi pakovanje, uz eventualno prethodno potrebno sušenje. Za pakovanje skeletnog materijala su najprikladnije kartonske kutije sa poklopcem, dimenzija 75 x 25 x 25 cm, sa unutrašnjom pregradom na 25 cm od jednog kraja, a koje je potrebno pripremiti pre polaska na iskopavanje. U pomenutu pregradu se stavlja lobanja, a u veći deo unutrašnjosti kutije (50 cm) delovi skeleta. Lobanju, ako je lošije očuvana ili oštećena, ne treba čistiti od eventualnog prisustva zemlje u njenoj unutrašnjosti, nego je treba samo pomoću papirne vate učvrstiti u kutiju za transport. Osetljive delove skeleta takođe treba uvijati u papirnu vatu.

Prilikom transporta, od nalazišta do odgovarajućeg depoa ili laboratorije, treba imati u vidu čvrstinu kutija i mehaničku osetljivost osteoloških nalaza, kako oni ovom prilikom ne bi bili izloženi nepotrebnom stradanju, što bi samo otežalo detaljnu antropološku obradu.

Za muzejske izložbene potrebe, kada je neophodno podići i preneti ceo skelet zajedno sa arheološkim priložima, najpodesniji je način blok-podizanja groba. Za ovakvu priliku je potrebno pripremiti drveni okvir visine 50 cm, a širine i dužine zavisno od dimenzija i položaja skeleta. Oko skeleta se iskopa rov odgovarajuće dubine i širine, tako da se sam skelet podigne na banak visok najmanje 50 cm. Zatim se oko banka postavlja pripremljeni drveni okvir, popunjavaju se bočne praznine između banka i okvira, i pristupa se postavljanju dna drvenog okvira. Ovo dno nije kompaktno, nego se sastoji iz nekoliko delova i potrebno ga je prethodno pripremiti, u zavisnosti od ostalih dimenzija drvenog okvira. Dno se posle horizontalnog sečenja zemlje po donjem rubu samog okvira uvlači i pričvršćuje za donji rub drvenog okvira. Kada se celo dno, odnosno svi njegovi delovi na ovaj način učvrste, može se pristupiti podizanju cele ove konstrukcije. Ona je sposobna da izdrži sva mehanička opterećenja prilikom transporta do određene muzejske prostorije.

B — GROBOVI SA SPALJENIM OSTACIMA POKOJNIKA

Metodologija obrade ljudskih ostataka iz spaljenih grobova u poslednje vreme je znatno unapredovala. Srazmerno stepenu sagorelosti koštanih ostataka, mogu se dobiti sledeći podaci:

- broj individua sahranjenih u jednom grobu,
- pol sahranjenih individua,
- prisustvo ostataka dečjih skeleta,
- individualna starost spaljenih pokojnika,
- eventualno prisustvo životinjskih kostiju u spaljenom grobu,
- način kako je spaljen pokojnik (da li je položen na već rasplamsanu lomaču, ili je lomača postavljena preko pokojnika),
- od kog drveta je bila napravljena lomača (elementi za klimu),
- da li je vršeno odabiranje ostataka sa lomače koji su potom polagani u grob,
- razna antropomorfološka zapažanja,
- patološke promene,
- individualni telesni rast spaljenih pokojnika,
- prosečna dužina života spaljenih pokojnika sa jedne nekropole,
- procenat smrtnosti novorođenčadi, male dece i odraslih, i
- antroipoistorijski prikaz nekropola — antropološka rekonstrukcija.

Da bi se izvukao maksimum ovih podataka, potrebno je obratiti posebnu pažnju prilikom iskopavanja svakog spaljenog groba. U tom smislu razlikujemo dva tipa spaljenih grobova: prvi, kada su ostaci spaljenog pokojnika sahranjeni u grobnu jamu (koštani ostaci su pomešani sa zemljom), i, drugi, kada su ostaci spaljenog pokojnika sahranjeni u keramičkoj urni, kamenoj kaseti, metalnom sudu, itd., tj. kada su koštani ostaci izolovani od zemlje.

Kod prvog slučaja, prilikom iskopavanja i čišćenja preporučljivo je sadržaj groba prosejati kroz metalno sito (prečnik otvora 0,5 cm), a ostatke koji se zadrže u okviru sita odmah zapakovati u odgovarajuću plastičnu vrećicu i

čvrsto je zatvoriti. Ovaj postupak je neophodan da ne bi došlo do daljeg raspadanja koštanih ostataka i da bi isti ostali u istoj vlažnosti kao dok su se nalazili u grobu. Plastična vrećica se otvara u laboratoriji, kada se pristupa detaljnoj antropološkoj obradi njenog sadržaja.

U drugom slučaju, kada su nagoreli koštani ostaci pokojnika izolovani od zemlje i kada nema uzajamnog mešanja, preporučljivo je, po mogućnosti, sadržaj groba ne istresati odmah zbog arheoloških nalaza, nego posle procesa tehničke dokumentacije u terenskoj (improvizovanoj) laboratoriji izvršiti pregled sadržaja i razdvajanje arheoloških i antropoloških nalaza uz prisustvo poznatih stručnjaka.

U detalje obrade skeletnih ostataka spaljenih pokojnika, zbog specifične metodologije i interpretacije, smatramo da nije potrebno ulaziti sadržajem ovog antropološkog priručnika za terensku primenu, nego dalji tok analize nalaza prepustiti odgovarajućem stručnjaku, uz napomenu da bi se ovakvim načinom rada na terenu najpotpunije obradio i dokumentovao maksimum podataka, podjednako važan i za arheologiju i za antropologiju.

MIKIĆ ŽIVKO

DE LA METHODOLOGIE ANTHROPOLOGIQUE DU TRAITEMENT SUR PLACE DES RESTES SQUELETTIQUES

R E S U M E

Le Symposium sur l'inhumation chez les Illyriens (organisé en mai 1976 à Zlatibor par l'Institut balkanologique de l'Académie serbe des sciences et des arts) formulait une conclusion relative à l'anthropologie physique, recommandant comme objectif primordial l'élaboration d'un memento anthropologique prévu pour être utilisé sur place, qui permettrait de mieux connaître et recueillir des restes anthropologiques, préhistoriques en premier lieu, que les archéologues rencontrent lors de leurs fouilles.

Le présent travail, c.-à-d. le memento ci-dessus, à pour sujet la méthodologie du traitement sur place des restes squelettiques, tandis que les tombes contenant des restes incinérés de défunts n'ont fait l'objet que d'une brève mention.

Le premier chapitre du memento traite de la manière d'exhumer les tombes squelettiques, avec tous les détails et la description du processus de documentation technique. Le second chapitre est consacré à l'établissement du nombre des individus inhumés dans une tombe, ainsi qu'à la séparation des restes squelettiques les uns des autres dans le cas des tombes collectives. Le troisième chapitre comprend l'établissement du sexe, aussi bien d'après les éléments du crâne que ceux du squelette. Le quatrième chapitre traite de toutes les possibilités qui se présentent dans l'établissement de l'âge individuel. Suivent l'analyse chronoscopique, les mesures et les indices crâniens fondamentaux, l'établissement de la taille, l'établissement sur place du procès-verbal tombal, avec, à la fin, les instructions relatives à l'élévation, à l'emballage et au transport des restes squelettiques (chap. V à IX).

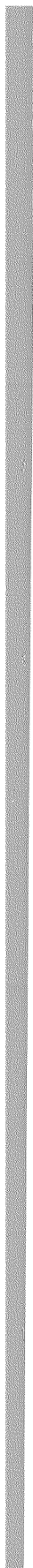
Une Bibliographie succincte permet de voir quels sont les auteurs dont les méthodes anthropologiques ont été interprétées, en partie complétées aux conditions de travail spécifiques des fouilles archéologiques.

C — PRIRUČNA LITERATURA

- Abelson, P. H., 1954, *Paleobiochemistry*. Carnegie Inst. Washington, Yearbook, 53:97—101.
- Acsádi, Gy. — Nemeskéri, J., 1970, *History of human life span and mortality*, Budapest, Akadémia Kiadó.
- Anderson, J. E., 1962, *The Human Skeleton*, National Museum of Canada, Ottawa.
- Bach, H., 1966, *Zur Berechnung der Körperhöhe aus den langen Gliedmassenknochen weiblicher Skelette*. *Anthrop. Anz.* 29:12—21.
- Borgognini, S. — Bartolini, S. C. O., 1968, *Dimostrazione della presenza di alcuni costituenti fondamentali della sostanza gruppospecifica ABO in occa di diversa antichità*. *Atti. Soc. Toscana Sci. Nat. Ser. B LXXV*, 202—217.
- Bošković, M., 1977, *Anatomija čoveka*. Medicinska knjiga Beograd-Zagreb.
- Breitinger, E., 1938, *Zur Berechnung der Körperhöhe aus dem langen Gliedmassenknochen*. *Anthrop. Anz.* 14:249—274.
- Brothwell, D. R., 1965, *Digging up Bones*, British Museum, London.
- Ery-Kinga, K. — Kralovanszky, A. — Nemeskéri, J., 1963, *Történeti Népeségek Rekonstrukciójának Reprerzentációja*. *Anthropologiai Közlemények*, VII, 1—2:41—90.
- Gilbey, B. E. — Lubran, M., 1953, *The ABO and Rh Blood Group Antigenis in Pre-Dynastic Egyptian Mummies*. *Man* 53:23.
- Herrmann, B., 1972, *Das Combe-Capelle Skelet*. *Ausgrabungen in Berlin*, 3:7—69.
- Johnston, F. E., 1961, *Sequence of Epiphysial union in a Prehistoric Kentucky Population from Indian Knoll*. *Human Biol.* 33:66—81.
- Lengyel, I. A., 1975, *Paleoserology — Blood Typing with the Fluorescent Antibody Method*. Akadémia Kiadó, Budapest.
- Manuvrier, L., 1893, *La détermination de la taille d'après les grandes os des membres*. *Mém. de la Soc. d'Anthrop. de Paris* 4:347—402.
- Martin, R. — Saller, K., 1957, *Lehrbuch der Anthropologie*, Band I—IV, Stuttgart, Gustav Fischer Verlag.
- Maximov, A. A. — Bloom, W., 1957, *Textbook of Histology*. W. B. Saunders Co., Philadelphia.
- Nemeskéri, J. — Harsány, L. — Acsádi, G., 1960, *Methoden zur Diagnose des Lebensalter von Skelettfunde*. *Anthrop. Anz.* 24:70. 95.
- Schmid, E., 1972, *Atlas of Animal Bones*. Elsevier Publishing Company, Amsterdam-London-New York.
- Schour, I. — Massler, M., 1941, *The development of the human dentation*. *J. Amer. Dent. Assoc.*, Chicago, 28:1153—1160.
- Sergi, S., 1918, *Metodo per la determinazione dei piani del cranio*. *R.-C.-Acad. Lincei*, 28:397.
- Strzalko, J. — Piontek, J. — Malinowski, A., 1972, *Problem rekonstrukcji wzrostu na podstawie kości zachowanych we fragmentach lub spalonych*. *Przeegląd Antropologiczny* 38:277—286.
- Wallois, H. W., 1937, *La Duree de la vie chez l'Homme fossile*. *L'Anthropologie*, 47:499—532.

V. HRONIKA

CHRONIQUE



I

ZAKLJUČCI

SA XV GODIŠNJEG SASTANKA STALNIH ČLANOVA CENTRA ZA BALKANOLOŠKA ISPITIVANJA, ODRŽANOG 13. MAJA 1977. GODINE U SARAJEVU

Sastanku su prisustvovali sljedeći članovi Centra: prof. dr Branimir Bratanić, prof. dr Alojz Benac, prof. dr Borivoj Čović, prof. Nedim Filipović, prof. dr Stane Gabrovec, prof. dr Milutin Garašanin, prof. dr Radoslav Katičić, prof. dr Fanula Papazoglu, prof. dr Mihailo Petruševski, prof. dr Duje Rendić-Miočević, prof. dr Mate Suić, zatim predstavnik Balkanološkog instituta SANU dr Nikola Tasić, kao i viši stručni saradnik Živko Mikić, stručni saradnik Blagoje Govedarica i ilustrator Sead Čerkez.

Sastanku, zbog bolesti, nisu prisustvovali prof. dr Franjo Barišić, prof. dr Branislav Đurđev i prof. Špiro Kulišić.

DNEVNI RED:

1. Izvještaj o radu Centra u 1976. godini i diskusija o izvještaju,
2. Razmatranje zaključaka sa Savjetovanja o stanju istraživanja antičkog doba u Jugoslaviji, održanog u Sarajevu 25. II 1977. god.,
3. Pitanje serije monografskih izdanja o utvrđenim ilirskim naseljima,
4. Međunarodna aktivnost Centra u 1976. godini,
5. V simpozijum Centra »O duhovnoj kulturi Ilira«,
6. Plan rada Centra za 1978. godinu,
7. R a z n o .

Ad 1.

Direktor Centra A. Benac podnio je *Izvještaj o djelatnosti Centra u 1976. godini*. Članovi Centra su u potpunosti usvojili ovaj izvještaj i konstatovali da je aktivnost Centra u protekloj godini bila sasvim zadovoljavajuća i u okviru predviđenih planskih zadataka. Izvještaj na francuskom jeziku sastavni je dio ove Hronike.

Ad 2.

Poslije čitanja zaključaka sa *Savjetovanja o stanju istraživanja antičkog doba u Jugoslaviji*, koje je održano 25. II 1977. god. u Sarajevu, razvila se duga i iscrpna diskusija o načinu njihovog sprovođenja u djelo. U diskusiji su učestvovali svi prisutni članovi Centra i donesene su sljedeće smjernice:

I pored prilično naglašenih problema u pogledu ove oblasti, konstatovano je da su antičke studije u poslijeratnom periodu dosta napredovale.

Osnovni problemi ispitivanja antičkog doba u ovom trenutku kod nas su: nedostatak pravilno usmjerenog kadra, izvjesne slabosti u organizovanju rada (ima dosta individualnih težnji na račun kolektivnog rada) i nesistematsko publikovanje materijala.

Primijećeno je da su na Savjetovanju bili slabo zastupljeni filolozi i lingvisti, koji su jedni od najpozvanijih za rješavanje ovih problema.

Razmatrajući mogućnosti Centra u vezi sa ostvarenjem zaključaka Savjetovanja, konstatovano je da je Centar već nešto učinio kao inicijator i pokretač istraživanja u ovoj oblasti i kao organizator Savjetovanja. U granicama svojih mogućnosti, Centar će pokrenuti neke projekte o kojima je bilo govora na ovom Savjetovanju (romanizacija autohtonog stanovništva), takođe može objaviti neke publikacije sintetskog karaktera i organizovati sastanke na kojima bi bilo riječi o pitanju tematske i regionalne bibliografije u časopisima. Centar će prikupiti podatke o tome šta se radi na publikovanju i na sličnim poduhvatima u drugim institucijama. Ti podaci će biti dostavljeni članovima na diskusiju.

Međutim, Centar ne bi mogao preuzeti direktan rad na sprovođenju većine zaključaka Savjetovanja, jer za to nema ni kadrovskih ni drugih mogućnosti. U tom smislu daleko više mogu učiniti odgovarajuće institucije u Zagrebu, Beogradu, Ljubljani i Skopju.

Centar mora ostati inicijator određenih akcija i u tom smislu će, u okviru svojih mogućnosti, pokrenuti pitanje osnivanja naše arheološke škole u Rimu i Ateni, bez obzira kad će to biti ostvareno. Takođe će se pokrenuti razgovor o mogućnosti i potrebi osnivanja odgovarajućeg centra za antički studij u našoj zemlji. Na tom pitanju bi trebalo raditi kao na jednoj perspektivi, a prije svega pronaći organizatore takvog centra. Centar će, preko Savjeta akademija, pokrenuti pitanje rada na arheološkim kartama u republikama, koje predstavljaju veoma važan elemenat za prilaz sistematskim razmatranjima i raspravama.

O situaciji i stanju istraživanja antičkog doba u Jugoslaviji treba obavijestiti širu javnost. Članovi Centra će u svojim sredinama i u svojim domenama djelovati i u tom pravcu.

Ad 3.

Odlučeno je da se monografije o *utvrđenim ilirskim naseljima* izdaju kao jedinstvena serija, bez obzira da li će se štampati u okviru Centra ili u odgovarajućim institucijama pojedinih republika.

Ad 4.

Međunarodna aktivnost Centra je u protekloj godini bila vrlo intenzivna, naročito u pogledu naučnih skupova.

a) Održan je *Okrugli sto AIESEE o kartoteci materijalne i duhovne kulture paleobalkanskih naroda*. Na ovom skupu, osim predstavnika Centra, učestvovali su i stručnjaci iz Rumunije, Grčke i Bugarske. Prihvaćeno je da i ove balkanske zemlje pristupe izradi ovakvih kartoteka. U tom smislu, u okviru AIESEE će se održavati stalni godišnji ili dvogodišnji sastanci predstavnika balkanskih zemalja.

b) *Međunarodna komisija za praistoriju Balkana* održala je svoj redovni godišnji sastanak na Hvaru aprila 1976. godine. Zaključci sa ovog sastanka objavljeni su u *Godišnjaku Centra XV*, knj. 13.

Odlučeno je, definitivno, da se pozovu predstavnici akademija iz Bugarske, Rumunije, Grčke i Albanije da pristupe radu ove Komisije. Odlučeno je, isto tako, da se zajednički radi na izradi sintetskog djela »Neolit Balkana«, u tom smislu je već napravljen i prvi koncept.

c) *Okrugli sto o procesu neolitizacije na jugu i sjeveru Evrope* održaće se od 25—27. IX 1977. godine u Sarajevu. Učestvovaće 5 predstavnika iz Poljske, 5 predstavnika iz Jugoslavije, 2 predstavnika iz Francuske, kao i 4 pozvana gosta. Ovaj skup se održava u okviru saradnje naše Akademije i Odjeljenja Poljske akademije u Krakovu. Materijali sa ovog skupa objavljuju se u ovoj svesci *Godišnjaka*.

d) U vezi sa saradnjom sa Italijansko-jugoslovenskim komitetom za proučavanje praistorije i protoistorije Jadrana, predviđena je razmjena stručnjaka i organizovanje naučnih skupova. Tako će u maju 1978. godine predstavnici Centra učestvovati na skupu o neolitu Mediterana, koji se održava na Eolskim ostrvima, dok će se idući sastanak Italijansko-jugoslovenskog komiteta održati u Sarajevu i biće vezan uz tematsku raspravu o bronzanom dobu odgovarajućih jadranskih oblasti (oktobar 1978).

e) Prilikom studijskog boravka u Sarajevu, prof. V. S. Titova iz Moskovskog arheološkog instituta predloženo je organizovanje naučnog skupa *Utica j kasnoneolitskih i eneolitskih kultura na formiranje bronzanog doba u oblasti jugoistočne Evrope*. Ovaj naučni skup će se održati u Kišenjevu tokom

1979. godine, uz učešće 5—6 jugoslovenskih i 5—6 sovjetskih stručnjaka. S obzirom na veliki interes naših stručnjaka za proces indoeuropeizacije, skup u Kišenjevu će biti i prilika da se upozna adekvatni materijal iz ove oblasti.

f) U planu je organizovanje *kolokvija o odnosima Ilira i Tračana*. S tim u vezi već je obavljen razgovor s akademikom N. Todorovim, pa se može reći da sa bugarske strane postoji puna spremnost za zajedničko organizovanje takvog kolokvija.

g) Evidentno je da su veze Centra još uvijek jače sa istočnim nego sa zapadnim zemljama. U tom smislu potrebno je ostvariti čvršće veze sa *Austrijom, Njemačkom i Engleskom*. Isto tako, bilo bi vrlo korisno proširiti saradnju sa *Albanijom*.

Ad 5.

V simpozijum Centra *O duhovnoj kulturi Ilira*, radi izbjegavanja gomilanja simpozijuma u istom periodu, odlaze se za 2 godine, pa će se održati u toku 1980. godine. Određena je komisija sastavljena od članova Centra (R. Katičić, M. Suić, D. Rendić-Miočević, M. Garašanin i B. Čović), koja će detaljnije raspraviti o poslovima što su u vezi sa organizovanjem ovog simpozija.

Ad 6.

U 1977. godini Centar ulazi u drugu godinu svog novog *petogodišnjeg plana rada* i čitava njegova djelatnost će se kretati u okviru tog plana.

Ovaj plan je prethodno dostavljen svim članovima Centra i, kako na njega nije bilo ni pismenih ni usmenih primjedaba, u potpunosti je prihvaćen na sastanku Centra.

Ad 7.

Članovi Centra su jednoglasno donijeli zaključak da se za stalnog saradnika Centra izabere prof. dr *Idriz Ajeti* iz Prištine. Na taj način će u Centru biti zastupljena i AP Kosovo, preko prof. Ajetija koji predstavlja veoma uglednog naučnika na području balkanologije.

*

* *

II

RESULTATS DES RECHERCHES EFFECTUEES PAR LE CENTRE D'ETUDES BALKANIQUES EN 1976

Le point central dans l'activité du Centre d'études balkaniques en 1976. a été mis sur l'élaboration des textes pour les trois premiers tomes de la Préhistoire des pays yougoslaves. Les textes pour les périodes d'énéolithique et de néolithique sont dans la phase finale. On travaille maintenant sur la préparation des illustrations. Les textes pour le premier tome (paléolithique et mésolithique) seront préparés au cours de l'année prochaine.

Les collaborateurs du Centre ont continué le travail sur la formation du centre de documentation de la culture matérielle et spirituelle des tribus illyriennes. Ils ont élaboré les données des 80 unités tombales. Dans le cadre des recherches des agglomérations fortifiées illyriennes on a fait les plans géodésiques de 10 gradinas sur la région de la tribu illyrienne des Japodes (la plaine de Lika, Gacka et Krbava) (collaborateur Ružica Drechsler-Bižić).

En même temps ont été continuées les recherches de la plaine de Livno. La première et la deuxième phases sont terminées pour 19 localités et on a fait les plans géodésiques des 4 gradinas (prof. dr Alojz Benac, Blagoje Govedarica et collaborateurs).

Le Centre s'est engagé activement sur l'organisation du même travail sur la région de la Serbie et du Monténégro.

Parmi les autres activités du Centre il faut mentionner les travaux suivants:

a) On a terminé l'étude sur la tribu illyrienne des Enhélés et cette étude est déjà publiée dans l'Annuaire du Centre. L'auteur a fait un voyage d'étude, consacré aux études des terrains rélevants pour les problèmes paléobalkaniques (prof. dr Radoslav Katičić).

b) On a continué le travail sur l'étude des voies de communication illyriennes et romaines dans les Balkans du nord-ouest. On a fait la reconnaissance de la communication romaine qui passe d'Obod (Cavtat) jusqu'à Trebinje, ensuite on a étudié la section de route romaine Ilidža-Hreša; on a fait la reconnaissance complémentaire de la voie romaine Salona-Narona; l'étude sur le terrain des communications et des agglomérations en Posavine bosniaque (bassin de la Save) et encore quelques autres études ayant rapport à ce thème (dr Ivo Bojanovski).

c) On a ramassé plusieurs données sur les caractéristiques anthropologiques de la population paléobalkanique à notre pays. Le plus grand nombre de ces données provient du territoire de la république de Bosnie-Herzégovine, de la Serbie, de la Voïvodine du nord et de quelques parties de la Croatie et de la Slovénie (mr Živko Mikić).

d) Les recherches concernant les vestiges romans en Herzégovine ont été poursuivies en 1976. On a fait des extraits des données des Archives de Dubrovnik, c'est-à-dire des documents sur les rapports commerciaux entre Dubrovnik et les régions avoisinantes (mr Edina Alirejsović).

e) Continuant les recherches de la langue et la culture spirituelle des Tziganes (Romes), l'auteur de ce travail a fait les recherches dans les environs des villes: Subotica, Kikinda, Beograd et Čačak (prof. Rade Uhlik).

f) Les recherches concernant la toponymie de Prigorje ont été également poursuivies en 1976 (dr Valentin Putanec et collaborateurs).

g) En 1976. ont été poursuivis les travaux sur la bibliographie ethnologique de la Yougoslavie. Les nouveaux collaborateurs ont été engagés (Nedžad Hadžidedić et collaborateurs).

h) En 1976. les collaborateurs du Centre engagés sur le thème »Eléments traditionnels dans la famille paysanne de la Serbie de l'est et du sud« ont poursuivi leurs travaux dans les environs d'Aleksandrovac, Kuršumlja et Prokuplje, ensuite de Petrovac, Žagubica, Kučevo, Golubac, Svetozarevo et Kruševac. Une partie des matériaux est déjà déposé dans le Centre d'études balkaniques (Nikola Pantelić).

i) Le Centre d'études balkaniques a organisé le 19 et 20 novembre 1976. à Sarajevo une réunion internationale sur la formation des fichiers se rapportant à la culture matérielle et spirituelle des peuples paléobalkaniques. Cette réunion a été organisée sur l'initiative de la Commission archéologique de l'AIESEE. Les savants de la Grèce, de la Bulgarie, de la Roumanie et de la Yougoslavie y ont pris part. On peut dire que cette réunion signifie une incitation pour un travail systématisé et pour la collaboration entre les institutions archéologiques des pays balkaniques, concernant les problèmes balkaniques de la préhistoire et protohistoire.

j) On a fait tous les préparatifs pour l'organisation de la table ronde »Mécanisme du processus de néolithisation dans certaines régions de l'Europe«.

k) Le Centre d'études balkaniques a eu une large collaboration avec les institutions suivantes: Commission yougoslavo-italienne pour l'étude de la préhistoire et protohistoire de l'Adriatique, Commission balkanique pour l'étude de l'histoire plus ancienne des Balkans, Comité national pour la balkanologie, Institut balkanique et les autres institutions semblables s'occupant des problèmes balkaniques.

l) On a préparé la publication Annuaire du Centre XV/13.

lj) En mai 1976. a été organisé la réunion des collaborateurs permanents du Centre où on a discuté des résultats des recherches effectuées par le Centres d'études balkaniques en 1975, ensuite on a discuté de la collaboration du Centre avec les institutions semblables dans le pays et à l'étranger, des problèmes de l'état des recherches de l'époque antique en Yougoslavie, des problèmes de la publication des bibliographies et de la préparation de la publication des monographies, des termes des symposiums futurs, du plan pour l'année

1977 et des autres problèmes actuels. Les conclusions de cette réunion sont déjà publiées dans l'Annuaire du Centre.

*
* *

III

RESULTATS DES RECHERCHES EFFECTUEES PAR LE CENTRE D'ETUDES BALKANIQUES EN 1977

Le programme du Centre d'études balkaniques, établi pour l'année 1977 a été fait selon le programme à long terme établi auparavant et accepté par les collaborateurs permanents du Centre à leur réunion.

Dans ce sens, le Centre a effectué les résultats suivants:

1. Les textes pour les trois premiers tomes de la »Préhistoire des pays yougoslaves« sont complètement terminés et on fait maintenant les corrections linguistiques et la préparation définitive des matériaux illustratifs (on a déjà terminé vers 1800 dessins et il faut faire encore vers 200 dessins). On suppose que les deux premiers tomes (néolithique, énéolithique) seront préparés pour la publication au mois de mars 1978 et le troisième tome (paléolithique et mésolithique) jusqu'au juillet 1978. Une réunion a été organisée avec les collaborateurs du quatrième tome (âge de bronze), et on a définitivement établi la méthodologie du travail et le système de la présentation de la matière.

2. Les collaborateurs du Centre, engagés sur les thèmes ayant rapport aux problèmes illyriens qui sont le point central dans le programme du Centre, ont effectué les résultats suivants:

a) On a étudié la partie du nord-ouest des agglomérations fortifiées à Glasinac. Les collaborateurs ont fait la reconnaissance, les esquisses des 15 gradinas et enfin les sondages sur trois localités: Pohovac, Buković et Berkovići. (Blagoje Govedarica et collaborateurs)

b) On a commencé le travail sur les recherches des agglomérations de la plaine de Glamoč (la première et deuxième phase). On a fait la reconnaissance de la partie du nord-ouest de la plaine et les collaborateurs, chargés de ce travail, ont terminé les recherches sur 8 gradinas, sans sondages.

Il s'est montré que cette région est très riche par ces localités et ce travail sera continué en 1978. (prof. dr Alojz Benac, Blagoje Govedarica et collaborateurs)

c) Les recherches des gradinas à Lika (les plaines dites Krbavsko, Gacko et Ličko polje) sont déjà terminées. On a fait les esquisses, les photos et les plans géodésiques des 4 gradinas, et aussi les sondages sur 5 localités. (Ružica Drechsler-Bižić)

d) Ayant rapport à la collaboration avec les autres républiques, on a fait les reconnaissances systématiques du vallée de Vranje (avec 2 sondages) et on a commencé le même travail en Macédoine et au Monténégro.

3. Le fichier des tombes est complété par 180 nouvelles unités tombales provenant de la Serbie occidentale, avec 1000 dessins et de cette manière le territoire de la Serbie est presque tout à fait complété.

4. Parmi les autres activités du Centre il faut mentionner:

— Le travail sur le rassablement des matériaux anthropologiques de l'époque préhistorique de la région de la Macédoine, du Kosovo et de la Serbie du sud et partiellement de la Voïvodine et de la Slovénie. Entre autre, on a ramassé les matériaux provenant des localités connues de la série protonéolithique et néolithique de Djerdap (Portes de Fer). On a élaboré en tout 20 localités archéologiques desquelles proviennent les matériaux en question. (mr Živko Mikić)

— Le collaborateur du Centre, chargé des recherches concernant les éléments traditionnels dans la famille paysanne de la Serbie de l'est et du sud, a déposé aux archives du Centre toutes les fiches qui contiennent les données se rapportant à ces éléments. Il faut faire maintenant la base méthodologique pour la séparation des éléments paléobalkaniques. (Nikola Pantelić)

— En 1977 a été continue aussi l'étude des voies de communication illyriennes et romaines dans les Balkans du nord-ouest. Le collaborateur du Centre a recherché en détail les directions de Bosanska Gradiška à Županja et lors de ce travail on a prêté plus d'attention à l'ubication de la station importante de Ad Basante près de Županja. Ces recherches contribueront à l'éclaircissement de cette voie romaine qui a été jusqu'à présent peu recherchée. (dr Ivo Bojanovski)

— Le travail concernant l'étude de la »Toponymie de Prigorje« a été continué l'année passée. Les collaborateurs ont fait des recherches dans les villages des communes: Mala Mlaka, Čehi, Odra, Obrež Odranski, Zaprudje, ensuite Samoborski Strmec, Rakovica, Kerestines, Konščica, Podokički Drežnik, Galgovo, Blato et Stupnik. (dr Valentin Putanec et collaborateurs)

— Quant à l'étude *Illyricum mythologicum*, l'auteur de ce travail a reconnu le terrain aux environs de Karlovac, Velika Kladuša, Ljubija et Prijedor. Il a ramassé les données géographiques concernant les interprétations se rapportant à l'héritage antique et mythologique. (prof. dr Radoslav Katičić)

— Le travail sur la »Bibliographie ethnologique de la Yougoslavie« a été poursuivi en 1977. Les collaborateurs ont ramassé les données bibliographiques concernant le territoire de la Slovénie et de la Macédoine. (Nedžad Hadžidedić et collaborateurs)

— Le Centre d'études balkaniques a organisé une Conférence sur l'état des recherches de l'époque antique en Yougoslavie. On y a présenté quatre rapports et 22 spécialistes y ont pris part. Ces rapports font partie de cet Annuaire.

— Du 22 au 23 septembre 1977 a été organisée une autre réunion scientifique intitulée «Mécanisme du processus de néolithisation dans certaines régions de l'Europe». Les participants à cette réunion étaient les spécialistes (32) de la Yougoslavie, de la Pologne et de la France et ils ont présenté 13 rapports (en français, anglais et allemand). Cette réunion était basée sur la collaboration entre le Centre d'études balkaniques de l'Académie des sciences et des arts de Bosnie-Herzégovine et la Commission archéologique de l'Académie polonaise des sciences-Centre de Cracovie. Les rapports de cette réunion font la partie intégrante de cet Annuaire.

— Les collaborateurs du Centre ont participé activement à l'activité du Comité national pour la balkanologie, de l'Association internationale pour l'étude de l'Europe du sud-est, de la Commission yougoslavo-italienne pour l'étude de la préhistoire et protohistoire de l'Adriatique et des autres institutions semblables en Yougoslavie et à l'étranger.

— Le Centre a participé au jubilé de la Römisch-germanische Kommission à Francfort, qui représente l'une des plus connues institutions scientifiques en Europe pour l'étude de l'époque préhistorique et antique. Le directeur du Centre, prof. dr Alojz Benac, a tenu le rapport pour la région balkano-méditerranée. Ce rapport était intitulé «Les rapports culturels des Balkans du nord-ouest avec les régions et les pays avoisinants à l'époque du néolithique».

5. Au mois de mai 1977 a été organisée la réunion des collaborateurs permanents du Centre où on a discuté des résultats des recherches en 1976, ensuite on a discuté des conclusions de la Conférence sur l'état des recherches de l'époque antique en Yougoslavie, organisée le 25. février 1977. On a discuté de la question se rapportant à la publication des monographies sur les agglomérations fortifiées illyriennes; de l'activité internationale du Centre; du symposium sur la culture spirituelle des Illyriens; du programme de l'activité du Centre en 1978.

6. Le Centre a préparé pour la publication l'Annuaire XVI/14, et aussi l'Annuaire XVII/15.

EDINA ALIREJSOVIĆ





