



Baština Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine

Godišnjak 48: Godišnjak/Jahrbuch

Juzbašić, Dževad; Manzura, Igor; Forić Plasto, Melisa

2019

Akademija nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine

<https://bastina.anubih.ba/items/8397932a-4cc2-441a-a7bf-48bc8c3bb4c1>

Preuzeto s Baštine Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine

<https://bastina.anubih.ba/>



AKADEMIJA NAUKA I UMJETNOSTI BOSNE I HERCEGOVINE
AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN UND KÜNSTE
VON BOSNIEN-HERZEGOWINA

GODIŠNJAK JAHRBUCH

Centar za balkanološka ispitivanja
Zentrum für Balkanforschungen
KNJIGA / BAND 48



Urednici / Herausgeber

Dževad Juzbašić, Igor Manzura, Melisa Forić Plasto

Redakcija / Redaktion

Radoslav Katičić, Lejla Nakaš,
Aiša Softić, Aladin Husić

SARAJEVO 2019

Sadržaj / Inhaltsverzeichnis

Predgovor jubilarnom izdanju Godišnjaka/Jahrbucha <i>In Honorem Blagoje Govedarica</i>	7
Vorwort für Jubiläumsausgabe/Jahrbuch <i>In honorem Blagoje Govedarica</i>	8
A preface of jubilee edition of Godišnjak/Jahrbuch <i>In honorem Blagoje Govedarica</i>	9
Biografija Blagoja Govedarice.....	11
Bibliografija Blagoja Govedarice	17

Članci / Aufsätze

Igor Manzura

Tokens of time: on anthropological periodization of the Cucuteni-Tripolye culture	
Znakovi vremena: o antropološkoj periodizaciji kulture Cucuteni-Tripolje	23

Stanislav Țerna, Knut Rassmann, Andreea Vornicu-Țerna, Johannes Müller

The evolution of dual-chambered updraught kilns on the Cucuteni-Tripolye mega-sites in the 4 th millennium BC: a view from Stolniceni	
Evolucija dvokomornih proizvodnih keramičkih peći na Cucuteni-Tripolje mega-lokalitetima iz 4. milenija pr. n. e.: pogled iz lokaliteta Stolniceni	41

Biba Teržan

Metallurgical activity in the Early Bronze Age period on the hilltop settlement of Pod near Bugojno	
Metalurška dejavnost v zgodnji bronasti dobi na gradini Pod pri Bugojnu.....	59

Aleksandar Kapuran

Nova saznanja o metalurgiji bakra tokom bronzanog doba u Timočkoj regiji (severoistočna Srbija)	
New finds of copper metallurgy during the bronze age in the Timok region (north-east Serbia)	73

Joni Apakidze

Ein spätbronzezeitlicher Bronzehort der Kolchis-Kultur aus Kalvata in Westgeorgien	
Ostava Kolhidske kulture kasnog bronzanog doba iz Kalvate u zapadnoj Gruziji.....	83

Martina Blečić Kavur, Wayne Powell, Aleksandar Jašarević

Ostava iz Cvrtkovaca u kontekstu potencijala kasnobrončanodobnih ostava Bosne	
The Cvrtkovci hoard in the context of the potential of the Late Bronze Age hoards from Bosnia.....	103

Eugen Sava, Elke Kaiser, Mariana Sîrbu

Zepteräxte der Bronzezeit in Osteuropa	
Bronzanodobne polirane sjekire u istočnoj Evropi	125

<i>Mario Gavranović, Daria Ložnjak Dizdar</i>	
The Sava Valley (Posavina) – a heritage of communication	
Some examples from the Late Bronze Age	
Dolina Save (Posavina) – baština komunikacija. Neki primjeri iz kasnog brončanog doba ..	137
<i>Staša Babić, Zorica Kuzmanović</i>	
Glasinac – Notes on Archaeological Terminology	
Glasinac – beleška o arheološkoj terminologiji.....	157
<i>Aleksandar Palavestra</i>	
Učenje da se vidi glasinački ćilibar	
Learning to See the Amber from Glasinac	167
<i>Adnan Kaljanac, Elma Hantalašević</i>	
Glasinačka istraživanja Blagoja Govedarice i pokušaj metodološkog razvoja	
bosanskohercegovačke arheologije: <i>Iskorak u budućnost do koje još nismo stigli</i>	
Blagoje Govedarica's researches of the Glasinac and an attempt at the methodological	
development of Bosnian archaeology: <i>A step into the future we have not yet reached</i>	181
<i>Denis Topal</i>	
Single-edged akinakai of Transylvania and Great Hungarian Plain. Reflection	
of a Balkan tradition	
Jednosjekli akinaki iz Transilvanije i Velike Mađarske ravnice. Odras balkanske tradicije....	199
<i>Branko Kirigin, Vedran Barbarić</i>	
The beginning of Pharos – the present archaeological evidence	
Početak Farosa – sadašnji arheološki dokazi.....	219
<i>Petar Popović, Aca Đorđević</i>	
“Macedonian Amphoras” at Kale, Krševica Site – Another Evidence about Chronology	
of the Iron Age Settlement and Connections with the Hellenistic World	
Nalazi “makedonskih amfora” na lokalitetu Kale – Krševica: još jedno svedočanstvo	
o hronološkom rasponu naselja i vezama s Makedonijom.....	231
<i>Amra Šaćić Beća</i>	
Odras i posljedice Tiberijevog Panonskog rata na bosansku Posavinu	
Reflections and consequences of Tiberius's Pannonian war on Bosnian Posavina	237
<i>Ante Milošević</i>	
Ostatci naših prekršćanskih vjerovanja u okolini Ljubuškog u Hercegovini	
The remnants of our pre-Christian beliefs around Ljubuški in Herzegovina	249
<i>Lejla Nakaš</i>	
Evandjelje Beogradske biblioteke br. 54	
Gospel of the Belgrade Library No. 54	267
<i>Aiša Softić</i>	
Prve arheologinje u Bosni i Hercegovini	
First women archeologists in Bosnia-Herzegovina	275
Hronika / Chronik.....	285
Adrese autora / Autorenadressen	287
Uputstva / Richtlinien / Guidelines	
Uputstva za pripremu materijala za Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja ANUBiH.....	289
Richtlinien zur Veröffentlichung im Jahrbuch des Zentrum für Balkanforschungen der AWBH....	291
Guidelines for the article preparation for Godišnjak CBI ANUBiH	293

Zepteräxte der Bronzezeit in Osteuropa

Eugen Sava

Chişinău

Elke Kaiser

Berlin

Mariana Sîrbu

Chişinău

Abstrakt: In this article, the theme of the stone axes in the Borodino hoard is taken up again in view of a newly discovered polished axe, probably made of diorite. The axe was handed over to the National Museum of History of Republic Moldova in Chişinău in 2019. Other such polished axes are known from the Prut-Dniester area, which are published here in high-quality photographs. The aforementioned Borodino assemblage was found in 1912, not far from the present state border between the Republic of Moldova and Ukraine, contained metal objects and also semi-precious stone axes and mace heads. Although mostly little is known about their find circumstances, these finds from the Prut-Dniester area nevertheless increase the number of comparisons for the axes of the Borodino type and also show that such axe forms were not unique in the Bronze Age of the northwestern Black Sea region. Many of the analogies for the Borodino type axes date to the late Middle Bronze Age and the Late Bronze Age (Post-Catacomb and Srubnaya cultures). The article discusses traditions in the production and use of such elaborate stone axes in Eastern Europe and contemplates the possibility that the finely worked axes and mace heads can be interpreted as having originally served as sceptres.

Key words: Stone axes, Scepters, Bronze Age, Status symbols, Insignia of power, Hoard

Seit seiner Auffindung im Jahr 1912 hat der Hort von Borodino nichts von seiner Faszination verloren.¹ Seit mehr als einem Jahrhundert bemühen sich Forscher um eine präzisere chronologische und kulturhistorische Einordnung dieses Fundkomplexes.² Doch wie praktisch alle exzeptionellen Hortfunde entzieht sich auch dieses Ensemble einer zufriedenstellenden oder gar abschließenden Interpretation. In unserem Beitrag beschränken wir uns auf die steinernen Äxte des Typs Borodino (Abb. 1), denn für sie konnten in den letzten Jahrzehnten Vergleiche zusammengetragen werden, die eine Datierung in die letzten Jahrhunderte vor und die ersten Jahrhunderte nach 2000 v. Chr. erlauben.

Grundlegend für diesen Artikel sind drei steinerne Äxte, die in der Republik Moldau geborgen wurden. Bei einem handelt es sich um einen neuen Zufallsfund, der hier erstmals in deutscher Sprache vorgelegt wird, die beiden anderen sind

bereits früher publiziert worden, werden aber hier mit neuen Abbildungen gezeigt. Alle diese drei Stücke stellen direkte Analogien zu den Exemplaren aus dem Hort von Borodino vor. Sie erweitern damit die Vergleichsbasis deutlich und an ihnen kann auch aufgezeigt werden, dass zumindest solche Axtformen im nordwestlichen Schwarzmeergebiet keine Besonderheiten darstellten, wie das früher vermutet wurde. Unseren Beitrag möchten wir mit einigen Gedanken zu der möglichen Funktion solcher Äxte ausklingen lassen. Blagoje Govedarica hat eine viel beachtete Monografie zu den steinernen Zeptern der frühen Kupferzeit im nördlichen Schwarzmeerraum und angrenzenden Regionen verfasst.³ Wir nehmen die Steinäxte der ausgehenden Mittelbronzezeit in Osteuropa zum Anlass, um über die Funktion als Zepter solcher elaborierter Objekte nachzudenken, und hoffen, dem Jubilar damit eine Freude zu bereiten.



Abb. 1 Vier Äxte aus dem Hort von Borodino (aus Sava / Sîrbu 2019, Fig. 2)

Die Äxte des Typs Borodino im Prut-Dnestr-Raum

Zufallsfund, wahrscheinlich Rîșcani

Die Axt, aus grauweißem Gestein mit schwarzen Einschlüssen, wahrscheinlich Diorit,⁴ weist eine feinpolierte Oberfläche auf (Abb. 2; 5,3).⁵ Das Stück hat eine längliche Form, das Schaftloch ist nicht zentral, sondern am Ende des zweiten Drittels angebracht. Beim Schaftloch setzen drei erhabene Facetten ein, von denen zwei gegenständig neben dem Schaftloch beginnen und schräg an jeweils an einer Seite von unten nach oben verlaufen und dann spitz auf dem vorderen Axt Rücken zusammenlaufen. Hier mündet auch die dritte Rippe in das Muster, die längs des Rückens

vom Axtloch gerade nach vorne läuft. Der Nacken ist rundlich, nicht abgesetzt. Die Schneide hat eine nach oben gebogene Spitze. Das Stück findet seine direkte Entsprechung in der Axt von Borodino mit schaufelartig aufgeworfener Schneide (Abb. 1,b).

Maße: Länge – 16,5 cm; größte Höhe (beim Schaftloch) – 3,1 cm; größte Breite (beim Schaftloch) – 5,4 cm; Nackendurchmesser – 2,2 cm; Höhe der Schneide – 5,7 cm; Durchmesser des Schaftlochs – 1,9 cm (ventral) und 1,7 cm (dorsal); Höhe des Schaftloches – 3,1 cm.

Die vermutlich in der Stadt Rîșcani geborgene Axt mit hoch gezogener Schneide wurde von Vasile Covaliuc in seinem Garten bei Arbeiten im Jahr 2015 gefunden. Die Axt gelangte über Umwege in das Nationalmuseum für Geschichte der Republik Moldau, wo sie heute archiviert ist: Inv Nr. FB-30379. Weitere Einzelheiten zu den Fundumständen konnten die Museumsmitarbeiter leider nicht ermitteln.

¹ Erste Publikation: Штерн 1914.

² Кривцова-Гракова 1949; Попова [ohne Jahr]; Бочкарев 1968; Сафронов 1968; Kaiser 1997; Šišlina 2013; Кайзер 2018; Шишлина 2019a.

³ Govedarica 2004.

⁴ Keines der hier vorgestellten Stücke aus dem Prut-Dnestr-Gebiet wurde petrografisch untersucht, daher erfolgt die Zuweisung zu bestimmten Gesteinsarten unter Vorbehalt.

⁵ Sava/Sîrbu 2019, 101-110.



Abb. 2 Zufallsfund von Rîșcani (?), Republik Moldau. Axt des Typs von Borodino (aus Sava / Sirbu 2019, Fig. 1)

Berezca/Berezchi/Beriozchi

Die Axt aus dunkelgrünem Gestein, möglicherweise Nephrit,⁶ wurde Anfang des 20. Jahrhunderts geborgen und bei den verschiedenen Veröffentlichungen ist es zu Unstimmigkeiten des Fundortnamens gekommen.⁷ Die Axt mit ihrem langgestrecktem Körper ist sorgfältig poliert und die Konturen sind in Längsrichtung betont. Die Schneide ist nach oben und unten leicht ausgezogen. Der Nacken ist pilzförmig gestaltet (Abb. 3; 5,2).

⁶Nach Angaben von V. A. Dergačev (Дергачев 1973, 114).

⁷Сепреев 1955, 113-114; Дергачев 1973, 114; Kaiser 1997, Taf. 27/8; Motzoi-Chicideanu / Șandor-Chicideanu 2017, pl. 11/5 (hier unter dem Namen "Bezerka" geführt).

Maße: Länge – 15,5 cm; größte Höhe (beim Schaftloch) – 3,6 cm; Nackendurchmesser – 4,1 cm; Höhe der Schneide – 5,3 cm; Durchmesser des Schaftlochs – 2,5 cm (ventral) und 2,7 cm (dorsal); Höhe des Schaftloches – 3,4 cm.

V. A. Dergačev zufolge kam die Axt 1947 in das Kreis- und Geschichtsmuseum der damaligen Sowjetrepublik Moldawien.⁸ Später wurden von dem gleichen Ort noch ein Keramikgefäß und ein Bronzedolch übergeben. Alle Objekte sollen nach Auskunft der Überbringer sich ursprünglich in einem Grabhügel befunden haben, der während des Baus der Straße Bender-Chișinău zerstört wurde. Daher vermutet

⁸Дергачев 1973, 114.



Abb. 3 Axt des Typs von Borodino aus Berezca/Berezchi/Beriozchi (aus Sava / Sîrbu 2019, Fig. 3)



Abb. 4 Axt des Typs von Borodino aus Tețcani (aus Sava / Sîrbu 2019, Fig. 4)

Dergačev, dass es sich eigentlich um Grabbeigaben gehandelt habe.⁹ Die Axt befindet sich im Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală (Nationalmuseum für Völkerkunde und Naturgeschichte) in Chișinău (ohne Inventar-Nr.)

Tețcani

Die Axt weist einen langgezogenen Körper auf und ist vermutlich aus einem Diabas gefertigt. Die dunkelgraue Oberfläche ist sorgfältig geglättet. Auf dem Rücken sind drei schmale Rippen herausgearbeitet, zwei betonen die Ränder des

Rückens vom Nacken bis zur Schneide, vor der sie zusammenlaufen. Hier trifft vereint sich außerdem ein dritter schmaler Grat, der entlang der Mittellinie des Rückens aufgebracht ist. Am Nacken biegen die beiden äußeren Rippen zu den Seiten ab und formen hier ein kurvilineares Motiv (Abb. 4; 5,4). Der Nacken ist rundlich-oval und nur schwach vom Körper abgesetzt.

Maße: Länge – 16,0 cm; größte Höhe (beim Schaftloch) – 4,0 m; Nackendurchmesser – 4,0 x 3,0 cm; Höhe der Schneide – 5,9 cm; Durchmesser des Schaftlochs – 2,4 cm (ventral) und 2,6 cm (dorsal); Höhe des Schaftloches – 3,3 cm.

⁹Ebd.; Cepreev 1955, 113-114.

Die Axt wurde zusammen mit einer weiteren und einer Lanzenspitze aus Bronze 1927 oder 1928 bei Bauern beim Abbau von Kalkstein am Rande des Dorfes entdeckt. Dergačev verzeichnete die drei Gegenstände als einen Hort.¹⁰

Die Axt befindet sich im Muzeul Național de Etnografie și Istorie Naturală (Nationalmuseum für Völkerkunde und Naturgeschichte) in Chișinău: Inv. Nr. 2.V.493.

Die Äxte aus dem eponymen Hortfund

Die vier vollständigen Äxte aus dem Hort von Borodino variieren zwischen 14,1 cm und 20,9 cm Länge, sie sind zwischen 3,9 und 5,35 cm breit. Die Durchmesser des Nackens reicht von 2,2 cm bis zu 3,3 x 3,35 cm.¹¹ Der Nacken der nur fragmentiert erhaltenen Axt misst 3,95 cm im Durchmesser. Damit liegen die Maße der drei hier vorgestellten Steinäxte aus der Republik Moldau näher zu dem kleinsten Stück aus dem bekannten Schatzfund, dessen Fundstelle aufgrund von modernen Grenzziehungen heute im Staatsterritorium der Ukraine liegt, allerdings unweit zur Grenze der Republik Moldau (Abb. 5,1). Die steinernen Äxte aus Borodino lassen sich in zwei Typen unterteilen. Bei drei der vollständig erhaltenen Äxte handelt es sich um einen Typ mit pilzförmigem Nacken, gebogenem Axtkörper, der in einer Schneide mit leicht herausgezogenen Enden endet. Auch die fragmentierte Axt kann zu diesem Typ gezählt werden. Einen anderen Typ repräsentiert die vierte Axt, vornehmlich aufgrund ihres sehr schlanken und langgestreckten Körpers und der nach oben gebogenen und spitz zulaufenden Schneide.

Die im Vergleich zu dem letztgenannten Stück etwas massiveren Exemplare sind unterschiedlich facettiert, keines gleicht dem anderen (Abb. 1a,c,d). Alle Äxte sind sorgfältig poliert, doch die gerade in einer erschienenen Monografie zu dem Hort von Borodino abgebildeten hochaufgelösten Fotos zeigen deutlich, dass sie aus unterschiedlichem Gestein gemacht sind, das wiederum die Politur anders wirken lässt.¹² Anders ausgedrückt, der äußere Eindruck lässt vier

bzw. fünf heterogene Äxte erkennen, obwohl sie hinsichtlich ihrer Formgebung sehr ähnlich wirken.¹³ Drei der Objekte sind aus Jadeit mit variierenden grünen Farbtönen gefertigt.¹⁴ Die sehr schlanke Axt mit nach oben gebogener Schneide und das kürzeste Stück in dieser Kollektion weisen nur wenige Einschlüsse auf, haben eine sehr homogene Farbe, während das dritte aus Jadeit hergestellte Exemplar viele kleine weiße Einschlüsse aufweist. Die Bruchstücke der fünften Axt und die vierte vollständige Axt bestehen aus Antigorit.¹⁵ Die erstgenannte ist grünlich, die andere von dunkelgrün-grauer Farbe. Auf die Beschreibung der Äxte wird an dieser Stelle so viel Wert gelegt, um zu verdeutlichen, dass auch die Exemplare in dem Hort von Borodino offensichtlich nicht aus einem Gestein produziert und keine festen Maße eingehalten worden sind. Sie machen den Eindruck, dass hier Äxte vorliegen, die zunächst getrennt im Umlauf waren, eigenständige Biografien hatten, bevor sie zusammen mit den Metallobjekten und den Keulenköpfen deponiert wurden. Diese Variabilität in den Rohstoffen, die sich wiederum auf die Gestaltung und das Aussehen der Äxte auswirkten, erschwerte die Suche nach Vergleichen in dem Jahrhundert seit dem Auffinden des Hortfundes, denn es wurden möglichst exakte Parallelen gesucht. Die Forschungsgeschichte hat nun ergeben, dass für den Typ mit dem vergleichsweise massiven Körper, dem pilzförmigem Nacken und der leicht nach unten ziehenden Schneide mehrere vergleichbare Äxte vorliegen, vorausgesetzt man akzeptiert von vornherein gewisse Abweichungen. Außer den genannten Formmerkmalen müssen die Vergleiche sorgfältig poliert und ihre Konturen Facetten oder Rippen betont sein.

Mögliche Vergleiche zu den Äxten des Typs Borodino

Zu solchen Exemplaren gehören auch die drei oben beschriebenen Äxte im Prut-Dnestr Raum (Abb. 2-4). Die wohl überzeugendste Analogie liegt mit dem Fund aus einem Grab der Post-

¹⁰ Дєргачєв 1973, 111.

¹¹ Шишлина 2019a, Taf. 6.

¹² Ebd., Ris. 8-12.

¹³ Калинин и др. 2019, Ris. 1-2.

¹⁴ Ebd., 45-46, Taf. 1.

¹⁵ Ebd.

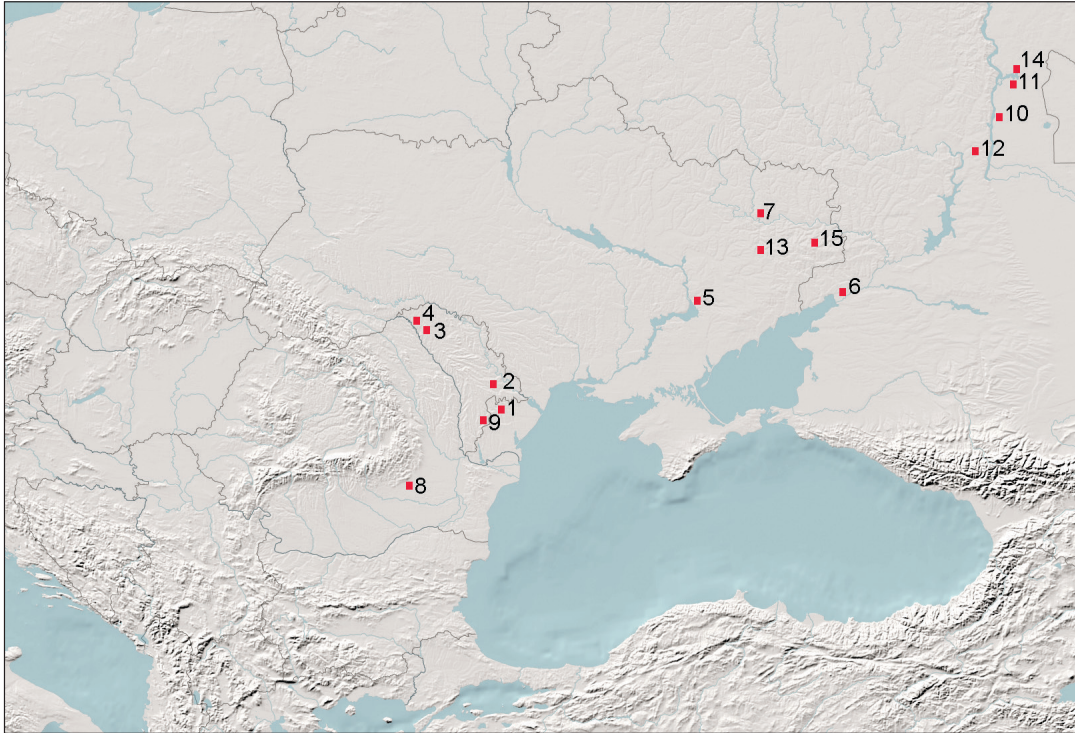


Abb. 5 Karte mit Steinäxten, die mit den Typen aus Borodino verglichen wurden und im Text genannt sind:
 1 Borodino; 2 Berezca / Berezchi / Beriozchi; 3 Rişcani; 4 Teţcani; 5 Balabino; 6 Levenkovka; 7 Usovo Ozero;
 8 Näeni-Zănoaga / Cetatea 2; 9 Copceac; 10 Verchnij Balyklej; 11 Novopavlovskij Grabhügelfeld; 12 Chutor
 Chlebnij; 13 Kalinovo; 14 Berezovskij Grabhügelfeld II; 15 Petrovskoe

katakombengrabkulturen¹⁶ bei dem Dorf Balabino in der Südukraine vor (Abb. 5,5). Bedauerlicherweise fanden sich in dem Grab keine weiteren Beigaben. Die Bestattung wurde auch nicht mittels ¹⁴C-Methode untersucht, so dass es die Grabkonstruktion und der Bestattungsritus sind, die das Primärgrab in dem Kurgan relativ-chronologisch datieren.¹⁷ Viele andere in der Literatur genannten Vergleiche sind schwierig zu prüfen.¹⁸ Es fehlt an Zeichnungen und Fotografien mit ausreichender Qualität. Häufig sind die genauen Maße der Stücke nicht zu ermitteln. Das gilt auch für Äxte aus dem nordkaukasischen Bereich, die Exemplare des Typs Kabardino-Balkarien, die von V. A. Safronov als Vergleichsfunde herausgearbeitet wurden.¹⁹ Desweiteren kommt

erschwerend hinzu, dass die Fundkontexte, aus denen die Äxte stammen, zumeist nicht genauer beschrieben werden oder auch nicht zu ermitteln sind. Ein Teil der Äxte, darauf wird weiter unten auch noch etwas ausführlicher eingegangen, stellen wohl Zufallsfunde dar. Die Zuordnung zu bestimmten archäologischen Kulturen bleibt daher oft ungeklärt. Sicher ist lediglich, dass ein Teil der von Safronov zusammengestellten Axtformen der mittelbronzezeitlichen Nordkaukasischen Kultur zugeordnet werden können.

Mehrere polierte Äxte, die formale Ähnlichkeiten zu den Stücken von Borodino aufweisen, wurden außerdem in Gräbern der frühen Srubnaja-Kultur gefunden.²⁰ Vereinzelt kamen auch Äxte oder ihre Bruchstücke in Siedlungen der

¹⁶ Früher auch als Kultur mit Mehrwulstkeramik bezeichnet, heute die Kulturgruppen Babino, Lola und Krivaja Luka umfassend (Мимоход 2013).

¹⁷ Антонов 1998; Кайзер 2018, 134-135, Fig. 3.

¹⁸ Eine Übersicht findet sich bei Kaiser 1997, Taf. 23-28.

¹⁹ Сафронов 1968. – In diesem Beitrag wird auf eine ausführliche Darstellung der unterschiedlichen Herangehensweisen in den beiden kontroversen Studien zu dem Hort von Borodino von 1968 verzichtet. Während Safronov eine Detailanalyse für jede Objektgattung, die in dem Depot ver-

treten ist, vorgenommen hat, um über Analogien zu chronologischen Anhaltspunkten zu gelangen, behandelte V. S. Bočkarëv das Ensemble im Kontext von ost- und südosteuropäischen Hortfunden. Er stellte klar heraus, dass es sich um ein Depot von außergewöhnlichen Artefakten handelte, die jeweils selbst längere Zeit im Umlauf gewesen seien und auch über eine bestimmte Zeit hinweg kollektioniert worden seien (vgl. auch Kaiser 1997, 22-23 zur Forschungsgeschichte).

²⁰ Шишлина 2019б, 147.

Bronzezeit zu tage. In der befestigten Anlage von Levenčovka am Unterlauf des Don wurden mehrere Bruchstücke sowie ein Halbfabrikat einer Axt geborgen (Abb. 5,6).²¹ Der Ausgräber St. N. Bratčenko ordnete das nicht vollendete Stück dem Borodiner Typ zu, wohl aufgrund der leicht nach oben gebogenen Schneidenspitze und der Leiste, die den Körper umgibt.²² Der Fundplatz wird der Postkatakombengrabkultur bzw. der Kultur mit Mehrwulstkeramik zugeordnet. Auch auf der Siedlung Usovo Ozero am Severskij Donec wurden Fragmente von Äxten gefunden (Abb. 5,7). Eine vollständig überlieferte Axt wurde auch von S. St. Berezanskaja mit den Formen aus Borodino verglichen.²³ Die in der Monografie zu der Siedlung veröffentlichte Zeichnung bestätigt dies, Angaben zu Fundumständen oder Gesteinsbestimmungen fehlen leider. Die Besiedlung von Usovo Ozero wird der Srubnaja-Kultur zugeordnet, es wurde aber auch Material der Kultur mit Mehrwulstkeramik geborgen.

Kürzlich haben I. Motzoi-Chicideanu und M. Șandor-Chicideanu eine fragmentarisch überlieferte Axt aus der Siedlung Näeni-Zănoaga/Cetaea 2 (Abb. 5,8) vorgestellt. Das fein gearbeitete Stück aus schwarzem Gestein weist eine nach unten ausziehende Schneide mit vergleichsweise stark geschwungener Kontur auf und ist aufwändig verziert.²⁴ Die Siedlungsschicht, aus der das Stück geborgen wurde, wird der Monteoru-Kultur, Phase Ic4-Ic3, zugeordnet. Ein Knochen wurde mittels ¹⁴C-Methode datiert (Beta-176781: 3740 ± 60 bp), was nach der Kalibrierung der Zeitspanne 2339–1960²⁵ (95,4 %) entspricht. Die naturwissenschaftliche Datierung stimmt somit gut mit der relativchronologischen Zuordnung der Siedlungsphase zusammen.²⁶ Die Ausgräber ziehen direkte Vergleiche dieser Axt zu den Exemplaren aus dem Schatz L von Troja und aus dem Hort von Borodino. Von letztgenannten weicht dieses neue Stück jedoch in vielen oben genannten Merkmalen deutlich ab. Ob die Äxte aus dem Schatz L von Troja tatsächlich überzeugende Parallelen darstellen, soll dahingestellt

bleiben. Besser nachzuvollziehen sind – zumindest auf der Grundlage der Umzeichnungen – die Vergleiche mit zwei ebenfalls verzierten Äxten, die in Bulgarien aufgefunden wurden.²⁷ Diese Stücke gehören zu einer Reihe weiterer Äxte, die alle generelle Ähnlichkeiten zueinander und auch zu den Formen aus Bessarabien aufweisen, aber andererseits auch individuelle Züge tragen, so dass kaum ein Exemplar tatsächlich dem anderen gleicht. Das trifft ebenfalls auf die immer wieder in diesem Zusammenhang aufgeführten Äxte von Troja zu. Sie sind deutlich massiver und größer als die Stücke aus Borodino, ebenso weichen sie in Form und der Verzierungsleiste am Schaftloch ab.²⁸

Tradition der geschliffenen Äxte in Osteuropa

A. Äyräpää hat bereits 1933 unterschiedliche Axttraditionen herausgearbeitet, die in den Weiten Russlands während der frühen Metallzeiten zu verzeichnen sind. Er sah elaborierte Äxte, die teilweise aus Halbedelstein gefertigt sind, am Ende der sogenannten “Streitaxtentwicklung” und schlug vor, unter anderem auch die Stücke von Borodino den Prachtäxten zuzuordnen und sie als eine besondere Kategorie zu behandeln.²⁹ Ansonsten klassifizierte er die Formen getrennt nach geografischen Großräumen und stellte dabei auch die Knaufhammeräxte und die geschwungenen Formen des Pjatigorsker Typus heraus. Solche Äxte wurden in den darauffolgenden Jahrzehnten nicht nur als Einzelstücke sondern auch in Grabkontexten freigelegt, so dass V. A. Safronov, wie bereits erwähnt, 1968 eine differenzierte Untergliederung der Typen und Varianten der vorkaukasischen Steinobjekte vornehmen konnte.

Nördlich des Schwarzen Meeres lässt sich ebenfalls eine langlebige Tradition der Herstellung, Verwendung und Deponierung von elaborierten Äxten aus Stein nachvollziehen. Ihre diachrone Auswertung wird allerdings erheblich dadurch erschwert, dass viele Zufallsfunde unbearbeitet in den Museen liegen. S. N. Sanžarov hat auf die Vernachlässigung des Potentials die-

²¹ Братченко 2006, Рис. 75.

²² Ebd., 145; Рис. 75, 6.

²³ Бerezанская 1990, Рис. 25,5.

²⁴ Motzoi-Chicideanu / Șandor-Chicideanu 2018, Pl. 5.

²⁵ Die Kalibration wurde mit Hilfe des Programmes Oxcal 4.3 vorgenommen.

²⁶ Motzoi-Chicideanu / Șandor-Chicideanu 2018, 71.

²⁷ Ebd., 74 Pl. 11, 1. 3.

²⁸ Tolstikow / Treister 1996.

²⁹ Äyräpää 1933, 75–78.

ser durchaus häufig aufgefundenen Artefaktkategorie hingewiesen und für die Stücke, die im Donbassgebiet geborgen wurden, eine Klassifikation der Formen vorgenommen.³⁰ Auf formenkundliche Aspekte konzentrierten sich auch A. M. Novičichin und V. N. Fedorenko, die rund 20 Äxte aus den südrussischen Bezirken Anapa und Novorossijsk ausgewertet haben.³¹ Als Ausblick forderten sie trassologische und petrografische Analysen, um das Erkenntnispotential zu erweitern. Eine solche umfassende, in Richtung Objektbiografie gehende Untersuchung steht unseres Wissens nach noch aus. Die beschränkte Aufmerksamkeit, die den geschliffenen Äxten zukam, führte auch dazu, dass einzelnen Exemplaren, wenn sie besonders auffällig waren, überbetont wurden. Dies trifft ebenfalls auf die Stücke aus dem Hort von Borodino zu, während andere nahezu unberücksichtigt blieben.

Möchte man die Entwicklung von Äxten für Osteuropa über die Zeiten hinweg nachzeichnen, so ergibt sich folgendes Bild:

In Gräbern der Jamnaja-Kultur wurden selten geschliffene Äxte aus Stein niedergelegt.³² Angesichts der mehreren tausend Bestattungen dieses Kulturkomplexes nördlich des Schwarzen Meeres bilden die rund zehn Stücke aus zuverlässig zu datierenden Fundkontexten eine sehr kleine Beigabengruppe. Etwas zahlreicher und zum Teil auch sehr fein gearbeitet sind die Exemplare, die in manchen regionalen Gruppen der Katakombengrabkultur entdeckt wurden.³³ Insbesondere in Katakomben der Inguler Variante, die zwischen Dnepr und Prut verbreitet ist, wurden mehrere schön verzierte Äxte gefunden. Neben den elaborierten Formen, die nicht immer verziert sein müssen, finden sich auch einfache Stücke, die zum Teil für handwerkliche Tätigkeiten genutzt worden sind. Aber auch in diesen Gräbern sind Äxte keine "Massenware", sie wurden nur ausgewählten Personen mit ins Grab gegeben. In der nordwestlichen Ukraine, Podolien, Karpatenzone und Wolhynien wurden mehrere Axtfunde der Kultur mit Schnurkeramik zugeordnet.³⁴ Sie unterscheiden sich in ihrer Gestaltung zumeist deutlich von den Exemplaren aus

der Katakombengrabkultur. Der sich in der Mitte und zweiten Hälfte des 3. Jts. v. Chr. abzeichnende Trend, häufiger polierte Steinäxte in Gräbern zu deponieren, endet dann wieder mit den Postkatakombengrabkulturen. R. A. Mimochod verzeichnet lediglich zwei Gräber der Lola-Kultur mit Äxten,³⁵ keines dieser Stücke ist mit den hier vorgestellten schön gestalteten Formen aus Borodino oder der Republik Moldau zu vergleichen. In der Republik Moldau wurde in einem Grab bei dem Dorf Copceac (Abb. 5,9) eine Axt geborgen, das der postkatakombengrabzeitlichen Kultur mit Mehrwulstkeramik zugeordnet wird.³⁶ Allerdings ändert sich die Beigabensitte in dieser Zeit. Es werden vor allem Gefäße und Trachtgegenstände niedergelegt. Mit dem Stück aus Levencovka liegt mindestens ein Fund aus einer Siedlung in dieser Zeit vor. Es verwundert somit auch nicht, dass die drei hier vorgestellten Stücke aus der Republik Moldau Zufallsfunde darstellen. Es ist wahrscheinlich, dass sie an den Übergang des 3. zum 2. Jt. v. Chr. oder in die ersten Jahrhunderte des 2. Jt. v. Chr. datieren. Nicht auszuschließen ist auch, dass sie als Einzelstückdepots niedergelegt wurden.

In der darauf folgenden Srubnaja-Kultur gelangen östlich des Dnepr vereinzelt Äxte ins Grab. N. I. Šišlina nennt einige Beispiele von der unteren und mittleren Wolga (Verchnij Balyklej, Kurgan 6, Grab 6, Novopavloskij Grabhügelfeld, Kurgan 5, Grab 1, Chutor Chlebyj; Abb. 5,10-12).³⁷ Vor einigen Jahren publizierten N. A. Lifanov und P. V. Lomejko eine Axt aus Kurgan 1, Grab 2 des Grabhügelfeldes Berezovskij II, ebenfalls in der mittleren Wolgaregion gelegen (Abb. 5,14).³⁸ Für das nördliche Schwarzmeergebiet nennt V. I. Kločko allerdings nur ein Stück aus dem Grab 2 von Kalinovo in der Ostukraine (Abb. 5,13).³⁹ Anhand von formalen Merkmalen wird auch das Stück, das bei Petrovskoe entdeckt wurde, der Srubnaja-Kultur und dem Typ von Borodino zugeordnet.⁴⁰

In diesem spätbronzezeitlichen archäologischen Kulturkomplex und ihm zeitgleichen Kulturen tritt allerdings eine neue Kategorie

³⁰ Санжаров 1992.

³¹ Новичихин / Федоренко 2003.

³² Kločko 2001, 86-89.

³³ Ebd., 96-100; 110-117; Kaiser 2003, 170-186.

³⁴ Kločko 2001, 122-124.

³⁵ Мимоход 2013, 163-163; Рис 67, 2-3.

³⁶ Савва 1992, 76, рис. 27/2.

³⁷ Шишлина 2019б, 147.

³⁸ Лифанов / Ломейко 2011, 160-161, Рис. 7.

³⁹ Kločko 2001, 240, Fig. 95, 1.

⁴⁰ Ступка 2008, 30, 33, Рис. 12, 5.

von polierten Objekten hinzu, die sogenannten Steinstößel.⁴¹

Äxte und Keulenköpfe – ein Vergleich

Im Unterschied zu steinernen Keulenköpfen, die bereits für die neolithische Dnepr-Donce-Kultur verzeichnet sind,⁴² und die auch ein Kennzeichen in den Zeptergräbern darstellen, die B. Govedarica zusammengetragen und analysiert hat,⁴³ kommen geschliffene Steinäxte erst in der Kupferzeit bzw. im Äneolithikum im osteuropäischen Steppegebiet auf. In Mitteleuropa gilt bekanntlich die Industrie des geschliffenen Steines als Merkmal des Neolithikums.⁴⁴ Verschiedene Axttypen sind in größerer Zahl aus dem 4. Jt. v. Chr. überliefert, ungeachtet der Tatsache, dass der schnurkeramische Kulturkomplex einschließlich der Einzelgrabkultur uneingeschränkt als die Blütezeit der "Streitäxte" gilt.⁴⁵

Keulenköpfe sind somit ein kennzeichnendes Element in den sogenannten Zeptergräbern ab der Stufe A2/A3 der Cucuteni-Kultur.⁴⁶ In der darauffolgenden Stufe treten noch Beile, vereinzelt auch polierte Äxte (z. B. Fălciu, Petro-Svistunovo) als Status anzeigende Symbole hinzu. Um 4000 v. Chr. endet dann die Zeit der Zeptergräber in Ost- und Südosteuropa. In der Cucuteni-Trypillja-Kultur hingegen wurden nur in der letzten Phase Gräber angelegt, so dass mit einem deutlichen Überlieferungsfilter zu rechnen ist. Vereinzelt wurden Äxte bzw. Axthämmer in den Siedlungen dieses Kulturkomplexes gefunden, sie datieren überwiegend in das 4. Jt. v. Chr.⁴⁷ Die Zahl ist gering, lediglich in einigen regionalen Gruppen der späten Cucuteni-Trypillja-Kultur, als dieser Kulturkomplex sich in Auflösung befand – im ausgehenden 4. Jt. v. Chr. – wurden Äxte in Bestattungen beigegeben.⁴⁸ Auch die Keulenköpfe, so prominent sie im frühen Äneolithikum innerhalb der materiellen Kultur hervortreten, fehlen weitestgehend in der darauffolgenden Zeit. Lediglich in dem Grab 3, Kurgan 33

bei dem Dorf Širokoe im unteren Dneprgebiet, das der Kemi-Oba-Kultur zugerechnet wird und somit synchron zur Jamnaja-Kultur ist, fand sich wieder ein Keulenkopf.⁴⁹ In der Katakombengrabkultur sind sie dann ähnlich häufig repräsentiert wie die steinernen Äxte. Interessanterweise wurden diese beiden Objekte aus poliertem Stein nie zusammen in einem Katakombengrab beigegeben.⁵⁰

Keulenköpfe, so stellte E. Biermann vor Kurzem anhand der mesolithischen Stücke in Mitteleuropa heraus, sind variabel einsetzbar, dazu gehörte auch die Jagd oder das Zerschlagen von Nüssen oder anderen Dingen.⁵¹ Schädelverletzungen von Individuen aus verschiedenen Perioden weisen allerdings deutlich darauf hin, dass Keulen im Kampf eingesetzt wurden. Sie sind ähnlich multifunktional wie Steinäxte. Auf den Symbolgehalt und Wertschätzung, die manchen oder gar vielen dieser Objekte zugekommen ist, deutet einmal mehr das exzeptionelle Depot von Borodino hin. Neben den Metallformen wie Lanzen spitzen, Nadel und Dolch – die beiden letztgenannten stellen Unikate dar – wurden vier elabourierte Äxte und ein Bruchstück sowie drei Keulenköpfe zusammen deponiert. Somit sind in dieser Assemblage verschiedene Status betonende Insignien vergesellschaftet. In diesem Zusammenhang sind gerade die Lanzen spitzen hervorzuheben, denn auch sie mussten geschäftet werden und konnten wie ein Abzeichen getragen werden. Sie gelten als Waffe und können gleichzeitig als Zeichen der Repräsentation verstanden werden.

Der Hort kann inzwischen recht verlässlich in die Zeit der Postkatakombengrabkulturen datiert werden. Möglicherweise wurden bewusst verschiedene "Zepter" zusammengetragen, die unterschiedliche Traditionsstränge widerspiegeln. Die Keulenköpfe wurden bereits in den frühäneolithischen Ockergräbern niedergelegt. Danach verschwinden sie weitgehend aus dem archäologischen Fundspektrum, treten in der Katakombengrabkultur als Beigabe wieder auf. Spätestens ab der Mitte des 3. Jt. v. Chr. kommen auch die zum Teil besonders gestalteten Äxte in die Gräber, möglicherweise ist dies auf eine Interaktion mit dem schnurkeramischen Kulturkom-

⁴¹ Савва 1987, 62-71; Boroffka / Sava 1998, 17-113.

⁴² vgl. z. B. Телегин 1986, 162.

⁴³ Govedarica 2004.

⁴⁴ Smolla 1960.

⁴⁵ Für einen Überblick s. Kokles 2015.

⁴⁶ Govedarica 2004, 260-264.

⁴⁷ Klochko 2001, 22-25.

⁴⁸ Ebd., 41-43; 52-58.

⁴⁹ Ebd., Fig. 33, 7-8.

⁵⁰ Kaiser 2003, 193, Taf. 19.

⁵¹ Biermann 2015.

plex zurückzuführen. Die Lanzenspitzen wurden hingegen aus dem östlichen eurasischen Raum eingeführt; sie repräsentieren die Sejma-Turbino-Bronzen. Am Ende der Hochzeit der Niederlegungssitte von steinernen Keulenköpfen und Äxten und am Beginn einer neuen Tradition von Rangabzeichen, den Lanzenspitzen, wurde der Hort von Borodino in den Boden eingegraben.

Auf die Schwierigkeit einer Deutung der Symbolgehalte von außergewöhnlichen Objekten hat M. Primas hingewiesen, als sie die Waffen aus Edelmetall zwischen dem 4. und 1. Jt. v. Chr. zwischen Mitteleuropa und Vorderem Orient zu kontextualisieren suchte.⁵² Sie zog dabei auch die Lanzenspitzen aus Borodino und den eponymen Fundstellen des Sejma-Turbino-Phänomens in ihre Betrachtungen ein. Sie wies darauf hin, dass die Niederlegung von exzeptionellen Gegenständen die letzte Handlung mit ihnen darstellt. Die Biografie dieser Stücke endete hiermit, zumindest für die Personen, die sie hergestellt, genutzt und/oder thesauriert haben. Diese Menschen haben auch die Zeichen verstanden, die in diesen Objekten innewohnten, sehr häufig sogar über kulturelle Grenzen hinweg.

Fazit

Die bescheidene Beigabensitte in den postkatakombengrabzeitlichen Kulturen mit Mehrwulstkeramik, Babino, Lola usw. lässt keine Aussage über den sozial konnotierten Bedeutungsgehalt der Äxte zu. Nur der Hort von Borodino ermöglicht es, ein Schlaglicht auf die gesellschaftlichen Verhältnisse zu werfen. Es sind darunter auch die hier vorgestellten Stücke aus der Republik Moldau, die als Einzelstückdepots gewertet werden können. Um der hier vertretenen These mehr Gewicht zu verleihen, dass mit den polierten Äxten Statusobjekte vorliegen, die im Sinne von Zeptern oder Rangabzeichen gewertet werden können, wären trassologische und petrografische Analysen an den vielen in Museen liegenden Steinobjekten notwendig. Ähnlich wie für andere Räume und den dort genutzten lithischen Artefakten bereits erfolgt, sollten auch für die Steinäxte in Osteuropa Objektbiografien geschrieben werden, um diese Fundkategorie besser zu verstehen.

⁵² Primas 1988.

Zusammenfassung

Zepteräxte der Bronzezeit in Osteuropa

In dem Beitrag wird anhand des Neufundes einer polierten Axt, die wahrscheinlich aus Diorit hergestellt ist, die Thematik der steinernen Äxte aus dem Hort von Borodino erneut aufgegriffen. Die neue Axt wurde 2019 in das Nationalmuseum of History of Republic Moldova in Chişinău übergeben. Aus dem Prut-Dniester-Gebiet sind weitere polierte Äxte bekannt, für die hier qualitätvolle Fotografien vorgestellt werden. Unweit der heutigen Staatsgrenze zwischen der Republic Moldova und der Ukraine wurde der Hort von Borodino 1912 gefunden, der neben Metallobjekten auch Äxte aus Halbedelstein und Keulenköpfe enthielt. Diese Funde aus dem Prut-Dniester-Gebiet, zumeist ist über die Fundumstände wenig bekannt, erweitern die Zahl der Vergleiche für die Äxte des Typs Borodino und zeigen außerdem auf, dass solche Axtformen in der Bronzezeit des nordwestlichen Schwarzmeergebietes keine Besonderheit darstellten. Viele der Analogien für die Äxte vom Typ Borodino datieren in die ausgehende Mittelbronzezeit und in die späte Bronzezeit (Post-Catacomb and Srubnaya Cultures). Die Traditionen der Herstellung und Nutzung von elaborierten Steinäxten in Osteuropa werden zusammen mit der Möglichkeit diskutiert, dass die fein gefertigten Äxte ebenso wie Keulenköpfe als Zepter zu interpretieren sind.

Rezime

Bronzanodobne polirane sjekire u istočnoj Evropi

U prilogu se na osnovu novog nalaza jedne polirane sjekire koja je vjerovatno izrađena od diorita, ponovno razmatra tematika kamenih sjekira iz poznate ostave Borodino. Nova sjekira je nađena na području sela Rişcani u sjevernoj Moldaviji i predata Istoriskom muzeju Republike Moldavije 2019. godine. Iz međurječja Prut-Dnjestar poznato je još poliranih sjekira koje su ovdje ilustrovane kvalitetnim fotografijama. U ostavi Borodino koja je otkrivena 2012. godine nedaleko od sadašnje granice između Moldavije i Ukrajine, pored metalnih objekata nalazile su se i sjekire i buzdovani od poludragog kamena. Novi

nalazi iz Moldavije, iako bez jasnih okolnosti nalaza, povećavaju broj sjekira tipa Borodino i pokazuju da ovakvi oblici sjekira nisu rijetkost na području sjeverozapadnog Crnog mora. Veliki broj analogija sjekirama ovog tipa datiran je u završnu fazu Srednjeg bronzanog doba i u kasno bronzano doba (kulture Postkatakombna i Srubnaja). Tradicija izrade i upotrebe luksuznih kamenih sjekira na području istočne Evrope najčešće se dovodi u vezu sa njihovom simboličnom upotrebom kao žezla, ili skiptra.

Literatur

- Антонов, А. Л. 1998, Топор бородинского типа из погребения кмк у с. Балабино, В: Проблемы изучения катакомбной культурно-исторической общности (ккио) и культурно-исторической общности многоваликовой керамики (киомк), Запорожье 1998, 105-108.
- Äyräpää, A. 1933, Über die Streitaxtkulturen in Russland, Eurasia Septentrionalis Antiqua 8, 1933, 1-159.
- Березанская, С. С. 1990, Усово озеро. Поселение Срубной культуры на Северском Донце, Киев 1990.
- Biermann, E. 2015, Keulenköpfe aus Stein – Eine kleine Kulturgeschichte der Schlagfertigkeit, In: Meller, H. / Schefzik, M. (Hrsg.) Krieg. Eine archäologische Spurensuche, Halle / Saale 2015, 135-137.
- Бочкарев, В. С. 1968, Проблема Бородинского клада, В: Проблемы археологии, вып. 1, Ленинград 1968, 129-154.
- Boroffka, N. / Sava, E. 1998, Zu den steinernen "Zeptern/Stössel-Zeptern", "Miniatursäulen" und "Phalli" der Bronzezeit Eurasiens, Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan 30, 1998, 17-113.
- Братченко, С. Н. 2006, Левенцовская крепость. Памятник культуры бронзового века, Матеріали та дослідження з археології Східної України 6, 2006, 32-310.
- Дергачев, В. А. 1973, Памятники эпохи бронзы, АКМ, вып. 3, Кишинев 1973.
- Govedarica, B. 2004, Zepterträger – Herrscher der Steppen: die frühen Ockergräber des älteren Äneolithikums im karpatenbalkanischen Gebiet und im Steppenraum Südost- und Osteuropas. Monographien der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Internationale Interakademische Kommission für die Erforschung der Vorgeschichte des Balkans 6, Mainz am Rhein 2004.
- Irimia, M. 1978, Un topor cu ceafă cilindrică de la Făgăraș (jud. Sibiu), Pontica 11, 1978, 223-227.
- Kaiser, E. 1997, Der Hort von Borodino. Kritische Anmerkungen zu einem berühmten bronzezeitlichen Schatzfund aus dem nordwestlichen Schwarzmeergebiet, Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie Bd. 44, Bonn 1997.
- Kaiser, E. 2003, Studien zur Katakombengrabkultur zwischen Dnepr und Prut, Archäologie in Eurasien 14, Mainz 2003.
- Кайзер, Э. 2018, Абсолютное датирование выдающихся находок. Бородинский клад в качестве примера. В: Принципы и методы датирования в археологии (неолит-средние века), Санкт-Петербург 2018, 124-139.
- Калинин, П. И. / Велижанин, А. А. / Преснякова, Н. Н. / Лобода, А. Ю. / Мандрыкина, А. В. / Ретивов, В. М. / Терещенко, Е. Ю. / Яцишина, Е. Б. / Шишлина, Н. И. 2019, Минеральный состав каменных изделий Бородинского клада, В: Бородинский клад героической эпохи бронзового века. Естественно-научный и исторический контекст, Москва 2019, 42-57.
- Klochko, V. I. 2001, Weaponry of Scieties of the Northern Pontic Culture circle: 5000-700 BC, Baltic-Pontic Studies 10, Poznań 2001.
- Kokles, A.-K. 2013, Äxte und Beile – Steinerne Zeugen bewaffneter Konflikte? In: Meller, H. / Schefzik, M. (Hrsg.) Krieg. Eine archäologische Spurensuche, Halle / Saale 2015, 149-152.
- Кривцова-Гракова, О. А. 1949, Бессарабский клад, Труды Государственного исторического музея, вып. 1, Москва 1949.
- Лифанов, Н. А. / Ломейко, П. В. 2011, Курганный могильник эпохи поздней бронзы Берёзовский II (раскопки 2011 года). В: Бронзовый век. Эпоха героев, Самара 2012, 158-178.
- Мимоход, Р. А. 2013, Лолинская культура. Северо-Западный Прикаспий на рубеже среднего и позднего бронзового века, В: Материалы охранных археологических исследований 16, Москва 2013.
- Motzoi-Chicideanu, I. / Șandor-Chicideanu, M. 2017, Un topor insolit din piatră descoperit la Năeni (jud. Buzău). Mousaios XXI, 2017, 69-92.
- Новичихин, А. М. / Федоренко, Н. В. 2003, Каменные сверленные топоры-молотки из Анапского и Новороссийского музеев, Российская Археология 4, 2003, 89-92.
- Попова, Т. Б. Бородинский клад, Государственный Исторический музей (год не указан).
- Primas, M. 1988, Waffen aus Edelmetall, Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 35(1), 1988, 161-185.
- Сафронов, В. А. 1968, Датировка Бородинского клада, В: Проблемы археологии, вып. 1, Ленинград 1968, 75-128.

- Санжаров, С. В. 1992, Каменные сверленные топоры-молотки Донбасса, Российская Археология 3, 1992, 160-177.
- Савва, Е. 1987, К вопросу о пестях-скипетрах эпохи поздней бронзы из Северного Причерноморья, Известия АН МССР, Серия общественных наук, № 1. Кишинев "Штиинца" 1987, 62-71.
- Савва, Е. 1992, Культура многоваликовой керамики Днестровско-Прутского междуречья (по материалам погребального обряда), Кишинев, "Штиинца" 1992.
- Sava, E. / Șirbu, M. 2019, O nouă descoperire a unui topor de tip Borodin, In: Zancu, A. / Băț, M. (Ed.), Contribuții la preistoria și istoria antică a spațiului Carpato-Danubiano-Pontic. In honorem professoris Ion Niculiță, Chișinău 2019, 101-110.
- Сергеев, Г. П. 1955, Нефритовый топор из окрестностей с. Березка, Известия МФ АН СССР 5(26), 1955, 113-114.
- Smolla, G. 1960, Neolithische Kulturerscheinungen, Studien zur Frage ihrer Herausbildungen. Antiquitas Reihe 2, 3, Bonn 1960.
- Ступка, М. В. 2008, Каменные сверленные топоры-молотки в системе ямно-катакомбных древностей, В: История оружия, № 1, Запорожье 2008, 11-34.
- Šišlina, N. 2013, Der Schatzfund von Borodino. Fortsetzung der Suche. In: Piotrovski, Ju. Ju. (Hrsg.) Bronzezeit. Europa ohne Grenzen. 4.-1. Jahrtausend v. Chr. Ausstellungskatalog, Sankt Petersburg 2013, 156-169.
- Шишлина, Н. И. 2019, Бородинский клад. История находки и итоги изучения: 100-летний путь поиска, В: Бородинский клад героической эпохи бронзового века. Естественно-научный и исторический контекст, Москва 2019, 8-13.
- Шишлина, Н. И. 2019, Исторический контекст: продолжение поиска, В: Бородинский клад героической эпохи бронзового века. Естественно-научный и исторический контекст, Москва 2019, 146-155.
- Штерн, Э. Р. 1914, Бессарабская находка древностей в 1912 г, Материалы по археологии России, выпуск 34, 1914, 1-14.
- Телегин, Д. Я. 1985, Днепро-донецкая культура, В: Археология Украинской ССР, Киев 1985, 156-172.
- Tolstikow, V. P. / Treister, M. Ju. (Hrsg.) 1996, Der Schatz aus Troja, Schliemann und der Mythos des Priamos-Goldes. Katalogbuch, Ausstellung in Moskau 1996/97, Stuttgart u. a. 1996.

Godišnjak izlazi od 1957. godine. Prva (I) i druga sveska (II-1961) štampane su u izdanju Balkanološkog instituta Naučnog društva BiH, a od 1965. (III/1) izdavač časopisa je Centar za balkanološka ispitivanja ANUBiH. Počev od sveske XXXIX/37 numeracija je svedena na prvu cifru koja se izražava arapskim brojem. Objavljeni radovi su vrednovani od strane međunarodne redakcije i recenzenata.

Das Jahrbuch erscheint seit dem Jahr 1957. Der erste (I) und zweite Band (II-1961) wurden im Balkanologischen Institut der wissenschaftlichen Gesellschaft B-H herausgegeben. Seit dem Band III/1, 1965 erscheint die Zeitschrift im Zentrum für Balkanforschungen der AWK B-H. Ab Band XXXIX/37 wird die Nummerierung auf die erste, folglich arabisch ausgedrückter Zahl, zurückgezogen. Die veröffentlichten Artikel wurden von der internationalen Redaktion und Rezensenten begutachtet.

* * *

Naslovna strana / Titelblatt
Dževad Hozo

Ilustracija na naslovnoj strani / Illustration am Titelblatt
Otmica Evrope, prema motivu sa jedne etrurske hidrije, vjerovatno iz Caere – Cerveteri (Rim, Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia) / Entführung Europas, nach der Darstellung auf einer etruskischer Hydria, wahrscheinlich aus Caere – Cerveteri (Rom, Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia)

Adresa redakcije / Redaktionsadresse
cbi-anubih@anubih.ba

Web izdanje / Web-Ausgabe
www.anubih.ba/godisnjak

Sekretarka Redakcije / Sekretärin der Redaktion
Sabina Vejzagić

Lektura / Lektorin
Zenaida Karavdić

Tehnički urednik / Technische Redakteur
Narcis Pozderac

DTP
Narcis Pozderac

Tiraž / Auflage
500

Štampa / Druck
Dobra knjiga, Sarajevo

Časopis je indeksiran u / Zeitschrift verzeichnet in
C.E.E.O.L. (Central Eastern European Online Library)
Ebsco Publishing
Ulrich Periodicals
ZENON DAI (Journals Database of German Archaeological Institute)
Cross Ref